



DUKE
UNIVERSITY
LIBRARY

Treasure Room

Ex Libris Joan. Bapt. Ves. 1800.

Barnes

" 2

DE REBUS SACRIS
& Ecclesiasticis
EXERCITATIONES
HISTORICO-CRITICAE.

In quibus

CARDINALIS BARONII ANNALES, ab Anno CHRISTI XXXV, in quo CASAUBONUS desinit, expenduntur:

Tum & multa

*Adversus BELLARMINUM, LIGHTFOOTUM,
PAGIUM, & alios discutiuntur; plurimique Hi-
storiarum & Chronologiae errores emendantur.*

A U C T O R E

SAMUELE BASNAGIO FLOTTEMANVILLEO.



U L T R A J E C T I,

Ex Officina GUILLIELMI VANDE WATER.
MDCLXXXII.

THE

WORLD OF THE FUTURE

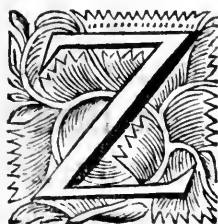
THE FUTURE OF THE WORLD



THE FUTURE OF THE WORLD

EPISTOLA NUNCUPATORIA

Illustribus ac Potentibus Comitatus Zutphaniensis Ordinum Deputatis, nec non Amplissimis & Gravissimis Inclytæ Urbis Zutphanie Consulibus, literarum Patronis, Patriæ Patribus.



Eno ille Citticus ob naufragium in mœrore jacens, cum secundis avibus in Xenophontis libros incidisset, his valde delectatus, ad Philosophiam studia contulit sua, maximum exclamans, *quam bene fortuna facit quæ nos ad sapientiam impellit!* Actus ego horrida tempestate quæ Galliarum cœlum contrahit, naufragio tandem expulsus auspicato me huc appuli. Miserrima quidem mihi fortuna erat, cum mora colligendi farcinas nulla daretur exuli. Tota fere supellex, uxor, liberi, pars librorum fortunæ lautæ satis tristes reliquiae. Una spes exorabi-

D E D I C A T I O.

orabile numen , præsens semper ac propitium iis quibus infixus Religionis amor , opes , Patriam , amicos , Christiana cum paupertate commutat. Nec spes vana me fefellit , Amplissimi Domini , ut vocem in laudes , non questum conferre queam : felix exilium , quod me vestras ad oras applicuit. Ingratam Patriam sanctiori chariorque mutavi. *Patria est ubicunque est bene* : sub vestra vero ditione , Domini Amplissimi , multa sunt & vitæ blandimenta , & jucundæ Libertatis delinimenta. Vos hominibus , non animantibus , imperatis : vos legibus secundissimis ac æquissimis , non cæco impetu animi subditos ad obsequium redigitis : vos in summam Dei Majestatem non involatis. *Sic volo , sic jubeo , stat pro ratione voluntas* : vos spirantia in Ordinibus & Conciliis Numinis exempla , domi hominem induitis , mansuetudine , & erga omnes urbanitate : vos novam impotentissimamque Dominationem vobis non comparatis in Religionem :

D E D I C A T I O.

nem: nec immerito, Amplissimi Domini, placet vobis æternumque placebit Lactantius ille Cicero Christianus. *Nihil est tam voluntarium quam Religio, in qua si animus Sacrificantis aversus est, jam sublata, jam nulla est.* Placet Nazianzenus ille, cui prudens antiquitas Theologi nomen imposuit. *Οὐπω ὃ χρησιμώτερον τῆς ἔκοντας ἐκόντων ἄρχειν, ἔδδ' ἀσφαλέςερον, ἐπεὶ δὴ μὴ πρὸς βίαν ἄγειν τῷ ἡμετέρῳ νόμῳ μηδὲ ἀναγκασῶς ἀλλ' ἐκασίως :* *Non tamen conducibilis est, nec tutius, quam ut volentes volentibus præsent: quando quidem neminem vi duci vult Lex nostra, coactæque ac non sponte gubernari.*

Utinam ! iterumque utinam Principes Sapientiam Calani animo affigerent familiarius, cujus ad Alexandrum Magnum Epistolam insigni laude affecit Ambrosius Mediolanensis Episcopus. *Amici persuadent tibi manus & necessitatem inferre Indorum Philosopho, nec in somniis videntes nostra opera. Corpora enim transferes de loco ad locum: animas non coges facere quod nolunt, non magis quam saxa*

DEDICATIO.

*Et ligna vocem emittere. Maximus ignis
viventibus corporibus dolorem inurit, Et
gignit corruptionem: super hunc nos sumus:
viventes enim exurimur: non est Rex, neque
Princeps, qui extorqueat nobis facere quod
non proposuimus. Præclara verba.*

Sed curas in Reipublicæ salute dum
configitis, Domini Amplissimi, nec vos Mu-
sarum cepit oblivio. Scholam illustrem,
ut Historiæ Sacræ Philosophiæque cupidi
suum explerent animum, Anno Christi
1686 instituistis: nec interea vos pieta-
te exolvistis. Exulem laborantemque
Religionem fovistis; egenis eleemosynas
erogastis; profugis Evangelii præconi-
bus stipendia solvistis; Gallicam Eccle-
siam vestra in urbe condidistis; mihi que
honeste accersito, ac laute excepto, novi
gregis curandi Provinciam demandastis.
Tristi itaque recreata fortuna, quæ pas-
sus eram gravia nunc meminisse juvat, ut
in Christi mei laudes erumpam, beneficia-
que Moecenatum grata memoria recolam.
En gratulationis meæ pignus, Amplissimi
Do-

D E D I C A T I O.

Domini, in Cardinalis Baronii Annales Ecclesiasticos, aliosque Sacrae Historiae peritos, Bellarminum, Petavium, Pagium, Leightfootium, diatribæ Historico-criticæ: exiguum sane munus, sed animi tamen non adversum vos ingrati τεκμήριον. Una & vobis, & mihi sententia est, puram scilicet Religionem, ac salvam Rempublicam tueri: utrique Baronius hostis est infensissimus. *Purae Religioni*, cum multis monumentis Pontificis Romani auctoritatem, Traditionisque vim, omnem ad memoriam commendare, manibus pedibusque conatus sit. *Saluti Reipublicæ*, cum summam principum auctoritatem infra pedes sui Tarpeii Jovis depravatione turpificati animi tam foedissime deprimat, ut Philippus II. Rex Hispaniarum hæc in Baronium edixerit: *Ad nos perlatum est Casarem Baronium olim S. R. E. Cardinalem --- longa & proluxa dissertatione verbis & rationibus minus æquis, & modestis --- aggressum non modo in suspicionem adducere, sed etiam falsos & injustos, & violentos Titulos & origines*
evin-

D E D I C A T I O.

evincere, quarum ope decessores nostri Serenissimi reges Sicilia, simul cum Dominio regales, & prerogativas acquisiverunt - Itaque constituimus ne cui cujuscunque sit dignitatis -- undecimum tomum cum dissertatione illa adversus dictam Monarchiam exponere, habere, vendere, & in regnis nostris & ditio- nibus emptitare liceat, multa primo delin- quenti quingentorum aureorum irrogata. Vo- bis gladius; mihi calamus: ille in corpora, hic in animos stringitur: ille metu, hic argumentis permovet; ambo in gra- vissimis hisce & Ecclesiæ, & Reipublicæ temporibus maxime necessarii. Vivite felices, Domini Amplissimi & excellentissimi, ut & Reip. & Ecclesiæ emolumento longum esse valeatis; vobisque addictissimo ac obsequentissimo Samueli Basnagio Flottemanvilleo singularem benevolen- tiam, sempiternumque amorem præstate.

*Zurphania XII. Kal. Sept.
anno æræ Dom. 1691.*

IN

IN EXERCITATIONES
HISTORICO-CRITICAS

Reverendi, Doctissimique VIRI,

D. SAMUELIS BASNAGII,

Flottemanvillei, Ecclesiæ Gallo-Belgicæ apud
Zutphanienſes Paſtoris vigilantiffimi.



Ugiæ Alcides ſtabulum purgaverat, unde
Sordes Alpheiſ eluit unus aquis.

Cæſaris Annales purgare Caſaubonus orſus,
Viribus at ſordum copia major erat.

Quis queat infandas artes, mendacia, fraudes,

Quis queat innumeros enumerare dolos?

Pontificis ſolium fulcire Baronius ardet,

Scilicet hinc mendax naſcitur Hiſtoria.

Ut quondam Alcides feſſo ſucceſſit Atlanti,

Basnagi, Herculeæ ſuſcipe mentis opus.

Neve reformida ſtabuli ne ſordibus unquam

Fuſceris, nomen clarius inde feres.

Amphitryoniades, odiis Junonis iniquæ

Excluſus terris, ſidera ſumma tenet.

Basnagides, odiis agitatſ Regis iniqui

Exul, in æthereas nititur uſque domos.

Cumque Caſaubonia Basnagia gloria ſurgit,

Nobile par, junctis paſſibus aſtra petit.

JOH. LOMEJER,

Eccl. Zutphanienſis Paſtor. Hiſtor.

& Phil. Pract. in illuſtri ſchola Profeſſor.

**

Reve-

Reverendo & Clarissimo V I R O

D. SAMUELI BASNAGIO,

*Flotteman-villeo, Ecclesia Gallo-Belgica apud
Zutphanienſes Paſtori ſacundiſſimo, Ani-
madverſiones ſuas in Annales Cardinalis
Baronii edenti.*



Rajus homo immenſos libros mala magna
vocavit;

Nec puncto vates fallitur ille meo:
Flumina nam veluti, vires creſcentibus undis

Dum largitur hyems, plus lutulenta fluunt;
Sic ſæpe immanis multoque volumine turgens

In lucem prodit non ſine ſorde liber;
Pumice jam quamvis arente ſit ille politus,

Et quamvis cedro & ſindone comptus eat;
Purpura quin etiam quamvis commendet, & arma

Munierint illum Cæſaris atque Papæ:
Seu quod, cum nimio languet mens ægra labore,

Inſerpunt chartis tunc quoque digna lini;
Seu quod nonnullis feſtino ſcribere pulchrum

Multa ſtylo, lima queis opus atque mora:
Nec tantum hoc, Tameſis bibitur queis, Sequana,
Rhenus,

Experti; haud puram fert quoque Tybris aquam:
Hinc illa a priſcis Romæ ſaſtidia ſecilis,

Hinc ronchi, naſus, Rhinocerosque, tuus:

Anna-

Annales Volusî hoc, Marfi & testatur Amazon
Risa, quot & tales pagina prisca refert:
Nunc Tyrio splendens testatur charta Baronî
Murice, non modio qui sua scripta fuit,
At plauistro admensus Latio, Phœbi orbe peracto
Vix uno ut possint omnia rite legi:
Contineant hæc multa licet dignissima cedro,
Authorisque ostro quo nituere comæ;
Traxerunt tamen & fæcem properata lutumque,
Augiæ stabulum hac ut quoque parte voces.
Inde Casaubonus multum deterferat, ille
Alcides verus, Gallia, luxque tua;
Ast aliis tamen Augiam, cœnique reliquit
Tergendum haud, vita deficiente, minus;
Quos inter quantas, Samuel doctissime, fordes
Eluis, errorum quantaque monstra domas!
Humanarum aliquis rerum si sensus in umbris
Quæ superas sedes arvaque lata colunt,
Magna Casauboni lætabitur umbra, nepotem
Tam clarum auxilium suppeditasse sibi.
Tu modo, de rebus veluti male olentibus aurum
Cordatus medicus divitiasque legit,
Æternum nomen fulvo pretiosius auro,
Ex isto tibi sic perge parare fimo.

JOACHIMUS LANSSINCK. J. V. D.

E L E N C H U S O P E R I S,

Seu singularum ejus partium.

Ad ANNUM 35. NUM. 7.



DE advenis dispersis error Baronii, & a Scriptura & ab ipso Baronio confutatus. Qui sponte migraverant in alias Regiones, aut per bella patriis ejecti sedibus ante commotam Ecclesia Hieros. persecutionem, ad Judaeos dispersos pertinent. Insignis Josephi locus. 4

De Hellenistis quibus Evangelium instillare profugii ex dispersione Hierosol. An sint Judaei Graecis Bibliis utentes? Clariss. Virorum, Scaligeri, Petavii, Lightfooti, affirmantium sententia ad examen revocata. Hellenistas Religionis Judaica proselytos esse, argumentis ostenditur. Praeceptum Lightfooti Bezam vexantis censura. Orientales Nationes ex Scriptura phrasi τοῖς Ἑλλήνων annumerandas esse, & qua de causa, declaratur. An Hellenista Antiocheni Ethnicos agerent? Agentis Petavii opinio multis rationibus rejicitur. An apud Lucam Act. 11. 20. Hellenista discrimen statuatur inter Judaeos purioris ordinis, & indignioris? Aserentis

Lightfooti sententia refellitur. Viri Clarissimi contradictio. Hellenistas proselytos fuisse, tum ex orto Hellenistarum murmure, cui comprimendo Nicolaus proselytus in Diaconum electus, tum ex dissensione inter Hebraeos versione Lxx. adhaerentes, & Judaeos Hebraica Biblia legentes, ostenditur. Argumentum ex Novella Justiniani illustratur. Cur Proselytus Antiochenus Diaconis permixtus, ex Josepho conjectura. 5. 6.

Ad ANNUM 35. NUM. 2.

An in dispersione Ecclesia Hierosolymitana soli Apostoli manserint in Urbe? Quid apud Lucam Omnes? Act. 8. 1. Baronii a vero abhorrens sententia. De 120. Evangelii Praconibus fugam maturantibus opinio Lightfootiana multis confutata argumentis. Explicatio verisimilior. Causa cur Apostoli se in fugam non contulere. Apollonii Traditio. De profugorum numero otiosa a Purpurato mota quaestio, qua & ab eo male solvitur. Athanasii versio emendata.

10

Ad ANNUM

Ad ANNUM 35. NUM. 3.

De Lazaro, Magdalena, Josepho, navi impositis. Acta Magdalena, Marthaeque apud Vincentium Bellovacensem fabulis referta. Traditio Massiliensium Advenarum compluribus argumentis falsi postulata. 1. Ex statu Judaeorum qui tunc mortem exiliumve Viris Clarissimis imperare non poterant. 2. Ex suppliciis in usu apud Hebraeos, quibus moris non erat damnatos navi imponere. 3. Ex Luca silentio magni hac in causa ponderis. 4. Ex criterio judicandarum falsarum Traditionum. Natalis Alexandri ad Eusebium exceptiones examinantur. Ex Actis Ecclesiarum, more antiquo, aliisque rationibus ostenditur tristis in Magdalenam lata sententia insolentem esse non potuisse. Jacobus Januensis, Vincentiusque Bellovacensis testes sublesta fidei. 5. Ex sermonibus Gregorii Magni, & Bernardi de Magdalena. 6. Ex vita Dionysii quem Natalis Alexander pro Arcopagita habet. Magdalenam in Gallia non obiisse ex Antiquitatis fide demonstratur. Clarissimus Launoius a telis Pagianis defensus. Gracos & Latinos multis post Christum seculis persuasissimum habuisse Magdalenam supremum diem obiisse Ephesi. Lazarum Massiliensibus in Episcopum non fuisse impositum, multis argumen-

tationibus colligitur. Lapsus Launoii circa Epiphanium. De Maximino Aquisiensi Episcopo fabula. Lites Vezeliacos inter Monachos & Sammarinenses Dominicanos de Magdalena Reliquiis. Quaestio conclusio. 13.

14

De Josephi Arimathensi in Angliam appulsu. Nil opus esse hac Traditione removendo a cervice Ecclesiae Anglicanae Pontificis Romani iugo. Concesso Evangelium e Romanis in Britannos mansisse, nil potestatis apponeretur Romanae Ecclesiae in Anglicanam, quod argumentis compluribus ex Epiphanio, Synodis Constantinopolitana, Ephesinaque comprobatur. Peregrinatio Josephi Anglicana rejicitur. Ex Theodoro, Nicephoro, rationeque impugnatur. Legatio Fugatii & Damiani, rogante Lucio Britannorum Rege, falsi postulat Josephi appulsum in Angliam. Ab Eleutherio Damianum Fugatianumque in Britanniam missos non fuisse, multis confirmatur. Germana Anglicanae Ecclesiae antiquitas. Ejus incunabula, non secus ac Gallicanae, secundo debita seculo. Casus fidei Britannica fluctu Saxonico oppressa. De expeditione Augustini in Angliam. Ostenditur contra Bellarminum, Perroniumque, multis in Britannia locis Christi Religionem extinctam non fuisse. In aliis a Columbano fuisse ante propagatam quam a Gregorio mitteretur Augusti-

aus. Certamina Episcoporum cum Augustino de ritibus a ceremoniis Romanorum multis diversis, quae ex Antiquitatis monumentis illustrantur.

26. 27

Quid Marco Βαδωτῆς c. 15. v. 43?

Sententia Lightfooti. An Iosephus Buleuta, quia & sacerdos erat & de Liturgia publica consulēbat? Rejicitur Lightfootiana explicatio. Gracis, Latinisque Buleuta munus politicum sonat. Teste Spartiano nec non Budeo. Verosimillimum Iosephum fuisse Concilii magni Senato rem confirmatur.

35

Ad ANNUM 35. NUM. 9. & 11.

De Petri Joannisque legatione ad Samaritanos. Vis vocis Σπεσάλειν. Chamierus notatus. Legatio Petrina tadium movens Ecclesia Rom. procis. Papa olim missi: exempla suppeditantur a Paulo Diacono. Objectiones Baronii solvendo Evangelicorum argumento. Missio Christi legationis Petrina non arripit similitudinem. Hac exceptione ostenditur Petrum conveniū Apostolico esse inferiorem. Exemplum Baronianum de misso Ismaele, Judaeorum Pontifice, ad examen revocatum. An Pontifex Hebraeorum nulli subditus. Sententia Baronii argumentis compluribus confutata. An Regia imperia perferret? Negantium Amalium assertio

falsi damnata. Jure Regio, non Prophetico, Abiathari Pontificalem fuisse abrogatam. Antonii Pagii opinio negantis Petrum & Paulum ex aquo Capita Ecclesia esse constituta, refellitur.

37. 38

Ad ANNUM 35. NUM. 9.

An Samaritani Spiritum Sanctum a Gentibus ignoratum impugnarint? Baronii incuria. Personam Spiritus Sancti perinde Samaritanis ignotam ac Ethnicis, multis probatur. Lapsus Clarissimus Beza. Joannis Baptismo formulam Christianorum in nomine Patris, & Filii, & Spiritus S. affixam non fuisse. Quid Spiritus Sanctus Judaeis significet? Novus Baronii error circa Epiphanium, apud quem de pugna Samaritanorum in Spiritum Sanctum ne pō quidem.

44

Ad ANNUM 35. NUM. 2.

De Sacri Thesauri Custode. Ταροφωλάειον quid significet Joanni. 8. 20. Vocis explicatio, unde occasio de Velle aureo arrepta. Gazophylacium Novo Testamento homonymum, quod & comprobatur auctore Iosepho. Sacri Aerarum opes. An servandis tantis opibus unus praefectus? Affirmantis Baronii opinio Rabbiorum placitis contraria. De Catholicanis, eorumque munere. De binis sacri Thesauri Custodibus, sive Catholicanis, Traditio a Iosepho dissens.

dens. Unum fuisse *Ætario* præfectum multis rationibus ostenditur. An Cisterios ille Pontifici dignitate proximus? Affirmantis Baronii sententia rejicitur. An perpetuus Sagan Custodem *Ætarii* emerit? Saganis munus ad examen revocatum. Figmentum esse Rabbiorum, contra Scaligerum, Casaubonum, Lightfootum, ex ratione & Josepho declaratur. An Anna Ἀρχιερεὺς Luc. 3. fuerit Sagan. Scaligeri aliorumque sententia consutatur. An Anna Pontificatus dignitatem civilem designet: Seldeni, Baroniique opinio refellitur. Vero proprius alternis Cajapham Annamque sanctos esse Pontificatu. Lapsus Casauboni circa Josephum. 45.46

Ad ANNUM 35. NUM. 13.

De impositione manuum. Non incognita Ethnicis ceremonia. Numa Pompilius imposita manu consecratus. Ritus ille apud Judæos frequenter usurpatus. Ratio hujus disciplina. Sententia Grotii & Sanctii rejiciuntur. Alia verosimilior. Variæ species impositionis manuum. 1^a. Consecrandis victimis adhibita. 2^a. Benedicendis adjuncta, quæ teste Tertulliano, manavit in Baptisma. 3^a. Χειροθεσία ad sanandos egros, cui inferenda illa Anania apud Lucam. 4^a. Ad consecrandos Presbyteros. An a Judæis in ordinandis suis Presbyteris

adhibita? Sententia Lightfooti freti autoritate Maimonidis rejicitur. Verosimilius Χειροθεσία a Judæis fuisse adhibitam a Christo. De impositione manuum apud Christianos. 1. Curatoria; quæ exemplis illustratur. 2. Catechumenorum. 3. Pœnitentium, quæ tergemina. 4. Ordinationis, cujus mysteria explicantur ex Dionysio & Amalario. 58

Ad ANNUM 35. NUM. 13.

De Confirmatione. Nullum hujus Ceremonie vestigium inesse in Χειροθεσία Apostolica. Latina Confirmatio vacua impositionis manuum, teste Florentina Synodo. Audacia Bellarmini quærentis manuum impositionem in cruce pollice facta, refellitur. Ficta Mimatenfis Apostolica Χειροθεσίας effigies in alapa, Confirmato impacta. An Apostoli confirmandis Baptizatis adhibuerint Chrisma? Inventa ἀνισχευὰ Maldonati refutantur. Dona extraordinaria Spiritus, impositis manibus collata, ætate Apostolica non evanuisse, sed & temporibus Irenæi adhuc perdurasse. An impositione manuum Chrisma Lucas complexus fuit? Affirmantis Estii sententia compluribus argumentis explosa. Ingens balsami precium pauperes Apostolos ab ejus usu prohibuit. Ostenditur contra Clarissimos Viros Pearson, Hammundumque, in Apostolica

postolica manuum impositione Confirmationis sua nullum esse vestigium. Philippum Evangelistam Episcopos eminentem, aptumque hodierna Confirmationi Praesulum administranda, expertem esse auctoritatis imponenda manus, de qua Act. 8. agitur. Effecta hujusce Χειροθεσίας ab Episcopali multum discrepare. 65. 66.

Ad ANNUM 35. NUM. 14.

De antiquitate Confirmationis. Examinatur Clar. Pearsonii de Chrismate statim post Tempora Apostolorum in Confirmatione adhibito, sententia. Chrisma in Baptismo, Confirmatione, nullo vestigio in Patribus, Tertulliano antiquioribus, reperiri. Argumenta ex Justino Irenaeoque in Ceremonias Baptismo additas. Balsami usus a Valentinianis in Baptismum introductus. Impositio manus Baptizatis collata, ab instituentibus Apostolis non manavit. De Baptismo simplici, & solemnii. Baptismi Chrisma ex quo tandem conflatum. Confirmationis Sacramentum Apostolicam Traditionem non esse, ex variis administrandi ritibus probatur. Baronii in Chrismatis quaestione, sive incuria, sive versutia. Confirmationem non in qualibet unctione, sed & frontis, & Episcopali esse quaerendam. Causa instituti Chrismatis. 1^a. honor & pompa Religioni concilianda. 2^a. Re-

medium offendiculo mortalium, de simplicitate disciplina male existimantium. 3^a. Animatorum inclinatio ad res Divinas duplici via exhibendas, quod exemplis declaratur. An manus impositio diversa a Baptismo solemnii pars fuerit? Affirmans Clarissimi Valesii aliorumque sententia refellitur ex Tertulliano, Cypriano, Patribus Eliberitanis, Leone. An frontis unctio Baptismo solemnii inferenda? Negantium Latinorum opinio compluribus argumentis impugnata. Lapsus Cabassutii circa Amalarium de impositione manuum. Notabilis Cassandri de Confirmatione observatio. Geminus error Baronii circa Eusebium coarguitur. Plurima in hodierna Confirmatione novitates, antiqua aliena. 74. 75.

Ad ANNUM 35. NUM. 13.

An Confirmatio, manusve impositio, solis concessa Episcopis? Usus Antiquae Ecclesiae varius, quo demonstratur Confirmationis disciplinam non manasse ab Apostolis. Consuetudo Ecclesiae Rom. solis Episcopis Confirmandi contribuens Auctoritatem. Argumenta ex Innocentio, Gregorio Magno, Amalario, Rabano: quorum sententia Theologi insignes Latina Schola adhaesere. Aliarum Ecclesiarum ritus diversus. Pugna Latinorum de Ministro Confirmationis. Ante Sylvestrum

*Sylvestrum jus dispensandi & consi-
ciendi Chrismatis, Presbyterorum
in Ecclesia Rom. fuit. De insigni
Gregorii ad Januarium Calaritanum
Epistola. Corruptam fuisse ostenditur,
ac restituitur. Concessam esse Pres-
byteris manuum impositionem, con-
tra Baronium, Clarissimumque Ce-
sariensem probatur ex Clem. Alex.
Eliberitana Synodo, Ambrosiastro,
liturgia Æthiopum. Qua de causa
in jus præsulum concessit Confirma-
tio? Manus impositionem ad Pres-
byteros etiam pertinere, Cypriani
sententia fuit, & argumentis de-
claratur.*

91

Ad ANNUM 35. NUM. 17.

*De Confirmationis efficacia. Quam
Chrismati suo vim Baronius contri-
buit, ad Solemnem Baptismum per-
tinere, testimoniis Nazianzeni, &
Damasceni probatur. De Characte-
re, altero Confirmationis effectu. In-
ventum esse cum ratione & Anti-
quitate pugnans, breviter demon-
stratur. Incognitus Character Ra-
bano, Amalario, Straboni, Lom-
bardo; dubius Scoto. Confirmatio-
nem non fuisse Sacramentum Anti-
quis ostenditur, cum Novatianis
Chrisma rejicientibus, tum insigni
Beda loco. Æthiopes, Nestoria-
nique Sacramenti Confirmationis in-
solentes.*

100

Ad ANNUM 35. NUM. 20.

*De Simone Mago. Vix a Josephi Simo-
ne ille Luca diversus. An pro Sum-
mo Deo Simon adorari voluerit. Hac
Antiquorum Traditio ad examen re-
vocatur. De Simone multa patrum
αὐτοῦς πρὸς. Pugna Augustini cum
Epiphanio. De Summa Divinitate
non potuisse se jactare apud Judæos,
vel Samaritanos, quibus expectatus
Messias, homo divinus quidem erat,
non Jehova. Nec potuisse imagines
a Simone, vel Judæo, vel Sama-
ritano, ad cultum proponi sine scan-
dalo. Alia argumenta in Summum
Simonis Divinitatem ex Tertulliano,
Epiphanio, Theodoret, licet ad
Vulgi opinionem abeuntibus. Fons
antiqua; de usurpata a Simone Nu-
minis Majestate, Traditionis aperit-
ur.*

103. 104

Ad ANNUM 35. NUM. 26.

*De Duce Samaritanorum a Pilato fuso.
An ille a Simone diversus? Negan-
tis Baronii audax conjectura refelli-
tur, cum Josepho, tum ratione.
Verosimile Ducem securi percussam.
Simonem non in tanta gratia apud
Samaritanos fuisse, si ejus a Pila-
to deleta copia. De Simonis libris
alia Baronii conjectura rejicitur.*

III

Ad

Ad ANNUM 35. NUM. 27.

De Eunuchō Candaces converso. Ejus vocatio signanter ab Esaia predicta. Lapsus Nazianzeni nomen Candaces ejus servo affigentis. Quenam illa Candaces. Cur Regina Æthiopum agitata mentio, Regis omissa? Quæstionis explicatio ex Autoribus & Sacris & Prophanis. Oraculum Esaia Eunuchō Candaces accommodatum. Lud Æthiopia est. Eunuchi Patria Meroe, non Arabia. Nulla Æthiopia Arabica, quod contra Clar. Lightfootum probatur. An Æthiopum Religio ad Judaicā Christianaque similitudinem accedebat? Affirmantis Baronii gravissimus error autoritate Strabonis, & Plinii, rationeque refellitur. An Circumcisionis disciplina ex Ægyptiis in Judæos manaverit? Baronii Marschamique sententia compluribus argumentis evertitur. An Judæis Æthiopum nomen impositum ab Herodoto? Agentis Baronii error ex ipso Herodoto coarguitur. De Religione Eunuchi antequam Christi teneret disciplinam. Lapsus Baronii, non unum Eusebium, sed & Chrysostomum, & Nicephorum existimasse Eunuchum fuisse Ethnicum. Vero similis non fuisse proselytum. Quæ Gracis sacrificia concessa Hierosolymis? An Cornelii Baptismus Eunu-

chi conversioni pravius? Quæstio Chrysostomi, cur ab Angelo Eunuchus ad Philippum non adductus est, solvitur. 112. 113

Ad ANNUM 35. NUM. 27.

Explicatur versus 26. c. 8. Act. De Gaza urbe sententia Lightfooti expenditur. Utri, viz, an urbi, addendum desertæ epithetum? Oecumenii sententia Lightfootiana verisimilior. Lapsus Eruditi Viri circa Sozomenum, atque contradictio. 126

Ad ANNUM 35. NUM. 28.

Exemplum Eunuchi lægentis Scripturam imitandum, judice Chrysostomo. Aurea Sancti hujusce Patris verba. Olim lectioni scripturarum incubuisse pueros, mulieres, milites, Reges, compluribus exemplis declaratur. Inventa Eruditi Simonis de prohibita lectione Scripturæ, refelluntur ex Clem. Alex. Chrysostomo, Augustino, Theodoro. Diurnis nocturnisque manibus Sacri Codices terebantur. Egregium Monachi Marciani Exemplum. Ordo legenda Scripturæ ex Nazianzeno, Hieronymoque declaratur. 128

Ad ANNUM 35. NUM. 29.

De Caligula hoc ipso anno ad imperium crecto

I N D E X.

erecto ansa erroris Baroniani. Nodus in Dione difficilis. Qui Cajo Caligula Traditum Imperium. Cujus haeres Tiberius Drusianus Tiberii Testamento relictus est? Quaritur ex Suetonio difficultatis solutio, ut tamen semper aqua hareat. 134

Ad ANNUM 35. NUM. 29.

De Tiberio rogante senatum ut Christus inter Deos referretur. Traditio Tertulliani ad examen revocata. Argumentum Clarissimi Huetti pro affirmante sententia, vanum esse ex Justino ostenditur. Differentia inter Tertullianum, Eusebium, Chrysostomum, de hac Dominica Apotheosi. Pugna Tertulliani cum Luca. Nomen Christiani Discipulis non additum fuisse ante Claudii Imperium. Verosimile non esse de Christo Deo Tiberium sibi induisse persuasionem. An Pilatus ad Tiberium scripserit de Divinitate & miraculis Domini. Refellitur agentium opinio, multis argumentis. Christo Pilatus hostis. Fidem Dominica Resurrectioni non addidisse probatur. Epistola Pilati falsa. De Actis publicis sub Pilato. Nulla fuisse Pilati Acta de Christi miraculis. Acta a Justino memorata subdita esse, multis ostenditur. Non flagitatam fuisse a Tiberio Christi Apotheosin demonstratur. 1. Ex odio Tiberii in Judaeos, cujus causa ex-

plicatur. 2. Ex negligentia Tiberii in Deos. 3. Ex autoritate ejus in Senatum. Solutiones Clarissimi Cestriensis rejiciuntur. Verba Tertulliani suis ponderibus examinantur, unde novum argumentum ducitur. De Actis Pilati a Maximino divulgatis. Cestriensis notatus. 136

Ad ANNUM 36. NUM. 1.

De Anno Paulinae conversionis. Obscura Quaestio: nec certis argumentis definienda. Martyrologii Rom. sententia Baronio arridens a Thoma, Mimatensi, aliisque Romana Schola Theologis rejecta. Annus defuncti Stephani & baptizati Pauli unus & idem. Anno Ascensionis Dominicae nec hic sacris undis expiatus, nec ille ad mortem missus. Error Baronianus de Oecumenio. Martyrologium Rom. sibi constare non videtur de tempore mortis Stephani & Paulini Baptismi. Dies Stephani emortualis 260. Decembris non est illigandus. An septennium a morte Christi ad Stephani Martyrium intercesserit? Clariss. Virorum Capelli, Valesii, Spanhemii sententia refellitur, multis ex Historia, cum Sacra, tum Prophana, ductis argumentis. Ingens Valesii contradictio. Opinio Lightfootiana de anno Pauli conversi, rejicitur. Ejus contradictio. Petaviana sententia de anno baptiza-

ti Pauli fundamentum convellitur ex Josepho, & Sulpitio Severo. Verosimilior opinio de Stephani morte Paulique conversione, An. Dom. 37. qua Scripturae Historiaeque phanomenis satis apte cohaeret. 150.151

Ad ANNUM 36. NUM. 5.

De Paulo adolescente Baronii Critica. Quid Luca *νεανίας*? An juvenem audacem vehementisque animi significet? Frigida Purpurati Critica a Jesuita Petavio castigata. Opinio Lightfootiana a Baroniana non multum abludens, exemplis refutata. כחור Hebraeis adolescentem significat, vel absque ad strenuitatem habitu. Cur juvenis dicatur כחור. De Paulina aetate vana Baronii conjectura. Maturum fuisse consilio, cum baptizatus, senem, cum ad mortem missus est, ut certissimum, sic quot annos vixerit, incertissimum. 161

Ad ANNUM 36. NUM. 4.

Error Baronianus de Religione Regis Areta. Non fuisse hostem, sed tenacem Judaismi, ostenditur ex Josepho. Idumaei ab Hyrcano Circumcisionem admittere coacti. Confirmatur & Areta Religio, cum ex provincia data Paulo persequendi Damascenam Ecclesiam, tum ex nuptiis Herodis cum Areta filia. 163

Ad ANNUM 36. NUM. 10.

De mutato Pauli nomine. Cur ante legationem Cypriam semper Saulus, post vero Paulus semper vocetur? Sententia Hieronymi, cui & nonnunquam adhaesit Augustinus, & a nonnullis, Origene antiquioribus, proposita, rejicitur. Ambrosiastri absurda. Ingeniosa Clar. Spanhemii rationes, quibus tamen aqua haeret. Origenis opinio verosimilior. Paulum ante Baptismum binominem fuisse ostenditur. Ex quo missus praecipue ad Gentes, Ethnico suo nomine donatus est in aeternum. Vana Baronii objectiones. 164

Ad ANNUM 36. NUM. 12.

De mutato Pauli nomine Baroniana sententia. An Saulo Pauli nomen additum a Sergio Proconsule? Refellitur opinio. Exemplum a Baronio petitum ex Josepho, affectum errore gemino. Josephus a Vespasiano, non a Tito, civitate donatus; nec a Flavia familia cognomine insignitus. 168

Ad ANNUM 37. NUM. 3.

De morte Philippi Tetrarchae. Viri cum aquitas, tum modestia. Exemplum insigne ex Josepho. Tempus Philippae in Tetrarchia Praefectura. Censura

fura Baroniana de Josephi Chronologia circa annos Herodis Magni, Philippique ejus filii. Josephi locus de Philippais annis corruptus, emendatur. Error Clar. Pagii ex Librariorum vitio colligentis Herodianos annos. Philippum non ante abiisse ad plures quam Vitellius, Vir Consularis, Syria præsiceretur, quo Critica Pagiana navus aperitur. Sinceram esse Josephi cum de Herode, tum de Philippo, Chronologiam, contra Baronium aliquot argumentis demonstratur. Fundamentum Baronianæ & Censuræ, & Chronologiæ, de annis & Philippi & Herodis, vanissimum, in errore Librariorum collocatum. Non 150. sed quinto & vicesimo Herodem a Parente suo Galilææ impositum, ostenditur: quo probato, argumentatio & Chronologia Baroniana evanescit, atque diffluit.

169

Ad ANNUM 37. NUM. 3.

An Pates ab Anno Julii Cæsaris emortuali faciant annorum Augusteorum initium? Chronologia Baroniana, Pagianaque ad examen revocata. Observabilia ad tractandam materiam, quæ & coarguendis Baronii erroribus multo sunt usui. Fasti a Julio Cæs. emendati. Dionis, Macrobiani, Censorinique discrimen de diebus Anno confusionis intercalatis. Annus in Chronologia Pagiana obli-

vione obrutus. Modi annos Augusteos numerandi diversi. Baronii lapsus circa Librum de Oratoribus. Tertullianum, Eusebium, Epiphanium, Orosium, Cassiodorum, Autorem Breviarii Temporum, principium Æræ Augusteæ ab Anno Julianæ Editionis 30. Hirtio ac Pansa Coss. deducere, probatur contra Baronium, Eruditumque Anton. Pagium. Ejus exceptiones ad Eusebium & Epiphanium confutatur. Error Baronianus circa Horatium ex Dione coarguitur. ΣΦάλας cum Pagianum in Æræ Antiochena; tum Baronianum, de captæ Alexandriæ mense. Vitium Baronii de intercalationis vitio. 174.

175

Ad ANNUM 37. NUM. 3.

De imperata ab Augusto totius Orbis Descriptione. Quid apud Lucam πῶς ἢ οὐκ ἐμὴν? Ingeniosa eruditi Binei explicatio ad examen revocatur. An solum Orbem Israeliticum Divinus Scriptor designavit. Rationes dubitandi. 1^a. Quod N. Testamenti Scriptores hanc phrasim nunquam adhibuerint designandæ Judææ: imo apud Lucam, 4. Act. 11. Orbem Romanum significat. 2^a. Quod phrasis magnificentior est quam ut Regnum Herodis, centum miliariorum amplitudine minus, designet. 3^a. Quod Edictum Augusteum ad Breviarium

*** 3 Imperii

Imperii Rom. consciendum pertinere videatur. An eodem momento Temporis Descriptio mandata, & executioni mandata? Cur silentio prætermissa sit, conjectura. 4^a. Quod si descriptio in solo Herodis regno peracta, aque magnam Josephi silentium movet admirationem, ac si ubique genium Rom. Imperio facta sit. Josephi locum a Clariss. Binao ad Descriptionem accommodatum, nec ad illam pertinere, & ea significare quæ Descriptioni antevertere. 183.

184

Ad ANNUM 37. NUM. 3.

De ἀπογεφῶν jubente Augusto peracta. Sententia Scaligeri. An bis Quirinius in Judæam missus peragenda Descriptioni? Viri Illustrissimi sententia validissime a Valesio, nec immerito impugnata. Eruditissimi Hueti Abrincensis Præfulis opinio, ad examen revocata. Nec aliis opinionibus simpliciores esse, nec sese angustiis facilius expedire ostenditur. 1^o. Quod nullis argumentis nititur illa diuturnitas quam Censui peragendo contribuit. 2^o. Quod Suetonius Censui nomine Judæam non complexus est. 3^o. Quod maximas a Chronologia patiatur difficultates. 4^o. Quod unam Judææ Descriptionem Saturninum inter & Varum dividat. In verbis Luca Cyrenium esse retinendum, nec

pro illo restituendum sive Saturninum, sive Quintilium, contra Viros Clar. Huetum, Valesiumque, probatur. An Saturninus Quirinio subordinatus Censui peragendo? Affirmantis Doct. Antonii Pagii sententia compluribus argumentis refellitur. Quam rejecit Luca explanationem Casaubonus, verosimillima est. Gemine Descriptiones: prior a nullo Præside Rom. posterior a Quirinio executioni data. Errores Valesii, Petavii, Scaligeri, refelluntur ex Josepho. Demonstratur contra Petavium Quirinium in agendo Censui Præfectum fuisse ordinarium: contra Scaligerum, non solam Archelai Terrarchiam, sed & Syriam Descriptioni Quiriniana fuisse subditam. An Saturninus Syria Præfectus, cum Descriptio, nascente Christo, facta est? Affirmantium Petavii, Pagii, & Chronologia rejicitur. Verosimilius Varum administrasse Syriam. Rationibus probatur Luca de Descriptione narrationem, licet a Josepho omissam, in dubium non esse adducendam. 190. 191

Ad ANNUM 37. NUM. 3.

An unus Syria Præses Varum inter & Quirinium incognitus? Aientis Pagii secundum Norisium opinio rejicitur ex Dione. Hac ex sententia non unus, sed plures Anonymi admittendi.

mittendi. Sentius Saturninus, qui Anno V. C. 735. Collega Lucretii Vispalionis fuit, Cajus, non Cnejus a Dione scribitur, ut a Pagio existimatum.

200

Quibus & Consulibus, & Anno, Christus ortus est? Geminum Domini Natale, verum, & Dionysianum. Dionysiani vitium, cum Antiquorum opinione pugnat. A Matth. Paris aliisque dudum improbatum, cum Scriptura Historiaque non consentit. Baronii in Josephum instantia refelluntur. Ejus & lapsus a Cassiodoro indicatur. Anno Juliano 41. editum Christum esse vero proximum, quod ex obitu Herodis astruitur. Criterium ex annis Dominicis e Luca desumptum non designare verum Christi Natale, ostenditur. Insigne argumentum in hanc Scaligeri, & bene multorum sententiam ex Philippei imperii Epochâ. Lightfooti de annis Christi Chronologia a vero longissime abhorrens. Petavii temeraria assertio rejicitur. Explicatur percelebris ille Luca versus 23. c. 3. Vana Scaligeri conjectura. Verosimillima Jansenii explicatio confirmatur. Contra Baronium, qui Lentul. & Mesalin. Coss. habuit annum non fuisse bissextilem, ostenditur. Error ejus circa Dionem. An Augustus Æmilii Pauli Collega in Consulatu?

203

Ad ANNUM 37. NUM. 3.

An Christus 25. Decembris die in lucem editus. De consensu Orientis & Occidentis præceps Baronii judicium. Ante 4^{um}. seculum dies Natalis Dominicus 25. Decembris non illigabatur. Ante Chrysostomum Orientalis Ecclesia cum Occidentali discrepabat. Probatur diserte ex Chrysostomo & Joanne Nicano. Clementis Alex. temporibus dies Natalis non affigebatur Decembri. Quid Pachon mensis? An December? Agentis Pamellii figmentum convellitur. Mensium Ægyptiorum nomina Latine reddita. Rectam esse explicationem ex Athanasio, Theophilo, Epiphania, demonstratur. Responsiones Baronianæ refelluntur. Ant. Pagius de die Epiphaniæ apud Clem. Alex. notatus. Epiphanius Latinorum Traditioni adversarius. Epiphania aliud Græcis, aliud Latinis sonant. Illis Natalem Domini, his Baptismum significant, Marcellino & Hieronymo teste. Christum Hyeme natum non esse ostenditur. Præstantissimi Spanhemii instantiæ ad examen revocata. Lapsus Viri Docti a Josepho, cujus testimonio declaratur & Augustum Judæis fuisse, & e Classibus Sacerdotalibus nullam extinctam fuisse. Fundamentum Scaligeri ex familiis Sacerdotum petiit, expenditur. Qua de causa

*causa Natales Dominici Decembri
affixi?* 214. 215

Ad ANNUM 37. NUM. 3.

Clarissimorum Virorum Isaaci Vossii, Anton. Capelli, Ant. Pagii nova Proconsularis imperii Tiberiani Epochæ, ad examen revocata. An eam Lucas usurparit in Evangelio suo. Agentis Baroniani Critici Contradictio. Refellitur Epochæ Proconsularis inventum. 1°. Ex Æra Tiberiana quam adhibuere Autores Historia Rom. a qua, veluti communi & publica, Lucam recessisse improbable est. 2°. Epochæ Augustæ Tiberii in usu fuit apud Judæos, teste Josepho. 3°. Patres insolentes fuisse Epochæ Proconsularis, nec ab illa Tiberii annos numerasse, demonstratur ex Clemente Alex. Tertulliano, Lactantio, Eusebio, Epiphanio, Cassiodoro. 4°. Gemina Regum Imperatorumque Epochæ ab Historicis aperte indicata, cum nullus geminam illam Tiberii Æram perspicue indicavit. 5°. Inventum Epochæ Proconsularis vānum concilianda Chronologia Patrum & Scripturæ. Contradictio Pagiana de Cleti creatione in Pontificem. Aperiuntur causæ cur Patrum Chronologia a Scriptura dissentiat? An Tertullianus de annis Christi sententia decesserit? Affirmantis Critici Baroniani opinio pluribus impugnata

*argumentis. De Chronologia Irenæi quinquaginta annos Christo contri-
buentis. Huic errori inventum Pro-
consularis Epochæ nil afferre remediū. An corruptius Irenæus? Agentium Ba-
ronii Antoniique Pagii opinio impug-
natur. Pagiana objectiones pro Epo-
chæ Proconsulari Tiberii ex Clem.
Alex. Pugna Criticæ & dissert. Hy-
pathicæ. Vera Clementis sententia de
annis Tiberii. Testem ab Erudito
Pagio suppeditatum testimonium di-
cere pro Augustæ Epochæ. Respon-
detur Sulpitio, corruptum fuisse osten-
ditur. Lapsus Pagianus circa Orige-
nem.* 224. 225

Ad ANNUM 37. NUM. 3.

An Tiberius vere Imperii Collega fuerit? Ambages vocis Collega explicantur, definienda Quæstioni. Triplex ejus significatio. Quid apud Tacitum de Tiberio, Collega imperii? Fejuna veri Collegæ Pagiana descriptio. Quid juris attulerit Tiberio Tribunitia potestas. Vis ejus ex Cicerone & Budaëo. Tribunitia potestati creandorum in Urbe aut Provinciis magistratuum, facultas, non competeat; quod a veri Collegæ imperii dignitate abesse non debuit. Ex autoritate adjuncta Vipsanio Agrippa ostenditur, aut illum pro vero Augusti Collegæ habendum, aut Tiberium non esse habendum. Pugna & contradictio Clarissimi Pagii.

gii. Ex precibus Senatus Tiberium aduentis ut capefferet Imperium, demonstratur a veri Collega imperii dignitate alienum fuisse Tiberium. Pagiana Taciti explicatio a mente Autoris discrepans. Argumentum, ex Dionysio ductum ab Adversariis, explicatur, & solvitur. Cur Tiberius Imperatoris nomen abnuebat? Non semper illud recusasse, ostenditur ex Dione;

241

Ad ANNUM 39. NUM. 9.

De Antiochena Ecclesia institutione Menda in Eusebiano Chronico, fatente Augustino. An a Petro condita Ecclesia Antiochena, Anno 1^o. Caji? Fundamentum Baroniana Chronologia in lacinia Eusebio asuta constitutum. Petavii immanis contradictio. Ejus de fundata Antiochia Chronologia cum ratione pugnans. Onuphrii de instituta a Petro Antiochena Ecclesia post ejus adventum Romam sententia, exploditur. An Petrus Antiochena Ecclesia possit haberi potuerit? Tres modi fundanda alicujus Ecclesia: vel predicato primum Evangelio; vel constituto Senatu Ecclesiastico; vel indultis Spiritus donis extraordinariis; quorum nullus Petro competit. 4^{us}. ex Dionysio Corinthio indicatur, sed a Latinorum opinione multum dissimilis. An per successores Petrus Ecclesiam Antiochenam con-

dere potuerit? Agentis Baronii opinio, Patrum rationisque autoritate confutata. Sententia Bellarmini Petavii-que de anno instituta Antiochena Ecclesiae Antiquitatis contraria. De Apollonii Traditione. Lapsus Bellarminianus. Clemens Alex. emendatus. Verosimillimum Petrum Antiochiam non venisse nisi Anno Dom. 44. An Petrus Episcopus Antiochenus? Ambages nominis Episcopi remotae. Differentia Episcopatum inter & Apostolatam quadruplex, ex Antiquitatis monumentis illustrata, qua constat & promptum est Apostolos Episcopis non esse inferendos; proindeque Petrum Antiochenum Episcopum non fuisse. Jure Apostolico praefuisse Antiochia, non Episcopali, ex Patribus demonstratur. Baronii contradictio. An Episcopi Apostolis successerint? Affirmantis Clarissimi Pearson opinio examini subijcitur.

248.

Ad ANNUM 39. NUM. 16-24.

De institutione Sedis Patriarchalis Antiochena. Origo Patriarcharum. De Judaeorum Patriarchis ante Christum. An eorum autoritas Monarchica, & in Politia, & in Religione? Absurda Bellarmini sententia rejicitur. Notabilis Marci Antonii de Dominis observatio. Patriarcha, Propheta titulo insignes. Eruditi Richardi Si-

* * * *

monis

monis ex adjuncto Abrahamo Prophetâ titulo, de Actuariis publicis opinio refellitur. Josephus & huic sententiæ adversarius. De Patriarchis Judaicis post Christum. Archontes Judæorum apud Antiochiam, ante deletam Hierosolymam. Munus Judaicorum Patriarcharum; Autoritatis suæ finis. An de Patriarcha Alexandrino Vopiscus debeat explicari? Affirmantis Clarissimi Salmasii sententiâ multis refellitur. De descriptione nominis Patriarchæ apud Christianos. Metropolitanorum Exarcham, caput dioeceseos proprie significare, demonstratur. Functiones & munera Patriarcharum, quorum nomen tandem quinque Sedibus præcipuis accommodatum. Distinctio graduum Episcopi, Metropolitanæ, Patriarchæ, monumentis Antiquitatis illustratur. Sententiâ Socratis de Patriarcharum institutione explicatur, & defenditur. Valesii opinio multis impugnatur. An Petrus instituerit Sedem Patriarchalem Antiochenam? Opinio Baroniana argumentis compluribus rejicitur. Lectio pervulgata Innocentii contra Petrum de Marca & Henricum Valesium propugnatur. Quæ de causâ Episcopus Alex. prælatus Antiocheno? Fuitiles Latinorum conjecturæ confutantur. Originem & causam dignitatis Patriarchalis non ad institutionem A-

postolicam, sed ad majestatem urbium esse referendam, ex Josepho & Patribus ostenditur. An Apostoli, occasione ex magnitudine urbium capta, Patriarchas instituerint? Opinio hæc, quæ bene multorum est, impugnatur; & nominis, & rei per Patriarchæ vocem significata, insolentem fuisse Ecclesiam ante Synodum Nicanam, multis ostenditur. De Canone Nicæno 6°. Condendo canonem Meletium occasionem dedisse, contra Valesium demonstratur. An Meletius idolis sacrificium perpetravit? Argumentis verosimilibus ejus innocentia contra pervulgatam opinionem defenditur. De Patriarchis Nicanos non agitasse mentionem, argumentis confirmatur. Epiphanius emendatus. De suburbicariis Ecclesiis atque Provinciis. Jacobi Sirmondi sententiâ falsi postulatur. An autoritas præsulis Romæ exemplo fuerit Nicanis adjungendis Alexandrino suis privilegiis? Majora fuisse Alexandrini quam Romani, contra Salmasium demonstratur. An pauci Episcopi sub ditione Alexandrini? Magni Salmasii, magnum *παροῦσα* refellitur. Episcopo Alex. titulus Archiepiscopi prius additus quam Romano. An titulus desit vulgata canonis Nicæni editioni? Fides ejus multis astruitur. Explicatio canonis Baroniana Bellarminianaque impugnatur. 277. 278. 279

Ad ANNUM 39. NUM. 16. 24.

De Privilegiis Æliensis Episcopi. An subditus Casariensis? Clarissimi Blondelli sententia, contra quem probatur Hierosolymitanum Prasulem sub Metropolitanam ditionem olim fuisse. Argumenta ex Hieronymo, Theodoro, Leone. Rationes Blondellianæ solvuntur. Eruditissimi Salmasii explicatio Canonis Nicani 7. ad examen revocata. Quanam erant Privilegia Æliensis Episcopi. An sedebat ac subscribebat ante Casariensem? Affirmantis Salmasii opinio rejicitur compluribus exemplis. Verosimile Æliensem extra Provinciam Casariensem Episcopi, magnis in Conciliis ante suum Metropolitanum sedisse: quod exemplis ostenditur. Cur & in Synodo Nicana, & ante Synodum, Episcopus Ælia, non Hierosolymæ dicitur? Sententia Valesii illustratur. Hierosolyma funditus eversa. Ubi Ecclesia Hierosolymitana post urbis hujusce eversionem? De Cathedra Antiochena Petri festo.

322

Ad ANNUM 40. NUM. 3.

De Carraba niga Baroniana. Nodus in Josepho vindice dignus Eruditis proponitur. Qui jus eligendorum Pontificum Herodii, Agrippa Magni fratris, liberisque ejus concessum, potuit

a juniore Agrippa exerceri. 330. 331

Ad ANNUM 40. NUM. 17.

Errores Baroniani de Lydda Urbe. Non incensa fuit belli exordio. Nobilis secola Lydda. Lydda Diospolis dicta, cui præsuit Ætius, Avii fautor acerrimus.

332

Ad ANNUM 41. NUM. 1.

De Consulatibus Caligulae errores Baronii complures. Falsum, Dionem scripsisse, post Consulatum Proculi & Nigrini, Caligulam quotannis Consulatum gessisse. Falsum, non omnes Caligulae Consulatus a Dione notari; Falsum, ultimos notari a suffectis Coss. Alii levioris momenti errores. Antonius Pagius notatus. Lapsus cum Dionem, tum Suetonium. Suetonius ex Dione emendatur.

333

Ad ANNUM 41. NUM. 3.

De Cornelli Centurionis Casaream habitantis vocatione ad fidem. Antonii Pagii de Casarea, prius Sebaſte dicta, sententia, ex Josepho, Plinio, Eusebio refellitur. An condita Anno Urbis 732? Argumentum in Critici affirmantis opinionem. Casarea maritima, non Philippi, Cernelius incolæ. Nomen Centurionis cum statuarum præsfectis communicatum.

***** 2

Quos

Quot militibus constabat Centuria?
 110. viros comprehensisse ex Vegetio ostenditur, qui & emendatur. Centurioni dotes requisitæ. An ad designandum Centurionem vitis ipsi dabatur. Clar. Casauboni affirmantis opinio, merito rejicitur. Cur primitia gentium ex Centurionum genere in Ecclesia colliguntur? Durius de Cornelii vocatione Chrysostomi phrasis. Religiosior Augustini sententia. De Marino, & Centurione, & Casaream habitante, observatio. An Centurio cohortalis, vel Castrensis militiæ? De armata intelligendum esse Eusebium, contra Valesium ostenditur. Quid Luca σπῆρα. An legio? Clarissimi Bezae sententia rejicitur: Unde nomen Legioni Italica partum? An ex Italis quibus constabat: error Baronii circa Dionem de Legione ferrata. Gravissima solvitur difficultas, qui Cornelius Cohortis Italica Centurio habeatur a Luca, cum a Nerone Legio Italica nondum fuisset instituta, & post institutionem hymaret in Mysia? 336. 337

Ad ANNUM 41. NUM. 5.

Baronii incuria circa discrimen δώμα-
 70 & υπέρωδ. δώμα solarium est, υπέρωδον Cœnaculum: quæ inter se discrepant. Erasimus & Tremellius notati. Cur Petrus ascendit in solarium orando Deo? Facti ratio ex

antiqua disciplina deducitur. Mandata Judæis data de oculis, inter orandum, templum versus dirigendis. Ritus causa aperitur. Spencerus refutatur. Cur Petrus orabat circa horam sextam? Id ex Judæorum antiqua disciplina manasse probatur multis. Ratio mysterii ex Cypriano. Ex certis, more Ebraeorum, orandi temporibus deductæ horæ Canonica apud Christianos. An ab Apostolicis viris observata? Affirmantis Casiani sententia insigni Clementis Alex. loco refellitur: necnon ex ritu Ægyptiorum Monachorum. De orandi tempore aurea verba Clementis. An die Sabbati legati Cornelii Petrum convenerint? Agentis Baronii opinio rejicitur. 344. 345

Ad ANNUM 41. NUM. 7.

Quid rei sit lintheum è cœlo demissum Act. 10. v. 11. An Patribus omnibus Ecclesiam significari? Temeraria agentis Baronii refellitur ex Chrysostomo, Cassiano, Gregorio Magno, aliisque. Lapsus Purpurati circa Augustinum. Lintheo Ecclesiam, sive internam, sive externam formæ respectu, non significari, probatur. Animalia immunda Gentium effigies, quod ex Scriptura, Clemente Alex. & Augustino, declaratur. Lintheum status Ethnicorum in peccatis mortuorum symbolum. Quanam mactatio

*tio Petro mandata? Quâ manduca-
vit immunda? Spencerus notatus.
Focularis Bellarmini verborum, mac-
ta & vescere, interpretatio.* 351

Ad ANNUM 41. NUM. 9.

*An Cornelius Casarea Episcopus? Mar-
tyrologii Rôm. sublesta fides, quod
argumentis docetur. Quem Zachao
sufficiunt successorem Constitutiones
Clementina, a Cornelio Centurio-
ne diversum esse, ostenditur. Fictus
ille Episcopatus refellitur ex Eusebio,
Hieronymo, ratione.* 355

Ad ANNUM 41. NUM. 11.

*De Cerintho: utrum in Petrum concita-
ob baptizatum Cornelium litis Au-
tor fuerit? Affirmantis secundum
Epiphanium Baronii sententia reji-
citur. 1°. Nullus precipuus seditio-
nis incensor fuit. 2°. Sibi non con-
sentit Epiphanius 3°. Pugnat cum
antiqua Chronologia. 4°. Affingit ea
Cerintho, quæ cum Judæorum mo-
ribus pugnant. An ille ipse Cerinthus
mota apud Antiochenam Ecclesiam
seditionis, de Circumcisione Genti-
bus imponenda, Autor fuerit? Com-
munis opinio refellitur 1°. ex Scrip-
tura. 2°. ex vi indita Apostolis dis-
cernendi Spiritus, qui ducem tur-
barum infamia notassent. 3°. ex
disciplina Pharisaorum Cerinthi mo-*

*ribus adversante. 4°. ex amore Pha-
risæorum erga Legem Moïsis, quam
ex parte Cerinthus rejiciebat. 5°. ex
Chronologia. Utrum lavantem Ce-
rinthum, vel Ebionem Joannes A-
postolus fugerit? Vero similiorum esse
Epiphaniî quam Irenæi narrationem,
ostenditur. Ex subdita Pii Epistola
Baroniana Chronologia dissipatur.*
358

Ad ANNUM 41. NUM. 14.

*De ordine Evangeliorum. An Anno Ca-
ligula tertio Matthæi Evangelium
conditum sit? Baroniana Chrono-
logia hoc affirmans, ab illa Antiquo-
rum diversa; quod multis exemplis
illustratur. An Matthæus primus ad
scribendum animum appulit? Opi-
nio Veterum id affirmantium, ad
examen revocata. Insignis Clemen-
tis Alexandrini locus, quo Evan-
gelistarum Lucubrationes, quæ Chris-
ti Genealogiam texuerunt, aliorum
libros antiquitate vincere demonst-
ratur, & rationibus confirmatur.
Uter, Lucas, an Matthæus, anti-
quior? Pluribus argumentis Luca
antiquitas asseritur, cum ex ejus
præfatione, tum ex Genealogia
Dominica; quo constituto ordine;
facilius nodus expeditur, quomodo
Matthæus consilium suum recte execu-
tus sit, cum Josephi Genealogia ad
Christum non pertineat? An Lucas*

e numero Discipulorum fuerit? Affirmantem opinionem verosimiliorem esse ostenditur. Egregia hac de re verba Petavii. An Paulus Lucam indicavit, 2 Cor. 8. v. 18. Clarissimi Hueti dicentis ex Hieronymiana explicatione opinio rejicitur. Vero proprius non de Luca, sed de Sila, nec de Evangelio scripto, sed de predicato, locum esse capiendum. De Matthai Evangelio. Traditio de Bartholomaeo, Hebraicum Matthai Evangelium ad Indos deferente, falsi suspicione respersa. Valesii contradictio. Anno Claudii 30. Marcum non exarasse Evangelium suum ostenditur in Baronium. Roma, an Alexandria conditum sit, incerta Traditio. An Antiquorum sententia sit Joannem in Patmo scripsisse Evangelium? Affirmantis Combefixi sententia rejicitur. 368. 369

Ad ANNUM 41. NUM. 18.

An Evangelium Matthai Hebraice conditum? Negantium Cajetani Charnierique argumentum ab interpretatione vocum Hebraicarum ductum, inefficax esse demonstratur. Aliis rationibus per antiqua sententia impugnatur. Queritur an antiquo, vel novo sermone Hebraico Matthaeus scriptus sit? Veteri conditum non esse eo ostenditur, quod vel ipse Josephus Historicus, antiqua Lingua Hebraica insolens fuerit, ut apparet

exemplis compluribus. Clar. Buxtorfius notatus. Novo sermone Hebraico sive Syriaco, Matthaeum editum non esse, probatur contra illustrissimum Grotium. Patres antiquiores non nova, sed veteri Hebraica Lingua scriptum existimasse Matthaeum, rationibus astruitur. Non Syriace, sed Graece editum fuisse ostenditur. Argumentum Lightfooti de ingrata Judaeis Lingua Syriaca rejicitur. Traditio suppeditata a Baronio, de reperto codice Hebraico Matthai in sepulchro Barnaba, refellitur, ac Purpurati errores deteguntur. Hebraicus Matthai codex versio fuit adornata adducendis ad fidem Hebraica Lingua peritis. An Marcus Latine suum Evangelium ediderit? Temeraria affirmantis Baronii opinio rejicitur. Ejus rationes solvuntur. 385

Ad ANNUM 41. NUM. 19.

Baroniana incuria in laudandis Patribus. Ejus error de Ebionais. A Genealogia Christi apud Matthaeum quam rescebant, suam haeresim non hausisse, ostenditur. An Nazaraei Christum Divinitate sua abdicarent? Affirmantis Theodoretii opinio falso simillima. An Nazaraei Jessaorum nomen imposuit Epiphanius? Lapsus Lamberti Danei. An Jesu nomen, a quo titulus Jessaorum ortus, curatorem significet? Scaliger a Petavio hic

hic immerito vexatus, defenditur. De Nazaraorum Evangelio Petaviana sententia. Sit-ne depravatum Matthaei Evangelium? Compilationem fuisse variarum Traditionum, Paraphraseon, ac desumptorum ex Evangelii textuum, ostenditur. An Patres Evangelium secundum Hebraeos, esse Evangelium Matthaei depravatum, crediderint: verosimile Nazarae & Matthaei versionem, & Evangelium secundum Hebraeos in usu fuisse. 397

Ad ANNUM 41. NUM. 21.

De tribus Petroniis a Baronio in unum conflatis. Petronium Valerii Max. Petronium Egypti praefectum, Petronium Syria Praesidem; tres Petronios esse demonstratur. 403

Ad ANNUM 42. NUM. 1.

Error Baronianus de Pomponio Secundo. Non anno Caligulae tertio, sed 4^o. Pomponium Consulem suffectum fuisse demonstratur ex Dione. Servilius honos a Pomponio exhibitus Caligulae. Anton. Pagiis notatus. 405

Ad ANNUM 42. NUM. 2.

Quo anno, Philonis ad Cajum Legatio suscepta. Sententia Baronianna rejicitur. Non An. Dom. 40. Julia-

no 85, sed Dom. 39. Julian 84. Philonem Romam venisse probatur. 406

Ad ANNUM 42. NUM. 8.

Pugna Philonem inter & Josephum, de anni Tempestate qua Judaei Petronium convenere. Josephi a Baronio rejecta sententia, illa Philonis verosimilior est. Error Baronii de frugum maturitate festo Paschatis, refellitur cum ex Scriptura, tum ex Josepho. Clarissimi Cocceji sententia de die Manipuli oblatis, autoritate & ratione refutatur. 407

Ad ANNUM 42. NUM. 29.

De Aegyptiorum in pastores odio. An greges curare Aegyptiis illicitum? Error affirmantis Josephi. An omnibus Aegyptiis pastores abominationi? Aegyptiorum partem pastoribus insensam non fuisse, ex Herodoto & Diodoro demonstratur, qui & Mosi conciliantur. Odii Aegyptiorum in pastores causa obscurissima. Opinio Spenceri. An pastores loco vilissimo suos greges haberent, quos Aegyptii venerarentur? Greges suis pastoribus in pretio. An odii materiam praebeuit libertas quam pastores receperant sub Dynastia 15^a. Heideggeri sententia rejicitur. Dynastias fabulosas esse, ex insigni Augustini loco declaratur. Magni

Magni Bocharti opinio cum disciplina Ægyptiorum, quibus furta fuere permissa, pugnans. Hugonis Grotii de pastoribus ex Josepho desumpta opinio, rejicitur. Gentem Manethoni Hycsos dictam, ab Hebræis multum esse diversam, argumentis confirmatur. Contra Baronium eruditique bene multos ostenditur Ægyptios & a cruentis animantium sacrificiis non temperasse, & nonnunquam vel sacras pecudes immolasse. Verba Moysi, sacrificabimusne Ægyptiorum abominationem? explicantur ex Herodoto, Diodoro, Plutarcho.

410

Ad ANNUM 42. NUM. 32.

Baronii circa Philonem error ex Legationis ad Cajum libro. Bis conventum a Judæis fuisse Petronium ostenditur. Josephi narrationem ad verum hic magis accedere quam illam Philonis probatur. Josephus ab injuria Baroniana defenditur.

420

Ad ANNUM 43. NUM. 12.

De Christiani nomine, discipulis apud Antiochiam indito. An faciendi discriminis causa affixum fidelibus, quo distinguerentur a Dosithæi discipulis. Dosithæi hæretici plures. Alter ante, alter post Christum. Dosithæi Christo antiquioris mores ex Epiphanio do-

centur. Notabilis Drusii observatio de Dosithæo. Dosithæanorum disciplina. De Dosithæo Scaligeri sententia ad examen revocata. Rejicitur ex Patribus. Δοσιθεος Hebræum, optime reddi per Δοσιθεον ostenditur. De Dosithæo post Christum. Verosimile Apostolis non esse coævum, sed paulo juniorem, quod declaratur ex insigni loco Origenis. De origine Dosithæi, sententia Autoris Recognitionum. Qua de causa Christiani nomen discipulis impositum? Nominis majestas ab hæreticis usurpati, obtendendo turpitudini sua colori. Oraculum Esaie de imponendo hoc nomine explicatur. Vis nominis compluribus exemplis declarata.

421. 422

Ad ANNUM 43. NUM. 14.

De Carpocratianis geminus error Baronii. Epiphanium nec dixisse Carpocratianos primum sibi Christiani nomen imposuisse, nec dicere potuisse demonstratur. Plurimi ante Carpocratem Hæretici floruerant.

427

Ad ANNUM 43. NUM. 16.

De conjectis Judæorum in Nazaraeos maledictis, apud Epiphanium. An ad Christianos pertineant? Affirmantis Baronii sententia pugnans cum illa Epiphanii qua defenditur. Nazaraeorum nomen, diu ante Epiphanium

natum

nium appellationi Christiani decesserat. Capitale odium Judæos inter & Nazaræos Hæreticos exercebatur. Judæi Nazaræis insensiores quam Christianis.

428

Ad ANNUM 43. NUM. 18.

De Thaddæi ad Abgarum peregrinatione. Error Baronii Chronologicus. Non ad Æræ Christianæ annum tertium & quadragesimum, sed ad 29. referendam esse peregrinationem, ex Eusebio ostenditur. Doctissimorum virorum Guillelmi Cavii, & Abbatis Faidit sententia, hanc in Traditionem propendens, ad examen accuratius revocata, refellitur. De Epistolis Abgari ad Christum, & Christi ad Abgarum missis. Rejiciuntur Epistola tum ex silentio Scripturæ, ac Antiquitatis consensu, quæ scriptis Apocryphis Epistolam Christi ad Abgarum ascripsit, cum argumentis plurimis ex Epistolarum materia ductis. Peregrinatio Thaddæi falsi postulata. 1^o. ex circumstantia Temporis. 2^o. ex statu Edeßæ urbis, cui Ethnicus præesse videbatur imperante Trajano. 3^o. ex rebus ipsis quibus Eusebiana narratio constat. Sanctum Abgarum Edeßæ Regem, qui Anno Dom. 218. florebat, ansam dedisse fingendæ fabulæ, verosimile. Error Clar. Cavii de Origine ad vitium Æthiopisæ offerendum

compulso, in transitu coarguitur.

430

Ad ANNUM 44. NUM. 1.

De Jacobæa in Hispaniam peregrinatione. Pietatis obtentu, nominumque ἱερωνυμῆ, vulgus Christianorum in fraudem sapius deductum fuisse, exemplis compluribus illustratur. Non improbable Evangelii præconem, Jacobum nomine, contendisse in Galæciam, fide Christi hominibus imbuedis, qui honoris causa in Apostolum Jacobum, Zebedæi filium, mutatus est. Fabulosa Apostoli Legatio in Hispaniam refellitur. 1^o. Ex alto totius Antiquitatis silentio. 2^o. Ex Provincia Jacobo a Patribus assignata, quæ ab Hispania multum diversa. 3^o. Ex Martyrologio, quod de hac Jacobæa Legatione non secus ac de Reliquiarum ejus Translacione, mentionem agitaſſet. 4^o. Ex pugna cum perantiqua Traditione de mandato dato Apostolis, ne ante duodecennium exirent Judæam. Jacobum in Hispaniam non contendisse, in dispersione quæ Stephani mortem excepit, multis demonstratur. An Herodes Terrarcha Jacobo mortem imperaverit? Affirmantis secundum Antiquos nonnullos Clarif. Bailii, Glasceusis Professoris, gravis error, ex Josepho coarguitur. 437. 438

Ad

Ad ANNUM 44. NUM. 3.

De Petro ab Agrippa in carcerem con-
jecto. Cur milites sexdecim ad custo-
diendum? De precibus pro captivo
fufis. An Ecclesia intensissimis ora-
tionibus Deum adiit, quod totius
Ecclesie Monarcham exerceret? In-
ventum hoc Baronii & Bellarmi-
ni rejicitur. Cur nullæ preces con-
ceptæ legantur pro Jacobo Apostolo?
Subito impetu Jacobum, non secus
ac Stephanum, missum ad mortem
fuisse, verosimillimum: quæ senten-
tia illustratur ex Chrysostomo. Hinc
nullæ preces publica fusa ab Ecclesia
pro salute Jacobi. Concesso & Ja-
cobum in carcerem detrusum fuisse,
germana aperitur causa cur Ecclesia
pro Petro descenderit in preces, non
pro Jacobo. 443-444

Ad ANNUM 44. NUM. 5.

De Petri liberatione ab Angelo. Cur
spiritus ille lumine suo carcerem
illustravit? Num hoc fulgore custo-
des carceris perstricti, atque exani-
mati? Affirmantium sententia refel-
litur. Vero propius gravem somnum
occupasse artus militum. Miraculum
liberationi Petri geminum, ex Pal-
ladio suppeditatum. An carcer Agrippæ
intra vel extra Hierosolymam? Locus
Ad. 12. v. 10. difficillimus explicatur.

Lightfootiana opinio de Porta ferrea,
& carcere extra murum constituto,
rejecitur. Lucas ex Josepho explica-
tur. Cur Jacobo præcluditur effugium
mortis, non Petro? Insignis Oecu-
menii locus in hanc rem. 447

Ad ANNUM 44. NUM. 7.

De catenis Petri Hierosolymitanis. Ante
sextum seculum jam affectum inco-
gnitas fuisse probatur. Petrus vincula
sua secum non abstulit. Quamobrem
in carcere relicta? Egregia Chrysosto-
mi verba. Eusebianis temporibus ca-
tenarum Petri nullus adhuc usus
Ecclesia fuit. Sacris Petri vinculis
a prophanis distinguendis opus erat
miraculo, quod intervenisse faciendo
discrimini nemo perhibet. Traditio
Metaphrastis de catenis, Regis Agrip-
pæ familiari creditis, refellitur.
Prudens de Reliquiis Lateranensis
Concilii decretum. Traditio de Petri
catenis, cum apud Bedam, tum
apud Durandum, maximis affecta
erroribus. Ex gemina Eudoxia ad
urbem Hierosolymitanam profectio
donatio catenarum Eudoxia collata
coarguitur. Error Baronianus de
solemnitate vinculorum Petri. Pauli
catenas cum Petrinis vinculis fama
certare, ostenditur ex Gregorio
Magno. Qualis bonos Petri vinculis
exhibendus, iudice Chrysostomo?

I N D E X.

Ad ANNUM 44. NUM. 9.

Cur Petri custodes non fugerint, elapso Petro? An mortu ab Agrippa missi? Negantis Erasmi sententia refellitur. Ultimo supplicio affectos esse vero propius est; quod ex Chrysostomo, Oecumenioque confirmatur. Observabilis Petri Alexandrini locus. De militum supplicio. An suffocati? Baronii ex Linguae Graecae imperitia affirmans opinio refellitur. Inter Judaeorum supplicia nulla suffocatio. 457
458

Ad ANNUM 44. NUM. 10.

De Agrippa in Sidonios offensionis, nec non Regii adventus Caesaream, causis. Baronii signum haece causas quarentis in Petri facto Palaestina Ecclesias instituentis & componentis. Adventus Regii Caesaream ratio longe verisimilior, a Josepho suppeditata. Petrum Agrippa ditionem exiisse probabilius est. 460

Ad ANNUM 44. NUM. 11.

An Petrus hoc anno Romam venerit? Argumenta quadam Chronologica in hanc sententiam, infra accuratius examinandam, asseruntur. An necesse fuerit sive Petro, sive Papa, apud Ecclesiam Romanam adesse, ut ejus

audiret Episcopus? Negantis Bellarmini opinio refellitur. De Bullis plumbeis in quibus Paulus dexter est, Petrus sinister. Quanam hujusce ordinis ratio? Thoma explicatio. Antonii Nebrissenfis sententia rejicitur. Clar. P. de Marca & Antonii Pagii interpretatio. Petri in Bullis locum non esse honoratiorem, sed Pauli, ex monumentis Antiquitatis ostenditur. Ordinis Apostolici in Bullis plumbeis ratio aperitur. Paulus ad salutem Romanorum ante Petrum laboravit, ideoque dexter. 462

Ad ANNUM 44. NUM. 12.

An primos Byzantinos Thraciaeque Episcopos Petrus creaverit? Temeraria affirmantis Baronii sententia, ex unius Agapeti Epistola constantem Ecclesiae Graecae Traditionem convellentis. De Andrea primos Byzantinae urbis Thraciaeque creante Apostolos. Antiquitatis monumenta Baronio adversa, testibus Hippolyto Portuensi Episcopo, Origene; ipso Martyrologio Rom. Provincia non sine autoritate Spiritus Sancti data Apostolis. Petro mandatum esse Thraciam non legitur, sed Andrea. Agapeti Epistola prospera Baronius non usus est. 468

Ad ANNUM 44. NUM. 17. 18. 19.

De Symbolo Apostolico. An ab Apostolis
***** 2 con-

conditum? Antiqua cum Rufini, tum Hieronymi sententia. Traditionem a Rufino suppeditatam a vero quam longissime abesse, argumentis compluribus ostenditur. Ex Clem. Alex. & Chrysostomo demonstratur, Jacobum abiisse ad plures, antequam Apostoli proficiscerentur ad Gentes. An quisque Apostolus suum articulum Symbolo contulerit? Baroniana sententia ex Augustino, Rufino, necnon pugna Traditionis de articulis additis. Occasio condendi Symboli ex erroribus grassantibus. De usu Symboli. Antiqua disciplina varietas circa diem, reddendo a Catechumenis Symbolo, presinitum. Symboli recitatio super baptizandi caput in caeremoniis Baptismi solemnibus annumerata. Constantinopolitanum Symbolum, petitione Regis Reccaredis, publice in Hispania recitatum ante Eucharistia celebrationem. Modus tradendi Symbolum, ex ordine Rom. declaratur. 471

*De Catechumenis. Origo nominis. Instituentis Catechumenis modo Presbyteri, modo Lectores, sed eruditi tamen, impositi. Locus institutionis olim extra Ecclesiam, teste Eusebio. Accurata observatio Valesii. De ritibus ad faciendos Catechumenos adhibitis, ac manuum impositione. Locus ordinarius *Χεροτομία*, Ecclesia. Quo tempore Constantinus Imperator Catechumenis insitus? Paulo ante*

*obitum in Catechumenorum ordine annumeratum fuisse, ostenditur ex Eusebio. De variis Catechumenorum gradibus. In tres ordines divisos non fuisse probatur contra Maldonatum. An quatuor Catechumenorum Classis? Affirmantis Bonae Cardinalis sententia; multis rejicitur. Competentes, Orantes, Electos, unum & eundem Catechumenorum ordinem constituisse; declaratur. Geminus tantum Catechumenorum ordo, Audientium, atque Competentium. Miserrima Audientium fortuna, vel a privatis fidelium precibus exclusorum. De Competentibus. Necessitas addiscendi Symboli ipsis imposita, cuius officii contemptio castigata divinitus. An panis Benedictus Catechumenis traditus? Affirmantium opinio rejicitur. Canonis Carthaginensis explicatio Petaviana refellitur. De velamine Competentibus imposito. An semper Catechumenis abdita religionis mysteria? De gradu Catechumenorum in Ecclesia. An emerent Penitentes? Distinctione quaestio solvitur, & Antiquitas illustratur. Iniqua apud veteres Catechumenorum conditio. Varia Antiquorum disciplina de tempore *κατηχέως*.* 479

Ad ANNUM 44. NUM. 21.

*De Apostolorum in Orbem terrarum Le-
gatione. Tempus profectionis incer-
tum.*

tum. Baroniana de hac professione Chronologia, ab illa Patrum multum diversa. De Provinciis Petro mandatis. Qua de causa Judæi Petro crediti in dispersione dicuntur? Accurata Valesii observatio. Quæstio ex insigni loco Josephi explicata. Baroniani erroris retractatio, frigida, nec satis candida. De Provinciis Andree mandatis, & mortis loco. An cruci decusata affixus? Erudita Francisci Combesii animadversio. Quanam Regiones assignatae Thomæ? De monumentis ejus in Indiam Legationis, & a Baronio ex Otorio, & a Kirkerio in China illustrata, supeditatis. Compluribus argumentis monumenta hæc configuntur. Palum cingulo Thomæ alligatum, signo crucis facillime, non secus ac paleam, tractum, fabulam esse demonstratur, perinde atque crucem in lilia desinentem. Thomam Apostolum, cum Thoma Cananeo qui Anno Dom. 800. in Indiam contendit, restituentem Religioni, permixtum fuisse, ex Semedo Jesuita ostenditur. An Lucas, Crescensve missi in Gallias? Eruditissimi Præsulis Petri de Marca secundum Epiphanium sententia, ad examen revocata. Stata fuisse vocandorum populorum tempora, ad quos non suo, sed Spiritus Sancti nutu accesserunt Apostoli. Hujus rei ex Augustino ratio, qua fundamenta Illustrissimi Præsulis convelluntur.

Petravius notatus. Eusebium is potius annumerandum qui Crescentem in Gallias missum esse contendunt, probatur. An Gallia nomen olim Cisalpinae inditum, deletum sit jam a divisione Italia ab Augusto peracta? Error eruditi Petri de Marca a Strabone & Plinio castigatus. Gallias luce Evangelica nondum refulsisse, vitam ducentibus Apostolis, aliquot argumentis declaratur. 494. 495

Ad ANNUM 44. NUM. 36.

De Jacobo fratre Domini. An ab Alphai Jacobo diversus? Negantis Baronii sententia ab erudito Combesio temeritatis postulata. Patrum bene multorum opinio, ab illa Purpurati diversa. Jacobum fratrem Domini, & Jacobum Alphai, inter se non differre, vero similis. Argumenta ex Clemente Alex. & Hippolyto, qui Recentioribus merito sunt anteponendi. An Hegesippus de tribus Jacobis sententia faveat? Affirmantis Combesii assertio rejicitur. Jacobum fratrem Domini, in majore Apostolorum ordine reponendum esse, contra Clarissimum Valesium, atque quododdæ, ostenditur. Argumentum ex 1 Cor. 15. ab adversariis peti- tum, nullius ponderis. Ex verbis Paulinis ad Galatas, Jacobum maximis Apostolis inferendum esse, demonstratur. Cur frater Domini dictus? 506

An Paulus in Hispaniam profectus sit predicando Evangelio? Affirmantis Pearson, aliorumque bene multorum cum illo conspirantium, opinio, ad examen revocata. Fundamenta hujusce sententiae in verbis Paulinis jacta. Unde Patres hanc Pauli peregrinationem sibi affixere animo familiaris. Nutare Hispanica profectionis fundamentum eo demonstratur, quod verba Paulina Legationem in Hispaniam indicantia, non ex oraculo, sed humano consilio dicta sint. Legatio Pauli Hispanica incognita Origeni, & Eusebio. Cum Annalibus Paulinis non conspirat. Paulus Neronianis vinculis liberatus, non contendit in Hispaniam, sed in Asiam, nec sine causa. Nullum Apostolica Ecclesia a Paulo in Hispania condita monumentum, in scriptis Antiquorum. Inscriptio Püvergana, de purgata a Nerone Hispanica superstitione, falsi postulatur. 510.511

Ad ANNUM 44. NUM. 38.

De adducta ad Christi disciplinam Africa. An Augustinus Salvianusque tradiderint, Africanos ab Apostolis Evangelium accepisse? Affirmantium Baronii & Francisci Combefixi error, representatis Salviani & Augustini verbis, coarguitur. Clarissimi Shelstrati argumentum ex Hippolyto petitum, ad imminuendam Dorothei,

& Nicephori, de Simonis Cananai Legatione Africana auctoritatem, iners esse perhibetur. Jacobum fratrem Domini, non decessisse Simoni Apostolo, compluribus ostenditur. Simon Clopa Episcopus Hierosolymitanus a Simone Apostolo multum diversus. Magnum Valesii παρρησια circa Dorotheum. Shelstratiana de tempore Evangelii in Africam propagati sententia, ad examen revocata. In quibusdam Africa Provinciis instillatam fuisse Christi Religionem, vitam ducentibus Apostolis, demonstratur. An Tertullianus Augustinusque initia Religionis Christianae in Africa, ex Ecclesia Rom. repetant? Errores Shelstratiani complures coaiguuntur. 516.517

Ad ANNUM 44. NUM. 22.& 40.

An Apostoli ad omnia mundi climata perrexerint? Tornielli & Antonii Pagii sententia, ad examen revocata. Profectionem Apostolicam in Americam ex Scriptura probari non posse, demonstratur. In novum Orbem excursus Apostolicos ignotos fuisse Patribus, ostenditur ex eorum opinione de Antipodibus. Lactantius, Augustinus, Zacharias Papa adversi atque infesti Antipodibus, quibus tamen America est inferenda. Tertullianus Mexicanas Peruvianasque Regiones in Provinciis Christo subditis bene multis non annumerat. Origenis,

nis, Augustinique aro, partes Orbis plurima insolentes. ignaraque Evangelii. Pagiana contradictio. Ex lato prosperoque Evangelii successu tot Orbis Romani Provincias Apostolico ministerio illustrantis, veritas Christiana Religionis aperte ostenditur. Insignia hanc in rem Clementis Alex. Augustini, Chrysostomi, argumenta atque testimonia. De percelebri Suetonii loco. An Chrestus, cujus causa a Claudio Judaei Romae pulsi, Christum Dominum significet? Negantis Magni Usherii sententia rejicitur. An nominatim pulsi Judaei? Affirmans opinio, contra Clar. Valesium propugnatur. De Christianorum Romae incolentium numero, ex Cornelii ad Fabianum Epistola, solers Clar. Sarisburiensis Episcopi conjectura. Romanorum Christo venerationem exhibentium multitudinem, summa Burnetiana longe majorem esse, ostenditur ex Plinio, atque Tertulliano. 523. 524

Ad ANNUM 44. NUM. 25.

De Petri Romae adventu. Baronii, Bellarmini, Petavii, aliorumque bene multorum, Petrum in Urbem venisse Anno Claudii secundo statuendum, sententia, accurate ad examen revocata. Cum Antiquitatis pene totius opinione pugnare ostenditur. Orosius Anno 1^o. Claudii, non secun-

do; Marcellinus Comes ultimo Caligula; Beda Claudii quarto adventum Petri Romam illigavit. Eusebiana de Petro Romam proficiscente Chronologia, ex Josepho falsi damnata. Agrippa rudi anno Claudiani imperii secundo Roma agens, ante Paschale festum adesse Hierosolymis non potuit, ut Jacobum ad mortem, Petrum ad vincula damnet. Ex anno Agrippa emortuali resellitur & Chronologia Eusebiana. Baronii contradictio. Petrum Sedem Romanam non tenuisse annos sive quinque, sive quatuor & viginti, demonstratur cum ex Scriptura, tum ex Patribus. Episcopatus ille Petrinus titulum Apostoli Gentium abdicat Paulo. Caput 2. ad Gal. v. 7. explicatur ex Gregorio Naz. & Ambrosiastro. Tertullianus, Clemens Alex. Lactantius, Sulpicius Severus, Augustinus, Latinorum Traditioni de Petro viginti quatuor annos Sedem Rom. occupante, adversarii. Lapsus Petavii circa Dionysium Corinthium. Fraus Bellarminiana in laudando Eusebio de profectione Petrina Romae. Iners Purpurati ratio probanda institutioni Romanae Ecclesiae ministerio Petri. Ex Tertulliano, Autore Recognitionum, rationeque ostenditur, Petrum in urbem Rom. fidem primum non invexisse. 533. 534

Ad ANNUM 44. NUM. 25.

De Petrini Romam adventus anno, sententia Papebrochiana. An in Urbem Apostolus se contulerit anno Claudii decimo? Vana Viri Eruditi conjectura evertitur. Fundamentum Papebrochianum in ordinationibus Ecclesiasticis, die Dominica celebratis, positum, convellitur. Regula hac refellitur 1°. ex Scriptura, ubi Diaconorum creationem, & Pauli Barnabaeque Legationem, cui *Χερποθερία* adjuncta fuit, extra diem Dominicum contigisse ostenditur. 2°. Ex Traditione Asianorum, festum Paschale diei Solis non affigendum. 3°. Experientia. Linus, Evaristus, Alexander, Sixtus, Telesphorus Papa, extra diem Dominicum ordinati. 4°. auctoritate Ambrosiastri, Regulam Papebrochianam funditus evertentis.

543

Ad ANNUM 44. NUM. 25.

An Petrus aliquando Roma versatus sit? Virorum Clarissimorum Parai, Salmasii, Frederici Spanhemii, negantium sententia expenditur. Potentissima eorum argumenta in Eusebianos esse, nulla vero & inertia, in illos, qui meliori Chronologia utentes, adulto jam Neronis imperio, Petrum in urbem contendisse existi-

mant. Argumentum Cestriense pro Petrino adventu Romam inefficax. Petrina profectio probatur. 1°. Ex oraculo Christi mortem Petro portendentis, quo colligitur, antiquam Ecclesiam loci quo Petrus passus est, non fuisse insolentem. 2°. Ex Clemente Romano, qui loci Martyrii Apostolici gnarum se praebet in Epistola sua, quem a Romana civitate diversum non fuisse, multis ostenditur. 3°. Ex Dionysio Corinthio, ad quem manarat antiqua Ecclesia sua Traditio, qua, Clementis aeo, a vero aliena esse non potuit. 4°. Ex Irenaeo a Lugdunensibus Romam legato. Ecclesiam Rom. id de loco mortis Petrina opinio, sedente Eleuthero, non abieciße, quod imbiberat sub Clemente. 5°. Ex Testimonio Caji de Petri Paulique Trophaeis, argumentum iners non esse, ex more agitandi conventus ad Martyrum sepulchra, circumstantiis quo bene multis, declaratur. 6°. Ex Tertulliano, Firmiliano, Cypriano, Ecclesia Rom. adversariis, quibus de Petro in Oriente ad mortem misso nil suboluit. Lapsus Clarissimi Pearson. Argumentum Salmasii precipuum solvitur. Ejus error impugnatus ex Josepho. Petrum, imperante Nerone, venisse Romam ostenditur. An primus Petrina Sedis Rom. annus cum 1°. Neroniani Imperii anno illigandus?

Affir-

I N D E X.

Affirmantis Antonii Pagii Chronologia multis refellitur. Cur Petrus Roma passus est? 547. 548

Ad ANNUM 44. NUM. 29.

An Beata Virgo una cum Joanne Ephesum se contulerit? Affirmantis ex Ephesina Synodo Baronii sententia, Polycrate, Epiphanio, Pseudignatii ad Joannem Epistola, rationibus confutatur. Eruditorum Combefixi, & Antonii Pagii opinio de Epistola Synodica ad Clerum Constantinopolitanum ad examen revocata, multis coarguitur. Patres Ephesinos falsa de Virginis adventu Ephesum Traditioni fuisse verosimillimum. 564

Ad ANNUM 44. NUM. 55.

De statua Simonis magi Roma posita, si creditur Antiquis. Fluitans incertaque hac Traditio. Confirmanda Justinii Martyris narrationi, allata a Baronio argumenta expenduntur. Justinii peritiam non impedire quo minus Semonis & Simonis nominum vicinitate deciperetur. Ambiguas etiam fuisse Ethnicorum Deorum appellationes, testibus Virgilio, Macrobio, Clemente Alex. Potuisse & Justinum labi in Apologia Imperatoribus oblata de Simone, cum gravissime in eadem Apologia erraverit de Herode faciente Ptolomae Sacrorum Librorum co-

piani. Quisnam Deus fuerit Semo Sancus? Manca Baroniana hujus Idoli descriptio. Herculem non modo, sed & ab illo diversum numen significari. Ex circumstantiis statua Justiniano oblata, Simonem non exprimi confirmatur. Argumenta in Simonianam statuam plurima. Simonem Samaritanis a cultu imaginum alienisculum imaginum non imperasse. Error Jansenii de Idololatria Samaritanorum. Ratio ex Eusebio petita probanda adorationi Simonis imaginibus exhibita solvitur. 569. 570

Ad ANNUM 44. NUM. 62.

Quonam Claudiani imperii anno fames instinctu Spiritus Sancti ab Agabo prae-nunciata acciderit? Clarissimorum Virorum Usherii Spanhemiique sententia hanc famem quarto Claudii anno illigantium. Opinio ad examen revocata. Josephum non 4^{um}. Claudii, sed sextum vel septimum indicasse in memorata fame Hierosolymitana, cui Helena Regina remedium attulit. Verosimilius famem anno Claudii secundo praecipue affigendam, ostenditur ex Dione & scriptura circumstantiis. Errores Baronianae Chronologiae complures. Famem, de qua Josephus mentionem movit, ab illa Dionis esse diversam. Cuspidium Fadum de stola Pontificali servanda Judaeis anno Claudii sexto

non

non fecisse negotium. Audax purpurati critica, in Rusi locum Valerium Asiaticum substituens. Cur fames sub Claudio? Horrenda Principis hujusce crudelitas. 580

Ad ANNUM 44. NUM. 66.

De Helena Izatiisque Adiabenorum Regis religione. An Christi disciplina adhaerint? Baronii in Orosum propendentis absurda opinio. Orosius immerenter damnatus a Scaligero de fame a Prophetis prænuntiata. Stilo Paulino Propheta non solum V. Testamenti, sed etiam novi vates significat. Izatem Christianum hominem non egisse probatur, non modo ex Scriptorum Oroso antiquiorum silentio, sed etiam ex insigni Josephi loco, quo apparet Izatem polygamia a Christi disciplina abhorrentis tenuisse morem. 584. 585

Ad ANNUM 44. NUM. 66.

An obtinente Mosis disciplina, Ethnicis circumcisio ad salutem necessaria. Baronii, clarissimi que Cocceji affirmans sententia ad examen revocata. Fœdus Nationale cum Abrahamo contractum, bona aeterna sub conditione fidei, & temporalia sub Lege circumcissionis comprehendisse. Illa omni mortalium generi esse oblata, hac ad solam Abrahami progeniem

pertinere. Adipiscenda saluti imperatam Ethnicis non fuisse circumcissionem, ostenditur ex Scriptura, Patribusque. Exemplis compluribus adversus Baronium demonstratur, non omnes recutitos salutem abdicasse Gentibus praeceptorum Noacho datorum observantissimis. 586. 587

Ad ANNUM 44. NUM. 67. 73.

De Collecta Antiochena Hierosolymam missa. Usus Collectarum frequens. An prima fuerit pro egenis discipulis facta? Affirmantis Baronii sententia refellitur. Collecta ordinaria & extraordinaria. Ordinariorum usus viguit a teneris Ecclesia unguiculis ad morem disciplina Judaica in Gazophylacium opes congerentis. Cujus occasione explicatur Matthæus. c. 6. v. 2. Eruditissimi Stephani Le Moine, Fanfanique explanatio. Alia verisimilior. Quid sit Corbona apud Cyprianum. Gazophylacium non designari, contra Baronium ostenditur. Extraordinaria Collecta saviente persecutionum procella, exempla quam plurima. De Summa pecunia a Cartaginensi Ecclesia collecta ad levandam Confessorum miseriam. Valor Summae ex Rigaltio. Alia ex Gascondo aestimatio. De Collecta Denarii Sancti Petri, nec non Eleemôsyna Paschali. Cur Christianis Judeam habitantibus missa potius Collecta quam

I N D E X.

quam ceteris? Conjectura Baroniana rejecta, melior affertur. 594.595

Ad ANNUM 44. NUM. 78. & 80.

De septem Latina Ecclesia Ordinibus. Distinctio Ordinem inter & Officium a Baronio proposita. Quid rei sit, declaratur ex Bellarmino. Distinctionis hujusce insolens Antiquitas. Fundamentum distinctionis Ordinem inter & Officium, ex respectu Ordinis ad Sacrificium male jactum fuisse, ostenditur ex Ignatio, Epiphanio, Amalario. An septem Ordines Latinorum ab institutione Apostolica emanarint? Ignatii ad Antiochenos Epistola, cui plurimum innituntur Shellsstratus Baroniusque, subdita est. Pugna hujusce Epistola cum illa ad Trallianos. Apostolicis temporibus binis tantum Officia Ecclesiastica, teste Clementis ad Corinthios Epistola. Minores Ordines nescit Autor ille qui audit Ignatius. Stryabonis, Lombardi, Aquinatis de institutis ab Ecclesia minoribus Ordinibus testimonia. Distinctio ab Ordine Rom. aliisque bene multis usurpata Ordinum Sacrorum & non Sacrorum. Discriminis origo. Pamelii sententia rejicitur. Distinctionis fundamentum ab institutione petendum. In tertio seculo incunabula reperiuntur minorum Ordinum. An septem Latinorum Ordines in usu fuerint apud Gracos? Affirmantis

Shellsstrati opinio multis rejicitur. De Ordinum numero Latinorum lites. σφδν Bellarmini φάσμαρον rejicitur. Tot Ordinum multiplicatio inutilis Ecclesia adificanda. 603

De Ostiariis. Templi Hierosolymitani janitores. Cur ab ipso Deo instituti? In Oeconomia Legali Deus civilem Regem exercebat. Hinc palatium, mensa, Cantores, Ostiarii: quae ex antiquitate probantur. Diversa Ecclesia Christiana ratio Ostiarios sacris Ordinibus inseri non flagitat. Ostiarius fusa ex Patribus explicatio. 617.618

De Lectoribus. Officii hujusce & necessitas & requisita declarantur ex Isidoro. Mos palam legendi Scripturas a. Judaicis in Christianos introductus. Insignis in hanc rem Josephi locus. De Lectoribus Judaicis observabilis. In Ecclesia Christiana incunabulis, Lectoris munus non fuisse peculiare officium ab aliis discretum. Lectores lapsu temporis in Clerum allecti, in maxima Orbis Christiani parte. Aetate Cypriani creando Lectori non videri adhibitam ceremoniam tradendi libri, sed solum mandatum Praesulis. Non ubique terrarum Lectores Clericorum titulo censeretur contra Clariss. Dodwellum aliosque innumeros ostenditur ex more Ecclesiae Alexandrinae Catechumenos Lectorum muneri praeficienti. Quo aetatis anno Lectores creabantur. Eruditissimi

***** 2

Stephani

Stephani Le Moine cum Balsamonis emendatio, tum opinio de Lectoribus non ante annum 13. ordinatis, ex antiquitate rejicitur. Julianus Imp. Lectoris officio donatus. 621. 622

De Exorcistis. Exorcismorum usus apud Judaeos, ex Salomone falso deducitur a Josepho, Beda, Alcuino, aliisque bene multis. Explicatur Matth. 12. v. 18. Quid videtur apud Evangelistam? Apostolos non significari ostenditur contra veteres recentioresque. Vis pellendorum Daemonum extraordinaria fuit, nec in Ordinum perpetuum mutanda. Constitutiones Clementina de Exorcista non ordinato, contra Shellsratum propugnata. Censoris contradictio. An Apostolicis seculis indita Christianis omnibus vis in Dæmones? Affirmantium opinio rejicitur. Exorcista Apostolici nullam ejciendis Dæmonibus ceremoniam adhibuere. Illustratur v. 21. c. 17. Matthæi. Latinorum superstiosa ceremonia ab Exorcistis usurpata, antiquis ignota. Discrimen inter Apostolicos Exorcistas & Ecclesiasticos. Ejciendis Dæmonibus nulla adhibita χερσθεσία, qua ægri sanabantur. Quamobrem? Cur tantus apud antiquos Energumenum numerus, qui nunc sunt rarissimi. 627. 628

De Acolythis. An hodierni Acolythi antiquorum similes? Acolythos Cyprianicos a Carthaginensibus multum esse diversos. Argumento est cereorum

usus qui olim interdix non adhibebantur in officio Ecclesiastico celebrando. Quid rei esset Acolythus ævo Cypriani, dictu difficillimum. Notarii functum esse munere apud Episcopum non improbabile. An Orientalis Ecclesia Acolythos Ordinibus olim inseruerit? Affirmans Shellsrati aliorumque sententia refellitur. Eusebium huic sententia non favere ostenditur. 638

De Subdiaconis. Id officii ducentis amplius annis Ecclesia fuisse incognitum multis probatur. An Gregorii magni ævo in sacris majoribusque Ordinibus Subdiaconatus annumeratus fuerit? Affirmantis Shellsrati sententia refellitur. An Subdiaconatus a Nethinaiis ortus? Isidori Hisp. atque ὁμοῶς error rejicitur. 641. 642

Ad ANNUM 44. NUM. 86.

De ceremoniis Ethnicorum ad Ecclesiam derivatis. Latinorum de ceremoniis sententia. Audax Bellarmini opinio de potestate Ecclesie in ritibus instituendis ad effectus ex opere operato edendos. Ceremonia a prisca antiquorum simplicitate, nec non germana Evangelii indole aliena. Quo jacto fundamento novitatis & imprudentie damnatur Baronii sententia de ritibus Ethnicorum pie in Ecclesia disciplinam introductis. Ab hac præposita sapientia Patres omnes Constantino

tino magno antiquiores alienos fuisse, probatur ex Tertulliano, Minucio Felice, aliisque. Imo nec Ambrosio, nec Augustino arrisisse hanc Latinarum prudentiam. Argumentis experientia ductis ostenditur tercentum amplius annis, iburis in cultu publico, festorum, imaginum, musica, laminarium, Ecclesiam fuisse insolentem. De Canone Elibertino 34. prohibente per diem cereos in cæmeteriis incendi. In germanum obscuri decreti intellectum inquiritur. Quid rei sit Patrum illa præscriptio? Cabassutii hunc ritum ad sacra magica referentis explicatio rejicitur. An eo consilio sancitus sit ille Canon, ne Pagani Martyrum corpora abducerent? Mendoza Garcias sententia impugnatur. Verisimilior explicatio ex Clemente Alex. Nazianzenoque illustrata. Rationes Baroniana ex Theodoro Gregorioque magno de introductis in Ecclesiam gentium ritibus petita, ex Augustino confutata. Solemnitates epulares ad Sanctorum memorias ab Ambrosio improbare. Missio Baronio, cum clarissimis Marshamo, Spenceroque certamen committitur, de ritibus gentium ad Hebræos derivatis. Argumentis compluribus derivationem hanc cum sapientia numinis, & scopo ejus in instituenda veteris Ecclesiæ disciplina, & facto non consentire demonstratur. Spenceri plurima πα-

πολογισµα. Ad confutandam adversariorum sententiam, duo etiam atque etiam observanda. Alterum, plurimas esse ceremonias naturales ab ipsa natura quodammodo institutas: alterum, ante legem a Mose latam, plurimas viguisse ceremonias, ab Hebræorum legislatore renovatas. Ante Mosem sacrificia publica, festa, ἱεροσποδὸν victimarum, discrimen animantium mundorum & immundorum, genera sacrificiorum, ritum offerendi, ablutiones, decimas, suscitationem seminis per defuncti fratrem palam in usu fuisse. Unde colligitur plurimas & ceremonias, quarum mentio non injicitur, etiam a Patriarchis fuisse usurpatas: ut disciplinam Mosaicam ceremonialem solis circumstantiis & numero rituum ab illa antiqua Patrum differre, sit longe probabilissimum. Fundamentum Marshami & Spenceri, in subdita ceremoniarum Ægyptiacarum vetustate male collocatum, cum a Patriarchis consensus ille rituum deductus sit. Præcipua a Spencero exempla allata examinantur. De origine sacrificiorum questio examini subicitur. Non a pia mortalium simplicitate, sed ab ipso Deo, usum descendisse sacrificiorum contra bene multos ostenditur. 1°. Ex Sacerdotali munere, in quod mortalium nemo, ne Christo quidem excepto, involare debuit. 2°. Ex natura cruentorum sacrificio-

rum, a quibus cessante Dei mandato ratio abhorret. 3°. Ex addita cultus divini qualitate. 4°. Ex sacrificio- rum vi, quam nullus ipsis incutere potuit. 5°. Ex fide offerentium. 6°. Ex respectu victimarum ad Christum. Hugonis Grotii & Spenceri lapsus circa Chrysostomum. 7°. Ex disertis a Deo additis mandatis de sacrificiis diu ante Moſen offerendis. 8°. Ex Eusebio, Athanasio, Augustino. 664. 647. 648

Ad ANNUM 44. NUM. 88.

De ritibus qui communes Christianis fue- re cum Judais Ethnicisque, Baro- niani errores plurimi. Primus circa Dionem de Pontifice Romanorum, cadavera inspicere prohibito. Secun- dus de Sacerdotibus Judaicis fune- rum insolentibus, concessum ipsis fuisse ad proximos defunctos acce- dere, demonstratur. An & ad uxo- rum cadavera? Negantis Jansenii aliorumque sententia refellitur. Soli Pontifici Maximo nefas pollui cada- veribus. Quod in summa necessitate, & illi concessum. Tertius de Episco- pali mitra, quam in Ammiano Mar- cellino frustra Purpuratus quaesivit. Locum Marcellini de Sacerdotum Ethnorum corona intelligendum esse, probatur cum ex Tertulliano, tum ex ratione. An usus mitra, & aurea lumina ab Apostolis fluxerit, &

initio rerum Christianarum obtinue- rit? Valesii Petaviique sententia mul- tis rejicitur. 685. 686

Ad ANNUM 44. NUM. 89.

De raptu Paulino in cælum. Quo anno contigerit. Temeraria Baronii as- fertio. Quaestio illa Chronologica, in ætæpæ Scriptura annumeranda. An triduo cecitatis Paulina raptus illigandus? Aquinatis & Doctissimi Lud. Cappelli sententia rejicitur. An contigerit raptus in lapidatione Pauli- na apud Lystrenses? Affirmantis Cla- rissimi Usherii opinio refellitur. Erudi- tissimi Pearsonii sententia ad examen revocata. Cestriense ex tempore data Epistola posterioris ad Corinthios pe- titum criterium, improbat. Ante annum Neronis tertium Epistolam hanc missam fuisse, ostenditur. Sed & in Legatione Pauli & Barnabæ, Pauli- ni raptus neque vola neque vestigium. An raptus Paulinus unum & idem sit cum extasi Hierosolymitana? Im- pugnatur & hac sententia quæ mul- torum est. Quomodo Paulus in illo raptu se habuerit? Quid sibi velit ex- tra corpus? Mortem non indicari pluribus ostenditur contra antiquos novosque Interpretes bene multos. Estius notatus. Quid revelatum Pau- lo fuerit, ignotum. Baroniana con- tradictio. 690. 691



DE REBUS SACRIS
& Ecclesiasticis
EXERCITATIONES
HISTORICO-CRITICAE.

In quibus

*Plurima adversus BARONIUM, BELLARMINUM,
PAGIUM, & alios, discutiuntur; multique Hi-
storiæ & Chronologiæ errores emendantur.*



Alexandri Magni pater cum expeditionem ali-
quando apparare in Corinthum diceretur, Co-
rinthii prætrepidi, rerumque suarum satagitan-
tes, ad opera certatim incumbere cœperunt.
Hic arma sibi comparans, ille lapides conge-
rens, alius muros in altitudinem substruens;
nonnulli propugnacula firmantes, alii aliud agen-
tes quod ad munitiones pertineret. Quod eorum studium Dio-
genes cum cerneret, nihil habens aliud commodius quod ageret,
exemplo Philosophico pallio præcinctus, dolium illud suum fictile,
quod gurgustii vicem præbuisse ei dicitur, subvolvere, devolvere,
ultra citroque versare per vicinum urbi collem cœpit. Admirante
autem quodam ejus amico, ac percunctante, quidnam id agis, ô Dio-
genes?

Budæ, in
Pand.

genes? Volvo, inquit ille, ego quoque dolium, ne unus inter tot operi intentissimos cessator esse videar. Ex eo die quo Gallicanis Ecclesiis nox atra incumbens Christi præcones vertere solum coegit, omnes pene dicam ad scribendum animum applicuere: atque abundantior fusiorque quam decebat materia fuit. Hi labantes animos refece-
runt; illi tristes fortunas recreavere; nonnulli oppugnata Religioni assertores sese accommodaverunt: alii doctis concionibus in lucem editis mores instituere. Dum omnes incumbunt operi, dolium quoque meum versare institui, ne desidia, aut inertia emarcuisse crederer. Quanquam enim à lento Tityro alienissimus vitam agam otium vix permittentem, fert tamen animus ad majora niti.

Cæsar Baronius Cardinalis eruditione clarior quam purpura, elegans & elaboratum Annalium opus condidit, quibus non minimum patefecit & illustravit obscura Historiæ. Atque, vere ut dicam, grande & insolitum onus suscepit sustulitque. Nec piget fateri, illustris hujus viri lucubrationes vastus apparent Doctrinæ Oceanus, in quem Antiqua Historia cum sacra, tum prophana, Patres, Concilia, Ritus, Consuetudines, Chronologia, Critica, Theologia, tanquam rivuli vectigales influxere. Tanto cum adversario manus conferrere, res ardua est ac difficilis. Eruditissimus Casaubonus suas Exercitationes induxerat adversus Annales Baronianos: sed fata terris hominem invidere: nec, defuncto Casaubono, inchoatum opus ullus continuare tentavit, Annalium erroribus, quibus passim Historia, Chronologia, antiquitas, Theologia afficitur, refellendis, & confutandis. Tantus homo Baronius est, ut vix una manu atque calamo, læta agilisque victoria magno hosti sit extorquenda. Exul ego, tanto impar oneri ferendo, multoque curarum æstu sapius in mentem recurrente distractus, opus arduum ac multæ plenum alex tentare vix ausim. Interim, sicut medicorum filii hydropem curaturi ~~ἀγανερτίου~~ rem aggrediuntur, paulatim aquam educentes, ita quasdam favente Deo vomicas Annalium aperiā tenui scalpello, quarum sanie exempta morbi reliquæ utcunque tolerari poterunt. Dum jam meum opus sub prælo fervet, pervenit in manus meas eruditi Pagii *Critica historico-chronologica in Annales Baronii Anno 1689*. Lutetiæ edita; in quo insigni libro multa ex sua, plura ex aliorum pharetra, in Baronianos errores tela contorquet. At præ-

ter quam quod Theologica non attingit, multos etiam historiæ nævos non tollit, fabulas à credulis Latinis admittas, verbi gratia Massiliensem Magdalenæ peregrinationem, & similia non rejicit, quosdam & errores admittit ipse Criticus, ut reipsa comprobabitur.

In Conditore Annalium Ecclesiasticorum, & prudentia, & animi candor debent una certare; quæ laudes sæpius, in opere Baroniano considerantur. Exempla infantix nonnulla subjiciam oculis. *Quod ad Æthiopum Religionem spectat, autor est Strabo, eos primum colere Deum immortalem qui omnium causa sit, ac rursus alterum mortalem qui nomine careat, nec sit cognitu facilis: ut ex his appareat eos cum Judæis eadem pene sensisse, & à Christianis non adeo discrepasse; unde libenter imbibit Eunuchus de Christo Deo pariter & homine olim mortali Doctrinam.* An. 35. n. 27. Quis ad hæc cum Comico non exclamet, ô maria, ô Cælum! Ergone crassissima Idololatria similitudinem arripit Religionis castissimæ, quæ tota unius Dei cultu floret ac innititur? Ex ipso Strabone Baronium suo loco refellemus. Imperante Caligula Petronius Judææ præfectus est. *Sed ut quis fuerit iste Petronius intelligatur, sciendum est fuisse equestris ordinis, militia clarum, qui & sub Augusto adversus Æthiopes copias duxerat. Caterum enim humili loco natum ad equestrem pervenisse dignitatem autor est Valer. Max.* inquit Parens Annalium an. 41. n. 21. Hæccine scripsit inter vigilandum? Hominem qui annis ante pluribus quam Caligula lucem aspiceret, violentas sibi manus intulerat, revocat ab inferis, ut agat gestum in scena. Candorem porro Baronianum laudibus nullus cumulabo, dum Chrismatis Sacramentum tractat, nec tempori, nec perituræ chartæ parcat. Tertullianum, Cyprianum, Cyrillum Hierosolymitanum, Prudentium ad confirmationis mysterium testes accommodavit. Latuitne Baronium gemina Latinorum unctio; una verticis, qua census Sacramentorum non fit ditior; altera frontis, quam ad suæ Confirmationis naturam aptant? Hocceine est humanum factum aut inceptum, magnis clamoribus jactare *Chrisma, Oleum*, quasi hæc omnia verticalem unctionem non subirent? Quo nomine appellabo miram Purpurati industriam in colligendis quicquillis ad confirmandas Latinorum Traditiones? Labentem causam imaginum subdito Antiocheno Apostolorum Concilio fulcit & sustinet. Rectum est quidquid servit utilitati.

Ut porro solidior succique plenior currat oratio, non unum Baronium hostem legimus, sed & ad ea quæ ab aliis dicta sunt, mentes auresque erigimus: provocatis & ad certamen cum usus venit, Bellarmino, Estio, Petavio, Pagio, & ex Evangelicis Salmasio, Blondello, Spencero, Lightfooto:

Tros, Rutulifve fuit, nullo discrimine habetur.

Hic est nostrarum Exercitationum scopus, ut & Scripturæ locos paulo difficiliores qui ad intelligendam historiam conducunt, illustremus; & luculentam ad dicendum materiam Antiquitati explicandæ tractemus accuratius. Prorsus rem magni & corporis, & animi, herculea pene dicemus audacia aggredimur. Audacibus annuat cæptis Deus Opt. Max. ut tenuis ille quo nobis illuxit Gratia favoris sui radius, discussa tandem errorum nebula suo fulgore omnium perstringat oculos, & ad cor cum suavitate illabatur.

EXERCITATIO PRIMA.

ANNO XXXV. NUM. VII.

Tiberii Imp.
An. 19.

De advenis dispersis error Baronii & à scriptura & ab ipso Baronio confutatus. Qui sponte migraverant in alias Regiones, aut per bella patriis ejecti sedibus ante commotam Ecclesiæ Hieros. persecutionem, ad Judæos dispersos pertinent. Insignis Josephi locus.

POSTquam Deo visum tristi persecutionis procella Ecclesiam Hierosolymitanam agitare, discipuli qui sese Christi disciplinæ addixerant, fugæ incertæ & periculosæ se dare coacti sunt. Hinc anxia errandi captata à Baronio. Eorum, inquit, ingens numerus migravit in Asiam, qui eo nomine à cæteris distincti sunt, nominatque **ADVENÆ DISPERSIONIS**. Quam temerariam sententiam ratione confirmare nititur. Nimirum qui nemine impellente, sed antiquitus sponte migrassent, nunquam dicti inveniuntur dispersi, aut ex dispersione collecti Judæi, sed coloni & indigenæ. Hem! nunquam dicti inveniuntur dispersi? Quid ergo sibi vult Lucas Act. 2. 3. Erant vero Hierosolymis habitantes Judæi Viri Religiosi, ex omni natione eorum qui sub Cælo sunt, quos inter & Romani advena, qui in unum locum confluxerant

fluxerant festo Pentecostes celebrando? Quid Petrus? Advenis dispersis per Pontum, Galatiam, Cappadociam, Asiam, Bithyniam. Numquid ingens illa Judæorum turba, ex sancta Urbe à Stephani persecutoribus pulsa, has regiones habitatum migraverat? Recte Est. in i. Pet. & sapienter Ektius, nomini Baronii parcens, figmentum ejus refellit. Erant ii Judæi, qui quondam per captivitates & Bella patriis sedibus ejeçti, aut sponte profugi, varias toto orbe regiones incolebant. Sed refutationi parcendum, cujus onere eminentissimus Cardinalis nos sublevavit an. 45. n. 21. Verum eisi superius anno Christi 35. dictum sit tam Petrum quam Jacobum scripsisse ad fratres dispersionis illius qua facta est post necem Stephani; tamen re accuratius considerata, nihil est quod prohibeat etiam ad alios Judæos eam scriptam Epistolam, eo quod soliti sint vocari Judæi dispersionis illi qui in diversis regionibus pro animi cujusque libitu loca colerem. Sic vi veritatis adactus transverso calamo vigilata delevit. Addam ex abundanti insignem Josephi locum quo res mirifice illustratur. Cognita Xerxis erga Deum pietate omnes Judæi vehementer lætati sunt. Πολλοὶ δ' αὐτῶν καὶ τὰς κτήσεις ἀναλαβόντες ἦλθον εἰς βαβυλῶνα πῶθεντις πάλιν εἰς τὴν Ἱερουσόλυμα καθέσθην. Ὁ δὲ πᾶς λαὸς τῶν Ἰσραηλιτῶν κατὰ χωρὲς ἐμεινε. Διὸ καὶ δύο φυλαὲς εἶναι συμβέβηκεν ἐπὶ τῆς Ἀσίας καὶ τῆς Ἑυρώπης Ῥωμαῖοις ὑπακούσας. Multi vera ex eis assumptis suis facultatibus Babylonem venerunt cupientes reverti Hierosolyma. Reliqua Israelitarum multitudo assuetum jam domicilium noluit relinquere. Quapropter due tantum tribus per Asiam & Europam sub Romano degunt imperio. Decem autem Tribus nunc quoque ultra Euphratem sunt, infinita hominum millia. Antiq. L. 11. c. 5. Idcirco Jacobus suam scripsit Epistolam duodecim Tribubus dispersis.

De Hellenistis quibus Evangelium instillavere profugi ex dispersione Hierosol. An sint Judæi Græcis Bibliis utentes? Clariss. Virorum Scaligeri, Petavii, Lightfooti affirmantium sententia ad examen revocata. Hellenistas Religionis Judaicæ proselytos esse, argumentis ostenditur. Præceps Lightfooti Bezam venantis censura. Orientales Nationes ex Scripturæ
phrasæ

phrasi τῶν Ἑλλήνων annumerandas esse, & quae de causa, declaratur. An Hellenistæ Antiocheni Ethnicos agerent? Agentis Petavii opinio multis rationibus rejicitur. An apud Lucam Act. 11. 20. Hellenistæ discrimen statuatur inter Judæos purioris ordinis, & indignioris? Asserentis Lightfooti sententia refellitur. Viri Clarissimi contradictio. Hellenistas profelytos fuisse tum ex orto Hellenistarum murmure, cui comprimendo Nicolaus profelytus in Diaconum electus; tum ex dissensione inter Hebræos versionis τῶν Λxx. adherentes, & Judæos Hebraica Biblia legentes, ostenditur. Argumentum ex Novella Justiniani Illustratur. Cur Profelytus Antiochenus Diaconis permixtus. Ex Josepho conjectura.

EX discipulis quos furor persecutionis egerat in fugam, nonnulli petentes Antiochiam, hac in amplissima atque ornatissima urbe Christi Evangelium disseminarunt; quos inter Cyprii & Cyrenenses locuti sunt οὗτος τῶν Ἑλλήνων Act. 11. 20. Quid Hellenistæ, in sententiis positum est. Hanc quidem quæstionem non movit Baronius: at non omisit Petavius, non Drusus, non Lightfootus: nec silentio prætereunda, cum felix sit ad illustrandam sacram Historiam materies. Sed & Actorum sexto, ortum est murmur Hellenistarum adversus Hebræos. Magni Scaligeri in Animadversionibus Eusebianis scitum est, Ἑλλήνισται in novo Testamento multum differunt τῶν Ἑλλήνων: Ἑλλήνες sunt pagani, Ἑλλήνισται Judæi Græcis Bibliis in Synagogis utentes: quam in sententiam eruditi complures descenderunt, quibus non consentit clarissimus Beza. Hellenistas hoc loco vocat genere quidem profanos, sed in Judæorum gentem per circumcissionem adscitos, & profelytos propterea vocatos. Itaque sicut Religionis respectu Ἑλλήνες Judæis, ita propter stirpis discrimen Ἑλλήνισται Hebræis opponuntur. Virum eruditissimum vexat censura Lightfootiana, non video quâ auctoritate confundat Hellenistas & profelytos. Nec tamen omnes Judæos inter gentes sparsos dixerim Hellenistas, non sparsos inter

Scalig.
Anim. Euseb.
p. 1. 34.

Hor. Hebr.
in Act. 6.
p. 706.

ter

ter Medos, Parthos, Persas, Arabas, & gentes istas Orientales. Nec, ut opinor, vocaverit ille profelytos ex istis gentibus Hellenistas, cum ipsa vocis Etymologia Gracismum sonet. An hæc præcipitanter scripta non fuerint, viderint Eruditi. Auditum nuper ex illustri Scaligero, Græcos in novo Testamento significare Paganos, quos eo nomine donatos à Paulo nullus inficiabitur: *Angustia adversus omnem animam hominis perpetrantis malum, tum Judæi imprimis, tum etiam Græci.* Rom. 2. 9. mirum ni & gentes Orientales Græcis inferantur ab Apostolo, quorum Idololatriam, & maleficia Dei numen vindicabit. Quidni Persæ ad Græcos accederent, qui ceciderant sub imperium & ditionem Alexandri Macedonis, quibusque Græcorum Lingua non fuit peregrina? Cantatum pueris illud Ciceronis pro Archia, *Græca leguntur in omnibus fere gentibus, Latina suis finibus, exiguis sane continentur*, ut Ethnicis ubique terrarum disseminatis, aptius nomen à Scriptura addi non potuerit quam *Græcorum*. Sicut ergo Romanos hoc nomine, ita & Medos, Persas, Arabas, Paulus complectitur; itaque nil miri qui abdicata Idololatria Judæorum Religione constringebantur, illos Hellenistas vocari, quo & à Græcis quibus ducebant originem, & à Judæis quorum disciplinam tenebant, suo discrimine fecernerentur.

Meo quidem judicio, Clarissimi Bezæ sententia de Hellenistis, multam arripit veri similitudinem, & probabilibus argumentis confirmari potest Religionis Judaicæ profelytos à Luca indicari, quos capitis 2. versu 10. à Judæis discreverat, *Judæi & profelyti*. Similiter c. 11. opponit Judæis Hellenistarum nomen. *Qui dispersi fuerant transferunt usque in Phœniciam & Antiochiam nemini loquentes sermonem Dei nisi solum Judæis. Erant autem quidam Cyprii qui ingressi Antiochiam locuti sunt Hellenistis.* Qua ratione nodum expediet Petavius, qui Hellenistas in Judæorum loco numeroque habet? Notum, inquit, Hellenistas sapius pro Judæis usurpari, qui Græce sacros libros legerent. Hic vero *τοῖς Ἰσραηλῶν* non *Ἑβραῖς* opponuntur, ut Gentes intelligi possint. Sed opinione longe fallitur vir ille clarissimus. Nusquam Gentes in Scriptura Hellenistarum, sed Græcorum nomen habent: nec ignoti illi Cyprii animum Ethnicorum Evangelio imbuissent, nisi usurpato Petri munere, ad quem pertinebat Gentibus ostium pandere fidei: quam provinciam si susceperint, præripuissent utique gloriam Petro debitam.

Petav. de
Doctr.
Temp. L. 11.
c. 14.

debitam, ut Ecclesiæ fundamenta jaceret, cum in Gentibus, tum in Judæis. Tam male animati erant Judæi erga Gentiles, ut Petro accusationem, & crimina ei moliti sint, quod ad homines præputium habentes accessisset; quo circa à veri fide diffidet, profugos Cyrenenses qui Judæos exercebant, Ethnicis Christi instillasse Religionem. Aliter difficultatem exorbet eruditus Lightfootus: Lucas, inquit, *discrimen solum stabilis inter Judæos dignioris & purioris ordinis, & Judæos qui non adeo digni & puri.* Solutionem utcumque ferrem si Hebræis Hellenistas opposuisset, quos à Judæis discrevit. Sed & accuratius explicari debuit quinam sint illi Judæi *dignioris ordinis*, illi *indignioris*? An *puri*, qui Hebraice sciebant; *impuri*, qui nesciebant? *Impuri* ergo & Cilices qui Græce loquebantur, & sacra faciebant, Hebraicæ linguæ ut plurimum imperiti. An *puri* qui palestynam incolebant? Atqui Paulus Cilix se jactat de origine sua; *ego sum de gente Israelis, Tribu Benjamin, Hebræus ex Hebræis.* Phil. 3. 1. hoc igitur inter purum Judæum, & impurum interest, quod ille Abrahami sanguine cretus fuit, ille non fuit, sed usurpata circumcissione, sacro generi insitus.

Cæterum, hic prætereunda non est Clarissimi Viri contradictio, Chron. Temp. p. 7. Act. 11. De significatione vocis *Ἰουδαῖος* merito dubitare licet: hoc verò constat, hanc vocem hoc loco non Judæos significare prout sumitur, Act. 6. 1. iis enim opponitur vers. 19. An Ethnicos significat? Immo quidem: quod constat tum è narrationis hujus scopo, & ex eo quod hos fideles Antiochiæ agentes quidam circumcidi adigerent. Qui hæc ad illa Actuum 6. conciliabit, erit mihi magnus Apollo: quod ad distinctionem illam attinet capitis 11. vers. 19. 20. (nam distinctionem ego potius dixerim, quam antithesim) non concludit Hellenistas non fuisse Judæos, sed discrimen solum stabilis inter Judæos dignioris & purioris ordinis, & Judæos qui non adeo digni & puri. Si Hellenistæ illi Antiocheni in Ethnicorum numero habendi sunt, utique ad Judæos qui indignioris ordinis fuere, ascribi neque debent, neque possunt.

Profelytis & Hellenistas esse asserendos nova conjectura assequimur, ducta ex murmure orto adversus Hebræos, cui compescendo septem Viri in Diaconos electi, quos inter Nicolaus profelytus. Qua de causa profelytus Antiochenus Diaconis permixtus, nisi ad incendium feliciter extinguendum, quod contemptus Hellenistarum

nistarum accenderat? Jam vero si Profelyti ab Hellenistis fuere diversi, quid comprimendæ seditioni conducere Profelyti creatio in in Diaconum nullus video. Sane & multum & satis Ecclesiæ adificandæ provisum fuit atque præcautum, quod germanis Judæis qui *Græcis Bibliis in Synagogis utebantur*, pauperum cura mandata fuisset, nec Nicolao opus fuit extinguendo igni. His accedit quod si germani Judæi, Hebræi, scilicet, ex Hebræis, Hellenistarum affecti sunt nomine quia sacra faciebant Græca lingua, quæ fuit illis vernacula & nota, cum Hebræa esset peregrina; capi animo & cogitatione non potest, quamobrem Hellenistæ se ab Hebræis despici quererentur in capiendis Ecclesiæ muneribus, cujus linguam nesciebant: suspicione autem assequi facillime possumus impositam ipsis injuriam moleste tulisse, si & linguæ Hierosolymitanis vernaculæ periti, & Judaicæ disciplinæ, suscepta circumcissione, additi, nullum in Ecclesia munus obirent: hinc illa lachrymæ. Denique Hebræi qui versione τῶν Lxx. utebantur, tam diffidebant animo & voluntate ab illis qui sacra Biblia legebant Hebraice, ut nullus relictus querelæ locus esse videatur qua commota est Ecclesia: cum qui Græcæ Editioni adhærebant, aliquid officii in aliorum Synagogis non appeterent, aut reciperent. Itaque in illa repulsâ nil novi aut insolentis fuit, quippe quæ antiqua consuetudine valeret; adeoque materiam orto murmuri suppeditare non potuit. Tantum fuit de legendis Græcæ vel Hebraice Scripturis dissidium, ut præbuerit ansam Justiniano ferendæ legis δι' αὐτῶν ἡ προσηνεγμένων ἡμῶν προσελῶσθαι ἐμάθομεν, ὡς οἱ μὲν μόνης ἔχονται τῆς Ἑβραϊδὸς φωνῆς, καὶ αὐτῇ κέκρησθαι περὶ τῶν ἱερῶν βίβλων ἀνάγνωσιν βέλονται, οἱ δὲ καὶ τὴν ἐκ τῶν ἑβραίων λαμβάνειν ἀξιοῦσι καὶ πολὺν ἤδη χρόνον ὑπὲρ τῆς πρὸς σφᾶς αὐτὴς πιστεύουσιν. Per interpellationes quæ ad nos referuntur, didicimus quod ex ipsis quidam sola lingua tenentur Hebraica, eaque utendum esse in sacrorum Librorum lectione volunt; quidam etiam Græcam assumendam contendunt, & longo jam tempore ea de re seditiones agitant. Eo loci quo erant res Judaicæ, vix capi animo potest Hebræos Lxx. editioni addictos, repulsam uxorum ægre tulisse, de qua Hellenistæ vehementer conquesti sunt.

Justin.
Const. 146.

At qua de causa ab Ecclesia Hierosolymitana non modo Profelytus, sed & Antiochenus in Diaconum creatus est? Dum voluto
B mentem

mentem his cogitationibus, conjectura ducor ab Antiochenis Profelytis præcipue commotam fuisse seditionem, cui concitandæ ansam dedere Profelytorum apud Judæos Antiochenos privilegia.

Joseph. de
Bello lib. 7.
c. 21.

Hanc suspicionem mihi Josephus suppeditat: Τὸν αὐτὸν ὃ τρόπῳ καὶ τῶν καὶ ταῦτα βασιλέων αὐτοῖς προσφερομένων εἰς τε τὸ πλεῖστον ἀπέδωκαν, καὶ τῇ κατασκευῇ καὶ τῇ πολυτελείᾳ τῶν ἀναθημάτων τὸ ἱερὸν ἐξελάμπυναν, αἱ τε προσκυρόμεναι ταῖς θεῆς πόλιν πληθὺν Ἑλλήνων, κακείνους τρόπῳ πνιμοῖσιν αὐτῶν πεπιπνύτο. A secutis postea Regibus, eodem modo tractati, & multitudine proficere, & extractione, itemque munificencia munerum Templum clarius reddidere: semperque Religione sibi sociantes magnam Paganorum multitudinem, etiam illos quodammodo sui partem fecere. A veri specie non abhorret Hellenistas commotos fuisse quod ut Antiochiæ, sic Hierosolymæ paribus privilegiis non uterentur.

ANNO XXXV. NUM. II.

An in dispersione Ecclesiæ Hierosolymitanae soli Apostoli manserint in Urbe? Quid apud Lucam Omnes? Act. 8. 1. Baronii à vero abhorrens sententia. De 120. Evangelii Præconibus fugam maturantibus opinio Lightfootiana multis confutata argumentis. Explicatio verisimilior. Causæ cur Apostoli se in fugam non contulere? Apollonii Traditio. De profugorum numero otiosa à Purpurato mota quæstio, quæ & ab eo male solvitur. Athanasii versio emendata.

NOx atra persecutionis Christi discipulis incumbens Ecclesiam collocavit miseram in solitudine. Membra Sancti corporis huc & illuc disjecta sunt, & dissipata. Triste spectaculum, sed carnificibus ac Sacerdotibus apparatus atque jucundissimum. Fugam agitantibus ubique locorum Christianis, omnes, præter Apostolos, dispersi sunt. Act. 8. 1. Hic difficilem in nodum incidimus quem variè solvere tentarunt.

Synca-

Syncategorematis Omnes innixus Baronius, hanc animo inſevit opinionem, præter Apoſtolos neminem ſuperſuiſſe fugitivis. Quæ ſententia à veri fide diſſidet. An orbi luminibus, ægri decumbentes, amaræ ſenectæ pondera ferentes, fugam agitantibus inferendi? Dilapſis omnibus quiſ opus fuit Apoſtoliſ conquieſcere Hieroſolymis? Quo conſilio ſucceſſive, Saulus ibat domatim mulieres & viros in cuſtodiam compingendos quæſiturus, ſi omnes omnino diſſuxerant?

Novam viam nodum expediendi Clariffimus Lightfoot tentavit. Centum viginti miniſtri de quibus c. 1. 5. diſperſi ſunt, duodecim interea Hieroſolymæ manentibus tanquam in clibano, ut ſolamini & ſubſidio eſſent afflicta Eccleſia, & paſſim prædicant euntes. Quæ in explicacione multa ſunt quæ veniunt in dubium. Ac primo animarum, 120. cætum, ſolis conſtaſſe viris, certum atque exploratum non eſt; vero propius & Virginem, & mulieres quæ Domino ſubveniebant & opitulabantur, interfuiſſe cætui. Deinde non omnibus concionandi munus impoſitum fuiſſe extra dubitationis aleam conſtituendum videtur. Atque in loco numeroque Laïcorum eos Cyprianus habuit, cujus verba multo ſunt uſui. Coram omni Synagoga jubet Deus conſtitui ſacerdotem, id eſt, inſtruit & oſtendit ordinationes ſacerdotales non niſi ſub populi conſcientia fieri oportere, ut Plebe præſente, vel detegantur malorum crimina, vel bonorum merita prædicentur, & ſit ordinatio juſta & legitima, quæ omnium ſuffragio & judicio fuerit examinata: quod poſtea obſervatur in Actis quando de ordinando in locum Judæ Epifcopo, Petrus ad plebem loquitur, ſurrexit Petrus in medio diſcentium. Deinde pulſis vi ſubitæ procellæ compluribus Evangelii Præconibus, immotas ſtetiſſe oves quis inducat in animum? Profugos inter verſabantur Cyprii & Cyrenenſis, quos vel cætui centum & viginti animarum inferi lubenter non ſinam; vel fidei Præcones egiſſe, Chriſto vitam protrahente, non conceſſerim.

Quid nodos in ſcirpo quærimus? Rejeſtis extremis ſententiis, media tutior eſt ac verior. Non omnes omnino Chriſti diſcipuli diſſipati, non ſoli paucique Præcones Evangelii diſjeſti; Sed plerique fidelium, ut in Eccleſiæ procellis contigit ſæpius. Nec vox Omnes vexari debuit cui Viri doſti inhærent, cum ejus uſus ab hac latitudine abhorreat quæ nemine excepto cunctos compleſcitur. Sic exi-

Lightfoot.
Chron. Tem.
Act. 8.

Cypr. Epiſt.
68.

vit ad Joannem *Tota* Judæa, Mat. 3. 5. Exivit sonus eorum in *omnem* terram. Rom. 10. *Totus* Israel servabitur. Rom. 11. 26. An ad unum aut currebant audiendo Joanni, aut cœlo donandi Judæi? Cæterum emendanda venit versio *Sermonis de Semente*, apud Athanasium quæ ei sensum tribuit recta cum Luca pugnantem. Habes in actis Apost. post lapidatum Stephanum Apostolos dispersos. Siccine Athanasii Græca? Τα ἃ Ἀπὸ μαθητῶν ἐτέθησαν. *quadam per Discipulos operatur.*

Quæritur cur aliis fugientibus, Apostoli remanserint Hierosolymis? non est in dubio ponendum Apostolos cæteris animi robore præstasse; Sed nec in hos quicquam licebat Judæorum malicia, quemadmodum nec in alios nisi Numinis permisso. Permiserat hoc Dominus, ut urgente persecutione fugerent de civitate in civitatem. Nec erat istud tam formidinis Discipulorum, quam Divinæ dispensationis, ut veluti late sparsis seminibus cito proveniret copiosa messis Evangelicæ professionis. Insuper hic & conjectura adhiberi potest quæ prima specie temeraria magis quam audax videri posset, nisi antiquissima Traditione niteretur. Ex Apollonio apud Eusebium sciri potest *Servatorem mandatum suis dedisse Apostolis, ne ad 12. annos Hierosolyma decederent.* Itaque non cesserunt huic Tempestati, sed furente procella ad clavum Ecclesiæ immoti federunt: ut omnibus essent exemplo, patesceretque summa Christi potentia quæ hostibus in mediis Evangelii Præcones tutos servat ab omni injuria.

Euseb. Hist.
l. 5. c. 18.

De profugorum numero assertur à Purpurato superflua quæstio. *Si profugorum ratio habeatur haud longius à vero numero ii inveniuntur aberrasse, qui ultra quindecim millia Credentium in ea persecutione dixerit fuisse dispersa.* Atqui opinor nullus avium volatus, nullum oraculum hoc declaravit Baronio. Imo Credentium numerum majorem esse quam existimatum fuit à Cardinali hinc facimus conjecturam, quod binis Petri concionibus auditis, octo hominum millia ad Christi adhæserunt disciplinam. Subducto itaque hominum numero qui ad cæterorum Apostolorum, Stephanique conciones, & miracula, docilem animum adhibuere, utique multum superabitur Annalium calculus, eo magis quod mors Stephani ultra biennium à Christo defuncto sit proroganda. Sed nec Hierosolymitanis in quos Synedrium Judaicum incurfavit, illi sunt permiscendi qui Petro prima

ma vice concionanti fidem suam adjungere, quod creditum Baronio : exploratum quippe Judæos ex omni natione quæ sub cœlo est, sese contulisse ad festum Pentecostes celebrandum, quo expleto, reditum in Patriam sibi paravere. Sed his curiositatibus non est indulgendum, quibus tempus iners frustra transmittitur.

ANNO XXXV. NUM. III.

De Lazaro, Magdalena, Josepho, navi impositis. Acta Magdalena, Marthæque apud Vincentium Bellovacensem fabulis referta. Traditio Massiliensium Advenarum compluribus argumentis falsi postulata. 1. Ex statu Judæorum qui tunc mortem exilumve Viris Clarissimis imperare non poterant. 2. Ex suppliciis in usu apud Hebræos quibus moris non erat damnatos navi imponere. 3. Ex Lucæ silentio magni hac in causa ponderis. 4. Ex criterio Judicandarum falsarum Traditionum. Natalis Alexandri ad Eusebium exceptiones examinantur. Ex Actis Ecclesiarum, More antiquo, aliisque rationibus ostenditur tristis in Magdalenam latæ sententiæ insolentem esse non potuisse. Jacobus Januensis, Vincentiusque Bellovacensis testes sublestæ fidei. 5. Ex sermonibus Gregorii Magni, & Bernardi de Magdalena. 6. Ex vita Dionysii quem Natalis Alexander pro Arcopagita habet. Magdalenam in Gallia non obiisse ex Antiquitatis fide demonstratur. Clarissimus Launoius à telis Pagyanis defensus. Græcos & Latinos multis post Christum seculis persuasissimum habuisse Magdalenam supremum diem obiisse Ephesi. Lazarum Massiliensibus in Episcopum non fuisse impositum, multis argumentationibus colligitur. Lapsus Launoii circa Epiphanium. De Maximino Aquensi Episcopo fabu-

la. Lites Vezeliacos inter Monachos & Sammaximenses Dominicanos de Magdalena Reliquiis. Quæstionis conclusio.

TEmpestate persecutionis distracti à Rectoribus suis Hierosolymitani huc & illuc discurrunt Ecclesias condituri. Obscure omnes illi profugi, præter Philippum Diaconum pulchre notum, cuius Lucas nomen edidit. Sagax porro Baronius Nobilissimos exules oblivioni profundæ tenebris immerfos, excitat e Traditionis Thesauris. Incisis quippe in Annalibus, tanquam in ære perenni, Claris Lazari, Magdalena, Marthæ, Marcellæ pedisseque, Josephi nobilis Decurionis nominibus, Christi Confessores tandem ad Provinciam usque, Galliarum Regionem, secundis avibus perducit. Hos inquit, non tantum Hierosolymis pulsos esse, sed una cum Maximino discipulo, navi absque remigio impositos, in certum periculum mari fuisse creditos, quos divina Providentia Massiliam tradunt appulisse. Hæc levi brachio eruditus Purpuratus. At colores longe suaviores quibus pascantur oculi, nobili induxit historiæ Vincentius Bellovacensis Dominicanus, qui floruit anno Dom. 1250. Fabulam recitare juvat, ut & sit pars magna refutationis, & languens Lectoris stomachus reficiatur jucunda narratione. Eo & impellimur molesta importunitate Natalis Alexandri, viri cætera Doctissimi, cui nihil quicquam charius pensiusque suis in dissertationibus fuit, quam ut suæ eruditionis clipeo, appellerem ad Provinciam Magdalenam tueretur. Sic, & Vincentio ejus Fratri natu majori, & egregiæ erga Divæ Reliquias, Gallorum pietati habuit honorem. Arrigamus aures.

Exules egredientes navi villam ingressi sunt, cumque neminem invississent qui eos reciperet, in porticu sani gentis illius, terræ lapidibus accubantes, jejuniis & orationibus insistentes pernoctaverunt. Mane facto convenit illa generatio prava, ut Idolis more solito sacrificarent: Cui Maria Magdalena assurgens vultu placido, lingua diserta verba salutis prædicavit; & admirati sunt omnes pro illius specie & eloquentia dulcedine. Scilicet, Magdalena nondum sciebat Paulum officium Præconis verbi divini abdicasse mulieribus, præcipue viris præsentibus qui aliquo erant

erant numero, pietate, existimatione; Lazaro, scilicet, & Josepho Arimathæo. At unde admirabilis illa facundia, qua infidelium percelebantur animi, quave lingua sensus mentis suæ aperiebat? Quippe in dubitationem adduci potest, an nota Magdalena fuerit Provinciæ lingua, quæ ad Græcam accedens, a Syriacâ Magdalena vernacula, non minimum discrepabat. Fortasse erunt in promptu miracula, dono linguarum erogando Sanctæ Concionatrici. Attamen aliquid difficultatis affert, quod mulieribus donum linguarum indultum fuisse non legitur. Sed morosi nimis & difficiles sumus. Pergamus igitur.

Dux Massiliæ quem ad fidem Magdalena perduxerat, cum uxore instituit animum ad cogitandum de peregrinatione Hierosolymitana. Ambo igitur *venientes ad Magdalenam, terras & possessiones suas ejus Tutela commiserunt. Maria vero signa sanctæ crucis eorum humeris imposuit.* Quantum mutata ab illa Magdalena quæ rerum caducarum abjecta cura, tota Christum oracula Dei fundentem attendebat. Quid plura? binæ sorores totam Provinciæ regionem suis miraculis illustrarunt. Magdalena suscitavit mortuum, ac immixtis nocturnis somniis homines perduxit ad fidem. Tandem *in loco Angelicis manibus sibi preparato, per viginti annos omnibus hominibus incognita, & Cælestibus tantum fomentis refecta, in Dei laudibus & orationibus permansit.*

Mulci mihi sunt hac ex Traditione injecti scrupuli, qui me stimulant & pungunt, vel remotis fabulæ ornamentis, quæ viris paulo cordatioribus nauscam creant. Hi ut ex animo evellantur mihi est optatissimum. Primo quidem imperantibus Romanis penes quos erat arbitrium vitæ & necis, fracta Judæorum potestas, nemini nedum viris Clarissimis Josepho Senatori, Lazaro, Nobilissimis mulieribus Marthæ & Magdalena, mortem exiliumve imperare poterat: quod & in confessum venit, & exemplis defenditur. Pilato ut in Christum Judæi animadverterent concedenti, palam dictum est, *nobis non licet interimere quenquam.* Joan. 19. 31. Verissime, cum summa potestas in Romanos esset translata: quocirca ut alto silentio se continentem Dominum Pilatus ad loquendum provocaret, *nescis, inquit, me auctoritatem habere te vel crucifigendi, vel dimittendi?* Ut ad breviam redeam, Paulum seditionis postulatum Judæi rapiunt ante Tribunal

Felicis

Feliciis Judiciis Rom. quo certissime constat Judæis abdicatam fuisse ad mortem, exiliumve morti proximum, damnandi potestatem. Unde igitur illa Judæis in viros amplitudine & dignitate Claros potestas, ut eos & Hierosolymis, & tota Judæa exterminarent, ac certo mortis periculo damnatos exponerent? In furias ruentibus Judæis tumultuaria seditione Stephanus lapidibus obrutus est. Itaque præsentī iracundia exardescentes Judæi in Christi Confessores Lazarum, Josephum, Magdalenam, violentas manus injicere potuerunt; ut vero sederent judices in Josephum Senatorem, egregiorumque mortalium multitudinem, constituendæ fortunarum, honorum, capitisque sui sententiæ, à veri fide diffidet: Nec tam iniquo Judicio circumveniri absque provocatione passi fuissent Viri opibus & dignitate pollentes: ad Cæsaris Tribunal, non secus ac Paulus, provocando confugissent.

Præterea cuique Genti insunt certi solemnnesque puniendorum Reorum modi. Apud Judæos in usu fuere supplicia & *decollationis* quæ pene Regum propria; *strangulationis*; qua Rei simeto ad genua usque insistentes mappa suffocabantur; & *combustionis* liquefacto & in os fuso metallo; & *Lapidationis*, Nocente vel ex alto deturbato, vel faxis obruto. Sic Jacobus Regio Herodis gladio percussus: Stephanus lapidibus petitus, quod ultimum genus mortis Blasphemix reis imperabatur. Quocirca Christus queritur Hierosolymam esse *Prophetarum interemptricem*, ac *Legatorum Cælestium lapidatricem*. An à paterna, veterique consuetudine irrogandorum suppliciorum deflexissent Judæi, ut novum & majoribus ignotum imponerent Lazaro, & Magdalenæ? Cedo stante Judæorum Republica, damnatorum navigio sine remis impositorum exempla, qui morte non una perirent?

Tristis in Claros Exules latæ sententiæ Lucas ignarus insolensque esse non potuit, quippe qui & frequenter agens Hierosolymæ, & coævus damnatis. Cum prima ab erudito Natali Alexandro concedi debeant, reprehendere consequentia non potest. Si tristem exilii sententiam in Lazarum, Josephum, Magdalenam Judæi tulerant, utique Lucæ probe nota fuit? nil certius. Unde continuo colligimus à sacro Historico suis Annalibus inferi debuisse damnationem tot Clarissimorum exulum, cum felicior ad scribendum nulla esset materies, si attendamus & Christi gloriam, & Numinis Providentiam, & damna-

damnatorum claritudinem, & Ecclesiæ ædificationem. Hæc constituenda fuit merces pietati, cum Josephi, qui Christum balsamo conditum sepulchro suo mandaverat, tum Magdalenæ, quæ opibus suis Jesum pauperem juvarat, ut eorum fides atque patientia quæ imperato à Judeis exilio maxime claruisset, sempiternæ memoriæ commendaretur à Luca. Si Natali Alexandro Historiam Ecclesiasticam scribenti ingens ille narrandis Martyrum, & dignitate Amplissimorum, & munificentia ac liberalitate erga Ecclesiam Illustrissimorum casibus campus prosterneretur, certe & certo scio quod nec damnationem Confessorum tam insignem, nec consequentia miracula fati damnatorum tristibus intercedentia, alto silentio obrueret. Talis incuria non poneretur in laude, nec hac labe aspergi patiuntur rerum Sinensium, fideique apud Barbaros propagatæ Scriptores Dominicani, Franciscani, Jesuitæ, quibus maxima cura est illustrium cum dignitate, tum pietate Confessorum atque Martyrum nomina literis consignare, ne virtutis suæ intercidat memoria.

Fama constans & perantiqua potens est rei gestæ argumentum: hinc dictum Tertulliano: *Si id verius quod prius, id prius quod & ab initio, ab initio quod ab Apostolis; pariter utique constabit id esse ab Apostolis traditum, quod apud Ecclesias Apostolorum fuerit sacrosanctum.* Cui consentit & Lirinensis: *In ipsa Catholica Ecclesia, magnopere curandum est, ut id teneamus quod ubique, quod semper, quod ab omnibus creditum est.* Quæ etsi præcipue ad Religionis mysteria spectent, his axiomatibus consequens est, pervulgatam Traditionem non spernendum esse veritatis Historicæ monumentum: qua ratione pervasit per animos hominum opinio Petrum olim fuisse Romæ. Vice versa altum Antiquitatis silentium telum est exitiale quod errori mortem minatur, oriosorumque hominum commenta ex finibus Antiquitatis exterminat. A qua regula si dicesserimus, ecquis tandem erit fingendi modus? Quo jure novitates expulerimus nisi insigni Cypriani dicto, *unde est illa Traditio?* Quo fonte deducta; quibus fluens alveis ad nos usque limpida pervenit? Multis itaque vulneribus cadit appulsus Lazari, ac Magdalenæ ad Provinciam, si Traditio novitia est, quæ diu cæcis abdita tenebris, tandem nongentis amplius post Christum annis caput extulit.

Tertull. ad-
ver. Marc. l.
4 c. 5.

Lirin.
Communio
l. 1. c. 3.

Permagna ab Eusebio Cæsariensi consumpta est diligentia in con-
quirendis

quirendis illustrium Virorum facinoribus & mortibus. Secundum Eusebium Nicephorus sinistræ vigilantia homo, expilavit Traditionis Thesauros illustrandæ novis gemmis Historiæ. Hi nesciunt Massilienses advenas, patrataque illa miracula quibus lumen & decus suis lucubrationibus addidissent. Expectabat, scilicet, certissima illa Traditio longa annorum oblivione sepulta, Vincentium Bellovacensem, Jacobum Genuensem, ac ejusmodi farinæ homines, qui eam ex mortuis excitarent. Natalis Alexander nil pensi tantum silentium habet: Eusebius, nempe, cum scriberet in *Palestina, ea qua contigerant in Provincia, quaque ibi credebantur Traditione Ecclesiastica, facile ignorare potuit. Hæc potuit ignorare?* Atqui ostabat in primis *Ducis Massiliensis peregrinatio Hierosolymitana, Sanctis locis frequentandis: nam Traditione Ecclesiastica hæc Vincentio fuere comperta; emerso aliquot dierum itinere, obviavit ei Beatus Petrus Apostolus, qui sciscitans peregrinum qua de causa illuc venisset, viso signo crucis humeris ejus affixo, gavisus est.* Peregrinus vero duos amplius annos Hierosolymis commoratus est, ubi dubio procul raros variosque Lazari, Josephi, Magdalenæ casus narravit Ecclesiæ Hierosolymitanæ, ut in Dei laudes erumperet de servatis mirifice Exulibus. Sed ut seria quæramus, amoto cum fabula ludo, rerum Gallicarum non adeo peregrinus hospesve Eusebius fuit, quin multa, & Lugduni, & Viennæ patrata miracula suam in Historiam induceret: legatur l. 5. cap. 6. Id erat moris priscis Christianis amoris vinculo maxime conjunctis, ut Epistolis familiaribus, & tristement, & lætam Ecclesiarum fortunam scriberent, adeundo precibus Deo. Argumento est & missa Lugdunensium Epistola ad Ecclesias Asiæ Phrygiæque, & Literæ Cleri Romani ad Cyprianum Cartaginensem Episcopum, quibus id moris manifesto deprehenditur. *Quod autem pertinet ad Privatum Lambestitanum, pro tuo more fecisti, qui rem nobis sollicitam nobis nunciare voluisti. Omnes enim nos decet pro corpore totius Ecclesiæ, cujus per varias quasque Provincias membra digesta sunt, excubare.* Tantane fuit Lazari Massiliensis, Maximini Aquisgranensis, ut ajunt Episcoporum, incuria, ut Palestinensibus Ecclesiis monitorias Epistolas non dirigerent, de patratis in Provincia miraculis favente Christo, qui Numine suo atque auxilio suos Confessores in exilio defenderat? Saltem Clero Romano certum fecissent de prospero Evangelii successu, quem benignum Dei Numen quotidie novis successibus augebat: quo

Spec. Hist.
9. c. 96.

Cypr. Ep. 30.

quo ex fonte aperto patentique, Palestinus Eusebius Massiliensium miraculorum Rivulos in Annales suos deduxisset.

Detur tamen Natali Alexandro interjectum Provinciam inter Palestinamque spatium, quasi objecta nube, tot miraculorum lucem Eusebianis oculis eripuisse; num immanis diligentiae Historicum latuit lata ab Hierosolymitanis Judæis in Iosephum, Lazarum, Magdalenamque sententia? Quid Historiæ in sinu Traditionis tuto requiescere potest, si tot Clarissimorum pro Christo exulum constitutum in urbe nobilissima iudicium, voluntaria oblivione contriverit? An ignoravit Eusebius Tristem sententiam quam saxa, sylvæ, montes Hierosolymitani, alta voce resonabant? An probe notam, sine incuria non ferenda silentio transmisisset? Componantur ex adverso Eusebius, & qui Eusebium exceperere Historici, atque Vincentius Bellovacensis, & Jacobus Genuensis: illi de peregrinatione Massiliensi Magdalenæ altissimum silentium agunt, hi peregrinationem Ecclesiasticæ Traditioni inferunt. Ex Testibus utri digniores fide? Viro candido præjudiciisque vacuo plurius erit Antiquitatis silentium, quam novorum hominum narratio; eo magis quod Canus, etsi Dominicanus, Vincentium Bellovacensem, & Antoninum, licet Apotheosi donatum, pro suis virtutibus & meritis pulchre exornarit. *De Vincentio Bellovacensi, & Divo Antonino liberius judico, quorum uterque non tam dedit operam ut res veras certasque describeret, quam ne nihil omnino prateriret quod scriptum in schedulis quibus libet reperiretur.* Dixerat paucis supra lineis: *Signa nonnulla & prodigia Sancti quoque memoria prodiderunt, non quod ea libenter credidissent, sed ne deesse fidelium votis viderentur.* Id vero eo magis sibi licere existimarunt, quod intellexerunt Autoribus nobilissimis placuisse veram Historiæ legem esse ea scribere, quæ vulgo vera haberentur. Quis igitur pronis animis accipiet Massilienses advenas, nullo germanæ Antiquitatis testimonio ornatos, sed à novis hominibus solummodo commendatos, quorum vel narrationi tot adversantur?

Can. l. II.
P. 540.

Suggestum conscendentibus Ecclesiæ Latinæ Concionatoribus ingens laudandæ Magdalenæ materia prosternitur. Fama quippe miraculosi adventus, sacrique antri manibus Angelicis præparati, quo per viginti annos cœlestibus tantum fomentis resecta Magdalena, in diurnas nocturnasque Dei laudes, oblivione conteri non debet in Pa-

negyricis; profecto ludibrio esset & scandalo Presbyter qui illo die quo festum Magdalenaë agitur apud Latinos, insignes hujusce Divæ casus silentio præteriret in oratione de Magdalenaë laudibus. Hinc certum ducimus argumentum in Magdalenaë Massiliensem peregrinationem. Ea quippe Traditio si vera est, dubitari nequit quin & Gregorio Magno Romano Pontifici, & Sancto Bernardo, qui rudi seculo duodecimo in Gallia floruit, probe nota fuerit: adeoque in suis concionibus de Magdalena habitis, adventum ejus, miracula, antrum, abstinentiam, palam & publice commemorare debuerunt, ne sibi votis-bue Auditorum deesse viderentur. Evolvantur autem Sanctorum Gregorii, Bernardique de Magdalena Homiliæ, nullo vestigio reperientur hæ Traditionis affanix, de navi absque remigiis cui Exules impositi, de appulsu in Provinciam, de inculta & horrida vita Magdalenaë in antro sacro, quibus tamen Christianorum ante oculos magnum pœnitentiæ exemplum adductum fuisset. Hæc de Magdalena Gregorius Hom. 26. in Evangelia: *Viventi adhaeserat Magdalena, mortuum quærebat, viventem reperit quem mortuum quæsit: tantumque apud eum locum gratiæ invenit, ut hunc ipsis quoque Apostolis, ejus videlicet nunciis, ipsa nuntiaret. Alius libidinis igne accensus carnis munditiam perdit, aspiciat Mariam quæ in se amorem carnis, igne divini amoris excoxit. An non illustrius exemplar pinxisset Gregorius, adducto secessu viginti annorum in antro sacro quo Magdalena jejunia sua tantum pascebat orationibus & lachrymis. Audiatur & Bernardus sermone in festo Magdalenaë: Felix Maria unxit pedes Jesu: felicior eadem unxit caput Autoris; felicissima quæ rorem unguentarium toti corpori Christi præparavit. Cur hic lingua tua subsistit Bernarde? Addere debuisti, sed longe felicior adhuc & miraculis in Provincia patratæ, & vita Angelica tot annis protracta in abdito hominibus secessu. Verset se vir eruditus Natalis Alexander, novitiæ Traditionis propugnator acerrimus; quærat quid respondeat, nunquam illudet cordatis, verique amanti-bus hominibus de Gregorii Bernardique silentio. Scilicet illi Heroes bardi sunt, & stupidi præ nullius nominis monacho, qui in sermone de Magdalena verbis plenis & sonantibus prædicaret: nec immerito, si vera sunt quæ à Viris illis se antiquioribus, Traditionisque Ecclesiasticæ peritioribus, omissa fuere.*

Telum in Natalem Alexandrum torquebo, quod, meo quidem judicio

dicio, levi corporis declinatione vitari nequit, cum totus sit in asserendo Parisiensibus Arcopagita Dionysio. Audiat ergo vitam Dionysii, si lubet, Atheniensis. Ille cum sociis pervenit ad portum Arelatensis Urbis. Duriciem autem, & ferocitatem imperitarum, barbararumque gentium quæ illic erant non veritus, nec impiis sceleribus deterritus, ad præconium se contulit, cumque à Gallia sensim subducens plus Gentilibus institutis errorem Regionis illius fervere comperisset, se certaminibus objecit. Arelatum Provinciæ urbem Dionysius appulerat, distant autem Arelate & Massilia decem circiter miliaribus. Si Magdalena venit in Provinciam tot Viris illustribus comitata, prodigio simile est profundissimam Evangelii ignorationem, quam Dionysius mirabatur, hanc Regionem oplevisse: Christi quippe Religionem Sancti Exules Arelatensium animis insevisissent concionibus & miraculis suis. Sed & Lazarus amore Domini, & Clarissima resurrectionis fama super æthera notus, Massiliensem, ut ajunt, Episcopum exercens, à Dionysio adiri debuit, pro communione quam sanctissime inter se colebant Episcopi: aut si jam fato functus erat ille, saltem cum Episcopis Maximini, Lazarive successoribus dextram dextræ jungere Dionysius debuit. Jam vero in Gentes immanitate barbaras incidit, quas inter nulla apparebant Christianæ disciplinæ vestigia. Hæccine consentiunt cum Traditione de Magdalena, & ejus comitibus Massiliam appellentibus? Ut vero Autor vitæ Dionysianæ nobis sit ignotus, colligimus tamen illo quo floruit seculo nondum dissipatam creditamque Magdalænæ peregrinationem quæ adversa fronte cum vita Dionysii pugnat.

Hæc est prima classis argumentationum nostrarum, quæ licet negativis inferantur, nihilominus suis viribus pollent, cum novitatibus refellendis Antiquitatis silentium maximi sit ponderis: eaque via artem Typographicam, Festum immaculatæ conceptionis B. Virginis, sacros globulos, olim in usu non fuisse apud Veteres legitime colligamus. Si Urspergensis Abbas legenti forsan inciderit, nonne admirationem efficiet quod in ejus Chronico, ne verbo quidem, Massiliensem advenam commemoraverit? Magna quippe cum cura & diligentia ævi sui Traditiones similis farinæ scripto exaravit. Hinc dictu proclive est, nec immerito, nondum vulgatam per omnes fuisse Magdalænæ peregrinationem. Missis negativis argumentis quæ ex Sulpitio Severo, aliisque Autoribus peti possent, affirmativa sunt afferenda,

renda. A Magdalena quæ præcipuum gestum agit hac in scenæ, confutationem incipiamus fabulæ.

Si ultimum diem Magdalena non abiit in Gallia, utique ejus peregrinatio ficta est, & commentitia: atqui in Occidente fata sua non implevisse eo constat, quod Ephesi sepultam esse olim Latinorum & Gallorum ferebat opinio. Nec infringi argumentum potest Reliquiarum in Orientem transmissione, quæ quidem audacter & temere fingi posset; probari non posset. Firma igitur est consequentia: si Magdalena non sepulta est in Provincia, non obiit in Provincia, cum mortua sit ubi tumulo condita: atqui compluribus testimoniis ostenditur Ephesum habuisse sacras Magdalene exuvias, quod vir Sorbonæ suæ decus & ornamentum, Joannes Launoius argumentis solvi non metuentibus olim demonstravit. *Autor, inquit, peregrinationis Uviliabaldi Aichtadiani Antistitis anno Christi 745. Transiit Choo Samoque Insulis, tabentes salo artus apud Ephesum Asiæ Insulam exponunt, & Maria Magdalena ibidem requiescenti se commendaverunt.*

Laun. dis-
quis. disqu.
p. 56.

Dente invido & maligno Vir ille Doctissimus carpitur ab Antonio Pagio, Critic.an. 42. n. 4. p. 38. *Ex quibus colligitur quam inconsiderate à quibusdam scriptum Magdalenam etiam Ephesi una cum Lazaro egisse autoritate præsertim Anonymi. Sed Sanctimonias Hildehermensis ejusdem Sancti Uvibaldi consanguinea, nullam mentionem habet de Magdalena: quare verba illa de B. Magdalena perperam in illud Itinerariam, vel ab Anonymo, vel ab alio quopiam Scriptore inserta. Utinam hujusce Sanctimonialis Ms. adire concederetur! Expurgatoriarum manuum facinus forsitan comprobaretur sacro Magdalene corpori asserendo Provinciæ. Agesis tamen Sanctimonialis scripserit sino: videat eruditus Pagius quantum distet à veritate ejus argumentatio. An silentium mulierculæ Anonymum de Magdalena Ephesi quiescente falsi postulat? Quasi vero Viro affirmanti, judicioque hac Sanctimoniali acriori, tutius non crederemus quam silenti fœminæ! Equidem species nonnulla rationis inesset argumentationi Pagianæ si Anonymus Traditionis à se memoratæ inventor ac princeps existeret. Sed suppeditamus testes Anonymo antiquiores, quibus eadem de Magdalena Ephesi quiescente opinio insita est. Gregorius Turonensis qui seculo sexto præcipiti floruit, hæc de Magdalena memoriæ commendavit:*

In .

In Epheso autem habetur locus, hîc Apostolus (Joannes) Evangelium quod ex ejus nomine in Ecclesia legitur, scripsit: in ea Urbe Magdalena quiescit, nullum super se regmen habens. Modestus apud Photium, codice 275. *μὲν τὴν κτίμωσιν τῆς δεσποίνης ἡμῶν Θεοῦκος προέθετο εἰς ἔφεσον πρὸς τὸν ἡγαπημὲν μαθητὴν ἐκέισε τὸν δρόμον ἀποστολικὸν διὰ τῆς μαρτυρίας ἡ μυροφόρου Μαρίας ἐτελείωσε. Μὴ θελήσῃσα διὰ τῆς μετέχου τῆς τελούσης χωρισθῆναι τῆς Παρθένου καὶ ἀδελφίστης Ἰωάννης.* Post obdormitionem Sanctissimæ Domina nostræ Deiparæ, profecta est Ephesum ad dilectum Discipulum, ubi cursum Apostolicum per: martyrium unguentifera Maria perscxit, nolens ad extremum usque spiritum ab Joanne Evangelista, & Virgine separari. Constans hæc est Græcorum Traditio, cujus rei demonstrandæ nos onere sublevavit Joannes ille Launojus Antiquitatis ad miraculum peritus: ut mirum sit Viro magno inustam esse ab Antonio pagio *inconsiderantiæ* notam.

Lazarum quod attinet, ejus Episcopatus apud Massilienses fabulis est & apponendus: ignotus Annalibus Ecclesiæ veteris, ignotus Eusebio, ignotus Nicephoro. *Ut cruentas*, inquit, *fugeret Pontificum manus*, Hierosolymis relictis inde secedit, & finitimum, qui Ephrem dicitur, incolit locum. Non ergo ad Provinciam appulit gerendo Episcopatu, quem nulla delevisset oblivio. Traditiones de Lazaro suppeditantur ab Epiphanio, *ἀλλὰ καὶ ἐν πλεονάζουσιν ὁμοῦ ὅτι τριάκοντα ἐτῶν ἦν τότε ὁ λάζαρος ὅτε ἐγήχετας. Μετὰ δὲ τὸ ἀναστῆσαι αὐτὸν ἀλλὰ τριάκοντα ἐτὶ ἐζήσε, καὶ ἔτι πρὸς κύριον ἐξεδήμεσε.* Quin & illud inter Traditiones reperimus triginta annos natum fuisse Lazarum cum à mortuis excitatus est, atque ille postea triginta aliis annis vixit, atque ita ad Dominum rediit, & cum illustri nominis fama vocatus est. Tam egregio Salaminensis Episcopi testimonio ad fabulas amandandus est Lazari Episcopatus, quem si novisset Epiphanius nullus silentio prætermisisset. Sed & hac ex Traditione constat atque promptum est Lazarum in Oriente rebus humanis fuisse exemptum. Cui consentit Orientalis Ecclesia, faciente Baronio in Martyrologio, die Decembris 17. Græci ajunt in Menolog. translationem Reliquiarum ejus Constantinopolim factam decimo sexto Kal. Novem. Leone sexto Imperatore qui nobilem eidem crexit Basilicam, ut scribit Cedrenus in eodem Imperatore. De eadem translatione & Cypro insula agit Zonaras in 3. parte Annalium, in Leone Philosopho. Suppresso Episcopatus nomine Lazarus in Episcoporum numero habetur à Rei-

Greg. Turon.
l. 1. de Mir.
c. 30.

Niceph. lib.
1. c. 25.

Epiph. Hæc
66. n. 34. P.
652.

à Reinerio tom. 4. Bib. Pat. p. 946. Alii Citiensem in Cypro Episcopum fuisse perhibent, quasi vero popularem Episcopum ignorasset Epiphanius. Sed concessio Cypro habitasse curando gregi, procul amandus ad fabulas Massiliensis Episcopatus. Aliud agebat Clarissimus Launoïus cum ex Epiphanio duxit argumentum probandæ in Cypro & morti & sepulturæ Lazari, qua de re ne $\mu\upsilon$ quidem apud Epiphanium, sit modo oculorum vigor integer. Sed narratur ab Autore Menologii, 17. Octobris, Translatio pretiosarum Reliquiarum Sancti & Justi Lazari, quas Reliquias Celeberrimus & fidelissimus Imperator Leo, divino zelo commotus, in Templo pulcherrimo, sub ejus Sancti Viri nomine dicato, ex Urbe Citiensi Constantinopolim translatus, in argenteis loculis reposuit.

Debetur Launoïo de Maximino & Magdalensæ comite Aquis-Ecclesiæ in Episcopum imposito, accurata observatio, dissertatione adversus Guesnæum. Ante annum seculi superioris 76. omni retro memoria in Martyrolog. Romanis incognitum fuisse hunc Maximinum, qui in subditiis Magdalensæ & Marthæ gestis, appellatur Episcopus Aquensium. Hoc demum anno in Martyrologio Romano quod edidit Galesinus, occupavit aliquem locum: in Aquensis Ecclesiæ Litaniis, quæ editæ sunt anno post Galesini Martyrologium proxime sequenti, nullus omnino legitur Maximinus. Quid multa? pugnam committit cum Traditione Traditio, ut non immerito pendeat animus, ad quas partes victoria sit transferenda. Vincentius, quem Baronius prosequitur, vi procellæ vexantis Stephanum, exactos in exilium Lazarum, Magdalenam, Josephum scripto prodidit. At diffidet frater Jacobus Genuensis Sanctorum Legendæ Conditor. Post Ascensionem Domini, scilicet anno quadragesimo tertio à Passione, cum Judæi Stephanum jam diu occidissent, & ceteros discipulos à Judæa finibus ejecissent, diversarum gentium discipuli subeunt Regiones. Quæ à Vincentiana, Baronianaque Chronologia multum diversa sunt; anno quippe septimo & septuagesimo, commota fuit in Christi Martyres dira persecutio, si Jacobo Genuensi fides, quo tempore Magdalena annos amplius septuaginta nata, vix specie sua in Massiliensibus admirationem efficere potuit. Tum Epiphanii Traditio falsi damnatur, qui Lazarum, impletis post ejus resurrectionem triginta annis, ad Dominum migrasse perhibuit.

Cæterum caduca vacuaque Magdalensæ Reliquiarum possessio non est, coëuntibus in lites tanti Thesauri hæredibus. Sammaximinenfes

nenses Dominicani de possessione sua fratres Vezeliacenses exturbare conati sunt, & nunc palam & libere sacris fruuntur ossibus. Testis tota pene Gallia, & ipse Fermanellus Rothomagensis Senator. *Sanmaximini*, inquit, *pernoctavimus*, ubi vidimus Sancta Magdalena caput, & quibus Domini pedes deterisit ampullam capillorum. Quotannis sacra Veneris die apparet preciosus cruor mixtus capillis. Cogitur ille liquor servato colore ab hora duodecima ad promeridianam primam. Vidimus quoque cum Magdalena, tum Sanctorum Maximini, Lazari. Marthe monumenta, plurimasque Reliquias, apud Urbis hujusce Dominicanos reconditas. Atqui seculo Æræ Christianæ duodecimo, sacras Magdalensæ exuvias Vezeliaci requiescere existimatum, teste Matthæo Paris in Richardo primo: p. 153. Duo Reges, Francorum, videlicet, & Anglorum, convenerunt apud Nizeliacum (Vezeliacum) ubi corpus B. Mariæ Magdalensæ requiescit, in Octavis Sancti Joannis Baptista, & per duos dies ibi moram fecerunt. Quam Traditionem excepit institutio Ordinis Prædicatorum An. 1204. approbata 1216. E Magdalensæ Vezeliacensis monumentis suppeditatur Lucii Papæ secundi Epistola Abbati & Fratribus inscripta. *Fratres nostri Episcopi & Cardinales nos suppliciter & devote rogarunt, ut monasterium vestrum pro reverentia Beatæ Magdalensæ* cuius ibi corpus quiescit, largitionis nostræ studeremus munere decorare, ut ex hoc magis apud homines celebre fieret, & majoris venerationis in posterum haberetur. Anno 1112. Magdalenam in Oriente supremum obiisse Traditio ferebat, cuius rei egregium a Clarissimo Launoio testimonium citatur, Baldricus Episcopus Noviomensis, L.2. Chron. c.43. Est, inquit, monasterium Canonicorum in honore Apostolorum Petri & Pauli in vico qui dicitur Lütösa, quod construxit Beatus Amandus, & est dives Abbatia, ubi vir Dei venerabilis Baidilo requiescit, qui corpus Sanctæ Mariæ Magdalensæ de Jerusalem in Burgundiam in loco Verceliaco attulisse dicitur.

Voyages de
Fermanel.

Laun. Dig.
Disq. c. 10.
p. 60.

Brevis ut fiat ad alia progrediens oratio, summa conclusionis meæ hæc est, appellentium ad Provinciam Exulum Lazari, Josephi, Magdalensæ Traditionem undique diffuere. Quid enim verum, & sincerum in ea potest existimari, atque laudari? Si testes? Novitii sunt infirmi, in multis falsi, damnati a cordatis Scholæ Rom. Viris. Si monumenta Antiquitatis? Nulla suppeditantur ex Annalibus ad seculum undecimum usque. Si Sacræ Paginæ? Longo trans-

D

mittunt

mittunt silentio damnationem Exulum navi sine remigiis impositorum. Si antecedentia? Pugnant & cum statu Judæorum, quibus potestate in Romanos translata, non licuit Viris Nobilibus mortem exiliumve imperare, & cum pœnarum imponendarum ritibus qui erant in usu apud Hebræos. Si concomitantia? Miraculi causa inducuntur in Provincia, & Dracones quos ibi non magis inveneris quam nigras Indiæ Barros, & mulier apud Gentiles concionans, principibus Viris piisque, Lazaro & Josepho, quibus erat comitata, silentium agentibus. Si consequentia? Imperantibus sævientibusque Tyrannis, Magdalena tranquille placideque vitam traducit, nullis invidiæ stimulis, aut amore idolorum injuriis laceffita. Si Traditio? nec de tempore commotæ persecutionis, nec de iudiciis jus dicentibus consentit. Si defensores Traditionis? Serviunt utilitatibus suis, cum Sanctæ Magdalene exuviæ Dominicanis in magnum usum cedant: sic enim Ecclesia Sammaximinenfis ex ultimis Galliis frequentata, argento, vestibus, sacra supellectile locupletatur.

De Josephi Arimatensi in Angliam appulsu. Nil opus esse hac Traditione removendo a cervice Ecclesiæ Anglicanæ Pontificis Romani jugo. Concesso Evangelium e Romanis in Britannos mansisse, nil potestatis apponeretur Romanæ Ecclesiæ in Anglicanam, quod argumentis compluribus ex Epiphanio, Synodis Constantinopolitana, Ephesinaque comprobatur. Peregrinatio Josephi Anglicana rejicitur. Ex Theodoro, Nicephoro, rationeque impugnatur. Legatio Fugatii & Damiani, rogante Lucio Britannorum Rege, falsi postulat Josephi appulsum in Angliam. Ab Eleutherio Damianum, Fugatianumque in Britanniam missos non fuisse multis confirmatur. Germana Anglicanæ Ecclesiæ antiquitas. Ejus incunabula, non secus ac Gallicanæ, secundo debita seculo. Casus fidei Britannicæ fluctu Saxonico oppressæ. De expeditione Augustini

gustini in Angliam. Ostenditur contra Bellarminum, Perroniumque, multis in Britanniae locis Christi Religionem extinctam non fuisse. In aliis a Columbano fuisse ante propagatam quam a Gregorio mitteretur Augustinus. Certamina Episcoporum cum Augustino de ritibus a ceremoniis Romanorum multum diversis, quæ ex Antiquitatis monumentis illustrantur.

Britanniam magnam fulgore Evangelii fuisse collustratam ab Eruditissimo Purpurato perhibetur. Comitemque ferunt ejusdem discriminis Josephum ab Arimathæa, nobilem Decurionem, quem tradunt ex Gallia in Britanniam navigasse, illicque post predicatum Evangelium diem clausisse extremum. Pingit & variis coloribus hanc peregrinationem Traditionis penicillus. Josephus Episcopus filius Arimathæensis, cum patre aliisque compluribus Britanniam appulit. Insula ad Christi Religionem adducenda Josephi comes fuit Aristobulus, unus e Lxx. Discipulis quem Britannia impositum Archiepiscopum scripto nonnulli prodidere. Nobilis illa Claudia cui salutem dixit Paulus epistola ad Romanos, Augulus Londinensis Episcopus, Sanctus Beatus, Mansuetusque Episcopi, Britannicas regiones luce sua perfuderunt. Quæ leguntur apud Eruditissimos Viros Cracantorpium, Ephraïm Pagit, aliosque complures, ut antiquitate nobilis Ecclesiæ patefacta, jugum Romanum a cervice sua facilius deiciant.

Meo, quidem, judicio, veritati nil opus est defensoribus fabulis. Non si Evangelii rore Britannos irrigasset Ecclesia Rom. ideo & fidei exerceat principem. Ecclesiarum Mater audiebatur Hierosolyma: judice vel Constantinopolitanæ Synodi ad Concilium Rom. Epistola. Porro Ecclesiæ Hierosolymitanæ, quæ est aliarum Mater, Reverendissimum & Sanctissimum Cyrillum Episcopum vobis ostendimus. Atque tantum valuit apud omnes Hierosolymitanæ Ecclesiæ autoritas, ut eam orbis terrarum sequeretur. Αμα ὃ καὶ πεντεκαδέκα ἑπίσκοποι μέγασιον ἐν ᾠκεανοῦ καὶ ἔχον τοτὲ τῶν ἀποστόλων ἐν ᾠκεανοῦ ὄντων ἐν Ἱερουσαλὴμ κατασκήντων τὸν πάντα κόσμον τέτοις συνέπεσθα. Porro post constitutionem illam quindecim e Circumcisione Episcopi

Theodoret.
Hist. l. 5. c. 9.

Epiph. Hæc.
70. n. 10. p.
622.

fuerunt, idque Hierosolymis, quorum auctoritatem omnis orbis sequi debuit. An idcirco imperium in Ecclesias accepit Ecclesia Hierosolymitana? Imo Antiochiæ subdita. Quoniam mos antiquus obtinuit & vetusta Traditio, ut Ælia, id est, Hierosolymorum Episcopo honor deferatur, habeat consequenter honorem, manente tamen Metropolitana civitatis propria dignitate. Nicæn. Conc. can. 7. Athanasio nullum in Indiam imperium Ecclesiasticum fuit, licet Frumentium in Episcopum Indiarum crearet. Quid amplius dicam? Ex Ecclesia Antiochena a Spiritu Sancto missi Paulus & Barnabas, Cyprios ad Christum adduxere. Quæ ut mea conjectura est, non levis causa fuit quamobrem Joannes Antiochenus ibi ordinationes perageret. Audax Antiocheni Episcopi facinus improbatum ab Ephesina Synodo c. 8. Rem novam & præter leges & canones Sanctorum Apostolorum Deo dilectus Coepiscopus Regynus nunciavit, una cum Deo dilectis Episcopis Provincia Cypri, Zenone & Evagrio: nempe, Episcopum Antiochenum in Cypro facere Ordinationes. Habebunt jus suum intactum & inviolatum qui sanctis Cypriorum Ecclesiis præfunt, secundum canones Sanctorum Patrum, & antiquam consuetudinem. Quid ergo lucri apponeretur auctoritati Pontificis Romani, concessio quod Legatorum ope Britannia instillasset Christi Religionem.

Porro, etsi peregrinatione de Massiliensibus advenis debellata, ruat una & Apostolatus Josephi in Britanniam, hanc Traditionem perscrutari & examinare operæ pretium est. Primum omnium altum de Episcopatu Josephi in Scriptura, vetustisque Annalibus silentium, non est habendum in levi, nec id præjudicii cordatorum præcordiis insidere debet, quod tanti Viri dignitas ac munus vigilantes totius Antiquitatis oculos effugerit. Insuper alienum a Christi moribus fuit, ut amplissimos Senatores crearet in Episcopos, ne ad sapientiam, eloquentiam, dignitatem mortalium, lætos referrent Evangelii successus. Hinc aurea Chrysostomi verba. Mira virtus erat piscatorem, publicanum, pellionem nudis præceptis mortuos suscitare, morbos pellere, mortem abigere, Philosophorum linguam mutam facere; Rhetorum ora confringere, apud Principes & Reges versari, Barbaris, Graecis, & universo humano generi imperare; nam & hoc illi verbo perfecerunt. Vim admirabilem Evangelii deteruisset Apostolatus Viri dignitate, opibusque Claro, quibus gentium Barbararum salus assereretur, non potenti brachio Numinis. Præterea ex Scriptura sciri facillime potest,

nefas

Chry.
Orat. in Gen-
tili.

nefas esse Judæo ad alienigenam accedere, antequam gentibus, Christo jubente, fidei referretur ostium, quod Josepho ad Provinciam appellente nondum contigerat. Itaque in Britanniam a toto terrarum orbe divisam, & a Judæis vacuam, se conferre non potuit, nisi disseminato per gentes Evangelio, quod diu post Stephanum ad mortem missum factum est.

Britannicarum Ecclesiarum mentio a Patribus non semel agitata fuit, nulli vero Josephus Anglicanæ fidei auspex habitus est. Non Theodoro Antiquitatis perito. *At nostri piscatores ac publicani, sutorque ille noster cunctis nationibus legem Evangelicam detulerunt, neque solum Romanos qui sub Romano vivunt Imperio, sed Scythas, quoque & Sauro-matas, Indos præterea, Æthiops, Persas, Seras, Hyrcanos, Britannos, Cimmericos, utque semel dicatur, nationes omnes induxerunt Crucifixi leges accipere.* Itaque de conversa ab Amplissimo Senatore Anglia, Theodoro non persuasum fuit, cum piscatoribus, sutoribus, publicanis inferi Josephus non possit. Nec alia mens Nicephoro quam Theodoro. *Opera pretium etiam fuerit Simonem Cana Galilæa ortum, qui propter flagrantem in Magistrum suum ardorem, summamque Evangelicæ rei per omnia curam, Zelotes cognominatus est, hic referre. Accepto enim is Cœlitus adveniente Spiritu Sancto Ægyptum, Cyranem, & Aphricam, deinde Mauritaniam, & Lybiam omnem, Evangelium prædicans percurrit, eandemque doctrinam ad Occidentalem Oceanum Insulasque Britannicas.*

Theodor. l. f.
De curan.
Græc. aff.

Nicephor.
l. 2 c. 40.

Sed & alios a Josepho auspices Britannicæ fidei e suis Thesauris Traditio suppeditat. Inito Pontificatu Eleutherius statim Epistolam accepit a Lucio Rege Britanno, qua rogobatur ut se ac suos in numerum Christianorum reciperet. Quare Fugativum, & Damianum, Viros optimos eo misit, qui Regem ipsum ac populum baptizarent: quæ a Platina ex Beda habemus exscripta. Lucio nil opus erat ad Eleutherium scribere de mittendis Evangelii Præconibus, si Josephus in Angliam pedem advertisset, cum doctrinæ Episcopatusque sui plurimos Pastores hæredes reliquisset. Non equidem sum adeo Antiquitatis hospes, ut similibus monumentis fidem præstare velim. Amandetur, si lubet, ille Lucius in ultimas Britannicæ oras: Romanis inaccessa loca, prodit sane fabulam Rex ille nomine suo. An Principi Barbaro extra ditionem Romanorum posito, nomen Romanum fuisset inditum? Quis ex

Antiquis, Eusebio, Theodoret, de Fugatii Damiani legatione, resperfus est vel minima auditiuncula? Metropolitanis; & Episcopis olim in more positum, lætos Evangelii successus, novasque parvas Imperio Christi Provincias Ecclesiis Illustrioribus nuntiare celeriter, ut Deo laudes dicerentur. Cum Anglis, mittente Gregorio Magno, propinatum ab Justino fuisset Evangelium, scripto Eulogium Alexandrinum adiit Gregorius, ut de Hæreticorum reditu ad Ecclesiam nuntianti vicem referret. In solemnitate Dominica nativitate, quæ hac prima indictione transacta est, plusquam decem mille Angli ab eodem anuntiati sunt fratre & Cœpiscopo nostro baptizati. Paris ergo & pietatis in Christum, & amoris erga fratres plenus Eleutherius, inopina de legatione Lucii Regis, lætibusque Fugatii & Damianis successibus gaudia suis Collegis attulisset, quod nullus fecit. Intendit se adversarium in fabulam & Innocentius ad Decentium Epistola, qua, mea ut fert opinio, probatur solidissime ex fonte Romano Evangelium in Angliam non manasse. Manifestum in omnem Italiam, Gallias, Hispanias, Africam atque Siciliam, Insulasque interjacentes, nullum instituisse Ecclesias nisi eos quos venerabilis Apostolus Petrus, aut ejus Successores constituerunt Sacerdotes. Omnium locorum in enumeratione versatur Innocentius, in quos a Sede Romana transmissum putavit Evangelium. An Britanniam, Insularum Occidentalium Reginam, silentio præterisset Innocentius, gloria & prædicatione Cathedram efferens suam, si ab Episcopis Ro. conditam scivisset Ecclesiam, missis Fugatio atque Damiano?

Anglicanæ Ecclesiæ splendor hujusmodi monumentis non innititur: imo si perspicere lubet quid verum sincerumque sit, amplissima hujusce Ecclesiæ gloria defloratur, cum falsis titulis cumulatur: nec veris abundanti laudibus, opus est fictis. Anglicana Ecclesia perantiqua est, quam Tertullianus probe sibi notam habuit Britannorum, inquit, inaccessa Romanis loca, Christo vero cognita: quam testem innocentiae suæ affert Illustris Athanasius. Τοῖς δὲ

Tert. Adv.
Jud. c. 7.

Athan. A-
pol. ad Const.
Tom. 1. p.
710.

κλειθεῖσιν ὑπὲρ ἡμῶν συνεψέφισαντο μὴ ἐπίσκοποι ὧς αἱς τριακοσίαις ἐξ ἐπαρχιῶν Ἀιγύπτου, γαλιλῶν, βελτανίων. Nostram vero innocentiam plures quam trecenti Episcopi suis calculis comprobaverunt, qui ex multis Provinciis Ægypti, Galliarum, Britanniarum: quam in argu-

Chryl. Orat.
quod Chri-
stus sit Deus.

mentum summæ Christi virtutis induxit Chrysostomus. Nam & Britannicæ insula extra hoc mare sita, & quæ in Oceano sunt, virtutem
verbi

verbi *senferunt*; sunt enim etiam illic fundata Ecclesiæ, & erecta altaria: quam captivam Christo clarum ad triumphum ductam memoravit Theodoretus: quodque majus omnes fatebuntur, quam vidimus piis juxta ac eruditis Episcopis ornatam, benigne suo sinu excipere, & amanter fovere tristes Ecclesiæ Gallicanæ Reliquias, diris procellarum fluctibus agitata, mirisque modis distractas. Hæc, hæc Germanam Anglicanæ Ecclesiæ gloriam intendunt, qua neminem superiorem, paucos æquales habet, eruditione, pietate: & ut maximus gloriæ cumulus accederet, nunc sub Maximo, Pio, Sapiente Rege Wilhelmo juxta gubernatione tandem subeunte Tyrannidis extinctæ vices, felicissima Ecclesia.

Clarissimus Juellus Sarisburiensis olim Episcopus, vir costi-^{Juell. iii}
turique judicii, Theodoretus, inquit, etiam *Paulum* in hanc Insulam, ^{Hard. p. 111.}
qua nunc Anglia vocatur, accessisse, atque in ea Evangelium sevisse tradit. Idem quoque fecisse Josephum Arimathensem Britannorum Chronicorum Autores suspicantur, & licet conjectura in rebus tam vetustis sapenumero incerta sint & obscura; probabile tamen videtur Religionem Christianam, non Roma in hanc insulam primum advectam. Pauli quidem non magis quam Petri expresse meminit Theodoretus, inducens generatim piscatores, publicanos, sutorem omnem orbem terrarum, Britannos & Cimmerios Evangelii luce collustrantes. Placet tamen inclitum sincerumque Juelli judicium, in rebus tam vetustis conjectura sapenumero incerta sunt, atque obscura: quo loco & numero habenda sunt ea quæ optimus Usserius edidit in Annalibus Britannicis. Quis, & unde fuerit Converforum Anglorum auspex, aut quo imperante floruerit juxta scio cum ignarissimis? Nec Monachos moror ab alta vetustate remotos, quibus quidlibet audendi atque fingendi consuetudo fuit. Qua de causa nullus pene Vir est in Nono Testamento paulo illustrior cui munus Episcopale non fuerit impositum. Citius accensam in Anglia divinæ fidei facem quam in Gallia, nullus jure dixerit, nullus Veterum scripsit. Is est Britannia Magnæ situs, ut nisi peragratis Galliis, vix ad eam insulam primi Evangelii Præcones potuerint appellere; quocirca Josephus Arimathæus, ex ultima Provincia adducitur, ut apud Anglos munere fungatur Episcopi. Nec in dubio ponendum non *Persona* Apostolorum, sed *doctrina* referendam esse a Chrysostomo & Theodoro memoratam Anglo-

Sulp. l. 1.
p. 389.

Anglorum conversionem, cum certum sit Sanctos Apostolos, extincta vel voce, Scriptis suis orbem terrarum imbuisse. Quarto seculo a Sulpitio Severo scripto proditum. *Sub Aurelio deinde Antonini filio persecutio quinta agitata. Ac tum primum intra Gallias Martyria visa, serius trans alpes Dei Religione suscepta.* Quod argumentum Sulpitii potentissimum videtur. Prædicatum Evangelium continuo exceperunt Martyria, commotis in Christi Religionem Gentilium animis, qua suorum numinum Sacra prisca de sede deturbabantur. Ut igitur in Gallias, sic in Britanniam opera Apostolorum Evangelium non penetravit, quod Barbaræ gentes subito perfudissent Apostolico sanguine. Veris, ut opinor, non aberrabit conjectura, quæ 2^o. Æræ Dom. seculo ut in Gallia, sic in Anglia fundatas Ecclesias vindicabit.

Gildal. l. 14.
de Gest.
Rom.

Ad quintum seculum jam adustum Britannos apud perduravit Christi Religio. Pietatis porro nodis exolventibus se Insularibus, gentem ingratham Deus pœnis amaris incescit, ut a sapiente Gilda memoriæ commendatum de Excidio Britannia. *Britonēs, inquit, propter avaritiam & rapinam Principum, propter iniquitatem & injustitiam iudicum, propter desidiā predicationis Episcoporum, propter luxuriam & malos mores populi perdidere patriam.* Collectam in miseros Dei iram Paulus Diaconus retulit in Annales. *At vero residui Britannorum dum continuos Scotorum impetus formidarent, ultro jam de Romano presidio diffidentes, Anglicorum gentes cum suo rege Vertegerno ad defensionem suæ Patriæ invitavere: quos amabili societate exceptos, versa in contrario vice, hostes pro adjutoribus impugnatoresque sensere.* Sequenti deinceps tempore gens Anglorum, sive Saxonum, Britanniam tribus longis navibus advehitur; quorum dum iter prosperum domi fama retulisset, mittitur nihilominus exercitus multiplex, qui sociatus prioribus, primum hostes propter quos petebatur adigit. Deinde in Britones arma convertens, conficta occasione quasi pro se eis militantibus minus stipendia preparassent, totam prope Insulam ab Orientali ejus plaga usque ad Occidentalem, incendio sibi, seu gladio, subegit.

Greg. Mag.
L. 5. epist. 59.

In idololatriæ Saxonica fluctibus pene submersa est Christi Religio, donec Numine benigno Gregorius Magnus, Augustinum, Melitumque Monachos, infidelibus convertendis legaret in Angliam. Scripsit Regina Francorum Brunichildæ; indicamus ad nos pervenisse Anglorum gentem, Deo annuente, velle fieri Christianam; adhibitis etiam precibus

precibus & monitis ut egentibus ferret auxilia. Favente Christo, successu tam prospero usus est Augustinus in administranda sua provincia, ut in Solemnitate Dominicæ nativitatis, plusquam Anglorum decem millia Sacris undis mergerentur. Hinc pallium concessum Augustino. Et quia nova Anglorum Ecclesia ad Omnipotentis Dei gratiam, eodem Domino largiente, & te laborante perducta est; usum tibi pallii ad sola Missarum sollemnia agenda concedimus, ita ut per loca singula duodecim Episcopos ordines qui tua ditioni subjaceant.

Greg. l. 12.
Ep. 15.

De hac expeditione laurigeros triumphos agunt proci Romanæ Curix. Perronius Cardinalis, cujus doctrina nec non memoria longa laude cantantur, in serenissimum Britannix magnæ Regem ingerit Gregorium magnum Papam præsulum Anglorum fuisse caput & fontem. Bellarminus vero l. 1. de Rom. Pont. Anglos convertit Augustinus, a Papa Gregorio primo destinatus. Quæ simpliciter dicta ad verum non omnino accedunt. Britannorum cladi superfuisse Christianos, testis est Paulus Diaconus lib. 16. Apud Britanniam quoque Ambrosius Aurelianus qui solus forte Romanæ gentis Saxonum cadi supersuerat, purpuram induit, victoresque Saxones, Britonum ducens exercitum, superavit saepe. Voluntatis inclinatione non nihil in fidem propendebat Cantii Rex Edilberthus, appellente in Angliam Augustino. Antea fama ad eum Christiana Religionis pervenerat, utpote qui & uxorem habebat Christianam, de gente Francorum Regia, nomine Bertham, quam ea conditione a parentibus acceperat, ut ritum fidei ac Religionis suæ cum Episcopo, quem ei adiutorem fidei dederant, nomine Luidhardo, inviolatam servare licentiam haberet. An vero simile Luidhardum Episcopum, Berthamque Reginam, nulla Cantiorum animis semina Religionis depoluisse?

Sæst. 92

Beda Hist.
gent. Angl.
l. 3. c. 29.

Præterea, dum Anglo-Saxones Australem insulæ partem occupantes, misso Augustino Gregorius ad fidem Anno Dom. 596 perducit, Christiana Religio multum propagata est labore ac studio sanctissimi Viri Columbani, qui ex Hibernia profectus Septentrionales Angliæ partes ad fidem transtulit Anno 565. Quæ ni remissius, & pene invitis oculis, apud Bedam legerentur, ab errore prorsus evellerent Curix Rom. fautores. Si quidem Anno incarnationis Dom. 565. quo tempore Gubernaculum Romani Imperii post Justinianum Justinus minor accepit, venit de Hybernia Presbyter & Abbas habitu & vita Monachi, insignis no-

Beda
Hist. Angl.
l. 3. c. 4.

minis, nomine Columbanus in Britanniam, pradicaturus verbum Dei Provinciis Septentrionalium Pictorum, hoc est, eis qui arduis atque horrentibus montium jugis ab Australibus eorum sunt Regionibus sequestrata. Hyberniam vero Ecclesia Romana de fide suscipienda usam fuisse magistra, nullis argumentis ostendi potest; imo contrarium probatu facillimum ex rituum Hibernicorum & Romanorum discrimine. Qua de causa ab Honorio Papa 1^o. scripta Hibernis Epistola, exhortans ne paucitatem suam in extremis terræ sinibus constitutam, sapientiores antiquis sive modernis quæ per orbem terrarum erant Christi Ecclesiis existimarent, neve contra Paschales Computos, & decreta Synodalia totius orbis Pontificum aliud Pascha celebrarent. Apud Domnios, qui Regionem hodie Cornuaille nuncupatam incolebant, florebat & simplex Christi Religio cum ad Cantium Augustinus appulit, ut constat ex Galfridi Monumetensis monumentis. In parte Britannie adhuc vivebat Christianitas, quæ Anno Dom. incarnati 158 a tempore Eleutherii Papæ habita, nunquam inter eos defecerat. *

Galfridus
Hist. Britan.
l. 11. c. 12.

Multum obsuit Christi rebus Augustini superbia. Dinotus Abbas Augustino petenti subjectionem ab Episcopis Britonibus, & suadenti ut secum genti Anglorum communem Evangelizandi laborem susciperent, diversis monstravit argumentationibus ipsos illi nullam subjectionem debere, nec suam pradicacionem inimicis impendere, cum & suum Archipræsulem haberent, & gens Saxonum Patriam eis propriam eis auferre instarent. Edelbertus vero Rex Cantiorum, ut vidit Britones dedignantem subjectionem Augustino facere, & eosdem pradicacionem suam spernere, hoc gravissime ferens, Edelfridum Regem Northumbrorum, & ceteros Regulos Saxonum instimulavit, ut collecto grandi exercitu in civitatem Bangor, Abbatem Dinotum, & ceteros clericos qui eos perditum irent. Vacuam ergo Christianis & Episcopis ante Augustini appulsum fuisse Britanniam, somnium est somniantium ineptias. Audiatur adhuc Xiricensis Minorita. Sed cum Augustinus vellet Episcopos & Abbates Britonum adducere autoritate Apostolica ut eum Legatum reciperent, & cum eo Anglis predicarent, mota est discordia propter eorum inobedientiam ad Sanctum Augustinum, & sic motum fuit bellum inter Britonum Regulos, & Saxonum Regulos, qui jam conversi volebant Britones Augustino subdere.

Beda
Hist. gent.
Angl. l. 2.
c. 29.

Ad pauca ut redeam, Coronidis loco juvat ex Venerabili Beda describere scitu dignissimam historiam. Venerunt, ut perhibent, septem Britonum

tonum Episcopi, & plures Viri doctissimi, maxime de nobilissimo eorum monasterio, quod vocatur lingua Anglorum Bancornaburg, qui ad præfatum ituri Concilium, venerunt primo ad quendam Virum Sanctum & prudentem, qui apud eos Anachoreticam ducere solebat vitam, consulentes an ad prædicationem Augustini suas deferere Traditiones deberent, qui responderebat, si homo est Dei, sequimini illum. Dixerunt, & unde hoc possumus probare? & ille, Dominus, inquit, ait, tollite jugum meum &c...procurate, inquit, ut ipse prior cum suis ad locum Synodi adveniat, & si vobis appropinquantibus assuerit, scientes quia famulus Christi est, obtemperanter illum audite. Sin autem vos spreverit, nec coram vobis assurgere voluerit, cum sitis numero plures, & ipse spernatur a vobis. Fecerunt ut dixerat: factumque est ut venientibus illis sederet Augustinus in sella; quod illi videntes mox in iram conversi sunt, eumque notantes superbia, cunctis quæ dicebat contradicere laborabant. Dicebat autem eis quod in multis quidem nostræ consuetudini, imo universali Ecclesiæ, contraria geritis, & tamen si in tribus his mihi obtemperare vultis, ut Pascha suo tempore celebretis; ut ministerium Baptizandi quo Deo renascimur, juxta morem Sanctæ Ecclesiæ Rom. compleatis, cetera quæ agitis, quamvis moribus nostris contraria, equanimiter cunctis tolerabimus. Si Britones ex fonte Romano Christi hausissent Religionem, iisdem sane ritibus aspersi, præceptis Ecclesiæ Romanæ ceremoniisque obtemperare didicissent. Itaque & tempore, quo nil charius, & patientia Lectorum abutuntur, qui primam Anglorum conversionem Romanis Pontificibus asserunt.

Quid Marco Beza dicit c. 15. v. 43? Sententia Lightfooti. An Josephus Buleuta, quia & Sacerdos erat & de Liturgia publica consuleret? Reiicitur Lightfootiana explicatio. Græcis, Latinisque Buleuta munus politicum sonat. Teste Spartiano nec non Budæo. Vero simillimum Josephum fuisse Concilii magni Senatorem confirmatur.

Josephi, cujus supra habuimus mentionem, nunc est tractanda dignitas, cum explicandæ Scripturæ, tum Lightfootianæ opinioni

confutandæ. Josephus Arimathæensis Marco dicitur *ευχήμεων βελαδ-
της*, *honoratus Senator*, sive *Decurio*, ut in versione vulg. legitur. Decurio quasi Senator in municipio, aut colonia. Nam quod Romæ erant Senatores, id in municipiis & coloniis erant Decuriones. Decurio dictus est, quod initio, cum deducerentur coloniæ, decima pars deductorum conscribi solita. Romani porro Senatores Decurionum nomine nunquam afficiebantur. Sed quod principio rerum Romanarum a Romulo impositum fuerat, id retinere. *Cum jam virium haud pœniteret*, verba sunt Livii, *consilium deinde viribus parat, centum creat Senatores*, sive quia is numerus satis erat, sive quia soli centum erant, qui creari patres possent. Itaque nulla causa clarissimo Bezae fuit, cur repudiato Decurionis nomine, vocem Senatoris in ejus vicem substitueret, cum *βελαδ-της* non potuerit magis proprie verti.

In Chronica
Tempor.
to. 2. p. 5.

Quæstionis est, an Josephus ille Decurionibus Judaicis sit inferendus? Triplex fuit, vel Lightfooto iudice, *Synedrium in Templo consistens*. Fuit *Synedrium Judicum 23, in porta Orientali montis domus Shushan dicta*. Aliud parem habens numerum in porta Nicanoris, seu Orientali porta atrii Israelis. Et *Synedrium magnum 71 Judicum in conclavi Gazith non procul ab altari*. Ut ex voce *Buleuta*, Josephum Decurionem fuisse existimamus; sic ex adjuncto epitheto partem Synedrii magni excuisse longe probabilissimum arbitramur. Nec enim minorum gentium Senatori Marcus titulum hunc insignem & pulchrum addidisset. *Ευχήμεων βελαδ-της*. *Honoratus Decurio*. Quam & dignitatem non minimam ostendunt atque patefaciunt, cum Josephi opes, tum gratia magna in qua positus apud Pilatum fuit, ut in fatali illa discipulis Christi tempestate, in quam inciderant, Pilatum intrepide conveniret, de petendo Servatoris corpore.

Acutissime more suo tractavit hunc locum eruditissimus Lightfootus. *In Templo conclave fuit Summi Pontificis, non quod illic semper habitaret, nec quod semel in anno se illuc contulerit; sed quod locus ille fuerit, ubi sedens ille cum Concilio Sacerdotali de Liturgia publica, rebusque Templi consuleret. Hinc merito opinamur Josephum Arimath. vocari βελαδ-την, ideo quod Sacerdos foret, eque confessu isto sacerdotali*. At frustra nodum in scirpo quærit vir clarissimus. Nomine cuivis obvio, cujusque vis nemini ignota fuit, Marcus usus est, non inusitato, Græcis Latinisque peregrino. *βελαδ-της*. Spartiano dignitas est Politica, non Ecclesiastica. *Deinde Alexandrinis*

Spartian. in
Severo p.
618.

jus

jus Buleutarum dedit, qui sine publico Consilio, ita ut sub regibus ante vivebant, uno judice contenti quem Cæsar dedisset. Quid essent Buleutæ cum Græcis, tum Romanis, docuit nos Budæus nunquam satis laudandus. Plinius ad Trajanum: superest ergo ut ipse dispicias, an in omnibus civitatibus certum aliquid omnes qui deinde Buleuta leguntur, debeant pro introitu dare. Ad quam Epistolam rescribens Trajanus: honorarium, inquit, Decurionatus, omnes qui in ista civitate Decuriones sunt, inferre debeant nec-ne, a me non potest statui. *Βουλὴ* in civitatibus Græcia, & Asia dicebatur Senatus, & Consilium; & *Βουλευτῆς* Senatores & Decuriones. Ex his Marci sensum pulchre callemus absque Lightfootiano acumine. Ascripti sane Josepho tituli, aliquid majus spirant quam sacerdotem Templi consulem, nec amplioribus supremæ Curiae Hierosolymitanæ Senator decorari potuit: *Josephus honoratus Senator*. Quo amplior Vir ille qui tam amanter Christi curavit funus, eo major Domini gloria, fidesque Discipuli laudabilior. Constat hinc ratio cur ad Pilatum accedere, & ab eo corpus Christi impetrare potuerit. Fretus quippe dignitate Senatoria, libere Præfectum Romanum adiit, simulque amorem defuncto Servatori verum & magnum præstitit. Horrent divites atque nobiles corpus pauperis e patibulo deponere ad sepulturam. Tortoris id officium est, quod libenter a Senatore & divite, & amplissimo, exhibitum fuit Dominico corpori.

ANNO XXXV. NUM. IX. ET XI.

De Petri Joannisque legatione ad Samaritanos. Vis vocis *ἀποστόλων*. Chamierus notatus. Legatio Petrina tedium movens Ecclesiæ Rom. procis. Papæ olim missi: exempla suppeditantur a Paulo Diacono. Objectiones Baronii solvendo Evangelicorum argumento. Missio Christi legationis Petrinæ non arripit similitudinem. Hac exceptione ostenditur Petrum conventu Apostolico esse inferiorem. Exemplum Baronianum de misso Ismaele, Judæorum Pontifice, ad examen revocatum. An Pontifex Hebræorum nulli subditus. Sententia Baronii argumentis compluribus

confutata. An Regia imperia perferret? Negantium Annalium assertio falsi damnata. Jure Regio, non Prophetico, Abiathari Pontificalem fuisse abrogatam. Antonii Pagii opinio negantis Petrum & Paulum ex aequo Capita Ecclesiæ esse constituta, refellitur.

Sueton. c. 20.

CUM unus omnia in Republica; & ad arbitrium administraret Cæsar, nonnulli Urbanorum, cum quid per jocum testandi gratia signarent, non Cæsare & Bibulo, sed Julio & Cæsare Coss. actum scribebant.

Non Bibulo quicquam nuper, sed Cæsare factum est.

Nam Bibulo fieri consule nil memini.

Quod facetum dictum de Petro est usurpandum, si Baronio fides. In causa Samaritanorum, Joanne nil agente, Petrus omnia administrat. Samaritanorum causa haud sane ita facilis Apostolorum Principi creditur. Item n. 25. Praeter ceteris Apostolis Petrum Apostolorum Principem missum esse Samariam certum est, ut primum omnium Hæresiarcham ipso ortus sui principio condemnaret. Recte, Baroni, missi sunt Petrus & Cephas, non Petrus & Joannes. Et si hac in legatione plurimum partis habuerit, cum usus sit clavibus, Cælum aperuerit illabenti Spiritui, manus imposuerit, omnes denique dignissimi Apostoli numeros impleverit.

Baronium cunctosque Ecclesiæ Rom. procos hujusce legationis non minimum distædet. Nec immerito, cum Petrum evertat ea dignitatis amplitudine quæ ad sidera usque attollitur. Cum audissent Apostoli qui erant Hierosolymis, Samariam recepisse sermonem Dei, ἀπεστείλαν miserunt ad eos Petrum & Joannem. Qui Græce sciunt, aperte fatentur ἀποστείλαιν indicare nonnullam mittentium in missos autoritatem. De tumultuantibus in Pannonia militibus Dio lib. 7. Caterum deliquo Luna animis consternati, vi omissa, πέστοβεις δ' αὐτῆς πρὸς τὸν τιβέραν ἀποστείλαν, alios ad Tiberium legatos misere: Nec Doctissimo Chamiero, aliisque Græcæ linguæ peritissimis omnino consentio, ἀποστείλαιν plus esse quam πέμπειν, cum a Dione de hac ipsa legatione indiscriminatim usurpentur πέστοβεις πρὸς τὸν τιβέραν ὡς αὐτῶν ἐπέμψαν, legatos pro se ad Tiberium miserunt. De Senioribus a

Cen-

Centurione ad Jesum missis Lucas c. 7. 3. ἀπέσταλκε, quod nescio an ad mandata referri possit: vero similis est Centurionem Seniores Judæorum adiisse precibus. At legatio Petri Joannisque non est ejusmodi; quis enim fingat animo atque cogitatione nullum inesse Senatui Apostolico jus legandi Joannem in Samariam, ut Christi negotia procuraret? Atqui par est hic Joannis Petrique fortuna: pares in legatione, pares in obedientia, pares in labore, ut Joannes Apostolico Collegio non sit inferior, si Petrus superior; nec vice versa Petrus superior, si Joannes inferior. Subsident sane omnibus Collegiis eorum legati, qui partem eorum constituunt, partes quippe totum ipsum eminet. Antequam Papa summum dignitatis adiisset apicem, quo totum orbem Pontificium fulgore occupat suo, Episcopis Romanis legatorum imponebatur Provincia. Justinus Imperator ardore fidei Orthodoxæ satagens hæreticorum extinguere nomen, ubique eorum Ecclesias consecravit. Quod cum in Italia Theodoricus Ariana lue pollutus audisset, Joannem Papam Constantinopolim dirigit, mandatque ut nisi quantocius Hæreticis Ecclesias suas redderet, universos Italia populos exstingueret, teste Paulo Diacono. Aliud exemplum non prætereundum ab eodem Autore suppeditatur. Sentiens Theodatus sibi infensum habere Principem, Beatum Papam Agapitum Constantinopolim dirigit, quatenus apud Justinianum ei factorum impunitatem impetraret. Eo loci quo res sunt Pontificum, legati ubique terrarum mittuntur, Pontifices nunquam mittuntur: nec mirum, cum summum Ecclesiæ Principem legatio dedecet. Conventus Apostolicos Petrus se superiores patiebatur, nunc intortis intermortuisque moribus, Papa Oecumenicum Concilium, ut se inferius, superba fronte despicit.

Paul. Diacon.
lib. 17. De
Gest. Rom.

Summis viribus adnititur Baronius, ut frangat argumentum Novatorum. Sapiant ipsi hac ratione, & idem dicant quod Arius, Filium, quod a Patre missus sit, esse Patre minorem. Macie nova virtute, Baroni, sic itur ad purpuram. Scilicet, arcana & Filii & Spiritus Dei missio, quam mente assequi aut cogitatione comprehendere non datur, Petrinæ legationis similitudinem arripit. Quod si Sacrum illud Mysterium perscrutatur, delirasse Baronianum acumen omnibus erit obvium. Summum Filii Numen adoramus, quem Deo parem esse declarat Apostolus. Verum in consummata illa Patris & Filii æqualitate, ~~Ure~~ ~~proxi~~ personalis Patris non deponitur, cum æterni Filii fons æternus sit.

fit, atque Principium. *Sicut enim Pater habet vitam in se ipso, ita dedit Filio habere vitam in se ipso.* Hinc Arianorum flagellum Athanasius, Orat. 2^a. *Pater major est non quidem magnitudine, aut aetate, sed quia ex illo habet ortum Filius.* Cui & una consentit Nazianzenus, *ὁμῶν γὰρ τὸ μείζον τῇ ἑ αὐτῆς φύσει διδόντων, αὐτοὶ τὸ τῇ φύσει μείζον ἐπαύχασιν.* Concedentibus nobis Patrem majorem esse qualitate Principii, continuo colligunt esse natura majorem. Itaque cum triplici stent ordine Sanctissimæ Trinitatis Personæ, Pater aliarum Principium naturale ac necessarium, a nulla mittitur, quia cæteras eminet dignitate Principii. Qui a Patre mittitur Filius, Spiritum a se manantem mittit; Spiritus vero a quo nulla Persona Divina ducit originem, Filium Patremque non mittit; quod sapientiæ decorique est maxime consentaneum, quia legatio vel in Divinis nescio quam ordinis dignitatem in mittente, præmissa, indicat innuitque; quibus contra Aulæ Romanæ procos, de tam insigni exemplo se jactantes, colligimus, missa perficiendis Samaritanis Petro Conventum Apostolicum dignitate antecelluisse. Similiter cum Antiochenæ conversionis ad Hierosolymitanam Ecclesiam rumor pervenisset, *ἐξ ἀπέστειλαν miserunt Barnabam ut pergeret Antiochiam usque.*

Acrior adhuc instat Baronius utilitati Romanæ inserviens. *Adversus Agrippam suum ipsorum Regem miserunt Judæi, non solum ex Primoribus Judæorum decem legatos, sed & cum eis Ismaelem summum Pontificem, & qui hujus secundus ordine videbatur, Cheschiam Sacri custodem Ærarii.* Atque quasi ex debellatis Novatoribus spolia ampla retulisset, maximum exclamat, *Ecce quam invalidis & plane inefficacibus rationibus illi obniantur in primatum Petri, cum omnium Principem eadem hac ipsa potius declarare videantur.* Sic se cornicum oculos confixisse Purpuratus existimat. Sed immerito, cum legatio Pontificis Ismaelis, argumentum sit potentissimum Senatum Judaicum esse Summo Sacerdote superiorem.

Ingredientibus in Annales Baronianos frequenter incidit summa Pontificis Judaici Majestas, quæ nemini, nisi Deo subdita, in ordinem redigi non poterat. Nec tanta illis esset Dignitatis hujusce cura, nisi sub specie Pontificis Judaici, Romano Episcopo velificarentur. Hoc fundamento innititur exemplum ex Josepho a Cardinali petitum, quo demonstrat inferioris numeri non esse habendum illum qui mittitur ab
eis

eis qui miserunt. Sed & Anno 57. n. 36. Summo Pontifici Reges fuisse subditos, imperite juxta ac audacter scriptum est. Ne ergo diutius aures nostræ similibus sententiis obtundantur, exemplumque Baronianum simul accuratius examinetur, agitanda hic est quæstio de Auctoritate Summi Judæorum Sacerdotis.

Pontificem ἀνδραγαθὸν esse Latinorum omnium sententia est, paucis cordatioribus dissentientibus. Qui porro penitus Hebræorum Scripta scrutati sunt, Italorum opinionem veluti à vero abhorrentem, summo consensu reiiciunt. Doctissimus Seldenus hæc refert ex Gemara Babylonica. כהן גדול שהרג את הנפש במזיד נהרג Pontifex Maximus homicidii spontanei reus morte plectendus erat; casu seu errore reus, exilio. Si transgrederetur præceptum sive affirmativum, sive negativum, parile erat cum quovis jus e vulgo, idque in causis universis ad eum spectantibus, exceptis quod capitalia ejus judicia ad Synedrium magnum attinere. Unde Maimonides כהן גדול שחטא לוקה בשלש אכשר כל העם וחזר לגדול חו Pontifex maxim. flagellandus erat a Triumviris ut reliqui ex populo, & restituebatur dignitati. Nec hæc sunt somnia ex Eburnea porta; cum Pontificis dignitas pallentes ab eo mores non prohiberet. Parte aliqua temporis quo iudices Hebræis præfuere, contigit ut dignitas Pontificia sit translata ex linea Eleazaris natu majoris, ad lineam Ithamaris, quam dignitatem Eli adeptus, illa palam & libere fruebatur, repulsa a summi Pontificatus gubernaculis Eleazari familia, quod luce clarius ἀνδραγαθὸν Pontificalem refellit. Causam ad Sacrificium Jephthienæ Lightfootus retulit. In tota Judicum Historia, nihil omnino invenerimus quod tam verisimiliter pro causa haberi possit depulsa illius familia ab functione Sacerdotali quam quod de Jephthæ hic reperitur: Nempe quod illi quorum id erat, non instruebant ut illum melius, talemque carnificinam fieri pro sacrificio sunt perpeffi. Hariolatione ejusmodi nil opus est, cum plurimis aliis de causis Eleazaris familia a summo Sacerdotio depelli potuerit. Quæcunque porro abdicationis ratio fuerit, constat Pontifices legibus esse subditos.

Sed & Regium pertulisse Imperium ex Maimonide contra Baronium ostendi potest, & olim demonstravit doctissime Cunnæus. Id obiter inquit, ex Maimonide referemus. מצוה על הכהן גדול לכבד את המלך Sacerdotum fuit uti Pontifex max. Regem veneraretur, & locum illi suum ad sedendum cederet, atque ipse staret si quando veniret ad eum Rex: At

Light.
Chron.
Temp. p. 51.

Cun de Rep.
Heb. l. i. c.
14.

e contra, Rex non stat presente Pontifice ; nisi cum consultit solemniter oraculum Urim. Præterea, tanta Regis dignitas est, uti vel ipse Vates quorū ei adest, in terram humiliter se submittat. Quippe scriptum est Nathanem Prophetam venisse coram Rege, & specie honoris prono ore procubuisse in humum. In Christo sane Regia dignitas munus Sacerdotale supereminet, cum in Sacerdotem creatus sit ut ad Regis altiorem gradum ascenderet. An non Abiathari Pontificale munus abdicavit Rex Salomo ? Quid ad hæc Monarchiarum everlores ? Dico eum non ut Regem, sed ut Prophetam & Exequutorem Divinæ justitiæ deposuisse Abiathar, substituto Sadoch : quæ Bellarmini responsio est, sed Scripturæ non consentanea. Et dixit Rex ad Abiathar vade ad agros tuos quia dignus es morte: sed te non interficiam quia portasti Arcam Domini ante David patrem meum. 1 Reg. 3. 26. An his ullo vestigio Prophetæ munus reperitur ? Rex est qui dat veniam ad ignoscendum perduellionis reo : Rex est qui Adonia & Joabi crimen insequitur ; hæc Prophetici muneris non sunt : tristes Dei iras denunciat quidem, sed non infligit.

Bell. de
Rom. Pont.
l. 2. c. 29.

Sua non desunt argumenta Bellarmino. Dico etiam in Testamento veteri fuisse Pontificem Rege majorem, ut docent Philo libro de victimis, Theodoretus, Quæstione in Leviticum. Sed & sibi & lectoribus illudit: hæc Theodoretus: *Principem autem qui prætergressus sit legem aliquam, non vitulum, sed hircum aut caprum anniculum offerre jubet, tam procul abest a Sacerdotali dignitate is cui corporeum imperium commissum est. Esto dignitas Sacerdotalis excellentior & nobilior Regia, ratione & objecti & finis: quidni in politicis subdita erit Regiæ dignitati quæ suo & respectu superior est ? Qua vero de causa major victima pro Sacerdote quam pro Principe mactaretur, explicuit Philo. Decebat autem Principem privato homini præferri vel in Sacrificio, sicut Principi populum, quandoquidem totum est sua parte potius. Pontificem vero aquirari populo in oblatione, expiatione, impetrandaque peccatorum venia: habetur tamen is honor Pontifici non propter seipsum, sed quia minister est populi, publice vota faciens solvenda totius gentis nomine. Quæ a Bellarmini mente longe disjuncta sunt. Hoc sibi vult Philo, Sacrificantem Pontificem totius populi præstare vices quocirca pares hujus & illius victimæ. Ergo-ne Pontifex Regium in politicis non perferet imperium ? Vel minimo Christianorum major inest dignitas quam Cæsarum, quorum purpura sordet præ nomine filii Dei quo Fidelis*
do-

donatus est; an ideo abjiciet, ac relinquet Imperatorum obedientiam?

Bellarminum Baroniumque non miror, quod ad cœlum usque dignitatem Episcopi Romani evexerint, sed ad multam me traduxit admirationem eruditus Antonius Pagius, Critic. ar. 49. n. 3. Recentiorum quorundam dogma in eo peccat, quod duo Capita, Petrum & Paulum, in Ecclesia Romana ex æquo constituere videtur.... Additamentum illud, ex æquo, tanquam a Traditione Antiquorum Patrum alienum, & juri divino contrarium, merito damnavit Innocentius secundus. Hem illud ex æquo. Traditioni & juri divino contrarium! merito ergo damnatus est Cyprianus. Hoc erant utique & ceteri Apostoli quod fuit & Petrus, pari consortio pradii honoris & potestatis. Merito damnatus Oecumenius εἰδὲν ὑστέρησά εἰδὲ ἐνέλιπον ἢ κατοπὴν ἦλθον τῷ Πέτρῳ: nihilo minor fui, neque inferior aut posterior Petro. Merito damnatus Chrysostomus in Galatas: δέκνυσιν αὐτοῖς ὁμόπρον ὄντι λοιπὸν καὶ εἰ τοῖς ἄλλοις ἰσὺν ἀλλὰ τῷ κενυφαίῳ συγκρίνει δεικνὺς ὅτι τῆς αὐτῆς ἑκαστὸ ἀπέλαυσεν ἀξίας. Jam se iis honore parem ostendit, nec se aliis, sed ipsi summo comparat, significans utrumque aequali sortitum esse dignitatem. Merito damnatus Ambrosiaster. Petrum solum nominat, & sibi comparat, quia primatum ipse accepit ad fundandam Ecclesiam, se quoque pari modo electum ut primatum habeat in fundandis Gentium Ecclesiis, ita tamen ut & Petrus gentibus predicaret si causa fuisset, & Paulus Judæis. Uterque invenitur utrumque fecisse, sed tamen plena autoritas Petro in Judæismi predicatione data dignoscitur, & Pauli perfecta autoritas in predicatione Gentium invenitur. Si Paulo & Petro par inest potestatis & honoris consortium, si Paulus summo se comparat, si Paulo perfecta autoritas apud Gentes, an non duo Capita ubique terrarum Paulus & Petrus ex æquo constituta? Non abjicit æqualitatem primatus ordinis, qui & in Divinis vigere perhibetur, quemque faciles largimur Petro. Pergratum nobis fecisset Vir eruditus, si aperte declarasset quid rei sit qua Petrus æqualitatem exueret. Dictum olim a Bellarmino, Petro data est maxima potestas ut ordinario pastoris, cui perpetuo succederetur, aliis vero tanquam delegatis, quibus non succederetur. Sed concessio datum esse Petro successorem non Paulo, quid hoc dignitati Petro apponat ne Paulus ex æquo caput Romanæ Ecclesiæ constituatur nullus video. Mosi successor nemo fuit,

Cyprian.
De Unit.
Eccl.

Oecum. in
2 Cor. c. 11.

Chryf.
In Gal. c. 2.

Amb. in
Gal. c. 2.

Bellar.
De Pont.
Max. L. 1. c. 9.

sed ejus non coaluisset autoritas si decessisset alicui. Succedatur necne, in minutas partes potestas non distrahitur, sed gradus sui servantissima inferioris aut superioris insolens est.

ANNO XXXV. NUM. IX.

An Samaritani Spiritum Sanctum a Gentibus ignoratum impugnarint? Baronii incuria. Personam Spiritus Sancti perinde Samaritanis ignotam ac Ethnicis, multis probatur. Lapsus Clarissimi Bezae. Joannis Baptismo formulam Christianorum in nomine Patris, & Filii, & Spiritus S. affixam non fuisse. Quid Spiritus Sanctus Judæis significet? Novus Baronii error circa Epiphanium apud quem de pugna Samaritanorum in Spiritum Sanctum ne p^o quidem.

Illapsus Spiritus Sancti in Samaritanos, movit Baronio admirationem, quod tanta gratia illi præ Gentibus, quibus non indultus est, indigni viderentur. Majori admiratione digna res erat in Samaritanos descendere Spiritum Sanctum, quam in Gentiles, nam hi an esset Spiritus Sanctus ignorabant, hi vero impugnabant. Quæ accurate scripta & cogitata non fuerunt. Animi aciem ad tertiam Beatissimæ Trinitatis Personam illustrissimus Purpuratus dirigit, quæ a Samaritanis non magis impugnabatur quam ab Ethnicis, cum Trinitatis Mysterium uterque populus ignoraret. Judæi dubio procul illi erant qui Joannis abluti Baptismate, dixere Paulo, *sit-ne spiritus ne audivimus quidem.* Act. 19. quæ licet ad dona illa eximia Spiritus Sancti quæ tum in Ecclesia vigeant, præcipue pertineant, ad donorum largitorem tertiam Trinitatis personam & referri debent: cum formam illam quam affixam novimus Christi Baptismo, in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti, Joannes non adhibuerit. Nec aliquid virium est argumento Clarissimi Bezae. Absurdissimum fuerit credere eos qui a Joanne Baptizati essent, & se Christi discipulos profiterentur, ignorasse an esset aliquis Spiritus Sanctus quem ipse Joannes vi-

sibi

sibili specie viderat in Jesum Christum illabi. Argumentum nihili, si ante Baptizati sunt quam Christus ad Joannem accederet. Eadem ergo ante patefactum a Christo post ejus resurrectionem Trinitatis mysterium, involvebantur ignorantia, Ethnici, Samaritani, imo ut verosimillimum, ipsi Judæi, Christi temporibus, quo circa eorum animis furor additus audito Jesum & se parem Deo facere, quod una Persona Divinum Numen circumscriberent. Plures quidem Divinæ Personæ in sacris vet. Testamenti oraculis passim prodeunt coram oculis: quorum in præcipuis habendus insignis ille locus, *Ecce homo sicut unus e nobis*. Sed tria ὑποκείμενα modo, ordine, ratione agendi distincta, aperte non obijciuntur menti: nec mirum, cum gloria Christi cumulanda esset clara tanti mysterii declaratione.

Quid Judæis esset Spiritus Sanctus aperuit ex Maimonide Clarissimus Seldenus. Sextuplam explicat Spiritus apud suos notitiam. Primam æris, secundam venti, tertiam vitalis Spiritus, quartam ipsius animæ rationalis facit: *de quinta, & nomen est iidem influentia intellectualis divinæ, qua insuit in Prophetas quando prophetant: & de Sexta inquit nomen etiam est והרצון רכונה propositi ac voluntatis tam in homine, quam Deo*. Vulgata erat apud Judæos opinio a morte Efra, Haggai, Zacharia, & Malachia, Spiritum Sanctum ab Israelitis ablatum. Quod lingua sua sic efferunt, נסתלקה רוח הקדש מִיִּשְׂרָאֵל *Discessit Spiritus Sanctus ab Israel*: quia motus illi extraordinarii quibus futura canebant, ac miracula patrabant, pridem evanuerant. Nihil est in Vet. Testam. usitarius quam eo nomine significari prophetandi donum: Ezech. c. 11. *Spiritus Domini irrui in me, & dixit loquere*. 1 Sam. 19. factus est super Saulem *Spiritus Domini*. Cæterum novo errore Baronius testem adduxit Epiphanium probandæ Samaritanorum in Spiritum Sanctum pugnæ. At hic ut & alibi sæpius, Baronius æquum magis ac benignum, quam accuratum & severum lectorem exigit. De Samaritanis sic Epiphanius Hær. 9. Πνῦμα ὃ ἅγιον ἔσθ' ἀδεύονται, καὶ γὰρ ἠγνόησαν. Spiritum Sanctum non recipiunt quem utique nesciunt. Hocci-ne est impugnare Spiritum Sanctum?

Seld.
De Synedr.
L. 2. c. 4.

ANNO XXXV. NUM. II.

De sacri Thesauri Custode. Γαζοφυλάκιον quid significet

Joanni. 8. 20. Vocis explicatio, unde occasio de Vellere aureo arrepta. Gazophylacium novo Testamento Homonymum, quod & comprobatur autore Josepho. Sacri Ærarii opes. An servandis tantis opibus unus præfectus? Affirmantis Baronii opinio Rabbiorum placitis contraria. De Catholicanis, eorumque munere. De binis sacri Thesauri Custodibus, sive Catholicanis Traditio a Josepho dissidens. Unum fuisse Ærario præfectum multis rationibus ostenditur. An Custos ille Pontifici dignitate proximus? Affirmantis Baronii sententia rejicitur. An perpetuus Sagan Custodem Ærarii emineret? Saganis munus ad examen revocatum. Figmentum esse Rabbiorum, contra Scaligerum, Casaubonum, Lightfootum, ex ratione & Josepho declaratur. An Anna ^{Ἀγνὴς} Luc. 3. fuerit Sagan. Scaligeri aliorumque sententia confutatur. An Anna Pontificatus dignitatem civilem designet: Sel- deni, Baronique opinio refellitur. Veropropius alter- nis Cajapham Annamque functos esse Pontificatu. Lapsus Casauboni circa Josephum.

Qua confidentia de rebus Judaïcis parum sibi compertis loqui solitus fuerit illustrissimus Purpuratus, eximie declarant quæ hic ab illo scribuntur; Judæos nempe ad Neronem misisse Ismaelem Summum Pontificem, & qui huic secundus ordine videbatur, Chel- ciam sacri Custodem Ærarii. Quæ pauca licet, magnam tamen ape- riunt viam illustrandæ Antiquitati. Præmissis nonnullis de The- sauro sacro Judæorum, examinabimus an unus vel plures, Ærario custodes impositi? Deinde videbimus num Custos ille dignitati Pon- tificali proximus esset? Denique tractabimus Quæstionem, utrum Sagan honor ille adjungi debeat; quod a Viris præstantissimis cre- ditum est.

De Christo docente verba faciens Joannes, *hæc verba locutus est*, inquit, ἐν τῷ γαζοφυλακίῳ in Gazophylacio, sive Ærario. Gazophylacium Syrogræca vox est : Gaza quippe Thesaurum, & divitias Syris sonat. Et Troja gaza per undas. Atque hinc nunquam sine præfato honore nominandus, Samuel Bochartus, doctè & soletè more suo, de aureo Vellere fabulæ pandit arcana. *Quin & tota de aureo Vellere fabula videtur sumpsisse originem ex Homonymia vocis Syra* *στῆ* *quæ & Gazam, & vellus significat.* Promde Vellus illud aureum, nil quicquam fuit quam Gaza, seu Thesaurus Regius quem Argonautæ expilarunt. Tale est quod *וור* murum & Taurum significat, *שור* as & Draconem. Qua Homonymia abusi, ut innuerent Ærarium in Arce servari muro duplici cincta, & abeneis portis obserata, duos Tauros finxerunt & Draconem aurei Velleris custodem esse.

Virg.
Æneid.

Phal. L. 4. c.
31. p. 328.

Mirum forsan alicui videbitur, quod Christus in Gazophylacio de rebus divinis disseruerit, cum ad docendum locus patens omnibus eligi debuerit; Ærarium autem plebi inaccessum. Nec tanta fuit Christo cum Sacerdotibus cognatio, ut in sacro, & paucis pervio loco, dicere de Religione permetteretur. Audiamus Josephum. Pompeius una cum suis comitibus in Templum ingressus, ubi neminem præter pontificem adesse fas erat, quæ intus erant candelabra cum lychnis & mensis, & vascula ex auro cuncta spectavit. *Πληθὺν τε ἀρωμάτων σπορβομφῶν καὶ τῶν ἱερῶν χρημάτων εἰς ταλάντων δισχιλία.* Congestam aromatum molem, sacraque pecunia ad duo Talentorum millia. Nihil autem gravius in clade Judaica visum, quam arcana illa detecta. Nodus illa latitudine vocis commode solvitur. Gazophylacium non conclave sonat apud Joannem, sed Atrium mulierum in quo arcule recipiendis Eleemosynis constituntæ, quod potentissimis Luca, Josephoque testibus firmamus. Respicens vero Christus, vidit divites immittentes dona eis τὸ γαζοφυλάκιον in Gazophylacium : Vidit etiam quandam viduam pauperulam immittentem ἐκεῖ illuc minuta duo. An in Conclave secretum ubi collecta pecunia recondebatur? Atqui mulieribus ultra Atrium suum progredi non dabatur. Sed & Josephus memorat in eodem atrio Gazophylacium. *Ἀλλ' ὅταν μεταξὺ τῶν πυλῶν ὑπὸ τῇ τείχεϊ ἕδον ἐκτεταμένην πρὸς τῶν γαζοφυλακίων σφόδρα καλοῖς καὶ μεγάλοις ἀνείχοντο κίδων.* Porticus procurrentes inter portas a muro interius protensa ante Gazophylacia, pulchris

Joseph.
De Bello L.
I. c. 5. p.
720.

Luc. 21. p.

Joseph. de
Bello L. 5. c.
14

chris & grandibus sustentabantur columnis. Apud Marcum cap. 12. arculæ in mulierum atrio significantur, sedens Christus ex adverso Gazophylacii, hoc est, arculæ in Atrio constitutæ, ut turbam dona sua immitentem cerneret, sicque charitatem laudibus efferret. Quid igitur miri deductum ab arculis nomen, atrio mulierum fuisse impositum?

Plures ex Josepho tenemus arculas, quas טבת Tubas vocabant: ad tredecim usque excrevisse memorant. Additum a forma nomen quia tubarum instar angustiores superius, inferius dilatabantur: quas in Conclave evacuabant ubi tres cistæ tribus Alphabeti literis insignitæ, אבג ut suo ordine impletæ, evacuarentur. Hac pecunia emebantur quæ ad sacra erant necessaria; thus, lignum, sal, libamina, iuge Sacrificium, vestes Sacerdotales, & omnia quæ pertinere ad Templi ministerium. Imo deploratis rebus Judæorum, suppeditato Thesauro, pii Reges & Templo, & sibi salutem redemere. Fuit & apud Ethnicos sacrum in Deorum Templis Ærarium. Ædem Saturni, inquit Macrobius, Romani Ærarium esse voluerunt, quod tempore quo incoluit Italiam, fertur in ejus finibus nullum esse furtum commissum, aut quia sub illo nil erat cujusquam privatum.

Nec signare solum, aut partiri limite campum
Fas erat.

In medium quærebant omnia. Ærarium etiam apud Athenienses, cella erat post ædem Minervæ, ob id ὀπισθοδόμῳ dictum. Locupletissimus etiam Delphici Apollinis Thesaurus fuit, cui inhians Brennus scurriliter jocabatur locupletes Deos largiri hominibus oportere. Statuarum cum quadrigis ingens copia procul visebatur solido auro fusarum. Sed Delphicum Thesaurum, ni fallor, superabat Hierosolymitanus, constans magna auri, & rudis & signati, copia quam impius ille Crassus abstulit. Duo scilicet Talentorum millia, aurum præterea, cujus summa accedebat ad octo Talentorum millia.

Joseph. Aut.
L. 14. C. 13.
P. 478.

Δαμβάνει ἡ δοκὸν ὀπισθοφύλακτον χρυσὸν ἐκ μινῶν τετρακοσίων πεντημύριον. Ἡ δὲ μινῶ παρ' ἡμῶν ἔχει λίτραις β' καὶ ἡμισυ. Tulit etiam trabem ex auro solidam, trecentas minas pendentem, mina autem apud nos constat duabus libris cum dimidia. Tantis opibus Refertum esse Templum nil miri, cum omnes ubique terrarum Judæi Deum venerabundi, tam ex Europa quam ex Asia longo tempore huc eas contulerint. Accedit quod nullus Judæis publicus Thesaurus, ut

ob-

observatum a Josepho. Ἡμῖν δὲ δημόσια χρήματα ἐν ἔσιν ἢ τὰ ἱερᾶ μόνα: nobis autem nulla est publica pecunia prater hanc Deo Sacram.

Agitanda nunc est quæstio, an unus pluresve custodes tantis opibus servandis impositi? Quin Hebræorum peritis pœnas det Annalium parens nullus dubito, cum in numero sacri Ærarii custodum non unum, sed duos collocent, quibus Catholicanorum nomen additum. Liceat hic mihi pauca verba referre Clar. Lightfootii. *Aut ipse Maimonides, aut ejus librarius duplicem exhibuit hujus vocis lectionem.* De Ministr. Temp. p. 688. Legimus enim modo קהילין modo סתילין. Atque ad hanc posteriorem lectionem magis accedit Thalmud Hierosolymitanum, aliique Judæi, qui vocem sic efferunt Katholikin, Catholici. Glossa interpretatur כמני על אוצרות, præfectos Thesauris. Et apud alios quidem autores occurrit aliquando ad significandum præcipuos Thesaurarios, aliquando vero præcipuos ministros, seu amicos Principis. Catholicani olim apud Jurisconsultos dicebantur Rationum præfecti, ut observatum est ab eruditissimo Buxtorfio. Duo erant Viri qui Amplissimo munere in Templo fungebantur, & quibus superiores erant tantum duo alii, nempe summus Sacerdos & Sagan. Et cum essent tres præfecti Gazophylacio Templi, ut statim videbimus, hi duo erant præcipui præfecti Ærario, qui rationem repetebant a tribus illis.... Maimonides brevem hanc tradit descriptionem horum Catholicorum: כמנין קהילין להיות לסגן כמחסן לכהן גדול. Constituebant Cathicolim ut essent סגן Sagan, quod ipse Sagan erat summo Sacerdoti, Vicarii nempe ejus, adjutores, & dignitate ac honore proximi. Quibus Lightfootianis cadit Baronio sententia. Nec unus fuit ærarii præfectus, nec fuit Pontifici ordine secundus, sed duo agnoscendi sunt Ærarii custodes, quos Sagan eminebat.

Re tamen pensitata accuratius, de uno Ærarii præfecto Baronius erroris est absolvendus si Josepho fides, qui Rabbini, & Maimonidi optimo jure videtur antehabendus. Nec ullus animo & cogitatione fingere potest, bina hæc Catholicanorum sive ærarii præfectorum egregia munera, Josephum Templi sacerdotem latuisse. Atqui nonnulla nemorat quæ unum fuisse Ærario impositum aperte satis innuunt, indicantque. Immanis avaritia Crassi Hierosolymitano Thesauro inhians abstulit & signatum, & rude aurum, necnon insignem illam trabem ex auro solido. Παρέδωκε δ' αὐτῷ ταυτὴν τὴν δοκὸν ὁ τῶν ἱερουργῶν φύλαξ ἱερῶς ἑλεάζαρος ὄνομα. Hanc ei

Joseph. Antiq. L. 14. c. 12. p. 478.

Trabem tradidit Sacerdos sacri Thesauri custos Eleazar. Dicendum erat alter custodum Ærarii, si duo Viri huic muneri præponebantur. Expertem porro collegæ fuisse Eleazarum vincunt illa Josephi. Ἡ δὲ δοκὸς αὐτῇ ἦν ἐν ἑλληνικῇ δοκῷ κενῇ, καὶ τὸ τοῦτο τὸ μὲν αἰσῶς ἐλάμβανεν ἀπαντας. Hac Trabs inserta erat Trabi cava lignea, quod ceteris omnibus ignotum solus sciebat Eleazarus. Jam vero Eleazar collegam & testem, & conscium trabis habuisset, nec sine ejus consensu tantam auri copiam ad Crassum detulisset, ne in temeritatis & imprudentiæ notam solus incurreret.

Joseph. Ant. L.
20. c. 7. p.
697.

Cum Hierosolymitani Proceres altum parietem excitassent qui Regis Agrippæ prospectum arcebat, eorum audacia offensi fuere tum Rex, cum Festus præses Provinciæ. Itaque Festus parietem dirui jussit; qua de re ad Cæsarem Judæi legatos misere. Πέμπουσιν ἐξ αὐτῶν πρὸς Νέρωνα τὸς πρώτους δέκα, καὶ Ἰσμαῆλον τὸν ἀρχιερέα καὶ Ἑλκίαν τὸν Γαζοφυλάκα. Miserunt ad Neronem decem cives eximios, & Ismaëlem summum Pontificem, & Helciam Custodem sacri Ærarii. Ecce iterum unus Thesauri sacri custos. Quid vero tam peregrinum auribus, quam phrasis Josephi, si Catholicanos probe cognitos habuit? Alterum Quæstorum Ærarii, vel primum Custodem discriminis causa dixisset, non simpliciter Custodem; quibus apparet par illud Catholicanorum somnium esse Rabbiorum, cui fides adjungi non debuit. In Scriptura sane duorum Ærario præfectorum neque vola neque vestigium. Eo magis bini illi Catholicani fabulam redolent, quod finguntur esse τῷ Sagan, quod ipse Sagan erat summo Sacerdoti. Jam vero Saganis perpetuum munus, ad Judæorum commenta relegandum esse complurimis argumentis mox ostendemus. Nihilominus a sua opinione Baronius desistere debuit, cum qui dicebatur secundus sacerdos, Pontificali dignitati proximus esset. Quae de causa 2 Reg. c. 25. 18. scriptum, Nebuzardam cœpit Serajam primum sacerdotem, & Sophoniam secundum.

Cun. de
Hebr. l.
2. c. 20.

Duo munera supereminuisse Ærarii Custodem a veri specie non abludit: & Vicarii scilicet, qui sacro Expiationum die sufficiebatur Pontifici, & Uncti belli officia. De Unctio, hæc Doctissimus Cunzeus, In Bello, tam quod gerebatur pro imperio, quam quod lege divina indictum fuit, sacerdotem creabant qui exercitum alloqueretur sub tempus pralii, ungebantque eum oleo sacro: atque hic ille est, qui משיח המלחמה hoc est, pralii causa unctus dice-

dicebatur. Oratio ejus qua ad populum usus est, recitatur, Deut. c. 20. Audite Israelita. Vos proceditis hodie in praelium contra hostes vestros: ne mollescat cor vestrum, neu trepidate, aut expavescite metu eorum; progreditur enim vobiscum in expeditione Deus vester, pugnatque cum hostibus vestris, ut servet vos. Legatur & Scihkardus de Jure Regio Hebr. p. 140.

In Quæstionem magni momenti incidimus, an fuerit aliquod munus Saganatus nomine donatum, quod proximum Pontifici, Ararii Præfectum emineret? Quibus imperiis res nominum ita Rabbini rexerint, ut Pontificis Max. Vicario titulum & Sagan adderent, observatum non memini. De nominibus litem intendo nemini, etsi pro certo sciam in Sacra Pagina vocem illam munus sacerdotale non significare. Eisaï c. 41. v. 25. ויבא סגנני כמו חמר & invader magistratus, vel ut Biblia Tremellii, qui veniens proculcet antistites tanquam lutum. & Jerem. 51. 57. ubi Deus horribilia minatur Hierosolymis והשכרתי וסגנתי & inebriabo Saganim ejus. Hic & ibi Saganim aliud proflus significat quam pontificis Max. Vicarium. Unicus quippe Vicarius ille, plures vero Saganim, ut non immerito ad dignitates politicas vocem hanc quis retulerit.

Rem quod attinet, munus illud perpetui Vicarii Pontificis vidisse sibi videntur Jer. 52. v. 24. Apud quem apparent Seraja sacerdos primarius, & Sephanja כהן המשנה sacerdos secundarius. Non omnes quidem uno ordine habendos esse sacerdotes scimus, & tenemus, docente in Vita sua Josepho. Ego autem non solum ex sacerdotum oriundus sum genere, verum etiam ex vice prima inter viginti quatuor illas. Πολλὴ δὲ καὶ τὰ τῶν διάφορα, quas inter non minimum discriminis. An vero Pontificis perpetuus aliquis Vicarius fuerit, diligenter est examinandum?

A Magno Scaligero hæc monemur in Prolegomenis ad Chronologiam Eusebii. Sagan ea de causa Summo Sacerdoti socius dabatur, ut si per morbum, aut propter aliam causam ponticam, ille non posset obire ea munia qua neminem præter solum Summum Sacerdotem obire fas esset, Vicarius eam necessitatem expleret, præsertim in decima Tisri, quando Sacerdos in Sancta Adyta ingrediebatur, in qua nulli alii sacerdoti præter quam ipsi ingredi liceret, aut Vicario ejus, si ille morbo impeditus aut οὐρεγωγμῶν, quod ipsi vocant ὕποπλутος id præstare non posset.... Ideo tanta autoritas illius Vicarii erat, ut minimo minus alter Pontifex esset. Atque ejusmodi jactis fundamentis, sententiam suam de Anna, Capha-

phæ Vicario, ædificans, damnat Eusebium in scitiæ, quod tam Annam, quam Cajapham putavit esse Summum Pontificem. Immani sua eruditione ductorem se multis Vir ille magnus præbuit. Verum hic aqua hæret.

Muneris pontificalis functiones erant communes, vel speciales. Omnibus sacerdotibus fas erat, & victimarum sanguinem ad æneum Altare fundere, & Aræ aureæ thura imponere. Proprius vero Pontifici Max. ingressus in Sancta Sanctorum fuit, quæ Divinus Autor Epistolæ ad Hebræos fuscè exequitur c. 9. v. 7. *In prius quidem Tabernaculum quovis tempore ingrediuntur sacerdotes qui cultus obeunt, in secundum autem semel quotannis solus Pontifex.* Magno Sacerdoti opus nil fuit perpetuo Saganæ, mactandis victimis, sanguini ad altare fundendo, fibris ardenti foco imponendis: hæc, quippe, faciendi cunctis sacerdotibus indita potestas fuit. Ut porro Pontifici polluto, vel laboranti, vicaria impenderetur opera cum sacra Adyta ingredi necesse fuit, Saganæ perpetuo opus non fuit. Quid si pæpetuus ille Sagan decubuisset, aut maculam, perinde atque Pontifex, contraxisset, quod plerumque contigisse in dubitationem adduci nequit, cui usui munus ejus haberetur? Cessasset profecto, ad sacra in Adytis perpetranda prorsus inutile: sed Vicario Vicarius substituendus fuisset.

Præterea: perpetui Saganis non modo Josephus sacerdos insolens fuit, sed & argumenta suppeditavit quibus funditus evertitur, atque perimitur. Matthiæ Summo Sacerdoti accidit alium pontificem ad unum diem substitui, qua Judæi populariter jejunium celebrant.

Jos. Ant. l. 17. c. 8. Ἀπὸ δὲ ἐστὶν ἡδε. ὁ Ματθίας ἱερώμωτο ἐν νύκτι τῇ φέρσῃ εἰς ἡμέραν ἢ νηστία ἐνίστατο, ἔδοξεν ἐν ὀνείρατι ἀμιλῆσαι γυναῖκα. καὶ διὰ τὸ ὅτι ἔδυναμένω ἱεραργεῖν, Ἰωσήππῳ ἔδωκεν ἐκθύμῳ συνιεργεῖσθαι. Nam Matthias ea nocte quæ præcedebat jejunii diem, visus est sibi per somnium cum uxore congredi; & cum ad rem divinam faciendam ob hoc non esset idoneus, Josephus Ellemi filius vice ejus sacrum obiit munus, propter cognationem. Quid est refellere Saganis perpetui munus, si hoc non est? Συμβαίνει καὶ ἔπειτα ἀρχιερεῖα καταστῆναι πρὸς μίαν ἡμέραν, contingit ut alius Pontifex ad unam diem constitueretur. Atqui nec ullus constitui debuit, cum Sagan vi muneris sui Pontificis Matthiæ vires implevisset; nec in diem constitui oportuit, si unus ad vitæ totius curriculum Vicarius eligeretur.

Aliquid

Aliquid etiam argumenti in perpetuum Saganem res Judæorum meditantī sufficiunt. Tanta, ut ajunt secundum Scaligerum, hujusce muneris dignitas fuit, ut Sagan *minimo minus alter Pontifex fuerit*. In illa conversione rerum & perturbatione, qua contigit ut & dignitates essent venales apud Judæos, & pluribus mutationibus obnoxius Pontificatus, impossibile prorsus est, quin sacra honorum fames ut Pontificatui, sic Saganatui non inhiaret, quo ad Summi Sacerdotii fastigium pene ascendebatur. Atqui apparent in Josepho multæ circa sacerdotium mutationes, inclinata Hebræorum Republica. Post tertium mensem ablatum Ananiæ Pontificatum, & Jesu Damnæi filio ab Agrippa Rege concessum, nullaque stemmatis habita ratione, Romanorum ad libitum Pontifices creatos legimus: Venale officium Saganis, aut alicui abdicatum non legimus. Mirum, si perpetuorum munerum loco haberetur. Denique an perpetuus Sagan ex ipso Maimonide non evertatur, judicent Eruditi ex ejus verbis quæ leguntur apud eruditum Cunæum. *Positum in more fuit, ut Pontifici constituerent quendam alterum Pontificem. Nam si quid ei contigisset quo impuratus videretur, alter ille vice ejus rem sacram faciebat. Cæterum Vicario huic, qui pro illo in Adyta ibat, non opus initiatione fuit, sive contaminari Pontificem ante jube sacrificium matutinum, sive post oblationes peractas contigisset. Quam primum autem dies expiationum præterisset, prior ille redibat ad munia sua: Vicarius autem se abdicabat. Quod si prior moriebatur, alter ille in ejus locum substitutus est. An opus fuit Vicario perpetuo peragendis unius diei functionibus? Itaque nullum nisi ἐφημέριον Pontificis Vicarium novimus, qui, cum opus erat, in vicem Summi Sacerdotis sufficiebatur sacris Adytorum peragendis; quod ad munus, nullum jus potestasve ex sanguinis cognatione nisi ex æquo & bono conferebatur, sed pendebat ex eligentium nutu & arbitrio.*

Verba Lucæ quæ in stellas nebulosas non immerito referuntur, ad suum perpetuum Saganem Viri Maximi accommodare conantur, ἐν ἀρχιερεῶν: sub Pontificibus Max. Anna & Cajapha. Qui locus celeberrimus torfit interpretes & veteres, & novos. Hæc bini simul pontifices; monstrum horrendum, sacrorumque perniciēs. Inscitia verum Judaicarum hæc est, inquit eruditissimus Scaliger, quod tam Annam, quam Cajapham apud Lucam Eusebius putavit esse Summum Pontificem, cum tamen Annas non fuerit ἀρχιερεὺς vere, sed ut

Cun.
de Rep. Heb.
l. 2. c. 6.

Luc. 3. 2.

Scalig. Pro:
leg. in Euf.
Chr.

Ecclesia Constantinopolitana loquitur πρώτος κλέσθαι & ἀρχιερέως... Judaice כהן כתר הררור *Vicarius Summi Pontificis.* Scaligero autem summi Viri se socios addidere Casaubonus, Lightfootus, aliique complures. Ab hac sententia revocamus animos, cum perpetuo Sagani innitatur, cujus munus Argumentis persuasibilibus supra concussum. Deinde nomen ἀρχιερέως valde incommode perpetuo Sagani inuretur. Id nominis bifariam solum accipi a Viris θεωνόμοις memini. Ἀπολῶς, scilicet, ut absolutam suis numeris, plenamque Pontificalem dignitatem exhibeat; Sic Aaron, ac Jehojada, Summos egerē sacerdotes, omnibus & Levitarum, & Sacerdotum ordinibus superiores, omniumque sacrorum nactos potestatem: καὶ πῦν summus sacerdos ille est, qui classis sacerdotalis præfectus est princeps. Diviso quippe in certas classes toto sacerdotum grege, qui illis præfuerē nomen gerebant *Pontificum.* Qui principes dicebantur, Hebræis *Paral. 24. 6.* ראשֵׁי הכהנים Græcis erant, ἀρχοντες τῶν πρεσβυτέρων τῶν ἱερῶν. *Principes familiarum sacerdotalium.* Talis ille Sceva ὁ ἀρχιερεύς, *Act. 19. 4.* nec a Luca Mattheus abludit, & congregatus omnibus primariis sacerdotibus. Nec immerito classium ductores tanto nomine insigniti, quippe qui neminem in sua classe superiorem, omnes vero inferiores habuere. Qua igitur ratione Sagan nomen ἀρχιερέσθαι occupabit? erit ne simpliciter Summus? At Majoris Vicarius. An certo respectu, quatenus Classis princeps fuit? at munus Saganicum id necessario non involvit; nec Anna eo dictus Pontifex, quod Classium Capitibus inferebatur.

Seld. de Succ.
in Pont. c. 12.

Doctissimum Seldenum alia imbuit opinio. *Existimarim Annam & Cajapham Pontifices simul a Luca dictos, non qua Sacra functionis dignitas illo nomine denotatur, sed qua Civilis eorum administratio ad ipsum annum indicandum denotaretur.* At, pace Viri magni, fallacem in sententiam omniumque pessimam propendet. An ἀρχιερεύς civilem dignitatem significat? An verba aptiora Lucæ deerant designando muneri politico? An vocis ἀρχοντῶν ignarus? Cum Regia, sacerdotalisque dignitas in unum hominem confluxere, suo discrimine, non exiguo sane, distincta sunt. Sic Melchisedec, Rex Salem, Altissimique Sacerdos. Virgilius:

Rex Anius, idemque hominum Phæbique Sacerdos.

De honore ab Atheniensibus Hyrcano habito, Josephus, Ἰσκαριὸς Ἀλεξανδρῶν ἀρχιερεὺς καὶ ἐθνάρχης τῶν Ἰσδαίων. Hyrcanus Alexandri Pontifex Judæorum, & Ethnarca. Gemina est, & maxime simillima Seldeniana sententia, temeritate erroreque Baroniano. Anna cum esset Synedrii Princeps, merito, sicut & Caiphas, Princeps sacerdotum dicebatur. Erraverat olim cum illustrissimo Purpurato eruditus Lightfootus, cui peccati causam dederat Baronianæ eruditionis fama. Sed agnito errore finem peccandi fecit. Existimavi, inquit Vir candidus, Annam vocari Summum Sacerdotem, ut pote sacerdotem, & Principem Synedrii: qua in re nimium credidi Baronio, Viro Antiquitatum Christianarum multo peritiori quam Judaicarum. Emendati porro erroris insignem rationem attulit, qua & Seldenus & Baronius prorsus configuntur. Sed jam inveni neminem unquam ejus nominis fuisse Principem Synedrii. Recte. Itaque civilis administratio Annæ, quam nullam exercuit, voce ἀρχιερεὺς indicari non potuit. Sequentia vero Lightfootiana laudare nequeo; Ideoque eo inducor ut credam hunc Annam vocatum Summum Sacerdotem, quia reipsa eo munere functus fuerat, licet tum exautoratum, & obtinentem munus Ἰσκαριῶν sub Cajapha. Abdicatum a Pontificatu retinere adhuc & Summi Sacerdotis nomen nil novi esset, aut insoliti. Sed quæstionis est num Anna sua tunc dignitate Pontificali spoliatus fuerit: & Saganis munus explosum obtrudi non debet.

Quam illustris Scaliger improbavit in Eusebio sententiam, sale nonnullo conditam, ambabus ulnis amplector. Rebus Judaicis perturbatis atque confusis duos simul egisse summos Pontifices mihi vero-simillimum. Quæ ut explicentur accuratius, in Pontificatu & munus, & muneris functiones attendi debent. Dignitate pontificali Anna, Cajaphasque simul insignes, officio fungebantur alternis, quod omnem extra dubitationis aleam videtur a Joanne positum, erat inquit, Pontifex Max. anni illius. Quis nisi præjudiciis æger annum Pontificatum non videat? Totos annos septem si continuatas Pontificatus functiones Cajaphas obiit, quid sibi vult Pontifex anni istius? An non & superioris, & sequentis anni Pontifex? Pependisse igitur interrupta Cajaphæ munia concedendum, si verum tueri ac retinere sententia est. Itaque Anno Christi emortuaalem excipiente, Anna a Luca Summus Sacerdos vocatur, Cajaphæque nullo digni-

Joseph.
Antiq. l. 14.
16. p. 482.

Joan. c. 17.
51.

AA. 4. C.

dignitatis Pontificiæ titulo decorato præponitur. Quid igitur miri in numero locoque Pontificum Lucam habuisse homines Pontificali non modo dignitate ornatos, sed & alternis vicibus sacra munia obeuntes? Honorarius profecto titulus, si Anna fuit exautoratus, satis esse non videtur, ejus nomine Annalibus, annisque publica memoria consignandis. Pontificalis & Juris vestigia atque fundamenta superesse debuerunt. Alioquin & Simonem Camithi filium, Cajaphæ decessorem potius quam Annam, quem inter & Cajapham, tres Pontifices, Ismaël, Eleazar, Simo inserti fuerant, Lucas commemorare debuit.

Uter ergo, Anna, vel Cajaphas, Anno Tiberii decimo quinto Pontificem Max. exercuit? Hic iterum cum summis Viris prælium manibus facere cogor. Pro Cajaphæ Vicario Anna a Scaligero, Casaubono, Lightfooto habitus est. Quanti Viri quibus ego congressus impar! Meo tamen judicio, si Anna Sagan erat, Cajaphæ Pontifici præponi non debuit, sed ne etiam potuit absque Pontificalis dignitatis injuria, quam immerenti Lucam obtulisse nulla suadet ratio. *Sub pontificibus maximis Anna, & Cajapha, factum est verbum Domini ad Joannem.* Constat ex versu superiori Lucam ordinis fuisse observantissimum, in signando muneris Baptistæ anno. *Pontio Pilato procurante Judæam, Tetrarcha Galilæa Herode, Philippo Tetrarcha Ituræa, & Trachonitidis Regionis, Lysania Abilenes Tetrarcha.* Tam sapienter in enumerandis politicis dignitatibus institutum ordinem, cur in Ecclesiasticis recensendis perturbasset Lucas? qua de causa superiorem inferiori, Summum Sacerdotem Vicario posthabuisset? non igitur Anna pontificis Vicarius, sed germanus hujusce anni Pontifex vice sua sacris operabatur.

Atque hic vir oculatissimus juxta ac Doctissimus Casaubonus falso, ut opinor, propius abest. Fuisse autem Cajapham Summum Pontificem anno Tiberii 15. Josephi Historia ostendit. Nam apud Josephum Lib. 18. c. 3. Valerius Gratus Pilati decessor, post annorum undecim procuracionem constituit Summum Pontificem Cajapham, quem ad Vitellii adventum perseverasse in ea dignitate idem est autor. Totos igitur annos septem fuit hic pontifex Max. & aliquando amplius. Hic Casaubonum limati politique judicii virum quærimus in Casaubono. Gratus, abdicato Anno, Ismaëlem Fabi filium jussit esse Pontificem: quo paulo post de-

jecto, in Eleazarum Anani Pontificis filium, illum honorem trans-
tulit. *Ἐνιαυτῷ δὲ διαγορεύς καὶ τὸν δὲ πάντας Σιμόνι τῷ Καμίθῃ*
τὴν ἀρχιεροσύνην παρέδιδωκεν. Οὐ πλέον καὶ τῷ δὲ ἐνιαυτῷ τὴν π-
μὴν ἔχοντι διεζέμετο χρόνῳ & *Ἰωσήππῳ ὁ Καϊάφας διάδοχῳ ἦν αὐτῷ.*
Elapso deinde anno & hunc redegit in ordinem, & Simoni Camithi fi-
lio Pontificatum tribuit. Hic quoque anno in hac dignitate exacto jussus
est eam cedere Josepho qui cognominabatur Cajaphas. His ita gestis,
Gratus Romam repetit, in Judæa annis II. exactis. Hæc Josephus,
non illud vero quod imaginatur Casaubonus: post undecim annorum
procuracionem constituit Summum Pontificem Cajapham: quæ a Josepho
discrepant. Alioquin post abdicatam Judææ præfecturam Pontifi-
cali dignitate Cajapham ornasset. Quo Grati anno, an ultimo, vel
penultimo Cajaphas creatus in Pontificem, non est a Josepho me-
morizæ præditum.

Jos. Ant. 1.
18.c.3.p.619.

Sed majus in vitium incidit Vir ille Clarissimus. *Septem*, videlicet,
annos, & aliquanto amplius, Pontificatui Cajaphæ contribuit ad Vitellii
adventum usque, cujus autoritate abdicatus. A Grato vero decessore
ad successorem Vitellium anni undecim interfuere. *καὶ Πιλάτῳ δέκα*
ἔτεσιν διατείφας ἤτι Ἰδαίοις, εἰς Ῥωμὴν ἐπέιχετο. Pilatus decem
annis exactis in Judæa, Romam iter suscepit. Quibus si undeci-
mum Grati annum, & primum Vitellii adjunxeris, ad duodeci-
mum Pontificatus Cajaphæ ineuntem, non septimum, octavumve per-
veneris. Denique annos continui Pontificatus labentes sibi finxit Ca-
saubonus; quæ Joanni nullo modo consentiunt testi & oculato, &
ἡσπνδύω. Equidem ex Josepho colligere par est insignem in gerendo
Pontificatu mutationem, quæ perpetuam dignitatem in annuam præ-
fecturam redegerat. Adeoque nil miri Annam, Cajaphamque alter-
na vice sacris operantes exhiberi. Eo forsan referri potest illud de
Anna Josephi, *καὶ πάλιν τῆς ἡμέρας ἤτι πλεῖστον ἀπολαύσας.* Et
ipse prius dignitate hac Pontificali ad satietatem persundus est. Dona-
tus Summo Sacerdotio fuerat a Quirinio, anno, post victum a Cæsare
Augusto Antonium, *trigesimo septimo.* Joseph. Ant. 1. 18. c. 3. An-
nus ille Julianus est 52. Christi septimus. A Valerio Grato non mul-
to post quam a Tiberio Judææ impositus est, abdicatus Ananus circa
annum Tiberii quartum, Christi decimum septimum. Si ad Pon-
tificatum nunquam rediit Anna, hoc egregio munere annis non am-
plius

Joseph. Ant.
1. 18. c. 5. p.
62.

Joseph.
Ant. 1. 20.
c. 8.

plius decem perfunctus est, quod temporis spatium vix æquare potest diuturnum illum Pontificatum quem pene ad satietatem obiit. Dum in hac perdifficili quæstione animum voluto, mihi non improbabile videtur Annam pactis Cajaphæ nuptiis filiæ, ad Summi Sacerdotii functiones rediisse alternis exercendas; jusque datum genero a Romanis, ejus consensu ad socerum pervenisse.

ANNO XXXV. NUM. XIII.

De impositione manuum. Non incognita Ethnicis ceremonia. Numa Pompilius imposita manu consecratus. Ritus ille apud Judæos frequenter usurpatus. Ratio hujus disciplinæ. Sententiæ Grotii & Sanctii rejiciuntur. Alia verosimilior. Variæ species impositionis manuum. 1^a. Consecrandis victimis adhibita. 2^a. Benedicendis adjuncta, quæ teste Tertulliano, manavit in Baptisma. 3^a. Χειροθεσία ad sanandos Ægros, cui inferenda illa Ananiæ apud Lucam. 4^a. Ad consecrandos Presbyteros. An à Judæis in ordinandis suis Presbyteris adhibita? Sententia Lightfoti freti autoritate Maimonidis rejicitur. Verosimilius Χειροθεσίαν à Judæis fuisse adhibitam ævo Christi. De impositione manuum apud Christianos. 1. Curatoria quæ exemplis illustratur. 2. Catechumenorum. 3. Pœnitentium, quæ tergemina. 4. Ordinationis, cujus mysteria explicantur ex Dionysio & Amalario.

IMbutis fide Samaritanis Petrus & Joannes Apostolicas manus imposuere. Quid rei fuerit illa ceremonia, in sententiis positum est. Latini, quos inter Baronius eminet, hinc suum Confirmationis Sacramentum extundunt. Sed & Viri pietate simul & eruditione insignes, qui à Sacramentorum numero Confirmationem

nem procul amandarunt, in Apostolica impositione manuum, ritum imaginantur, cujus administrandi facultatem Episcopis propriam dicant. Ut autem perspectam cognitamque habeamus ceremoniam à Petro & Joanne usurpatam, de Impositione manuum nonnulla dicenda sunt quæ non minimum lucis scenerabunt, sive Historiæ illustrandæ, sive Latinorum opinioni de Confirmationis Sacramento confutandæ.

Perantiqua est imponendi manus consuetudo, quam vel Ethnici tenere à primis Romæ unguiculis, Livio teste. *Cum Augur Numa consecraret lituo in lavam manum translato, dextra in capite Numa imposita precatu est.* Sed Hebræorum monumentis præcipue celebrata est perverusta illa manuum imponendarum disciplina. Ceremoniæ מִכָּה דִּי נֶמֶן nomen inditum. In more positum fuit Judæis affigere suis ritibus significationes, quasi mutæ voci, quæ & sensus latentes animi, & abdita mysteria, oculis innuebant, atque indicabant. Hinc Eruditis mota quæstio, quid rei declararetur impositione manuum? Sanctius in Acta observat *manus impositionem à Superiori plerumque fieri, atque à potestate qua inferiorem hominem alicui muneris, aut initiat aut designat, aut illi aliquod Beneficium aut optat, aut impertit.* Deinde norat per manum *potestatem significari*: unde illa, *sub manu alicujus esse*; & *in manum venire.* In jure Romano de uxore *qua in Viri potestatem venit*; & *servum manumitti*, cum de heri potestate absolvitur. Itaque si Sanctio fides, hæc est impositarum manuum ratio, ut significet hominem sui juris non amplius esse; & qui ad aram, vel ad mortem destinabantur, eos etiam evidentius *alicui potestati subijci, sua eximii.* Subtilius, meo judicio, quam verius. An Rex Romanorum Numa Pompilius venit in potestatem Auguris, illum, dextra in capite imposita, consecrantis? An in potestatem tradebantur aut parentum, liberi, quibus bonam fortunam precabantur; aut Prophetarum, ægri quibus morborum afferebatur remedium? Eruditissimus Grotius existimat manuum impositionem *proprie designare efficaciam Divina potentie.* Recte: Sequentia vero non laudo. Nam *Χεῖρα ἐντίνας* de Deo cum in sensum usurpatur, Act. 14. 30. Ideo quia per preces Divina potentia pro altero invocabatur, *usurata erat manuum impositio.* Atqui *extensæ manus cum impositis discrepant.* Sensus meos ut fatear,

Grot. in
Matt. 9.

Luc. 1. 66.

August.
l. 3. cont.
Donat. c. 16.

Impositio manus signum fuit adjunctæ alicui Numinis efficacæ, quæ manibus non incommode designatur. De Joanne à Luca proditum, *manus autem Domini erat cum eo*. Et vasta illa potentia qua, veluti præsidio propugnaculoque firmissimo, oves Christi undique cinguntur, *manus* nomen habet; *nemo rapiet oves meas à manu mea*. Nec immerito in orationum numero, manuum impositio habetur ab Augustino. *Manus impositio, non sicut Baptismus, repeti non potest. Quid est enim aliud nisi Oratio super hominem?* hoc quippe signo, veluti muta prece, favor Numinis in benedictum eliciebatur.

Light. de
Minist.
Temp. pag.
792

Cæterum manuum impositio longe lateque diffundebatur. Adhibebatur primo consecrandis victimis. Qua de re multæ sunt Judæorum Traditiones, quarum nonnullas ex Lightfooto, horum peritissimo, memorare juvat. 1. *Eam fieri debuisse in atrio, adeo ut si manus imposuisset victima qui eam adducebat, antequam esset in atrio, impositionem iterari oporteret: Si vero offerens esset extra atrium, sed intro manus protenderet, & victima intra atrium manus imponeret, id sufficeret, quod etiam circa Leprosum observabatur in porta Nicanoris.* 2. *Dominus Victima manus ipse imponere debebat, nec licebat id per alium facere, quod est intelligendum de singulorum victimis, nam in quibusdam sacrificiis pro tota congregatione erant Deputati, seu Vicarii, qui iis manus imponebant, ut modo observatum est.* 3. *Si plures una sacrificium idem offerrent, oportebat unumquemque sigillatim manus victima imponere...* Quaritur inter Doctores Hebræos num imponerent ambas manus, an vero alterutram; nec desunt qui in utramque partem abierint, sed omnes eo deveniunt; ut dicant seu una, seu utraque imponeretur, offerentem eas totis viribus & summo conatu imponere debuisse.

Benedicendis imponebantur & manus. Itaque ex inveterata consuetudine oblati sunt J. Christo pueruli, ut manus eis imponeret, & oraret: Quam forte disciplinam ex Jacobi exemplo nepotibus, Ephraim & Manasse, manibus impositis, benedictis, repetebant. Ex eodem fonte in Baptismum manavit manuum imponendarum ceremonia, quod aperte, profitetur Tertullianus, c. 8. de Baptismo. *Hoc quoque de veteri Testamento, quo nepotes suos ex Josephi, Ephrem & Manasem, Jacob capitis impositis, & intermutatis manibus benedixit,*

nedixit, & quidem ita transversim obliquatis in se, ut Christum de-
formantes, jam tunc portenderent Benedictionem in Christo futuram.
Benedicendis Paulo & Barnabæ adhibitus & impositarum manuum
ritus. Et cum imposuissent manus dimiserunt eos. Nec ulla alia ma-
nuum impositione opus fuit Sanctis Viris qui jam Apostolico mu-
nere functi fuerant.

Curandis Ægris solemne fuit manus imponere. Nec incondita
est Maldonati observatio. Manus surdo à Christo imponi postulabant,
aut quod scirent eum manuum impositione alios multos egrotos curavisse,
aut quia vetus erat Prophetarum, & Sanctorum Virorum consuetudo,
ut impositis sanarent manibus, quod ne gentiles quidem ignorabant, ut
Naman ille Syrus indicio est, de quo sic legimus: iratus Naman recede-
bat, dicens, putabam quod egrederetur ad me, & stans invocaret no-
men Domini Dei sui, & tangeret manu sua locum Lepre, & curaret.
Itaque mos & consuetudo servata est, cum, jubente Domino, Apo-
stoli Ægris imposuere manus. Hæc est illa impositio quam voce, non
Ciceroniana quidem, sed rei significandæ satis idonea, Curatoriam
dixere Scholastici. Cui, dubio procul, inferenda est illa Ananiæ apud
Lucam: & impositis Sauli manibus, dixit, Frater, Dominus misit
me ut visum recipias. Et si non pauci Latinorum in Ananiana ma-
nuum impositione, suum confirmationis Sacramentum quæsierint,
sed qui has in diverticulo somniavere ineptias, Bellarmino consu-
rantur. Dico Ananiam imposuisse manum Paulo, ad hoc ut visum re-
ciperet, ut ibidem legimus; quare non fuit Confirmatoria, sed Cura-
toria illa impositio manus, unde facta est ante Baptismum, non postea,
ut fieri debet Confirmatio; neque descendit visibiliter Spiritus Sanctus.
recte & Sapienter.

Dandum est & aliquid loci manuum impositioni, quæ in creandis
ad munus hominibus usurpabatur. Ab usitato Judæis more recessisse
Apostolos in adhibenda manuum impositione consecrandis Episcopis,
Clarissimo Lightfooto persuasum fuit autoritate Maimonidis, Rab-
binorum facile principis. Quoniam modo est ordinatio Presbyterorum
per secula? Non ut imponant manus super Presbyteri caput, sed ut vo-
cent eum Rabbi, & dicant ei, ecce tu es ordinatus, & est tibi potestas
judicandi. Ab antiquo unusquisque qui erat promotus ad Presbyteratum,
promovit etiam discipulos suos. Verum Sapientes hunc honorem indulse-

Maldon. in
Marc. c. 7.
p. 778.

Act. 9. 17.

Bellar. de
Sac. Confr.
l. 2. c. 12.

runt Hillelli *semi*, statuentes scilicet, ne quisquam ordinetur ad Presbyteratum nisi licentia Praesidis. At nec ipse Praeses ordinet quempiam, nisi adsit cum eo Vice-praesectus, nec Vice-praesectus, nisi adsit Praeses. At quod ad reliquas societate attinet, licet uni homini ordinare cum permissu Praesidis, ut adsint duo alii, nam non est ordinatio nisi per tres, nec ordinant Presbyteros extra Terram. Maimon. Sanhedr. c. 4. Ex sententia Viri eruditissimi non dicam, assensum non extorquente Maimonide, qua causa Judæi Christi temporibus à paterna deflexissent consuetudine de ordinandis Presbyteris, cum, jubente Deo, manus & Levitis, & Josue fuissent impositæ? Promiscuum esse Judæis impositionis manuum usum testantur illi pueri à parentibus recipiendæ & precum, & manuum Benedictioni, oblato Christo: & verosimillimum Dominum, qui à Judæorum ritibus sua Sacramenta, Baptismum Eucharistiamque, mutuatus fuerat, voluisse etiam peragendis ordinationibus Judaicam *Xepoθερία* adhiberi. Ut ut sit, creationi & Presbyterorum, & Diaconorum impositio manuum non defuit, quod Mosaico jure & exemplo factum est. Et *Levitis manus imponent filii Israël*. Num. 8.

Ad has species addi potest illa *Xepoθερία* qua Josue consecratus est à Mose, ad cujus similitudinem propius accedit illa qua Samaritani Spiritu Sancto donati sunt. Insignis ille locus reperitur Deut. 34. 9. & Josue, filius Nun, repletus est Spiritu sapientia, quia Moses illi manus imposuit. כִּי סִכַּךְ מֹשֶׁה אֶת יְדָיו עָלָיו Nec Mosis successor promiscuum spiritus lumen indultum est, sed copia & abundantia donorum celestium Vir ille circumfluebat, ad impositam provinciam probe curandam.

Ex fonte Judaico manans *Xepoθερία* pervasit Christi Religionem, quod paucis est explicandum. Aegris sanandis manum fuisse impositam, à Theodoro in Patrum Historia declaratur. Theodoretus Mater morbo laborabat oculi, omnem Medicinæ artem superante. Venit ad Petrum, quem lachrymis precibusque prosecuta est, ut dolori faceret medicinam. Ad hæc quid Petrus? *Si fidem habes sinceram & veram, putamque, & ab omni liberam dubitatione, jubens & Medicos valere, & medicamenta, à Deo datum sume hoc medicamentum. Hæc cum dixisset manum imposuit oculo, & salutaris crucis signo facto, morbum expulit.* Similibus remediis Hugo Lincolnien-

sis Episcopus feliciter morbum pepulit, si Matthæo Paris fides. *Quædam Matrona Lincolnia duos habuit filios, quorum alter dum adhuc puer esset, in dextro latere tumorem habuit grandem, de cuius salute Mater desperans, Sanctum Episcopum adiit, & ut ei benediceret impetravit. Ille vero super locum morbi manus posuit, & dimisit. Quo facto ita tumor subito sedatus est, ut ab illa hora parvum non amplius vexaverit, nec ulterius Mater tumorem viderit. In Censum huiusce impositionis manuum Curatoria, parcant verbo manes Ciceronis, referendus Canon. 90. Cart. 4. Omni die Exorcista Eneugumenis manus imponant. Meminerat olim Irenæus impositionis Curatotiæ apud Eusebium. Ἄλλοι δὲ τὰς καμνοντάς Διὰ τῆς τῶν χειρῶν ἐπιθέσεως ἰώνται. Alii infirmos per impositionem manuum curant.*

M. Paris in
Johan p.
196.

Euf. Hist.
l. 5. c. 7.

Qui Christo dabant nomen suum Catechumenis, imponebantur & manus: quo pertinet Eliberitanus Canon. 39. Gentiles si infirmitate desideraverint sibi manus imponi, si fuerit eorum ex aliqua parte honesta vita, placuit eis manum imponi, & fieri Christianos. Arborem dæmoni dicatam, gentilis succidere pollicebatur, si ruentem Martinus exciperet: ruenti elevata manu signum salutis opposuit. Tum vero turbinis modo diversam ruit adeo, ut rusticos, qui tuto loco steterant, pene prostraverit: quo viso, nemo fere ex inhumana illa multitidine gentilium fuit, qui non impositione manus desiderata, Dominum Jesum, relicto impietatis errore, crediderit.

Sulp. Sever.
de vita Mart.
c. 10.

Fuit Pœnitentibus manus ter imposita. Prima χειροθεσίᾳ adiuncta peccatori fuit, jugum pœnitentiæ subeunti, testibus Agathensibus, Can. 27. Pœnitentes, tempore quo pœnitentiam petunt, impositionem manuum, & cilicium super caput à sacerdote, sicut ubique constitutum est, consequantur. Secunda, Pœnitentibus cervices manui Episcopali subijicientibus, quotiescunque ab Ecclesia pellendi erant, concedebatur. Quam ad impositionem hæc retulere Laodiceni Patres c. 19. Quod oportet seorsum primum, post homilias Episcoporum, Cathecumenorum orationem peragi, & postquam exierint Catechumeni, Pœnitentium orationem fieri, his etiam accedentibus ad manum Prasulis & discendentibus, sic fidelium tres orationes fieri. Tertia χειροθεσίᾳ illa fuit cui Reconciliatoria nomen inditum. Qui recedunt de corpore, pœnitentia accepta, placuit sine Reconciliatoria manus impositione eis communicari, quod morientis sufficit consolationi, secundum definitiones Patrum, qui hujusmodi

com-

communione congruenter Viaticum nominarunt. Quod si supervixerint, stent in ordine Pœnitentiæ, & ostensis necessariis pœnitentiæ fructibus, legitimam communionem cum Reconciliatoria manus impositione percipiant: quæ habentur primæ Arauicanæ Synodi, c. 3. Sed & qui subita necessitate deprehendebantur Pœnitentes, absentibus Presbyteris, Reconciliatoriæ Diaconorum manui subjecere capita. Cujus consuetudinis Cyprianus testis est potentissimus. Si incommodo aliquo & infirmitatis periculo occupati fuerint, non expectata præsentia nostra, apud Presbyterum quemque præsentem, vel si Presbyter repertus non fuerit, & urgere exitus cæperit, apud Diaconum quoque Exomologesin facere delicti sui possunt, ut & manu eis in pœnitentia imposita, veniant ad Dominum cum pace.

Amal. de
Offic. Eccles.
l. 2. c. 12.

Absolvit varias impositionis manuum species illa *Xeposeia*, quam Consecratoriam appellarunt, cujus ope Ecclesiasticis Viris suum munus injungitur super consecrandi Episcopi caput. Dno Episcopi ponebant Evangeliorum codicem, cæteris qui aderant, suis manibus caput tangentibus. Si Presbyter ordinabatur, cum Episcopo manum super caput ejus tenente, omnes Presbyteri manus suas juxta manum Episcopi supra caput illius tenebant: quod à Cart. 4. Synodo decretum est. Moris erat in Affrica una Episcopali manu Diaconum consecrari, nullis se huic ceremoniæ immiscentibus Presbyteris. Diaconus cum ordinatur, solus Episcopus qui eum benedicit, manum super caput illius ponat, quia non ad Sacerdotium, sed ad ministerium consecratur. c. 4. Ignota dubio procul Amalario fuit Carthaginensis illa Synodus, cujus in Canonem acerbe atque aspere invehitur. Est libellus quidem apud nos de sacris Ordinibus, nescio cujus Autoris, qui dicit solum Episcopum debere manus imponere super Diaconum, quia non ad Sacerdotium consecratur, sed ad ministerium. Numquid scriptor libelli Doctior atque Sanctior Apostolis, qui posuerunt plures manus super Diaconos quando consecrabantur?

Latentia hujusce impositionis Mysteria subtiliter explicat ille Amalarius. Mysterium est, qualecumque sit: quæ in vet. Testamento agebantur umbra sunt futurorum. Per manus, opera intelligimus; per digitos, dona Spiritus Sancti. In membris humanis non est major discretio membrorum, quam in digitis, ac per hoc discretæ dona Spiritus Sancti per eos monstrantur... Per impositionem manuum opera Spiritus Sancti intelligimus.

Non

Non enim adhuc est Deus omnia in omnibus. In aliquo est sapientia, in aliquo fides, in aliquo pietas, in aliquo castitas, in aliquo humilitas. Hoc valent plurima manus super caput ejus qui consecratur, ut unusquisque deprecetur Dominum quatenus partem de Spiritu suo det. Explicatio Dionysiana suo pondere gravior est habenda quam illa Amalarii. Ἡ δὲ τῆς ἱερατικῆς χειρὸς ἐπιθεσις ὁμῶς μὲν ἐμφαίνει τὴν πελεταρχικὴν σκέπην ὑφ' ἧς, ὡς παῖδες ἱεροὶ παρέπονται, πατρικῶς αὐτοῖς μὲν ἔξιν καὶ δυνάμιν ἱερατικὴν ὀρμηδύνουσιν, τὰς ἐναντίας ἀπ' αὐτῶν δυνάμεις ἀποβραπίζουσι. Διδασκεῖ δὲ ἅμα καὶ πᾶσας πλεῖν τὰς ἱερατικὰς ἐνεργείας ὡς ὑπὸ Θεοῦ πρῶττον τὸ τὸς τελέσθηντες, καὶ τῶν οἰκείων ἐνεργειῶν αὐτῶν ἔχοντας ἐν πᾶσι καθηγέμενα. Pontificia autem manus impositio, simul quidem manifestat Sacramentalem protectionem, qua, tanquam Sancti pueri, paterna protectione foventur; qua quidem Sacerdotalem det eis habitum & virtutem: contrarias autem potestates ab eis depellat: docet etiam sacras functiones obire eos qui consecrati sunt, ut sub Deo agentes, omniumque actuum suorum Ducem habentes. Hactenus de manuum impositione, quam molliori brachio tractavimus, quia novus prosternitur campus explicandæ circa tum Catechumenos, cum Pœnitentes Ceremoniæ. Interea, quæ hic designavimus velut primis lineis, nonnullam manuum impositionis notionem consignant animis, qua dicenda de hac materia non minimum illustrantur.

Dionys.
Hier. Eecl.
c. 5.

ANNO XXXV. NUM. XIII.

De Confirmatione. Nullum hujus Ceremoniæ vestigium inesse in χειροθεσίᾳ Apostolica. Latina Confirmatio vacua impositionis manuum, teste Florentina Synodo. Audacia Bellarmini quærentis manuum impositionem in cruce pollice facta, refellitur. Ficta Mimaten-sis Apostolica χειροθεσίας effigies in alapa, Confirmato impacta. An Apostoli confirmandis Baptizatis adhibuerint Chrisma? Inventa ἀνιστορικὰ Maldonati refutantur. Dona extraordinaria Spiritus, impositis manibus collata, etate Apostolica non evanuisse, sed

& temporibus Irenei adhuc perdurasse. An impositione manuum Chrisma Lucas complexus fuerit? Affirmantis Estii sententia compluribus argumentis explosa. Ingens balsami precium pauperes Apostolos ab ejus usu prohibuit. Ostenditur contra Clarissimos Viros Pearson, Hammundumque, in Apostolica manuum impositione Confirmationis suæ nullum esse vestigium. Philippum Evangelistam Episcopos eminentem, aptumque hodiernæ Confirmationi Præsulum administrandæ, expertem esse autoritatis imponendæ manus, de qua Act. 8. agitur. Effecta hujusce Χειροθεσίæ, ab Episcopali multum discrepare.

Quid; fallaci-ne memoria labimur? An vero scientes prudentesque silentio præterimus Χειροθεσίαν quam Confirmativam nuncupant? Non mutamus sententiam; impositio manuum Apostolica Sancto Spiritui Samaritanis erogando, nil ordinarii habuit, tota comparata atque instituta ut Ecclesiam nascentem oppleret cælestibus donis, quæ omnibus essent admirationi. Secus opinantur non modo Theologi Latini, quibus ex illa manuum impositione suum Confirmationis extundere Sacramentum placuit, sed & Viri magni qui, abdicatis erroribus, puriori Christi adhæserunt disciplinæ. Clarissimus Pearson, cujus vel in nomine magnus extat laudum cumulus. Hinc, inquit, certe profectus est ritus Confirmationis in Ecclesia nostra retentus, & in vitis Presbyteranis, soli Episcoporum functioni reservatus, qui semper & ubique Episcopis tantum antiquo jure compete-bat: idque facile probari potest, si hoc tantummodo observetur, Chrisma statim post Apostolorum tempora in Confirmatione, seu simul cum manuum impositione adhibitum esse; unde hic ritus Confirmationis aliquando sub Chrismatis, aliquando sub impositionis manuum nomine innotesceret Latini primo ob signationem, sive unctionem frontis in Baptismo, Presbyteris permittebant; Sed impositionem manuum soli Episcopo reservabant. Quæ paulo post nostris, ponderibus sunt examinanda.

Pearson.
Lect. 5. in
Act. n. 6.

Ad Latinos primum me convertam, ostensurus neque volam, neque vestigium esse suæ Confirmationis in Apostolica impositione manuum. Quid rei sit Confirmatio aperte definitum est à Florentina Synodo. *Secundum Sacramentum est Confirmatio, cujus materia est Chrisma confectum ex oleo, quod nitorem significat conscientia; & balsamo, quod odorem significat bonæ famæ, per Episcopum benedictio. Forma autem est, signo te signo crucis, & confirmo te Chrismate salutis; in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti. Ordinarius Minister est Episcopus, & cum ceteras unctiones simplex Sacerdos valeat exhibere, hanc non nisi Episcopus debet conferre; quia de solis Apostolis legitur, quorum vicem tenent Episcopi, quod per manus impositionem Spiritum Sanctum dabant. Loco autem illius manus impositionis datur in Ecclesia Confirmatio. Hæccine impositionis manuum Apostolicarum similitudinem arripiunt? Quid tam disjunctum atque diversum ac illa sunt? in manuum Apostolicarum impositione nullum Chrisma, nullum Crucis signum impressum fronti, nulla verba his similia, *signo te signo Crucis, & confirmo te Chrismate salutis*. In Confirmatione nulla impositio manuum, a qua discrepat & materiâ, & formâ, nihilominus in idem Sacramentum confluunt. Annon ille Parmeno ad hæc exclamaret?*

Scitum certe concilium: hoc homines prorsum ex stultis insanos facit.

Profectus temeritate & audacia Bellarminus, quærit Confirmationi suæ manuum impositionis umbram, ne ab Antiquitate penitus diffideat. *Qui inungit, inquit, manus imponit*. Quid hoc monstri est? Imponendæ manus ritum nobis exhibuere Livius, Hebræi, Rabbini, Patres: quis ex his hominibus animo atque cogitatione finxit Crucem applicato pollice impressam fronti? Si tota manus capiti non incumbat, impositio nulla. Ex Doctissimo Seldeno sciri potest qualis fuerit ungendi Pontificis ritus? *Andraana Crucis figuram olei ductu in fronte ejus, seu inter oculos, exprimi solitam, merito autumamus; fuso, scilicet super caput oleo, Lev. 8. 12. Digno ungentis ajunt in medio qui oculos interjacet loco, solemnne fuisse figuram & Χ' ex oleo ibi diducto, confusi. Deberet Hebræis ludibrium*

Seld. de Succell. in Pontif. l. 2. c. 9.

Tertul. de
Bapt. c. 8.

qui in hoc ungendi ritu quæreret manus impositionem. Sed & apud Tertullianum differunt inter se Unctio & impositio manus. *Egressi de lavacro perungimur benedicta Unctione... Dehinc manus imponitur, per benedictionem advocans Spiritum Sanctum.* Quid rationibus opus, cum Florentina Synodus figmentum Bellarminianum valido ariete discusserit? Loco illius *manus impositionis*, datur in Ecclesia Confirmatio. Ergo Bellarmine, Unctio frontis manuum impositio non est, sed diversam constituit Ceremoniam, quæ in locum vicemque *Xeipçe-σiās* substituta, ab illa reipsa discernitur. Quid; si tibi concesserimus pollicem conjunctum fronti in loco impositionis manuum haberi; an nobis persuadebitur hanc, si diis, placet impositionem, ad Apostolicæ similitudinem accedere? An frontem Samaritanorum suo pollice tangebant simulandæ Cruci?

Dur. Ratio:
l. 6.

Ab Episcopo Confirmati maxilla leniter percutitur, quæ sancta alapa fons est exundans Mysteriorum, Durando Mimatensi teste. *Primo ut tenacius memoria teneat se hoc Sacramentum recepisse. 2. Quia hoc Sacramentum datur ad robur fidei. 3. Hac percussio representat manuum impositionem, quoniam Apostoli per manus impositionem confirmabant. 4. Ad terrendum Malignum Spiritum ut fugiat, & ne redire audeat, sicut fecit & Benedictus, liberans per alapam Monachum qui à Maligno Spiritu vexabatur. Felicem Ecclesiam cujus alapis inest & Sanctissima vis pellendorum Dæmonum, & vestigium effigiesque Apostolicarum manuum impositionis. Mirum ni & Paulus pro Confirmato habeatur, cujus os jubente Summo Pontifice cæsum est.*

Est. l. 4. in
Sent. Diq. 7.

Qui candidioris sunt animi, fatentur impositionem manuum in sua Confirmatione nullo vestigio reperiri, sed sanando vulnere adhibent, pro sua solertia, remedium. Bene Theologi respondent Christum ita hoc Sacramentum instituisse, & Apostolos præcepisse, ut penes illos reliquerit, prout res postulare videbatur, uti pro materia, vel sola impositione manuum, vel impositione Chrismatis. Itaque dum Apostoli viderunt per solam manuum impositionem Spiritum Sanctum dari visibiliter, nunquam Chrisma adhibuerunt: simul ac desuit visibiliter dari Spiritus Sanctus, desuit autem viventibus Apostolis, ut sustentarent Christianorum fidem, adjunxerunt Chrisma. Quæ Maldonati verba sunt de Confirm. Quæst. 2. p. 193. Quibus pene gemina illa Estii. Apostolos in hoc Sacra-
mento

mento ministrando, neque semper, neque unquam Chrismate usos fuisse... Sed cum ea quæ ad ritus Sacramentorum pertinent, secretissima haberentur, ac fere sola voce, quasi per manus traderentur, facile responderi queat non fuisse Lucam neque Elementum, neque verbum hujus Sacramenti verbo prodere; ideoque usum fuisse vocabulo manus impositionis.

Atqui figmentum Maldonati de potestate concessa Apostolis utendi, prout res postulare videbatur, vel sola impositione manuum, vel impositione Chrismatis, omnibus hæreticorum inventis parat excusationem, cum ex illiberali hac responsione, nulla non fœda disciplinæ Christianæ mutatio defendi facillime queat. Urgebat olim Aquarios Cyprianus, Epist. 63. Miror satis unde hoc usurpatum sit, ut vel contra Evangelicam & Apostolicam disciplinam, quibusdam in locis aqua offeratur in Dominico calice, quæ sola Christi sanguinem non posset exprimere... quam vero perversum est, quamque contrarium, ut cum Dominus in nuptiis de aqua vinum fecerit, nos de aqua vinum faciamus. Quidni imbuti opinione Maldonati superbe Cypriano respondere potuissent; Christum ita hoc Eucharistiæ Sacramentum instituisse, ut penes Apostolos reliquerit vel aqua sola, vel vino mixta uti, prout res postulare videbatur.

Præterea in fœdum errorem incidit Maldonatus in obsequendo suis præjudiciis; desit visibiliter dari Spiritus Sanctus, viventibus Apostolis. Quo teste hoc affirmas Maldonate? An non & Sapientiæ Christi, & honori Apostolorum, & Ecclesiæ ubique terrarum propagandæ conducebat, ut communicandi Spiritus facultas Sanctissimis Christi Legatis nunquam deesset? Vigeabant adhuc in Ecclesia ævo Irenæi dona Spiritus extraordinaria, nedum viventibus Apostolis extincta sint. Πολλῶν ἀκρόμα ἀδελφῶν ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ θεοφιλῶς χαρίσματα ἔχοντων. Καὶ παντοδαπαῖς λαλῶντων διὰ τὸ πνεῦμα καὶ γλώσσαις: καὶ τὰ κρύφια τῶν ἀνθρώπων εἰς φανερὸν ἀγνοῦντων. Multos ex Fratribus audimus in Ecclesia qui Prophetiæ dona consecuti sunt, & omni Linguarum genere per Spiritum loquuntur, & ad hominum utilitatem occulta in lucem proferunt. Itaque si substitutum Chrisma non fuit Χερσθεσίας in vicem, nisi cessantibus donis Spiritus visibilibus, Apostoli non adjunxerunt Chrisma ad sustentandam Christianorum fidem, cum imposita manu, ad usque vitæ suæ finem, Spiritum visibiliter dederint. Denique, figmentum Maldonati ipsi

Euseb. Hist.
l. 5. c. 7.

Thom. Aquin.
Sum. 3. p.
quæst. 60.
2. 5.

Aquinati ingratum est. *Sicut iudicio Spiritus Sancti determinatum est quibus similitudinibus in certis Scriptura locis res Spirituales significentur, ita etiam debet esse divina institutione determinatum; qua res ad significandum assumantur in hoc vel illo Sacramento.* Quod multa cum sapientia scriptum. Nec enim penes Ecclesiæ Pastores potestas est constituendæ Sacramentorum materiæ: astringuntur necessitate utendi materia illa quam Sacramentis certam: a propriamque dicavit Jesus Christus, Mysteriorum Fons & Principium. Nunquam mortalium ingenio permissum est, aut arte distillatum liquorem, in locum aquæ Elementaris, aut carnem, in vicem panis, celebrandis & Baptismi & Eucharistiæ Sacramentis; substituere. Itaque, & Confirmationis materia statâ fixaque, non errans, aut mutabilis esse debuit.

2. A. in Sent.
1. 4. diff. 7.
2. 6.

Paulo plus est acuminis atque subtilitatis in Estio, nimirum, *Lucam noluisse neque Elementum, neque verbum huius Sacramenti verbo prodere, ideoque usum fuisse vocabulo manus impositionis: quo & ipsum Chrisma indicatur.* Sed acumen facillime contunditur. Quasi vero Lucam ea incessisset Religio, de elemento & verbo, de materia & forma consecrationis silentium agere; de elemento autem & verbo Eucharistiæ non incessisset. An Chrisma Confirmationis periculosius commemorare, quam extremæ Unctionis oleum à Jacobo proditum? Si Chrisma partem Confirmationis constituit, semper utique usurpatum est ab Apostolis in Confirmatione ministranda, à qua materia sua abesse non debuit. Quænam est perversa illa sapientia passim exhibere Apostolos imponendis manibus vacantes, non vero ministrando Chrismati, cum Chrisma ad Confirmationis substantiam pertineat; impositio manuum non pertineat? Ubique auditur manuum impositio. Act. 19. 6. *Et cum Paulus eis imposuisset manus, venit Spiritus in eos, & loquebantur linguis.* Heb. 6. 2. *Non jacentes rursus fundamentum Baptismatum doctrinæ, ac manuum impositionis.* Chrisma vero nunquam auditur, quod minus illa omitti debuit, si ab Apostolis & consignandis Baptizatis adhibitum, & Confirmationem subinfluxerit.

Denique, mihi ex animo exire nequit Chrisma nunquam usurpatum ab Apostolis fuisse. Balsamum quippe, quo, immixto oleo, Chrisma conficitur, preciosissimi liquoris genus est, cujus ad omnes perfundendos

dendos Baptizatos pauperibus Apostolis non erat copia. De balzamo observanda sunt illa Plinii. *Sed omnibus odoribus, præfertur balsamum, uni Terra Judææ concessum, nec nisi in duobus tantum hortis, utroque regio.* Altero jugerum viginti non amplius, altero pauciorum. Ostendere arbusculam hanc Urbi Imperatores Vespasiani ... Saviere in eandem Judæi, sicut in vitam quoque suam. Contra defendere Romani, & dimicatum pro fructu est. Profecto, quod ex Orbe novo affertur balsamum; an germanum sincerumque sit merito dubitatur, & ante Christophorum Columbum magna erat in Europa balsami penuria. Atqui constat, & promptum est Mysteriorum nostrorum promiscuam esse materiam panem, vinum, aquam. Cedro digna sunt illa Thomæ: *Res quarum usus est necessarius in Sacramentis, vel parvo studio adhiberi possunt.* 3. p. q. 60. a. 5. Quod si principio Baptizatis Confirmationem ministrarunt Apostoli sola manuum impositione, abest à fide, volentibus annis, ad consignandos fideles Chrisma fuisse ab Apostolis adhibitum. Qualem quantam litium segetem sevisent, si alios sola manu, alios solo Chrismate, alios conjunctis copulatisque & Chrismate, & impositis manibus, consignassent. Sapientium erat eandem retinere disciplinam, ne ejus mutatio argumentum esset, aut invalidæ ad munera sua *Xerogentis*, aut vacillantis inconstantisque in Apostolis animi. Jam vero Chrisma nullum Samaritanis ministrasse aperte declarant illa Simonis Magi, quæ, ut opinor, recte & fideliter à Luca scripta fuere. *Cum autem conspexisset Simon per impositionem manuum Apostolorum dari Spiritum Sanctum, obtulit eis pecunias, dicens, date mihi hanc potestatem ut, cuicumque posuero manus, recipiat Spiritum Sanctum.* Colligamus ergo Chrisma Confirmationemve Latinorum; in Apostolicarum manuum impositione nullo reperiri vestigio: pròindeque toto cælo hanc ab illa discerepare.

Sed, si verum tueri ac retinere sententia est, in illa Apostolica *Xerogentis* neque vola est, neque vestigium Pearsonianæ Confirmationis. Cujus fundamenti inexpugnabiles rationes suppeditant cum Ministri manuum impositarum, tum effectus Ceremoniæ. Ministri hujusce ritus insignes illi & autoritate & pietate Viri, qui Prophetas Episcoposque eminebant, Apostoli, scilicet, sub eo habitu qui proprius illis fuit. Idque ex eo apparet & in promptu est, quod nulli, præter Apostolos

Apostolos, imposuere manus ad impertiendum Spiritum. Philippus, qui summum Evangelistæ gradum ascenderat, palam concionando, patrando miracula, huc & illuc discurrendo, ut lumen præberet fidei, quæ officia propriæ sunt partes Evangelistarum, facultate manuum imponendarum non est indutus. Fingemus-ne animo atque cogitatione Evangelistam, hoc quippe nomine Philippus a Luca donatus est, jus non habuisse id officii exercendi quod ab Episcopo in consignandis Baptizatis peragitur? Numquid Evangelistæ illi, minorum gentium Apostoli, non superiores Pastoribus fuisse? Atqui baptizato Reginæ Candaces Eunuchō manus Philippus non imposuit, imponendas, dubio procul, nisi ad altiora quædam, & magnificentiora nata esset illa Apostolica *χρησθεσία*, quam Episcopalis hodierna. Deinde, Petrus Joannesve non exercebant Episcopos cum legati sunt in Samariam, cum nulli peculiari Gregi, quasi glebæ essent affixi, sed una cum Apostolorum Choro, communi potestate, consensuque, Ecclesiæ rationes negotiaque procurarent. Eo magis vis observationis intenditur, quod de Episcoporum officio, functionibusque frequentissima est in Scriptura mentio; cum de Episcopaliū manuum impositione, donandis Spiritu Baptizatis, nulla omnino inciderit.

Effecta Apostolicæ *χρησθεσίας* quod attinet, ab illis longe disjuncta sunt atque dissita quæ Episcopali contribuuntur. Narratur à Luca, Petrus & Joannes *imposuerunt Samaritanis manus, & receperunt Spiritum Sanctum*. Quid rei sit ille Spiritus, impio Simonis voto satis proditur. *Date mihi hanc potestatem ut, cuicumque posuero manus, recipiat Spiritum Sanctum*. Incurrebat ergo aliquid in oculos Magi, quo permotus ille nefarius pecunias Apostolis offerebat, ut optata largiendi Spiritum facultate, & ipse potiretur; ut vix in dubio sit Spiritum Samaritanis indultum, esse illius similem quem, mirantibus Judæis, Cornelius fuerat consecutus. *Adhuc loquente Petro verba ista, illapsus est Spiritus in omnes qui audiebant hunc Sermonem, & Fideles qui erant ex Circumcisione obstupuerunt; audiebant enim gentiles loquentes linguis*. Simonis acies oculorum, quantumvis contenta potensque, Spiritum Sanctificationis in imo corde latentem perspicere non poterat. Plusque Magus fulgore miraculorum quam pietate afficiebatur. Sed nullæ Apostolorum Baptizatis leguntur impositiæ manus, quas extraordinaria cœlestis Spiritus dona non exceperint, ut hujusce impositionis

positionis indoles ex vi sua satis emergat. Denique, ne prætereundum est id quidem, quod Cornelius, qui post illapsum Spiritus Baptismum est consecutus, caput suum manibus Petri non subjecit. Cujus discriminis ratio in promptu est. Baptizari debuit Spiritu jam potitus, quia cum Gratia sanctificante dona illa extraordinaria discrepabant: & pietati Cornelii novæ semper vires erant sufficiendæ, ut coalesceret sacro regenerationis applicato lavacro. Manus vero impositio nullam Cornelio, jam cœlestibus extraordinariisque Spiritus donis inundato, vim præstitisset; quippe quæ & simul incussa penes hominis arbitrium non fuit, nec perinde atque pietas intendi potuit Sacramentorum usu. Jam vero si Apostolica Χεροθεσία Ceremoniis, perpetua observatione frequentandis, inferi debuit, Spiritusque Sanctificantis partem aliquam infeverit, nullus capio quamobrem illa Cornelius non donatus, augendis fidei suæ viribus, quæ, ut ajunt, germana sunt Confirmationis Episcopalis effecta.

Qualitatem Spiritus ab Apostolicis manibus indulti non male explicuit Augustinus. Neque temporalibus, neque sensibilibus miraculis attestantibus per impositionem manuum modo datur Spiritus Sanctus, sicut antea dabatur ad commendationem rudis fidei, & primordia Ecclesiæ dilatanda; sed invisibiliter, & latenter intelligitur vinculum pacis, divina Charitas inspirari. Ecce Spiritum affixum manuum impositioni, Spiritum Temporalem, Spiritum Sensibilem, Miraculosum, Spiritum rudi Ecclesiæ ædificandæ necessarium. Quod & confirmatur à Chrystomo. Καὶ ὅτι τὸ τοῦ ἐστὶν τὸ τῶν σημείων πνεῦμα ἐκ ἑλθεῖν, ὅρα πῶς ἰδῶν ὁ Σίμων προσέλαβε τὸ τοῦ αἰτῶν. Et quod hoc sit quod Spiritum signorum non acceperunt, vide quomodo hoc cernens Simon accessit, & petiit. Similiter Oecumenius c. 10. in Acta: Πνεῦμα μὲν ἄλλων ἑλθεῖν τὸ τῆς ἀφέσεως, τὸ δὲ τῶν σημείων ἐκ ἑλθεῖν. Samaritani acceperunt quidem Spiritum remissionis, signorum vero nunquam. Atqui rerum extraordinariarum media ordinaria esse non debent. Nec ullum hodiernæ Confirmationi præsidium ex Χεροθεσία Apostolica, ad edenda miracula instituta, merito quæri potest.

Objecta in hanc sententiam a Bellarmino, Estio, aliisque, dilutu facillima. Non omnes, inquiunt, quibus imposita sunt manus, linguæ locuti sunt. Quid; si hoc concessero? Spiritus, quippe, signorum latius patet quam linguarum. Huic quidem per Spiritum datur sermo

Aug. Cont.
Donat. l. 3.
c. 16.

Chryst. Hom.
18. in Act.

1. Cor. c. 2.

sapientia; alii vero sermo cognitionis, per eundem Spiritum; alteri fides, per eundem Spiritum; alii vero donum sanationum, per eundem Spiritum; alii vero operatio virtutum; alii vero Prophetia; alii vero discretio Spirituum; alii vero genera linguarum; alii vero interpretatio linguarum. Qui à fonte Apostolico ducti rivuli discretim fluebant. Non, si Spiritus linguarum datus esset; ideo & Spiritus sanctitatis. Quid; si negetur quod suo jure assumunt, non omnes, quibus manus sunt imposita, linguis esse locutos? Si ratio cum ratione contendat, longe vero similis est omnes linguis locutos, quibus Apostolorum manus applicabantur. Loquebantur Samaritani, loquebantur Ephesini discipuli, loquebantur Cornelius ejusque amici; nec ullum fuit Charisma parabilius, cum sanandi ægros, aut discernendi Spiritus non perinde occasio se ostentaret. Omnibus Baptizatis manus quidem imponendæ fuerunt, si Apostolica *Χειροθεσία* ad Confirmationis pertineat Ceremoniam; sed hinc concludimus ab illa multum esse diversam, cum non omnibus sacro lavacro expiatis manus applicatæ sint: non Commentariensi, quem Paulus baptizavit; non tribus Judæorum millibus qui, Petro concionante, Christi in disciplinam profecti sunt; non mulieribus, quibus agere in Ecclesia silentium jussis, id doni non videtur esse concessum: prophetabant Philippi filia, linguis non loquebantur. Ut manum *Curatoriam* non omnibus ægris sanandis imponebant Apostoli: quocirca Vir pius, Trophimus à Paulo morbo suo relictus est. Sic nec omnibus manus Spiritu perfundentes adjungere; non Simoni mago ni fallor, qui sacro linguarum dono abusus fuisset in mortalium perniciem, jam satis superque præstigiarum Simonianarum fulgore perstrictorum. Viderint qui in clarissimorum Hammundi, Pearsonique opinione versantur, quibus machinis ex Apostolica manuum impositione suam Confirmationem exculpent?

ANNO XXXV. NUM. XIV.

De antiquitate Confirmationis. Examinatur Clar. Pearsonii de Chrismate statim post Tempora Apostolorum in Confirmatione adhibito, sententia. Chrisma in Baptismo, Confirmatione ve nullo vestigio in Patribus, Tertulliano

tulliano antiquioribus, reperiri. Argumenta ex Justino, Irenæoque in Cereemonias Baptismo additas. Balsami usus à Valentinianis in Baptismum introductus. Impositio manus Baptizatis collata, ab instituentibus Apostolis non manavit. De Baptismo simplici, & solemnî. Baptismi Chrisma ex quo tandem conflatum. Confirmationis Sacramentum Apostolicam Traditionem non esse, ex variis administrandi ritibus probatur. Baronii in Chrismatis questione sive incuriæ, sive versutia. Confirmationem non in qualibet unctiõne, sed & frontis, & Episcopali esse quærendam. Causæ instituti Chrismatis. 1^a. honor & pompa Religioni conciliandæ. 2^a. Remedium offendiculo Mortalium, de simplicitate disciplinæ male existimantium. 3^a. Animorum inclinatio ad res Divinas duplici via exhibendas, quod exemplis declaratur. An manus impositio diversa à Baptismo solemnî pars fuerit? Affirmans Clarissimi Valesii, aliorumque sententia refellitur ex Tertulliano, Cypriano, Patribus Eliberitanis, Leone. An frontis unctio Baptismo solemnî inferenda? Negantium Latinorum opinio compluribus argumentis impugnata. Lapsus Cabassutii circa Amalarium de impositione manuum. Notabilis Cassandri de Confirmatione observatio. Geminus error Baronii circa Eusebium coarguitur. Plurimæ in hodierna Confirmatione novitates, antiqua alienæ.

M Illis quæ probando suæ Confirmationis Sacramento afferuntur à Latinis, Ceremoniæ tractabimus antiquitatem, ut obscura originis suæ patefiant, atque illustrentur. Auditum nuper est à Clarissimo Pearson, Cestrenti Episcopo, Chrisma, statim post Apostolorum tempora, in Confirmatione, seu simul cum manuum impositione esse

Pearson.
Lect. 5. in
acta. n. 6.

adhibitum. Quæ, vere ut dicam, me ad multam admirationem traduxere. Nullus, quippe, in consignandis Fidelibus Chrismatis usus ante tertium *Æræ Christianæ* seculum. Atque res apparet ex Tertulliano, qui Chrisma in posterorum prospectum primus produxit. Hoc cine est Chrisma *statim post Apostolorum tempora fuisse adhibitum?* Ne veromihî hac de re temere credatur, adducenda sunt argumenta ex Autoribus Tertulliano ætate grandioribus.

Justini martyris temporibus Chrisma, manuumque impositionem non dum pervasisse Baptismum, eximie declarat insignis ille locus. Apologia 2^a. "Ὁν τρόπον ἢ καὶ ἀνεθήκαμεν ἑαυτοῖς τῷ Θεῷ καὶ ποιηθέντες διὰ τῆς χειρὸς ἐξηγησόμεθα ὅπως μὴ τῷτο παλαιότεροι δοξόμενοι πονήρουν π ἐν τῇ ἐξηγήσει. ὅσοι αὖν πεισθῶσι καὶ πιστεύωσι ἀληθῆ τῶντα τὰ ὑφ' ἡμῶν διδασκόμενα, καὶ λεγόμενα εἶναι; καὶ βίβλιν ἕτως δύνασθαι ὑπάρχοντα εὐχεσθαι τε καὶ αἰτεῖν νηστεύοντες, καὶ τῷ Θεῷ τῷ πρεσβυτερῷ μαρτυμένων ἀφῆσιν διδάσκονται, ἡμῶν συνευχομένων καὶ συνηστειόντων αὐτοῖς. Ἐπειτα ἄγονται ὑφ' ἡμῶν ἐνθα ὕδωρ ἐστὶ, καὶ τρεῖς ἀνακαινώσεως ὃν καὶ ἡμεῖς αὐτοὶ ἀνεγενήθημεν, ἀναγεννῶνται, ἐπ' ὀνόματι τοῦ Θεοῦ Πατρὸς τοῦ ὄλων, καὶ δεσποῦς Θεοῦ, καὶ τοῦ σωτῆρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ, καὶ πνεύματος ἁγίου τοῦ ἐν ὕδατι τότε λεγόμενον ποιεῖνται. Quo vero modo Deo quoque nos dicaverimus per Christum renovati jam exponemus. Ne, si hoc pratereamus, maligne quicquam & dissimulanter agere hac oratione videamur. Quicumque persuasi fuerint, & crediderint vera esse quæ à nobis traduntur & dicuntur, ac vivere se ita posse receperim, orare jejunantes, & petere à Deo priorum peccatorum remissionem docentur, nobis cum illis una orantibus, & jejunantibus. Deinde eo adducuntur à nobis ubi aqua est, atque eo regenerationis modo quo ipsi regenerati sumus, regenerantur. Nam in nomine rerum cunctarum Parentis, & Domini Dei & servatoris nostri Jesu Christi, & Spiritus Sancti in aqua tum lavantur. Munus promissi à Justino confectum esse nullus negabit cui candor martyris probe notus fuerit. Nil dissimulanter egit, aut maligne. Aperte ceremonias Ecclesiæ locutus, nil circuituone usus est. Tum illa dissimulatio Christianis res non fuisset. Itaque, nisi velimus Justinum dixisse Imperatori mendacium, fatendum est Chrisma, manuumque impositionem nondum in Baptismum inducta fuisse, nec Baptizatis applicata. Moris quippe fuit ex quo in Ecclesiam introducta sunt, Aquam & Chrisma sine mora copulare.

Sed.

Sed & explicata Baptismi Cereemonia, omiffis penitus iis ex quibus Confirmationem quærunr, statim Eucharistiæ materiam Justinus ingreditur. Vel igitur, omni candore animi abdicato, diffimulavit silentio Confirmationem; vel Confirmationis omnino insolens fuit; quod verius esse existimamus, ne perfidiæ labes inuratur S. Martyri. Tanti apud me est illud argumentum, ut nulla arte a Confirmationis patronis infringi posse existimem. Eo sane loci quo res sunt Ecclesiasticæ apud defensores Confirmationis, si candide & rotunde ageretur, certe & certo scio quod in oblata Regi disciplinæ suæ Apologia, Chrisma impositione manus nulla oblivione deleteretur.

Evolventi antiqua Tempora, & fastos Ecclesiæ, incidit Valentinianorum Baptismus, cui Oleum & Chrisma adjuugebatur. Quæ scitu dignissima ab Irenæo memoriæ prodita sunt. *Qui autem sacra-* Iren. l. r. adver. hæres. c. 18. *tur respondet, Confirmatus sum, & redemptus sum, & redimo animam meam ab Æone hoc, & omnibus quæ sunt ab eo in nomine Jao, qui redemit animam ejus in redemptionem, Christo vivente. Dehinc superfantur qui astant, pax omnibus in quibus hoc nomen requiescit. Post deinde unguunt Sacratum oppobalsamo; unguentum enim hoc typum dicunt ejus suavitatis, quæ sit super universa. Quidam autem eorum adducere quidem aquam supervacuum esse dicunt, admiscentes oleum & aquam in unum, cum quibusdam prophanis dictionibus, similibus quæ supra diximus, mittunt super caput eorum qui sacrantur; & hoc esse Redemptionem volunt. Ungunt autem ipsi oppobalsamo. Hic est Irenæo Scopus, ut Valentiniana inventa quibuslibet Ecclesia dissidebant, oratione prosequatur. Illis autem oppobalsamum Baptismo conjunctum inferitur. Totus Valentinianus est hic sermo; unguentum hoc typum dicunt ejus suavitatis quæ sit super universa. Item, unguunt Sacratum oppobalsamo: quibus Irenæus innuit indicatque id moris in observatione non esse apud Ecclesiam, a Valentinianis ritibus longissime abhorrentem.*

Sed nec manuum impositio, jubente Deo, Baptismo adjuncta est. De Novatiano Cornelius apud Eusebium: l. 6. c. 43. *Sed neque postquam liberatus est morbo reliqua percepit quæ juxta Ecclesiasticam regulam percipi debent; neque ab Episcopo consignatus est. Canon Ecclesiæ iis qui antiquitatem perscrutantur a præceptis & divinis, & Apostolicis discrepat quam longissime, vel fatente Bellarmino. Ecclesiastica Traditiones proprie dicuntur consuetu-*

Bellar. de verbo Dei, lib. 4. c. 2.

dines quædam antiqua, vel a Prælatiſ, vel a populis inchoata, quæ paulatim taſito conſenſu populorum vim legis obtinuerunt. Equidem, ſi Sanctus Papa Fabianus in numero, locoque divinarum inſtitutionum Conſignationis Episcopalis ritum habuiſſet, in ordinem Presbyterorum Novatianum huiuſce Conſignationis expertem, allegiſſe proſus incredibile. Superbum divini præcepti contemptorem omnino repudiaret Fabianus.

Ineunte ſeculo Æræ Dom. Tertio, Chriſma & manuum impoſitio primum in ſcenam prodeunt apud Tertullianum, libro de Baptiſmo, & de Reſurrectione carnis, c. 8. *Caro abluitur ut anima emaculetur: Caro ungitur, ut anima conſecretur: Caro ſignatur: ut anima muniat, Caro manus impoſitione obumbratur; ut anima Spiritu illuminetur.* Quæ Ceremoniæ ſunt aliquæ partes Baptiſmi, quod etiam atque etiam eſt conſiderandum. Baptiſmus, quippe, Latinis ſimplex eſt, vel ſolemnis: ille ſola aqua conſtat; hic abundat adoptatiſ ceremoniis. Placuit Apoſtoliſ Baptiſmus ſimplex, qui nil haberet in ſe quicquam admiſſum, diſpar ſui, & diſſimile. Una aqua ſacrum regenerationiſ myſterium peragebatur. Idcirco Paulo Baptiſmus definiſtur, *Lavachrum aquæ.* Chriſtus, inquit, dilexit Eccleſiam, & ſemetipſum expoſuit pro ea, ut eam ſanctificaret, ab eo purificatam lavacro aquæ per verbum. Eph. 5. Nec regenerando homini aliud flagitat Auspex diſciplinæ noſtræ Jeſus, quam Spiritum & aquam: & inundato cœleſtibus Spiritus doniſ Cornelio, nulluſ aliuſ quam aquæ paratur Baptiſmuſ. Num quiſ aquam prohibere poteſt quominuſ, videlicet, baptizentur iſti qui Spiritum Sanctum acceperunt, ſicut & noſ. Act. 10. 47. Ad Candaceſ Eunuchum baptizandum miſſuſ fuerat Philippuſ, impellente Spiritu. Nec ullum Chriſma expiatiſ ſacra unda applicatum legitur. Debentur Sal, Chriſma, Salina, aliaque ſimilia quæ Baptiſmo ſucceſſere, non Apoſtoliſ, vel Apoſtolicis viriſ, qui illiſ familiariter uſi ſunt, ſed aliis recentioriſ Autoribuſ. Quod rotundo candidoque ore Valafriduſ Strabo proſitetur. *Sciendum autem primo ſimpliciter in fluviiſ, vel fontibuſ Baptizatoſ credenteſ. Ipſe enim Dominuſ noſter Jeſuſ Chriſtuſ, ut in nobiſ idem conſecraret Lavachrum, in Jordane baptizatuſ eſt a Joanne. & Philippuſ Euangeliſta Eunuchum Baptizavit in fonte quem reperit in via. Sicut autem ſupra oſtendimus, creſcente proceſſu temporuſ, Religioniſ honore, inſtitutionuſ Eccleſiaſticaruſ uſque ad plenitudinem decuſ creviſſe,*

risse, ita & hujus mystici lavachri gradatim per temporum augmenta in majus celebratio crevit. Addiderant alii Chrismatis unctionem, quam ex veteri sumptam consuetudine nemo est qui dubitet.

Baptismus solemnissimus ille est, cui pompa ceremoniarum adhibetur in regenerando. Cum Sacramentum Baptismi ministratur sacerdos

Manuale
Sacr.

hæc voce refert: Ego te baptizo in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti. Dum uniuscujusque Divina Persona nomen effert, tres facit cruces: ad singulas cruces fundens aquam Baptismi super caput Baptizandi. Deinde dicit, pax tecum; respondetur & cum Spiritu tuo. Postea ungit infantem Chrismate, in modum crucis, cum pollice, vel bacillo in vertice, dicens: Deus omnipotens Pater Domini Jesu Christi, qui te regeneravit ex aqua & Spiritu Sancto, quique dedit tibi remissionem omnium peccatorum, ipse te liminat Chrismate salutis, in Christo Jesu Domino nostro, in vitam æternam: Amen. Adultam solemniori Baptismo antiquitatem esse scimus & tenemus ex Tertulliano. Exinde egressi de lavacro perungimur benedicta unctione de pristina disciplina, qua ungui oleo de cornu in Sacerdotium solebant: sic & in nobis carnaliter currit unctio, sed spiritualiter proficit, quomodo & ipsius Baptismi carnalis actus, quod in aqua mergimur: spiritualis effectus quod delictis liberamur. Dehinc manus imponitur, per Benedictionem advocans Spiritum Sanctum.

Tertull.
De Bapt. c. 8:

Cæterum, unctionem in Baptismo adhibitam ab institutione Apostolica non manasse, argumento est ritus celebrandi discrimen. Ab Apostolis quippe summa cum fidei, tum disciplinæ concordia conjunctis, unus sive Chrismatis, sive olei applicandi modus, non diversus præscriptus esset. Jam vero multa hic variasse orbis Ecclesias est in confesso. Nonnullis & Græcis, & Latinis, placuit unctio Baptismi prævia. Cum Baptizando plane vestes Ministri detraxerunt, tum sacerdotes sacrum unctionis oleum afferunt: ipse cum inungendi, ac perfundendi ter exprimendo signo crucis principium fecit; virumque deinceps perfundendum toto corpore Sacerdotibus tradidit, ad matrem adoptionis venit. Rabanus Maurus de instit. Cleric. l. 1. c. 27. Benedictione sacerdotali munitur, ut ad sacrum Baptismum cum fide accepta custodiat. Ungetur illius tunc pectus de oleo sanctificato, cum invocatione S. Trinitatis, ut nullæ Reliquiæ latentis inimici in eo resideant, sed in fide S. Trinitatis mens ejus confortetur. Ungetur & inter scapulas de eodem oleo ut undique muniatur, & ad bona opera facienda per gloriam Dei roboretur.

Dionys.
Eccles. Hier.
c. 2.

Post

Post hac igitur consecratur fons, & ad ipsum Baptismum Catechumenus accedit, & sic in nomine S. Trinitatis trina submersione Baptizatur. Alii vero una unctione Baptismum excipiente contenti: ad quam pertinet Laodiceus canon 78. Oportet eos qui illuminantur post Baptisma inungi supercaelesti Chrismate, & esse Regni Christi participes. Nec non Tertullianus lib. de Refur. car. Caro abluitur ut anima emaculetur, caro ungitur ut anima consecretur. Sed & hic quoque variatum est. Græcis totius corporis ungendi coluere disciplinam. Cyrillus Hierosolymit. Sanctum hoc unguentum non amplius est unguentum, sed est Charisma, quod Christi & Spiritus Sancti, id est, Divinitatis ejus præsentiam efficit. ἔπερ συμβολικῶς ἡτὶ μετὰ τῆς καὶ τῶν αἰδῶν σε χρίεται αἰσθη-
εῖων. καὶ τῷ μὲν φαινομένῳ μύρω τὸ σῶμα χρίεται, τῷ δὲ αἰνῶ καὶ ζωοποιῶ πνεύματι τὸ πνεῦμα χρίεται. Quo fons, & alii sensus corporis tui symbolice inunguntur, & corpus equidem isto visibili unguento perungitur, anima vero Sto. Vivificoque Spiritu sanctificatur. Hinc Presbytero Cononi pudor incussus. αὐτὸς δὲ ἔχελεν καὶ ἐβαπτίζεν τὸς ἐν τῷ τοῦ ἁγιο-
γνομένους. καθ' ὅτι ἐν ἔχελεν γυναικὰ, ἐσκανδαλίζετο. Ipse igitur S. Chrismate ungebat & Baptizabat eos qui ad hoc veniebant. Quoties ergo mulierem inungeret, scandalizabatur. Sed & in ordine Baptismi secundum usum Æthiopum. Sacerdos ungit frontem, dorsum, & oculos eorum, in figuram crucis...tibias, ulnas, genua, sola pedum, & spinam. Ecclesiæ Romanæ castior est unctionis disciplina atque honestior, quæ soli vertici conjungit Chrisma suum.

Atque nunc apparet quam confusa, & a vero quæstionis statu aliena sit Baronianæ de Confirmatione disputatio. Rivos Chrismatis, Oleique ex Antiquitatis monumentis suos in Annales invexit. At jam satis prudens illa confusio distinguitur, malæque artes dissolvuntur. Quid crescunt inutiles paginae? Cur Angeli deducuntur cœlo ad Chrismatis ampullam, quam impii Donatista per fenestram, ut frangeretur, jactaverant, sustinendam? Cur tot e Patrum monumentis suppeditantur Testimonia? Perdis Baroni, perdis oleum, Chrisma, operam tuam. Tu ipse nos docuisti esse, *mysterium sacre unctionis, qua Presbyteri recen-
ter Baptizatos ungunt in vertice.* Unctionem, item, Baptismo præviam, scimus & tenemus; itaque tuum Confirmationis, sive Chrismatis Sacramentum nudum in scenam productum est. Nobis ergo fraudem cogitasti. Non qualibet Chrismatis unctione census Confirmationis augetur,

Cyr. Hier.
Catech.
myst. 3. de
Chrysim.

Moschus in
Prat. spirit.
c. 3.

Bibl. Patr.
rom. 6. p. 73.

augetur, sed & frontis, & ab Episcopo peracta. Sic Biel in Sententias dist. 7. *Confirmatio dicitur facta in fronte ubi notatur determinata pars corporis, in qua si non fieret, non esset Confirmatio. Nam unctio cum Chrismate qua fit in vertice Baptizati pro vero a Sacerdote baptizante non est Confirmatio.* Sic Thomas: *Confirmandus ideo in fronte signatur Chrismate, ut neque propter timorem, neque propter crubescenziam nomen Christi confiteri pratermittat.* Sic Florentina Synodus. *Unctio illa in fronte peragitur ubi verecundia sedes est, quaque Confirmandus ab Episcopo inungitur, ne Christi nomen confiteri erubescat, & præcipue crucem ejus, qua Judæis scandalum est, Gentibus autem stultitia, propter quod signo crucis signatur.* Quæ igitur unctio fronti non adhibetur ab Episcopo, Confirmationi inferri nequit. Sed dolus an virtus, quis in hoste requirat? Struendis insidiis ambages commodissimæ sunt, & aptissimæ.

Thom. p. 9.
72. 2. 9.

Hæc sunt unctionis in Baptismo ac Confirmatione adhibitæ incunabula. Nec ullum ab Ecclesiasticarum rerum perito antiquius, certiusque Chrismatis testimonium afferri potest, quam ex Tertulliano. Non ergo *Chrisma statim post Apostolorum Tempora* in Confirmationem introductum; ut Eruditissimo Pearsonio, aliisque bene multis placuit? Quibus vero de causis immutata simplex Apostolicaque disciplina fuerit, paucis nunc est aperiendum. Tres autem causæ cogitanti incidunt in animum. Prima videtur esse amor Sacramentorum, quibus aliquid majestatis & honoris ex adjunctis ceremoniis conciliari creditum est. Quam causam innuit Tertullianus de Baptismo c. 2. *Nihil adeo est quod obduret mentes hominum, quam simplicitas divinerum operum qua in actu videntur, & magnificentia qua in effectu repromittitur: ut hic quoque quoniam tanta simplicitate, sine pompa, sine apparatu novo aliquo, denique sine sumptu homo in aqua demissus, & inter pauca verba tinctus, non multo vel nihilo mundior resurgit, eo incredibilis existimetur consecutio æternitatis. Mentior si non e contrario Idolorum Solemnia, vel arcana de suggestu & apparatu, deque sumptu fidem & auctoritatem sibi extruunt.* Altera ex illa manans causa fuit, via alliciendi & excitandi studia hominum ad Christi Religionem. Pompæ ceremoniarum assuetis mortalibus, Ethnicis Judæisque, sordebat simplex mundicie Baptismus: ut contemptui afferretur remedium, multa pigmenta, temere dicam, an prudenter, in nativa venustaque facie

Sacramentorum aspersa sunt, quò pompæ fulgore perfringerent oculos spectantium. Ultima adjunctarum Baptismo ceremoniarum causa, animorum inclinatio fuit ad res divinas signis quibusdam, quasi verbis visibilibus, menti exhibendis, ut cum per oculos tum per aures demissæ, potentius irritarent Religionis cultores. Cyrillus Hierosolymit. Catechesi Myst. 3. Καὶ ὑμῖν ὁμοίως ἀναβιβήκοσιν ὑπὸ τῆς πολυμυθίας τῶν ἱερῶν ναμάτων ἐδόθη χρίσμα, τὸ ἀντίτυπον ἔχει δὲ τῆς Χρίστου : τὸτο δὲ ἐστὶ τὸ ἄγιον Πνεῦμα. Et vobis, postquam similiter ex aquis sacri Lavacri ascendistis, datum est Chrisma, quòd imaginem gerit illius quo unctus est Christus, hoc autem est Spiritus Sanctus. Apud Justinum Auctor Quæst. 137. Si ante sepulturam Maria unguento Dominum unxit, nos autem in Baptismo, Symbola signaque passionis & resurrectionis referentes celebramus, quomodo primum oleo unguimur, ac deinde cum sacro Lavacro quæ dicta sunt peractis Symbolis, unguento consignamur denique. Sic in subdita Sylvestri constitutione: Pura illa Sindon qua sub divinarum donorum Ministerio expansa est, Iosephi Arimathensis est ministerium. Ut enim ille Domini corpus sindone involutum sepultura mandavit, per quòd universum mortalium genus resurrectionem percepit: Eodem modo nos propositionis panem in sindone sacrificantis Christi corpus sine dubitatione reperimus. Adeant quibus est otium Germani Theoriam quæ mysticis signis Historia Christi adumbratur. His de causis adulterata est Sancta Sacramentorum simplicitas, adductis ex Veteri Testamento umbris Ceremoniarum, ut divina saltem institutio novitati prætenderetur. Exinde egressi de Lavacro (verba sunt Tertulliani) perungimur benedicta unctione de pristina disciplina, qua ungui oleo de cornu in Sacerdotium solebant; sic & in nobis carnaliter currit unctio, sed spiritualiter proficit.

Tert. de Bapt.
c. 7.

Cæterum, duplex hic quæstio movetur. Prior an manuum impositio Baptismum Solemnem, veluti partem ejus subeat, nec-ne? Posterior, an etiam Chrisma frontis ad ceremonias Baptismi non pertineat. Priori ansam dedit Vir Antiquitatis peritissimus Henricus Valesius, Annot. in librum sextum Euseb. Qui perfectum Baptismum acceperant, iis manus tantum imponebatur ab Episcopo, sine Chrismatione, ut docet canon Arasicanus. p. 120. Quibus consequens est, manuum impositionem Solemnis Baptismi partem non esse; quippe qui perfectionem jam ante suam adeptus erat, quam Χειροθεσία accederet. Atque

que hanc in sententiam descendere debent Viri illi eruditi qui Confirmationem in numero privilegiorum Episcopaliū habent; alioquin necessitate constringerentur fatendi plenum confertumque Baptisma a Presbyteris ministratum non fuisse; cui, scilicet, manus Episcopalis complementum suum addere debuit.

Manuum vero impositionem partem esse Baptismi Solemnis nobis est persualissimum. Nec alia mens Patribus fuit. Tertullianus, qui solemnem Baptismum primus in conspectum produxit. *Tunc ille Sanctissimus Spiritus super emundata, & benedicta corpora libens a Patre descendit super Baptismi aquas, tanquam pristinam sedem recognoscens, conquiescit columbæ figura delapsus in Dominum.* Tunc inquit, cum imponitur manus per benedictionem invocans, & invitans Spiritum Sanctum. Profecto si hæc manus impositio a Baptismo distrahitur, vacuus est Spiritus Sancti, ex Theologia Tertulliani, qui aquam pro via assequendi Spiritum habuit. *Non quod in aquis Spiritum Sanctum consequamur, sed in aqua emundati sub Angelo Spiritui Sancto præparamur.* Quid clarius? In aquis Spiritum Sanctum non consequimur. Nimirum, ad exemplum suscepti a Christo Baptismi, nostrum Tertullianus existimat. Porro, a Christo non in aqua sepulto, sed ex aqua ascendenti Spiritus illapsus fuerat, Marco teste. *Et is statim ascendens ex aqua vidit findi cælos, & Spiritum quasi columbam descendere super eum.* c. i. v. 10. Quamobrem Tertullianus in Baptismo Dominico nostri similitudinem querens, dixit nos præparari Spiritui Sancto, per manus impositionem & benedictionem invocato. Tertullianicæ Theologiæ accedit & illa Cyrilli Hierosol. *Ac Christus quidem cum in flumine Jordane lavisset corpus in quo Divinitas habitabat, aquis tradidit, ascenditque ex illis, & Spiritus Sanctus substantialiter super eum descendit, requiescens super sui similem.* Καὶ ὁ μὲν ὁμοίως ἀναβέβηκός ἐστιν ἀπὸ τῆς κλυμένης τῶν ἱερῶν νεμάτων ἐδόθη χρίσμα τὸ ἐνλίπεν & ἐχρίσθη Χριστός. Et vobis, postquam similiter ex aquis Sacri Lavacri ascendistis, datum est Chrisma, quod imaginem gerit illius quo unctus est Christus. Jam vero Patres in animum sibi non inducere Baptismum Spiritus expertem, sed plenum atque exundantem gratiæ fontem. Ingreditur itaque Baptismi Solemnis substantiam illa manus impositio qua Spiritus Baptismi indultus est. Cum signum resque signo exhibitæ ad idem Sacramentum pertineant.

Tertul. de
Bapt. c. 6.

Cyr. Hier.
Catech. Myst.
3.

Expugnat pertinacem Adversariorum sententiam insignis ille Cypriani locus ad Stephanum, Ep. 72. *De eo vel maxime tibi scribendum, & cum tua gravitate ac sapientia conferendum fuit... eos qui sint foris extra Ecclesiam tincti, & apud hæreticos, & schismaticos profana aqua labe maculati, quando ad nos atque ad Ecclesiam, qua una est, venerint, Baptizari oportere; eo quod parum sit eis manum imponere ad accipiendum Spiritum Sanctum, nisi accipiant & Ecclesiæ Baptismum. Tunc enim demum plane sanctificari, & esse filii Dei possunt, si Sacramento utroque nascantur. Illustis locus, cui nullæ tenebræ offundi possunt. Quid est illa ad accipiendum Spiritum Sanctum manus impositio, nisi ea Ceremonia quam Valesius, Cestriensis Episcopus, Hammundus, pro Confirmatione sua habent. Atqui Cyprianus manuum impositionem cum aqua, veluti partem cum parte, copulat: pars, quippe, est Baptismi illa qua nascimur, qua plane sanctificamur, qua dignitatem filiorum Dei adipiscimur. Ad regenerationem nulla conducit ceremonia nisi Baptismus, qui lavacrum regenerationis Paulo definitur. Unum est, non geminum, nativitatis Christianæ Sacramentum. Quocirca his Cypriani, si Sacramento utroque nascantur, totum Baptismi mysterium suis partibus distribuitur: perinde atque panis & vinum, quæ non semel Sacramenta dicuntur, in unum completum Sacramentum confluunt. Ob eam ipsam causam impositio manus nomine consummationis a Sancto Martyre donata est. Cujus non alia ratio fingi unquam potest, nisi quia hæc manus impositio Baptismi appendix, & accessio est. Audiatur Ep. 73. Idcirco quia legitimum & Ecclesiasticum Baptismum consecuti fuerant Samaritani, Baptizari eos ultra non oportebat, sed tantummodo quod deerat id a Petro & Joanne factum est, ut oratione pro eis habita, & manu imposita invocaretur, & infunderetur super eos Spiritus Sanctus: quod nunc quoque apud nos geritur, ut qui in Ecclesia baptizantur, Præpositis Ecclesiæ offerantur, & per orationem ac manus impositionem Spiritum Sanctum consequantur, & signaculo Dominico consummentur. Si manus impositio pro Baptismi parte non haberetur a Cypriano, quid hæc sibi volunt, tantummodo quod deerat, id a Petro & Joanne factum est? Sapienter Clemens Alex. Τελείον ὃ τὸ ἀπρὸς θεὸς φάμεν. Perfectum autem dicimus cui nihil deest. Si Samaritanorum Baptismo aliquid deerat, utique ante manuum Apostolicarum impositionem perfectum plenumque a Cypriano existimatum non fuit.*

Clem. Alex.
Pædag. l. 1.
c. 6.

fuit. Solemni Baptismo nil perficiendum deest, nec Confirmatio Latinorum in loco complementi Baptismi duci potest, cum omnibus numeris suis Solemnis Baptismus jam absolutus fuerit. Quod igitur Baptismo deest, illud tanquam partis accessio adjungitur. Samaritanorum Baptismo deerat manus impositio, qua ad summum usque completus est. Pars itaque Baptismi, & quasi dignitatis perfectionisque accessio, manus impositio Cypriano fuit.

Pauca mihi liceat Amplissimi Rigaltii verba referre, quibus id argumenti non minimum illustratur. Absque hoc signaculo, sive Sacramento, Cornelius Episcopus Rom. in Epistola quadam ad Fabianum, Antiochie Episcopum, scribit minime esse putandum Novati clinici Baptisma perfectum, aut consummatum fuisse, aut Spiritum Sanctum intervenisse. Hoc sua lingua sic narrat Eusebius: Οὐ τῶν ἑμῶν δὲ λοιπῶν ἐτυχὲ ὧν χερὶ μεταλαμβάνοιεν καὶ τῆς Εκκλησίας κανόνα τῶτε σφραγισθῆναι καὶ ἔπισκοπος. Τῶτε δὲ μὴ τυχῶν πῶς αὐτὸς τῷ ἁγίῳ πνεύματι ἐτυχε. Rufinus aliquid Corneliani styli servasse videtur, & quod jacens in lecto pro necessitate perfusus sit; nec reliqua in eo quæ Baptismum subsequi solemniter adimpleta sunt, nec signaculo Chrismatis consummatus sit. Rigal not. in epist. 73. Quid ni perfectum existimaretur Novatiani Baptisma, si id quo caruit signaculum, hoc est, vel docente Valesio, manuum impositio, non esset aliquid Baptismi Solemnis?

Euseb. Hist.
l. 6. c. 35.

Atque his Eliberitani Concilii capimus intellectum; peregre navigantes, aut si Ecclesia in proximo non fuerit, posse fidelem qui lavachrum suum integrum habet, nec sit Bigamus, Baptizare in necessitate infirmitatis positum Catechumenum, ita ut si supervixerit ad Episcopum cum perducatur, ut per manus impositionem perfici possit. c. 38. Integer perfectusque Baptismus imperfecto discernitur. Cui vero manus Episcopalis impositio defuit, in lavachri imperfecti ordine collocatum fuit. Unus est & sensus & sermo Leonis Papæ Ep. 37. Si ab hæreticis Baptizatum quempiam fuisse constiterit, erga hunc nullum Sacramentum Regenerationis iteretur, sed hoc tantum quod ibi defuit conferatur, ut per Episcopalem manus impositionem virtutem Spiritus consequatur. Iterum atque iterum dicam, illud defuit quod Baptismo inesse debuit, nec debuit inesse nisi Baptismi portio quædam, absque qua mancus existimabatur & mutilus. Auditum insolens est Baptismo aliquid deesse si ad eum Eucharistia non accesserit. Con-

cesso similiter distinctam penitus a Baptismo disjunctamque fuisse manuum impositionem, quamobrem in Regenerationis Sacramento aliquid defuisse a Leone dictum fuerit, nullus capio?

Akera quaestio paucis est absolvenda, Chrisma, scilicet, frontis Solemnis Baptismi ceremoniis esse inferendum. Quod satis superque declarat Dionysius ille cui Areopagitæ nomen. Ο ὃ τῷ Θεο-
 γινοτάτῳ μύρῳ τὸν ἀνδρασφραγισομένον μέπχον ἀποφαίνει λοιπὸν
 τῆς ἱεροτελεστίας διαχριστίας. Pontifex, postquam divinitus efficaci un-
 guento virum consignavit, participem pronuntiat deinceps Sacratissima Eu-
 charistia. Quibus constat hanc Ceremoniam census Baptismalis fuisse. Et quæ in Sacramento illuminationis explicatur, & quæ plenam accedendi ad Eucharistiam potestatem sufficit, quam Sacramentum Confirmationis non sufficit. Insignis & in hanc rem locus est apud ordinem Baptismi, secundum usum Æthiopum. Sacerdos accipit Balsamum, & orat super ipsum, confirma Domine virtute tua omnem gratiam Spiritus Sancti super hoc Balsamum. Fiat sanctum: Amen. Fiat signum vitæ: Amen. & Confirmatio famulis tuis, Amen. Amen... Postea ungit frontem, dorsum & oculos eorum in figuram crucis, & dicit in unctionem gratia Spiritus Sancti. Amen... Postea imponit manum super eos, & dicit; Benedicti sitis Benedictione Angelorum caelestium. Benedicat vobis Dominus noster Jesus: accipite Spiritum Sanctum per virtutem Dei Patris, per virtutem filii J. Christi, & per virtutem Spiritus Sancti. Unctionem porro frontis hac in Liturgia ad Ceremonias Baptismi pertinere apparet & promptum est, cum ex Ministrante, qui Sacerdotem agit non Episcopum; cum ex frontis unctionem excipientibus Ceremoniis. Induunt qui Baptizati sunt vestem albam, & Coronam super capita sua, & myrto & palma, & rubeam vestem undulatam & Phrigiatam, seu acupictam: quibus declaratur Jesum a Baptizatis indui, quod in Baptismo peragitur.

Flaccus Alcuinus abunde nos de ritibus Confirmationis docuit. Postquam vero vestiti fuerint Baptizati, deportantur ante Pontificem ad Confirmandum, quibus dat singulis stolam candidam, Chrismalem, & decem siliquas, & sic vestiuntur: & postquam induti fuerint, dat Pontifex super eos orationem, imposita scilicet manu super capita eorum, cum invocatione Spiritus Sancti. Hac finita facit crucem de Chrismate cum pollice in singulorum frontibus, ita dicendo; In nomine Patris, & Filii, & Spiritus

Dionys.
Ecclesiast.
c. 2.

Bibl. Patr. 6.
p. 73.

Alcuin. de
Offic. div. p.
259.

Spiritus Sancti. Pax tibi. Respondeant omnes, & cum Spiritu tuo. Hac verba sunt salutationis ad novum hominem qui regeneratur. Sane illud præcavendum est, ut hoc non negligatur, quia in hoc omne Baptismum legitimum Confirmatur.

Stylus Alcuini vertisset Baronius, nec immerito, si illa Ceremoniarum pompa ad Baptismum non pertineat. *Ad novum hominem qui regeneratur*, inquit Alcuinus. Quid conferunt ad regenerationem si a Baptismo distrahantur? Aliquid virium corroborandis Regeneratis, ex Latinorum sententia possent incutere; regenerationem operari non possent, nisi usurpato Baptismi officio. Iterum dicam *regeneratur*, non *regeneratus* est, quia instrumentum efficiendæ regenerationis, ritus ille frontem ungendi existimatus Alcuino fuit. Nec illa silentio sunt prætereunda *in hoc omne Baptismum legitimum, Confirmatur.* Quibus indicatur unctionem verticis ad Sacramentum Solemnis Baptismi proinde referri, ac calicem ad Eucharistiam: quo de calice communicantibus propinato, legitur non semel in Ordine Rom. *Post eos Diaconi Confirmant*; ut habitum partis ad sociam relata, vox illa innuat indicetque.

Sed, nec minimum virium obtinet canon Arausicanus. *Nullus Ministrorum qui Baptizandi recepit officium, sine Chrismate usquam debet progredi, quia inter nos placuit semper in Baptismate Chrismari.* Quibus de causis Chrisma gestandum a Sacerdotibus qui Baptizandi procurabant provinciam tam arcte præscribitur? An quia etsi Sacramenta distincta, eodem tamen temporis momento de more suscipiebantur? Quid ni quoque similiter & præciperetur ne Minister sine Eucharistia progrediretur? Chrisma deferendum præscribitur, quia in solemnitates Baptismi ingrediebatur, non modo verticis, sed & frontis, cujus administrandi facultas Sacerdotibus conceditur canone primo, ut mox probandum. Ni fallar animi Cabassutius veris excidit in hunc canonem Commentario. *Addit Amalarius Fortunatus per istam manus impositionem efformari crucem super fidelibus, eadem faciei parte ubi Pontifex Aronicus in Lamina aurea inscriptum gerebat Dei nomen.* Itaque, uno eodemque contactu in Confirmatione manus imponitur, frons Chrismate mystico linitur, & signum crucis efformatur. Quæ Viro Docto excidisse miror, cum impositionem manus, ab actu crucem in fronte efformandi diserte distin-

Con. Araus.
1. c. 2.

Cabassu. Not.
Eccles. p.
210.

rit

Amal.
De Off. Eccl.
l. i. c. 27.

rit Amalarius. Et ut per manus impositionem & orationem detur Spiritus Sanctus, similiter ab autoritate Apostolica sumptum est... dicit Romanus libellus de quo saepe commemoravimus. Oratione expleta facit crucem cum pollice, ex Chrismate. Non hic obscura sunt crucem inter & impositionem manuum distinctionis vestigia, cum oratio in hisce Ceremoniis sit media. Sed & Alcuinus, Amalario pene coætaneus, utramque Ceremoniam & fingendi crucem pollice, & manum imponendi, tam aperte discrevit, ut vix fidem inveniat virorum cætera eruditorum præjudicium. Pontifex dat super Baptizatos orationem, imposita, scilicet, manu super capita eorum; hac finita facit crucem de Chrismate cum pollice. An disciplinam Confirmationis ab Amalario diversam Alcuinus colebat?

Baronius magna pompa Prudentium in Confirmationem citavit testem, sed perversa prudentia. Testimonium elevari Doctissimi Cassandri Paraphrasis.

Cultor Dei memento
Te fontis & Lavacri
Rorem subiisse Sanctum:
Et Chrismate innovatum.

Cassand.
Hymni Eccl.
p. 218.

Antiquitus consuetudo fuit, ut Solemni Baptismatis celebratione, qua de nocte in Paschæ Vigiliis peragebatur, Baptizati mox a Presbytero in vertice, deinde ab Episcopo in fronte, sacrato Chrismate consignarentur, ac tandem corpore & sanguine Domini Confirmarentur. Itaque unctio Chrismatis Baptismo, haud aliter fere atque Calix sanguinis Domini, corporis Dominici Sacramento, conjungebatur. Ita enim Sacramenta numerant Gregorius, Isidorus, Rabanus. Sumi autem Sacramenta Baptismum & Chrisma, corpus & sanguis: & quemadmodum Baptizati Chrismate ab Episcopo Confirmari, ita quoque qui corpus Domini acceperunt ab Episcopo, vel Diacono, Calice sanguinis Domini Confirmari dicebantur... Tametsi autem Chrisma Baptismo, item ut sanguinis Sacramentum Sacramento corporis jungebatur; id tamen discriminis erat, quod Confirmatio sanguinis in solempni & publica Eucharistia administratione, statim & semper Confirmationem corporis consequebatur. At Confirmatio Chrismatis qua per Episcopum fit, quamvis auctarium quoddam sacri

sacri Baptismatis sit habita, non tamen statim & semper Communicationem corporis consequabatur. Quæ Viri Docti etiam atque etiam sunt observanda.

Castiganda hic sunt cum error, tum incuria Baronii, qui Christophorsonianæ Eusebii Versioni fidens, Confirmationem extundit ex loco a Confirmatione alieno. Clemens Alex. inquit, agens de Adolescente qui a Joanne Evangelista ad Christum conversus est, hæc in eandem sententiam: Ad extremum, Baptismi Sacramento illuminavit, postea vero ubi sigillo Domini (id est Sacramento Confirmationis) obsignasset. n. 14. Quem errorem non mea, sed Clarissimi Valesii censura vexabit. Τὴν σφραγίδα τῷ Κυρίῳ. Veteres Christiani ita Baptismum vocabant, ut, præter ceteros, docet Gregorius Nazianzenus in Oratione 40. ubi Baptismum diversis nominibus a Christianis vocari observat. Δῶγον καλεῖμεν, χάρισμα, Βάπτισμα, Χρίσμα, Φύπσμα, ἀσφαλείας ἐνδυμα, λυτὸν πάλυγγενείας, σφραγίδα, πᾶν ὅτι τιμιον. Causum vero cur Baptismum vocet σφραγίδα idem Gregorius subjungit; quod, scilicet, Baptismus sit conservatio & nota dominii. Male ergo Christophorsonus, hunc Eusebii nostri locum de Sacramento Confirmationis interpretatus est. Atqui Græca id non sonant. Sed & proprium in errorem Cardinalis delapsus est, non a Joanne Evangelista adolescens ad fidem perductus esse perhibetur. Hæc ex Clemente Eusebius. Joannes ad extremum viso Juvene quodam, statura corporis egregio, vultu non invenusto, & ferventi indole prædito, conversus ad eum quem ordinarat Episcopum: Hunc, inquit, coram universa Ecclesia, & sub testimonio Christi studiose tibi commendo... Presbyter vero Adolescentem sibi traditum, in domum suam suscipiens educavit.

Vales.
Annot. in
Euseb. p. 45.

Euseb.
Hist. l. 7.
c. 23.

Cæterum, & sibi, & Lectoribus illudit illustrissimus Purpuratus, qui in prima Antiquitate Confirmationem posuit suam quæ ab illa Veterum maxime disjuncta est. Mitto quod Græcæ, Æthiopicæ, Hierosolymitanæ Ecclesiæ, Romana ætate grandiores, Chrisma cunctis corporis sensibus applicent, non uni fronti. Observari præterea possunt aliæ novitates ab antiquis Latinorum moribus non minimum dissidentes. Arcto nodo, cum facultas aderat, Chrisma Baptismusque copulabantur: quod Alcuinus memoria complexus est. Ut autem surrexit a fonte Baptizatus, faciat Presbyter signum crucis... postea vestiatur in fons vestimentis suis. Si vero Episcopus adest, statim Confirmari eum

oportet chrismate, & postea communicare. Inter utriusque Mysterii celebrationem interponi dies septem Durandus voluit. Baptizatus Confirmari non potest, nisi demum post septem dies post Baptismum, propter dona Spiritus quæ recipit in Baptismo, nam pro singulis domis, decet dies singulos celebrare. Nunc vero multi implentur anni inter utrumque ritum usurpatum, quod magis a Maldonato probatur. Quando autem Confirmari debeant Baptizati, ea in re laudabilior consuetudo est Ecclesia hodierna quam veteris. Nam in Ecclesia veteri statim post Baptismum Confirmatio & Eucharistia dabatur etiam infantibus: nunc autem merito expectatur illud tempus, quo tempore possint Baptizati confiteri fidem suam. Vetus inter novumque Chrisma aliquid est & discriminis. Absente Episcopo, corpore & sanguine Dominico omne præcedens Sacramentum in Baptizato Confirmabatur: quia, iudice Rabano, hac ideo accipere debet, ut Deum habere mereatur in se habitatorem. Alia nunc ratione Latini suos mores condidere, sequitur Confirmationem Eucharistia. Hoc inter veteris novæque Confirmationis formam etiam interest, quod olim, finita oratione, Pontifex faciebat crucem de Chrismate, inter dicendum: In nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti. Pax tibi: qua novi hominis regenerati salutatio est. At Florentino edicente Concilio, forma consecrationis est; Signo te signo crucis, & confirmo te Chrismate salutis; in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti. Denique, novum ab Augustino suppeditatur discriminem. Confirmationem sine ejus injuria repeti non posse Latini sciunt. Alia Augustino sententia fuit l. 3. contra Donat. c. 16. Manuum impositio non sicut Baptismus repeti non potest. Illud etiam ex Maldonato notabile. An Confirmatio data ab Episcopis hæreticis repeti deberet in Ecclesia Catholica, non ita fuit certum: imo existimo in tota Vet. Ecclesia fuisse repetitam, quia non existimabatur esse vera Confirmatio: nunc vero Ecclesia sentit non magis esse repetendam Confirmationem hæreticorum quam Baptismum. Gloriantur nunc nominibus Veterum Annales, cum Patribus Ceremonias, Autoritatemque Ecclesia Romana aperte sic abrogarit.

Maldon. de
Confir. p.
197. q. 2.

Raban. de
Inst. Cler. l.
1. c. 2.

Mald. de
Confir. q. 2.

An Confirmatio, manusve impositio solis concessa Episcopis? Usus Antiquæ Ecclesiæ varius, quo demonstratur Confirmationis disciplinam non manasse ab Apostolis. Consuetudo Ecclesiæ Rom. solis Episcopis Confirmandi contribuens Auctoritatem. Argumenta ex Innocentio, Gregorio Magno, Amalario, Rabano: quorum sententiæ Theologi insignes Latinæ Scholæ adhasere. Aliarum Ecclesiarum ritus diversus. Pugna Latinorum de Ministro Confirmationis. Ante Sylvestrum jus dispensandi & conficiendi Chrismatis, Presbyterorum in Ecclesia Rom. fuit. De insigni Gregorii ad Januarium Calaritanum Epistola. Corruptam fuisse ostenditur, ac restituitur. Concessam esse Presbyteris manuum impositionem, contra Baronium, Clarissimumque Cestriensem probatur ex Clem. Alex. Eliberitana Synodo, Ambrosiastro, liturgia Æthiopum. Qua de causa in jus præsulum concessit Confirmatio? Manus impositionem ad Presbyteros etiam pertinere, Cypriani sententia fuit, & argumentis declaratur.

A condita urbe Massilia, gladius erat ibi quo noxii jugulabantur, rubigine quidem exesus, & vix sufficiens ministerio, sed index in minimis quoque rebus omnia Antiquæ consuetudinis monumenta servanda. Urbis Massiliæ premere vestigia Latinos facile credimus. Antiquorum enim monumentorum abrogato usu, nomen retinere. Nulla nunc apud Romanos viget in Confirmatione manuum impositio. Quid igitur sibi volunt illa Cardinalis; sicut olim tantum Apostolis, sic solum Episcopis concessa est? Atqui Baroni manus impositio funditus perit, & ex tua Confirmatione deleta est. Nec applicatio pollicis, aut impositio manus censeri debet; aut si esse concedatur,

datur, differt plurimum ab Apostolica. Verum faciles largiamur hodiernam Confirmationem ab Antiqua non discrepare. Quæstionis est an Confirmatio sit inter privilegia Episcopalia quæ cum Presbyteris communicari non possint? Bellum fatale hic in Regno Latinorum versatur, quæ certamina non minimum conferunt ad veritatis victoriam. Nec enim lege Apostolica de administranda Confirmatione mandari potuit, quin etiam de Ministro præscriberetur; ut si de Dispensatore hujusce ritus multa varient Ecclesiæ, hinc non fallax ducatur argumentum ab Apostolis non mansisse Confirmationis disciplinam, quam certam fixamque Posteris tradidissent. Atqui de Ministro Confirmationis nec Ecclesiarum una praxis fuit, nec Theologorum Rom. unus sensus est.

Olim in usu Ecclesiæ Romanæ fuit, ut solus Episcopus Confirmationis Dispensatorem ageret, & patet ex Innocentii rescripto ad Decentium, Ep. 1. a. 3. *De consignandis vero infantibus manifestum est, non ab alio quam ab Episcopo fieri licere. Nam Presbyteri, licet sint Sacerdotes, Pontificatus tamen apicem non habent. Hac autem Pontificibus solis deberi ut vel consignent, vel Paracletum Spiritum tradant, non solum consuetudo demonstrat, verum & illa lectio Apostolorum quæ asserit Petrum & Joannem esse directos qui jam Baptizatis traderent Spiritum Sanctum. Nam de Presbyteris, seu extra Episcopum, seu præsentem Episcopum Baptizant, Chrismate Baptizatos ungere licet, sed quod ab Episcopo fuerit consecratum; non tamen frontem ex eodem oleo signare; quod solis debetur Episcopis cum tradunt Spiritum Sanctum.* In eandem sententiam descendit & Amalarius. Notandum autem quod Philippus, qui Samaria Evangelizabat, unus de septem fuerit. Si enim Apostolus esset ipse, utique manum imponere potuisset, ut acciperent Spiritum Sanctum: hoc enim solis Pontificibus debetur. Unus & sensus est Rabani. Sicut, inquit, potestas & privilegium apud solum Episcopum constat, quod sacrum Chrisma ipse conficiat, & Baptizatum per manus impositionem, cum ipso Chrismate consignet.

Amal. de
Ecccl. Offic.
l. 1. c. 27.

Raban. de
Inst. Cler. l.
a. c. 8.

Ad hanc disciplinam adhæresere complures Scholastici, docente Maldonato, de Confirmatione 2. Quæst. *Secunda sententia fuit multorum Scholasticorum, qui putarunt ita Episcopum esse ministrum Confirmationis; ut Presbyter neque ex officio, neque ex commissa potestate possit Confirmare: & si Confirmet, non esse Sacramentum; quorum argumenta sunt,*
quod

quod Episcopus aut solus jure divino est minister, aut non solus, sed etiam Presbyter est minister. Si solus Episcopus jure divino minister est, nemo alius potest ex commissione esse minister: nam jus divinum non potest abrogari jure humano. Si Presbyter etiam jure divino est minister, sed tamen jure humano prohibetur ne confirmet, sequeretur Presbyterum, qui tentaret Confirmare, dare verum Sacramentum, etiamsi peccaret, quemadmodum Laicus qui Baptizat coram Presbytero. At Augustinus inquit peccat, sed Baptizat. Secundo quod ipse Episcopus necesse est habeat auctoritatem Confirmandi, vel ratione ordinationis, vel ratione jurisdictionis. Si ratione ordinationis habet, non potest auctoritas Confirmandi committi Presbytero. Nam quæ ordinationis propria sunt, non committuntur: sicut potestas consecrandi non potest committi alteri. Si ratione jurisdictionis, sequitur posse committi auctoritatem Confirmandi etiam in alium, quemadmodum auctoritas excommunicandi committi potest. Præterea, quia tam proprium Episcopo fuit semper Confirmare quam Ordinare: potestas autem Ordinandi non potest committi Presbytero; ergo nec potestas Confirmandi. Hæc eadem opinio imbuat mentem Estii, nobilis Latinorum Theologi, qui suis rationibus, eam doctrina insignibus Gallis compluribus, & Episcopis & Abbatibus insevit, ut constat ex certaminibus Joannis Vergerii Hauranii Sancti Cygirrani in Biturigibus Abbatis, sub Aurelii Victoris nomine latentis, cum eruditissimo Sirmondo.

Contra vero, multi Theologi, ait Bellarminus, & omnes Canonistæ contrarium docent, & quidem longe verius est quod isti posteriores affirmant... Gregorius l. 4. Ep. 36. apertissime permittit Presbyteris Sardinia ut in absentia Episcoporum Confirmant... Denique, Concilium Tridentinum de Confirmatione, ideo ait ordinarium ministrum esse Episcopum, ut indicaret posse extraordinaria potestate idem fieri etiam a Presbytero. Ex quo apparet error Chemnitii qui in suo Examine, parte secunda, dicit, Concilium definivisse contra Thomam & alios quosdam Doctores, imo & contra ipsum Gregorium, solum Episcopum esse ministrum Confirmationis. Sic per mutua vulnera cadunt Latini hoc in Civili bello ad quod consurgunt. Vim sane demonstrationis ex disciplina Romana obtinet gravissimum illud Estii argumentum. Potestas enim Confirmandi, aut competit Episcopo ratione Sacerdotalis consecrationis, aut ratione Episcopalis, quorum prius dici non posse videtur; nam ita omnibus sacerdotibus communis esset hæc potestas, sicut potestas consecrandi corpus & sanguinem... Quod si vero ratione con-

Est. in Sent.
l. 4. dist. 7.
a. 21.

secrationis Episcopalis competit, non poterit igitur qui eam consecrationem non habet, ulla superioris commissione Characterem Confirmationis imprimere, quomodo nec Diaconus potest ex commissione consecrare corpus Domini. Ex altera parte Estiani obruuntur exemplis, & autoritate Conciliorum tanquam fluctu. Legitur tamen aliquando per Apostolica Sedis dispensationem (verba sunt Florentinorum Patrum) ex rationabili & urgente admodum causa, simplicem Sacerdotem, Chrismate per Episcopum confecto, hoc administrasse Confirmationis Sacramentum. Quæ aperte ostendunt, declarantque huic Traditioni Florentinos adjunxisse fidem. An Sanctissimis decretis suis fabulam inievisissent? Aut cui bono ille verborum apparatus, ex rationabili, & urgente admodum causa, si nulla de causa Presbytero Confirmationis administrandæ provinciam committi posse persuasum habuissent? Quamobrem Synodus Tridentina edixisset, Episcopum ordinarium esse Confirmationis ministrum, ni extraordinariam communicandi hujusce Sacramenti potestatem adjungi Presbytero posse existimasset?

Non ea mens est animo tanta dirimere certamina. Hinc solum colligimus, nec Confirmationis disciplinam esse ab Apostolis promulgatam, de cujus dispensatore nondum constat; nec eandem ubique terrarum viguisse consuetudinem. Luce clarius est cum ex Innocentio, tum ex Gregorio, id moris esse Romanæ Ecclesiæ, ut solis Episcopis frontem Chrismate signandi facultas adjungeretur. Pervenit ad nos (verba sunt Gregorii ad Januarium Episcopum Calaritanum) quosdam scandalizatos fuisse quod Presbyteros Chrismate tangere in fronte eos qui baptizandi sunt, prohibuimus. Et nos quidem secundum usum veterem Ecclesiæ nostræ fecimus. Sed si omnino hac de re contristantur aliqui ubi Episcopi desunt, ut Presbyteri etiam in frontibus Baptizandos Chrismate tangere debeant, concedimus. Quid clarius? Secundum usum veterem Ecclesiæ nostræ fecimus, hoc est, Romanæ. Alias vero Ecclesias alium tenuisse morem apparet ex scandalo cui causam dederat Gregorii prohibitio, tentantis illas ad Romanæ Ecclesiæ, de Confirmatione administranda, disciplinam deducere. An vero mos ille semper in Ecclesia Romana obtinuerit, ut soli Episcopi Chrismate frontem consignarent, non immerito in dubitationem adducitur ex insigni Pontificalis in vita Sylvestri loco. Constituit ut Presbyter Arianum resipiscentem non susciperes, nisi Episcopus loci designaret eum.

*eum. Constituit & Chrisma ab Episcopo confici, & privilegium Episcopis contulit ut Baptizatum consignent, propter hareticam suasionem. Hic & hoc constituit, ut liniat Presbyter Chrismate levatum de aqua, propter occasionem transitus mortis. Si constituit Sylvester Chrisma ab Episcopo confici; aut nullus erat in Ecclesia Rom. Chrismatis usus ante Sylvestrum, aut a solo Episcopo Chrisma non conficiebatur. Optio hæc Latinorum sua est, utram harumvis conditionem recipiant. Si a solo Episcopo non conficiebatur, utique nec a solo administrabatur. Quis enim Presbyteros exueret facultate usurpandi illud ipsum Chrisma quod confecerant? Si constituit Sylvester ut Baptizatum Presbyter liniat Chrismate, propter occasionem transitus mortis; an verticali, an frontis Chrismate? Equidem si fides Amalario, in *Gestis Pontificalibus* legitur, Sylvester Papa instituit ut a Presbytero ungeretur Neophytus in cerebro. Ita enim scriptum est, hic constituit ut Baptizatum liniat Presbyter Chrismate levatum propter occasionem transitus mortis. Sed hinc apparet. & promptum est, Amalarium ex sui seculi moribus Antiquos existimasse. De cerebro, ne $\mu\omega$ quidem in *Gestis Pontificalibus*, & absurdum est atque absonum, extra modum, ante Sylvestrum qui, ut vulgo perhibetur, anno 314. ad 335. Cathedram Romanam tenuit, Presbyteros non fatis habuisse autoritatis ad sufficiendum Baptizatis verticale Chrisma. Quasi vero Laïcorum & Presbyterorum de Baptismo celebrando fors æqualis fuisset, neutrisque ante Sylvestrum permessa fuissent Baptismi solemnia; sed Presbyteri, non secus ac Laici facultas, in ministranda aqua tota versaretur. Imo omnibus notum est atque obuium, adolescente sensim Episcoporum autoritate, levatam fuisse Presbyterorum, quibus abdicata sunt plurima privilegia. Idcirco in dubio ponendum non est de frontis Chrismate intelligendum esse Sylvestri decretum. Quod patet & Lege ab eodem promulgata: *Constituit etiam clara voce Sylvester Episcopus urbis Romæ, ut nemo Presbyter Chrisma conficeret, dicens quoniam Christus a Chrismate vocatur.* Quibus innuebat privilegium Sacri unguenti consecrandi summis Sacerdotibus esse contribuendum, quod hucusque Presbyteris commune fuerat.*

Amala. de
Offic. Eccl. 2.
l. 1. c. 27.

Can. 5.

Cæterum, observandum est non immerito insignem illum Gregorii ad Calaritanum Episcopum locum corruptum videri, quod aperte tuetur Maldonatus. Ex quo, inquit, sequitur verba Gregorii in Ep.

Mald. de
Confir. q. 2.
p. 137.

26. fuisse corrupta ab aliquo defensore contraria sententia. Nam Gratianus de Consecr. can. 5. pervenit, citat verba Gregorii, ubi legit, Baptizatos, nunc autem plerique libri legunt, Baptizandos. Addam ex abundantia Thomam Aquinatem 3. p. q. 72. a. 11. Pervenit ad nos quosdam scandalizatos fuisse quod Presbyteros Chrismate tangere eos qui baptizati sunt, prohibuimus. Sane, ratio ipsa ostendit locum Gregorianum a mala manu fuisse interpolatum, cum moris non esset Ecclesiæ Romanæ Baptizandos, sed Baptizatos in frontibus Chrismate tangere. Deinde, quod vetitum a Gregorio fuerat, ad vitandum scandalum Presbyteris permittitur. Quid vero prohibitum fuerat? ne Baptizandos ungerent? Minime gentium: sed ne, quod Episcopi in Ecclesia Rom. privilegium fuit, Presbyter Chrismate frontem Baptizati liniret.

Accedat Arausicanum Concilium, c. 1. *Hereticos in mortis discrimine positos, si Catholici esse desiderant, si desit Episcopus, a Presbyteris cum Chrismate & Benedictione consignari placuit.* Confirmationem his pingi nil clarius. Quid enim est Confirmatio, si hæc non est? Placuit consignari: quomodo? cum Benedictione & Chrismate. Quando? si desideretur Episcopus; quæ in verticalem Unctionem referri non possunt. Denique, huic & disciplinæ consentit Græcorum Ecclesia, apud quam fas est Presbyteris Chrisma applicare fronti. Imo aspere invehuntur in Latinos, quod suis Presbyteris Chrismandi abrogarint facultatem, ut in Epistola Nicolai proditum memoriæ circa annum 876. & insimulare tentant quoniam eosdem Presbyteros Chrismate linire Baptizatorum frontes inhibemus.

Ingrediar nunc ad examinandam sententiam Clarissimi Cestriensis Episcopi, aliorumque bene multorum, qui soli Episcopi impositionem manuum reservatam fuisse existimant cum Baronio. Imponendæ manus expertes facultatis non fuisse Presbyteros declarat insignis ille Clementis Alex. locus, in mulieres alienos capillos sibi apponentes. Τις γὰρ ὁ πρεσβύτερος ἐπιτίθησι χεῖρας; τίνα δ' εὐλογῇ; Cui enim manum imponit Presbyter? Cui autem benedicit? Non mulieri quæ ornata est, sed alienis capillis. Si in ascitos mulierum sive Catechumenarum, sive Baptizatarum capillos Clemens illic se intendit adversarium, nonne consequens Baptizatis Benedicendis Presbyterorum manus applicatas fuisse? Sacerdotalis impositionis manuum Eliberitanum Concilium insolens non fuit,

c. 77. *Si quis Diaconus regens plebem, sine Episcopo, vel Presbytero, aliquos Baptizaverit, Episcopus eos per Benedictionem perficere debet. Quæ Benedictio manu imposita peragebatur; additum vero huic ceremoniæ nomen perfectionis, quia extremus Solemnis Baptismi actus fuit, & complementum. Ergo si Diaconus plebem regens ubi fuit Presbyter, aliquos Baptizabat, ab Episcopo perfici Baptizatus non debuit. Cessante causâ cessabat & effectus, quodque Baptismo deerat a Presbytero perficiebatur. Sane, si facultatem imponendæ manus propriam esse Præsulibus Eliberitani existimassent, aliter Canonem suum condere debuerunt. Si quis Presbyter regens plebem, sine Episcopo aliquos Baptizaverit, Episcopus eos per Benedictionem perficere debet.* Sic leges suæ ab iis promulgarentur, quibus persuasissimum est nullam inesse Presbyteris manus imponendæ potestatem. Nec ulla ratio idonea afferri potest, quamobrem in Eliberitano Canone insertum est *aut Presbytero*, si ut Diacono, sic Presbytero jus nullum perficiendi Baptizatum competat. Adducatur & coram oculis nobilis ille Ambrosiastri locus in Eph. 4. *Apud Ægyptum Presbyteri consignant, si non sit præsens Episcopus.* Eadem habet Autor Quæst. Vet. & Novi Testamenti inter opera Augustini editus, quæst. 101. *Nam in Alexandria & per totam Ægyptum, si desit Episcopus, consecrat Presbyter.* Scribe *consignat* ut apud Ambrosium. Σφραγιζεν proprie est *consignare*; *consignare* autem, & manum imponere, idem est Patribus. An Apostolica instituta violavit illustris Ecclesia suis Episcopis longe clarius, quam amplitudine sua, Regiisque incunabulis? & passi fuissent Dionysius, Petrus, Athanasius, Alexandrini Episcopi, Presbyteros se Religionis vinculo exolventes, & ruptis omnibus modestiæ carceribus, in sacrum propriumque munus Episcoporum invadentes? Et Orbis Ecclesiæ tantum nefas, quo omnia jura perturbabantur, dissimulassent silentio? Et Ambrosiaster, & Autor Quæstionum apud Augustinum nullam novitatis aut corruptionis notam Alexandrinorum Ægyptique disciplinæ non inuissent? Quid plura? In ordine Baptismi secundum usum Æthiopum quater imponit Sacerdos manum suam. 1. *Super capita eorum qui Baptizandi sunt.* 2. *Postquam Baptizati sumpserunt corpus sanctum & sanguinem venerandum Domini.* Deinde, Diaconus dat eis lac & mel, & iterum Sacerdos imponit manus suas super eos, & dicit: *crescant famuli tui, Domine*

Bibl. Patr.
t. 6. p. 68.

mine, ad sapientiam tuam. Ungit frontem, dorsum, & oculos eorum in figuram crucis--& iterum imponit manus.

Tert. de
Baptis. c. 17.

Atque hic agitanda Quæstio est quamobrem manuum impositio conjuncta tandem soli Episcoporum dignitati, fortuna bonumque fuerit? Postquam Episcopalis autoritas sensim adoleverat, cum nomine Summi Sacerdotis collatum est privilegium Præsulibus, ut sine eorum nutu atque permisso, ne ipsi Presbyteri quidem sacra peragerent, quod a Tertulliano aperte proditum memoriæ. *Dandi quidem habet jus Summus Sacerdos qui est Episcopus: dehinc Presbyteri, & Diaconi; non tamen sine Episcopi autoritate, propter Ecclesiæ bonorem: quo salvo salva pax est.* Expertem manus imponendæ facultatis Presbyterum non fuisse ex eo satis superque constat, quod inter Baptismi suppellectilia refertur a Septimio solemnisi illa Ceremonia, c. 9. *Diximus quantum mediocritati nostra licuit, de universis quæ Baptismi Religionem struunt.* Quænam sunt illa universa, nisi Unctio, manuumque impositio, quas superiori capite fusa oratione fuerat profecutus? Sed dignitati debebatur Præsulum, ut si adessent, ipsi sacra obirent; salvo tamen Presbyterorum jure, vel absentibus, vel concedentibus Episcopis. Rem ut aliquo exemplo confirmemus, autore Christo Presbyteri auctoritatem reconciliandi Pœnitentes induerunt. Atqui sciscit Cartaginense 3^{um}. c. 32. *Ut Presbyter inconsulto Episcopo, non reconciliet Pœnitentem, & necessitate cogente.*

Sed & voluntatis inclinatione Baptizati magis propendebant ad Episcopum, veluti digniorem, recipiendæ manuum impositioni. His de causis ordinariæ *Χειροθεσίας* dispensatores profitemur Episcopos; eoque pertinere Epistolam 73. Cypriani ad Jubaianum faciles largimur. Quod deerat, id a Petro & Joanne factum est, ut oratione pro eis habita, & manu imposita, invocaretur & infunderetur super eos Spiritus Sanctus: quod nunc quoque apud nos geritur, ut qui in Ecclesia Baptizantur, Præpositis Ecclesiæ offerantur, & per nostram orationem, ac manus impositionem Spiritum Sanctum consequantur, & signaculo Dominico consummentur. Stylo Cyprianico Præpositus Episcopum præcipue designat. Ep. 10. de Fabiano Papa. Rom. Quod & vobis esset circa Præpositi memoriam gloriosum. Ep. 6. Ecclesiæ enim gloria Præpositi gloria est. Ep. 9. Quando aliqui de Presbyteris, nec Evangelii, nec loci sui memores, sed neque futurum Domini judicium, neque nunc sibi præpositum Episcopum cogi-

*cogitantes, quod nunquam omnino sub Antecessoribus factum est, cum contumelia & contemptu Præpositi, totum sibi vindicarent. Sed constanter negamus & pernegamus his Cypriani excludi Presbyteros a jure manus imponendæ; quod duobus argumentis demonstramus. Primum ducitur ex Baptismo, quem totum communicare Sacerdotibus in integro fuit. Jam vero pars erat Baptismi manuum impositio. Hinc in Concilio Cartag. Nemefianus a Thunubis. Male ergo sibi quidam interpretantur, ut dicant quod per manus impositionem Spiritum Sanctum accipiant, & sic recipiantur, cum manifestum sit utroque Sacramento debere eos renasci in Ecclesia Catholica. Nimirum, Cypriano duobus actibus perficitur Regenerationis mysterium, a qua, & manus impositione. Porro autem, inquit, non per manus impositionem quis nascitur, quando accipit Spiritum Sanctum, sed in Baptismo, ut Spiritum jam natus accipiat, sicut in primo homine Adam factum est. Ante enim Deus plasmavit, & tunc insufflavit in faciem ejus statum vita. Aqua delineat Christianum, manus imposita absolvit: illa corpus fingitur, hac infunditur anima novo homini perficiendo. Secundum argumentum ex Cypriano, pro jure Presbyterorum de imponenda Baptizatis manu, petitur ex *χεροθεσία* Reconciliatoria, quæ ad officium pertinebat Episcopi. Ep. 9. Nondum manu eis ab Episcopo & Clero imposita. Ep. 10. Ante manum ab Episcopo & Clero in penitentiam impositam. An majus impositionis Confirmatoria quam Reconciliatoria mysterium? Fingemusne animo & cogitatione, necessitate urgente, Diacono permissam esse Reconciliatoriam impositionis manum, Confirmatoriam Presbytero non esse permissam? Ut orationem contraham, quod principio rerum soli Episcopatus honori delatum fuerat, crescente tandem auctoritate, in jus potestatemque Præfulum concessit, cum Presbyteris nulla via communicandum. Exemplo sit Virginum consecratio, quæ olim inter privilegia Presbyteri numerabatur. Ut Presbyter, inconsulto Episcopo, Virgines non consecret. Id juris tandem ad solam Pontificum auctoritatem raptum, teste Hispal. Synodo 1. c. 7. Quamvis cum Episcopis plurima Presbyteris mysteriorum communis sit dispensatio, quadam tamen auctoritate veteris legis; quadam novellis & Ecclesiasticis regulis sibi prohibita noverint, sicut Presbyterorum, & Diaconorum, ac Virginum consecratio, constitutio altarium, Benedictio, vel Unctio; siquidem nec liceat eis benedicere Ecclesiam, vel altaria consecrare, nec per impositio-*

Conc. 3.
Cartag. c. 36.

Cyp. Ep. 74.
ad Pompe.

nes manus fidelibus Baptizandis , vel conversis ex hæresi Spiritum Sanctum tradere ; nec Chrisma conficere , nec Chrismate Baptizatorum frontem signare , sed nec publice quidem in Missa quemquam Pœnitentem reconciliare. Vere atque candide remouent & prætermittunt auctoritatem Apostolicam e sua disciplina , solis , quippe , Ecclesiasticis regulis , non adeo antiquis , illa Præfulum privilegia nitebantur.

ANNO XXXV. NUM. XVII.

De Confirmationis efficacia. Quam Chrismati suam vim Baronius contribuit , ad Solemnem Baptismum pertinere , testimoniis Nazianzeni , & Damasceni probatur. De Charactere , altero Confirmationis effectum. Inventum esse cum ratione & Antiquitate pugnans , breuiter demonstratur. Incognitus Character Rabano , Amalario , Straboni , Lombardo ; dubius Scoto. Confirmationem non fuisse Sacramentum Antiquis ostenditur , cum Novatianis Chrisma rejicientibus , tum insigni Bedæ loco. Æthiopes , Nestorianique Sacramenti Confirmationis insolentes.

COronidis loco de virtute Confirmationis ab illustrissimo Purpurato nonnihil additum ; deinde , quasi ex Novatoribus triumphum egisset , ex Augustini axioma , quod universa tenet Ecclesia , nec Consiliis institutum , sed semper retentum est , nonnisi auctoritate Apostolica traditum rectissime creditur : colligit , tam in Orientali quam in Occidentali Ecclesia semper viguisse Confirmationis Sacramentum. Atqui Baroni , quam tuo Sacramento contribuis efficaciam , tota Baptismi est , cujus Confirmatio portionem exercet. Ad alia festinanti sufficiant Nazianzeni , Damascenique testimonia. Ille Orat. 40. *Εαν σι πρὸς βαλῇ μετὰ τὸ βάπτισμα ὁ ἔ φωτὸς διώκτης καὶ πειρασῆς—ἔχεις ὃ νικήσεις : μὴ φοβηθῇς τὸ ἐγῶνα, πρὸς βαλῇ τὸ ὕδωρ, πρὸς βαλῇ τὸ Πνεῦμα ἐν ᾧ πάντα τὰ βελή ἔσονται ἡ πεπρωμένα σβεσθήσεται.* Si te luminis Persecutor , & Tentator post Baptismum adoratus fuerit , habes quo eum superes : ne certamen reformides , aquam op-
pone ,

pone, Spiritum oppone, in quo ignita omnia illius pravi tela extinguuntur. Hic Orthodoxæ fidei lib. 4. p. 297. Νῦν μὲν ἐν ᾧ & βαπτίσματι τὴν ἀπαρχὴν & ἀγίᾳ πνεύματι λαμβάνομεν, καὶ ἀρχὴν ἑτέρας βίης γίνεσθαι ἡμῶν ἢ παλιγγενεσία, καὶ σφραγίς, καὶ φυλακτιλεῖν, καὶ φωτισμός. Nunc igitur per Baptisma, primitias Spiritus Sancti accipimus, & initium alterius vitæ sit in nobis, id est, primitia regenerationis, & signaculum, & tutela, & illuminatio, & sanctificatio. Annon effectus Baptisma obtinet, quos adjungunt Confirmationi suæ?

Ad novum quidem effectum vires dant Sacramento Chrismatis, Characterem, scilicet, quem, ne esset ludibrio, Anathematum cinxere præsidio Tridentini Patres, Sess. 7. c. 9. Si quis dixerit in tribus Sacramentis, Baptismo, scilicet, Confirmatione, & Ordine, non imprimi Characterem in anima, hoc est, signum spirituale & indelebile, unde ea iterari non possint, Anathema sit. Hæc Characterum mysteria, quæ est ingenii mei tenuitas, me non capere aperte profiteor. Nec mihi videre videor sive in Natura rerum, sive in Scriptura, illam signi spiritualis, & indelebilis notionem, quam animis consignare conantur. Signum, quippe, definiente Augustino l. 2. de Doctr. Chr. c. 1. Res est sensibilis, quæ præter speciem quam sensibus ingerit, aliud etiam simul in cogitationem venire facit. Quæ definitio an suo signo quod imaginantur in mente, accommodari possit valde dubito? Nec magis capio quid rei significatæ sit illi signo parte alia respondentis? Quo magis miror Scholasticos sanctissima illa profundissimaque Mysteria audacter ingredientibus, atque tot diversos Characteres suis discriminibus discernentes. Exemplo sit Estius, Scholæ Romanæ primipilus. Non-
Est. l. 4. d. 2.
2. 16.
nihil difficultatis habet quæstio quæ moveri solet de discrimine Characteris hujus Sacramenti a Characterem Baptismi; utrum, videlicet, hic ab illo differat in genere signi, an vero secundum rationem perfecti & imperfecti. Unum certe & certo scio, nullum ex Antiquitate Characteri comparari posse præsidium. Fons & principium hujusce fidei Innocentius 3^{us}. esse non immerito creditur. Inclinata jam Ecclesia, de Confirmatione accurate tractatum est ab Alcuino, Amalario, Rabano, Strabone, Lombardo, quos apud de Characterem ne verbum quidem. Ut orationem contraham solum exscribam Rabanum. Signatur Baptizatus cum Chrismate per sacerdotem in capitis summitate, per Pontificem vero in fronte, ut priori unctione significetur Spiritus

Raban. lib. 22
de Inst. Cler.
c. 30.

Sancti super ipsum descensio, ad habitationem Deo consecrandam: in secunda quoque, ut ejusdem Spiritus Sancti septiformis gratia cum omni plenitudine sanctitatis, & scientiæ, & virtutis venire in hominem declaratur. Dum enim ipse Spiritus, post mundata & benedicta corpora, atque animas, libens a Patre descendit, ut vas suum sua visitatione sanctificaret, & illustraret; & nunc in hominem ad hoc venit, ut signaculum fidei quod in fronte suscepit, faciat eum donis Cælestibus repletum, & sua gratia confecta, tum intrepide & audacter coram Regibus & Potestatibus hujus seculi portare, ac nomen Christi libera voce predicare. In hac fusa efficacix Confirmationis descriptione omisisset-ne Characterem Rabanus, si notus ipse fuit? Quis e Scholasticorum grege in materiam Confirmationis ingrediens, signum illud indelebile Tridentinorum silentio præterit? itaque Characteri manu favente antiqua Traditio non plaudit, unde Scotus, teste Soto, tenuissimam opinionem ostendit se habere de Characterē: contendit enim probare Characterem neque ex Sacris literis, neque ex Sanctorum Patrum Testimoniis; neque per rationem colligi posse. In observatione ponendum Thom. Waldensem auctoritatem adhibuisse Hieronymi probandæ de Characterē Traditioni perpetuæ. Citat, inquit Vasques t. 6. quest. 63. a. 6. Citat ex Hieronymo in libro interpretationis triformis hæc verba: Character ferrum coloratum quo nota pecudibus inuruntur. Character Grace forma dicitur: qua in Hieronymo invenire non potui, neque video unde hæc differentia inter Characterem & Characterem Valdensis colligere potuit; si quidem vox hæc Graca est, Grace autem hæc solum est vox Character. Quid his artibus non probabitur? Sapienter fecit Baronius qui virtuti Sacramenti Confirmationis Characterem non adjunxit, quem patribus incognitum esse noverat.

Porro, in loco numeroque Sacramentorum ab omnibus ubique terrarum Ecclesiis Confirmationem non haberi, testificantur antiqui, novique Scriptores. De Novatianis a Theodoro memoria proditum. Iis qui ab ipsis tinguntur sacrum Chrisma non præbent, quocirca eos etiam qui ab hæresi corpori Ecclesiæ conjunguntur, benedicti Patres ungi jusserunt. Itaque, si Chrisma germanum Sacramentum a Solemni Baptismo disjunctum constituit, gravissime jacculari a Patribus Novatiani debuere, quod de Sacramentorum a Christo institutorum numero detraherent Confirmationem; jam vero a Novatianis

Theol. l. 3.
Hæc. Fab.

vio-

violatum legitimum Sacramentorum Ecclesiæ numerum atque immi-
nutum fuisse, Patrum nulli questi sunt. Et incredibile est Fabianum,
Sanctum Pontificem in ordinem Presbyterorum allegisse Novatianum,
Confirmationis expertem, si naturam veri Sacramenti induisse jam
credebatur. Octavo seculo floruit Venerabilis Beda, quem Confir-
mationem e Sacramentorum numero exemisse apparet, & promptum
est ex insigni loco. *Sciendum autem, inquit, quod illa unctio quæ per manuum
impositionem ab Episcopis, quasi alia a duabus prædictis, & vulgo Confirmatio
dicitur, eadem est cum secunda; propter arrogantiam tamen non con-
cessa est singulis Sacerdotibus, sicut & multa alia.* Jam vero
secunda unctio quæ Presbyteralis est, nec pro Sacramento habetur,
nec a Baptismo, cujus portio est, disjungitur. Æthiopica Ecclesia non
ignobilis Christi Regni pars est: At, teste Zaga Zabo apud Damia-
num a Goes, illa respuit Confirmationis Sacramentum. Præterea, in-
quit, *sciendum apud nos Confirmationem & Chrisma, sive extremam olei
Unctionem pro Sacramento non haberi, nec in usu esse, ut video hic ex
Romana Ecclesia consuetudine fieri.* Cui consentiunt Alvares aliique
qui de rebus Æthiopicis condidere lucubrationes. Non minimam
Orientis partem occupant Nestorii filii, quos a Sacramento Confir-
mationis abhorreere constat publicis monumentis. Legantur Do-
ctissimi Angli Breereword, & Ephraim Pagit: nos ad alia pro-
peramus.

Beda 1.
Psalm. 26

ANNO XXXV. NUM. XX.

*De Simone Mago. Vix a Josephi Simone ille Luca di-
versus. An pro Summo Deo Simon adorari voluerit.
Hæc Antiquorum Traditio ad examen revocatur. De
Simone multa patrum ^{scriptura}. Pugna Augustini cum
Epiphanio. De Summa Divinitate non potuisse se
jactare apud Judæos, vel Samaritanos, quibus expe-
ctatus Messias, homo divinus quidem erat, non Jeho-
va. Nec potuisse imagines a Simone, vel Judæo, vel
Samaritano ad cultum proponi sine scandalo. Alia ar-
gumenta in Summam Simonis Divinitatem ex Tertul-
liano,*

liano, Epiphanio, Theodoreto, licet ad Vulgi opinionem abeuntibus. Fons antiqua, de usurpata a Simone Numinis Majestate, Traditionis aperitur.

Joseph. Ant.
l. 20. c. 5.
p. 673.

FAtale portentum prodigiumque generis humani Simon Magus flebili Ecclesiæ damno exortus est. Tanta tamque incredibilis est Impostoris perversitas, ut a veritate laboret. Non ignotus Josepho Simon Magus, quem ab illo cujus Lucas commemorationem non dimisit, diversum vix credam. Διαλύοντα δὲ τῇ Δρασιᾷ πρὸς Ἀζίζον οἱ γάμοι μετ' εὖ πολὺν χρόνον πιαύτης ἐμπέσεως αἰτίας. καθ' ὃν καιρὸν τῆς Ἰσδαίας ἐπετρέπευσεν Φηλῖξ θεασάμενος ταυτὴν καὶ ᾗ ἦν κάλλει πασῶν διαφερόσα λαμβάνει τῆς γυναικὸς Ὀρθρυμῖαν ἢ Σίμωννα ὀνομαζομένην, ἣν αὐτὸς φίλον Ἰσδαίων Κύπριον ᾗ γένῳ μᾶλλον εἶναι σκηπτόμενον, πέμπων πρὸς αὐτὴν ἐπειθε ἢ ἄνδρα καταλιπεῖσθαι αὐτῷ γήμασθαι. Drusilla Azizique connubium dissolutum est causa ejusmodi. Gelenius sensum Josephi non assecutus est, Drusilla autem non multo post dimissa ab Azizo. Non dimittla est inquam, sed calcata patria Religione, lubenter maritum deseruit. Felix autem cum esset Judææ Procurator, visa hac fœminarum omnium pulcherrima, amore ejus captus, Simonem amicum, genere Cyprium Judæum, pro Mago se gerentem, ad eam misit, qui mulierem sollicitaret ut, relicto priore marito, ipsi nuberet. Consentiant omnia, ars, nomen, tempus, locus, nec facile quidem in animum possum inducere infamem illum impostorem, plausum Samaritanorum præstigiis petentem, accurato Historico fuisse incognitum. Addubitandi sola ratio est; quod in Patria aliquid reperitur criminis. Josephi Simon, Cyprius; Lucæ Simon, ex vico Samaritano, Gitton nomine, ortus esse perhibetur. Verum in Scriptura de Patria Simonis ne verbum quidem. Justinus est qui Simonianorum natalium locum pervulgavit, ediditque. Cæterum, in Historia non pauca peccasse, satis superque notum; teste portentoso, & supra fidem omnem, errore de 7 Lxx. Versione. Ptolomæus, Rex Ægypti, petit ab Herode Rege Judæorum, ut copiam librorum faceret. Apol. 2. Josepho autem Doctissimus Petavius justam laudem concedens: quoad vero, inquit, recentiorum Judæorum tempora spectat, certiorum & constantiorum habemus Josepho neminem. Nec a vero multum abluere Josephum de Simonis Patria Cyprio, Magus Barjesus documento est, quasi infelix illa Insula Magiæ esset officina. Pla-

Placuit & Eruditissimo Stephano Lemoine hæc sententia de Cypro, Simonis Magi Patria. Ut vero & magna linguarum peritia, & ingenii abundabat acumine ὁ Μακαρίτης, sic ex angustiis se expedit in Prolegom. Var. Sacr. *Licet alicubi dicatur Simon, de quo Act. 8. Γίττιος, quasi Pagus Gitticus illi Patria fuisset, hoc nullo modo stringit; nam non legendum Γίττιος, sed Κίττιος, vel Κίττιος, ex urbe Cittium, quæ erat Cypri urbs nobilissima, a Kittim.* At hæc, ut ut doctè & subtiliter scripta, rem acu non tetigere. Nec enim illa Autorum emendatio admittenda est atque probanda, quæ cum eorum mente fronte adversa pugnat. Atqui certo certius est correctionem a Clarissimo Viro adhibitam adversari & repugnare tum Justino, cum Epiphanio, quibus Simon Samaritanus audit. Justinus Apol. pro Christianis: *Simon quidam Samaritanus in vico cui nomen Githon, est natus.* Epiphanius Ep. ph. Hæc. 21. n. 1. Οὗτος ὁ Σίμων Γόης ἦν, ἀπὸ Γιτθῶν ἣ ὠρμαῖο τῆς πόλεως τῆς ἐν τῇ Σαμαρείᾳ, νυνὶ κώμης, ὑπερέχουσας. Igitur Simon iste veneficus, Gittis oriundus, olim oppido, nunc vico Samaria. Itaque non legendum Κίττιος sive in Justino, sive in Epiphanio, quia Cittium Cypri urbs est nobilissima, non Samaritæ, quæ Patribus Simonis Patria credita est. Verosimilius ergo Justinum, qui sectarium se posteris præbuit, lapsum fuisse memoria; vel nominis affinitate urbis Cypriæ & vici Samaritani fuisse deceptum.

Per Antiquorum animos illa pervasit opinio, Simonem in Sanctissimam Dei Opt. Max. Majestatem involasse, tentatis omnibus ut pro ipso Numine coleretur: quæ Irenæi Traditio est, quam Posterius aude animis imbibere. *Hic a multis, quasi Deus glorificatus est, & docuit semet ipsum esse qui inter Judæos quidem, quasi Filius apparuerit; in Samaria, quasi Pater descenderit; in Reliquis vero gentibus, quasi Spiritus Sanctus adventarit.* Sic alii non pauci Beati Irenæi vestigiis inhærentes. Insigni quadam temeritatis ignominia pene notabor, si Traditionem adeo constantem tentem evertere fide. Audacem tamen facit Irenæi circa Historiam nimia credulitas. Si persuasam habuit Christum annum quinquagesimum evasisse, nil miri quod famæ, tam ficti tenacique quam nunciæ veri, de Simone faciles aures accomodaverit. Ut ut se res habeat, dubiorum aculeos scrupulosve non occultabo. Duo sunt, meo judicio, quæ de Divinitate usurpata Simonis opinionem maxime juvant: ambitiosus, scilicet, ille Titulus Iren. l. 1. c. 20.

○

quem

quem Simoni Samaritani adjunxerant, *Dei magna virtus*, quo impius decoratus est; nec-non statua, *Simoni Deo Sancto*, ut ajunt, a Senatu palam Romæ decreta, cujus oculatum testem sese Justinus ipse perhibuit. Quis porro viro gravissimo, & Philosopho, & Martyri, visa narranti fidem nollet altringere suam? Nunc autem cum nates paulo emunctiores de statua Simoni posita jure dubitent, nullus video cur statux cadentis obruta pondere Simonis Divinitas, non ruat una?

Ac primum in observatione ponendum est; multos de Simone multa variare. Clementis Constitutiones & de affectata Deitate Simonis, & de statua mutæ sunt. Hæc sola leguntur apud Philastrium: *Intellectum autem quendam alium qui descendit in mundum salutis causa hominum, dicebat etiam se esse virtutem quandam Dei, quæ supra virtutes omnes esset*. Quibus veluti certis notis a Summo Deo distinguitur. Nec Damascenus favet decantatæ Simonis Divinitati. *Hic cum Christi nomen tantum vendicaret, concubitum passim sine delectu corporum docebat. Resurrectionem autem carnis rejiciebat; Deumque mundi Effectorem & Autorem negabat: idemque se & Samaritanorum patrem, & Judæorum Christum predicabat*. His, ni vero conjectura aberrat, Simonem ad Summam numinis Majestatem nisum non fuisse colligimus. Quem expectarent Christum Judæi, notum vel pueris qui nondum ære lavantur. Flagitabant atque optabant Regem Sanctum, Clarum & Miraculis, & arte Bellica; qui jugum Romanorum dejiceret a cervicibus suis: sed hominem tamen, non Deum Jehovæ suo parem. Qua de causa sæpius ab impostorum artibus delusi, plurimos sibi Christos imposuere, præcipue Barcobabam, qui contra Romanos arma disposuit. Imo, nil magis Judæorum offensam meruit, quam Summum Christi Servatoris Numen. His ex ejus ore auditis, *ego & Pater ænum sumus, sustulerunt lapides Judæi ut eum lapidarent: dicentes, lapidamus te ob blasphemiam, id est, quia tu homo cum sis, facis te ipsum Deum*. Joan 10. An ergo verosimile est Simonem se magnificenter jactasse de Summa Divinitate, qua & Judæos, & Samaritanos fide unius & Naturæ, & Personæ Divinæ imbutos, a se penitus alienasset, nedum animos ad benevolentiam conciliaffet? Insuper, si *Deum mundi Autorem* Theologia Simoniana negabat, an non apparet & Simonis, & Dei Optimi Maximi discrimen? Profecto, si Summum Numen

Damasc. de
Hæres. p.
576.

Numen præstabat atque exercebat, debuit Deo, hoc est, sibi, mundi creationem ascribere, ut ad altiores gloriæ dignitatisque gradus ascenderet.

De Simone multa a Patribus memoriæ prodita, quæ sunt αἰσῶται. Augustinus c. 1. de Hæresibus: Dixerat enim Simon se in monte Sinai legem Moysi in Patri persona dedisse Judæis. Epiphanius vero, Hær. 21. Μὴ εἶναι τὸν νόμον θεῶ ἀλλ' ἀρίστερας δυνάμεις ἐφασκε. Præterea legem non a Deo, sed a sinistra intelligentia profectam asserit, uti neque Prophetas a bono Deo. Perinde gryphes equis junguntur ac ista secum.

De Simone hæc Augustinus commendavit posteris: Et assererat se esse Christum, itemque Jovem se credi volebat... imaginesque & suam, & ejusdem meretricis discipulis præbebat adorandas, quas & Roma, tan- Aug. de
Hær. c. 1. quam Deorum simulachra, autoritate publica constituerat. Pace Viri Magni dixerim, hæc Traditio a veri fide dissidet multis de causis. Mitto statuae Simonianæ Fabulam, de Helenæ meretricis imagine, autoritate publica constituta, viderit Augustinus. Non certe sectarium habuit Justinum, qui de Simonis Dei Sancti statua plurimos imbuît, de Helenæ publicis imaginibus, neminem; argumento atque judicio nullas Justinus oculis objectas hujusce meretricis fuissè statuas, quas, non secus ac Simonianas scripto commemorasset. Quis, quæso, ea opinione animum perfundere potest, quod Simon, qui ortu Samaritanus, vel Judæus fuit, suas imagines proposuerit ad adorationem, cum religionem imaginum, cane pejus & angue, Samaritani Judæique averfarentur Simonianis temporibus? Voluit sane impurus ille Magus pretii magni homo haberi apud suos, quod & splendore præstigiorum consecutus est: atqui, jussa imaginum adoratione, discipulorum animos a se penitus alienasset. Referendorum omnibus obviorum exemplorum labore superfedemus: unum satis est ad demonstrandum quantum Judæis odii inesset erga imagines, etsi ad cultum non expositas. Πάντων τῶν μαζῶν ἐλύπει τὰ τροπαιοῦς, δοκῶντες καὶ εἰκόνας εἶναι, τὰς τοῖς ὁσίοις περιλημμένους. 'Οὐ μὴ πατέροι ἦν αὐτοῖς τὰ τοιαῦτα σέβειν ἢ μετρίως ἰδουχθραίνον. Sed nihil tam molestum fuit quam Trophæa, quæ cum putarent armis contestas imagines, quarum usus interdictus est nostris legibus, indignissime eas ferebant. Herodes vero videns eos turbatos, & sine satisfactione non facile cessuros, accitis ad se Præcipuis ex illo numero,

Joseph. Ant.
l. 15. c. 11.

in Theatrum adductis, rogabat eos, ostensis Trophæis, quidnam hoc esse putarent; cumque reclamassent hominum esse imagines, jubet detrahi ornatum, & ostendit nudos stipites: quo facto, in risum solvit indignatio. Sic in imagines male animatis Judæis, quis sibi inducat animum statuarum adorationem a Simone fuisse propositam? Denique, quis tam ferrei valentisque stomachi est, ut concoquere possit Simonem & Jovem, & Christum voluisse credi? Hæcine una consentiunt? An Judæorum Samaritanorumve popularium gratiam inivisset, qui bene multi Romam incolebant, si Jovis, impuri Ethnicorum Numinis, Titulos & nomen usurpasset: vice versa, an non offensam Romanorum meruisset, si pro Christo haberi voluisset? Haec sane contradictione Simon, illa quam instituebat Religione, discipulorum solvisset animos.

Theod. l. 1.
Hæz. Fab.

Hæc fuit Menandri, discipuli Simonis, Traditio, teste Theodoro secundo Irenæum, primam Virtutem omnibus esse incognitam. Έαυτὸν ἦ ἔ τὴν πρῶτην ὠνόμασε δυνάμιν, ἄγνωστον δὲ ἔφησε ταύτην, ἀλλ' ὑπ' ἐκείνης ἀπέσπασθαι βοθρυν μὲν &c. Se autem non primam nominavit Potentiam; dicebat enim eam cognosci non posse, sed ab illa se missum esse jactitans, se ipsum Servatorem appellavit.

Hinc plurima nascuntur argumenta in Traditionem de Summo Deo Simone. Ac primum, æstimandum est, & suo momento ponderandum Epiphanius de Menandro testimonium: Όμοια ἦ τῷ ἑαυτῷ διδασκάλῳ τὰ πάντα συνυφαίνων καὶ

Epiphan.
Hæz. 22. n. 1.

ροητείαις καὶ ταῖς ἄλλαις μαγανείαις ἔ διέλειπεν ἑδὲν ἦ διήλαπε τῇ διδασκαλίᾳ, ἀλλ' ἢ μόνον ὅπ' ἑαυτὸν ἔλεγε μείζονα μᾶλλον ἢ τὸν πρῶτον αὐτῷ ἐνταῦθα διδάσκαλον. Catera Doctore suo consentanea iisdem prestigiis ac maleficiis adtexebat, nec ab ejus dogmate dissidebat, nisi quod majorem se Antecessore ac Præceptore suo jactabat. An Summam Dei Maximi dignitatem sibi Simon asseruit, qui Menandro discipulo minor habebatur? Quis unquam Summo Deo majorem somniavit? Ea sane Menandriana disciplina non solum maxima Deitate Simonem evertit, sed & patetis mendacii palam insinulasset, cum se superiorem Menandrum habuisset. Ex Irenæo erroris hic Epiphanius ab Erudito Petavio coarguitur: Animad. p. 41. Atqui Iren. l. 1. c. 21. scribit dixisse primam Virtutem incognitam omnibus esse: se vero ad hominum salutem ab Angelis esse missum. Quare non μείζονα illam se esse δυνάμιν asseruisse videtur, ut ipsius Magister, & erroris Architectus; sed. minorem quandam, quod.

quod & diserte Theodoretus asserit. Quod si ita est, qui verum esse potest quod subjicit Epiphanius, majorem se Menandrum Antecessore suo ac Præceptore jactasse. Fateor quidem hæc non una consiltere, quod & summus Deus sit ille Simon, & Menandro inferior: sed hinc colligendum Simonem non ambiisse Dei gloriam ac titulos. An etiam falsus animi est Tertullianus? Post Simonem Menander discipulus ipsius, similiter magus, eadem dicens quæ Simon ipse; quidquid se Simon dixerat, hoc se Menander esse dicebat. Non igitur Simone minor, si non major evasit. An ergo ambo Summi Dii? Sed nec rationem capio quamobrem Simon, quasi Pater, in Samaria descenderit; imer Judæos, Filius apparuerit; in reliquis vero gentibus, quasi Spiritus adventarit: cum Mysterii Trinitatis omnes simili ignorantia laborarent? Cur sub Spiritus nomine, potius quam Filii, Gentes invisebat?

Novum argumentum Irenæus Theodoretusque sufficiunt: scribunt, quippe, Menandrum dixisse primam Virtutem incognitam hominibus esse. Quis non legitime hinc colligat, Simonem pro Summo Deo non fuisse habitum a suis discipulis, quibus probe notus fuit? Ut vel ex voce ἀγνός, Menander additus Præceptoris sui disciplinæ, illum sibi sublimiores Divinitatis gradus ædificare voluisse non in animum induxerit. Sed & magia, quam exercebat Simon, illum superbo Dei Maximi titulo exuit, vel judice Epiphanio, etsi ad Vulgi opinionem abeunte. Μη ἄλλως ἢ δυνάσθαι, σώζεσθαι πάντα, εἰ μή τι ἂν μάθῃ παύτην τὴν μυαγωγίαν, καὶ τοὺς ποιάντας θυσίας τῷ πατρὶ τῶν ὄλων, διὰ τῶν ἀρχῶν τετῶν καὶ ἐξουσιῶν προσφέρειν. Negat insuper salutem consequi ullum hominem posse; quam si ejusmodi mysteria didicerit, & universitatis Parenti ea sacrificia, per illos quos diximus Principatus, ac Potestates obtulerit. Jam vero nulla magia sine cultu Angelorum, quod Summum Numen non decet. Itaque, certis signis Simon ab universitatis Parente, cui per medios Angelos offerenda sunt sacrificia, distinguitur.

Denique, improbable prorsus est post consecutum Baptisma, Simonem ad majora nisum fuisse quam ante, cum insigni illo & pulchro titulo superbiebat: *Iste est Potentia illa Dei Magna*. Suscepta, quippe, Christi Religione, Jesum Dominum palam adorare, teste tota Samaria professus est, qua & fide, & obsequio erga Christum solvebat omnem Mortalibus Religionem de se, veluti Summo Deo veneratione

colendo, & aperte profitebatur se unum esse de grege hominum, qui perinde ac alii Christi discipuli, salutis adipiscendæ cupidus fuit. Sed & Samaritani Simonem non modo viderant perdurantem apud Philippum, miraculorum ejus fulgore perstrictum, sed & misellum tremulumque Magum, verbis Petri tanquam fulmine percussum, audierant supplicantem, *deprecamini vos pro me apud Dominum*. Quibus necessario consequitur, non ad amplius fastigium potuisse animo assurgere, post quam ante susceptam Christi Religionem. Jam vero antequam Samariam Philippus veniret, Simon, etsi magni pretii homo apud Samaritanos, non colebatur ut Summus Deus: Nulla sacrificia Simoni perpetrata; nulla vota dicata; nil eorum præstitum quæ ad Deum adorandum pertinent. A Samaritanis quidem, quos Simonianæ præstigiæ dementaverant Magus ille plurimum observabatur, adeo ut maximum exclamarent: *Iste est Potentia illa Dei Magna*. Quæ nil minus quam Summum Deum sonant; sed Dei Legatum, Ministrum, Instrumentum. Phrasi non dissimili Evangelium dicitur *potentia Dei ad salutem*. 1 Cor. 1. Atque hisce titulis, perinde atque statua fabulosa Simonis Dei Sancti, manavit illa Traditio, quam, misso examine, qui Justinum excepere animis imbibebunt. Exemplo sint Tertullianus, Irenæusque; illè, de Præscr. c. 46. *Simon ausus est Summam se dicere Virtutem, id est Summum Deum*. Hic: *esse autem se sublimissimam Virtutem, hoc est, eum qui sit supra omnia Pater*. Quid clarius hisce explicationibus exaggeratam fuisse illam orationem: *Iste est Potentia Dei Magna*. Atqui, si antequam Simon a Philippo perduceretur ad fidem, titulus ille insignis & pulcher Summi Dei, honorem Simoni non conciliaret, posteaquam credendo coivit in societatem Christianorum, veri specie abest Summam apud Samaritanos Judæosve Simoni adjunxisse Numinis Majestatem. Hoc, superbis titulis præstigiisque, apud suos discipulos Magus ille consecutus est, ut Vir divinus, Messiasque existimaretur: quod ad explendam Magi impuri ambitionem satis fuit.

Atque hæc veris esse proxima declarant quæ ab Eusebio de Simonianis tradita sunt. *Sane hunc Simonem hæretica pravitatis Principem atque Autorem fuisse, accepimus. Unde ad nostram usque ætatem, quicumque ejus sectam profitentur, cum se Christianam Religionem plenam modestiæ & sanctitatis amplecti simulaverint, tamen & ad superstitiosum Daemonum cultum, quem abjicere visi fuerant, nihilominus relabuntur,*
dum

dum ante Simonis & Helena picturas proni sese adjiciunt, eosque suffimentis, & sacrificiis, ac libationibus colere non verentur. Ut in Simone, non magis quam in Helena, summum Deum, sed Cœlestem hominem quærerent, eodem honore colendum quo Indigetes, Heroesque ab Ethnicis afficiebantur. Quam superstitionem cum fide Christiana posse retineri, bene multi hodie & opinantur. Cultum porro hunc imaginum Simonianarum ab ipso Simone institutum non est opinandum, cum Samaritanis & Judæis fuisset scandalo: Discipulorum inventum fuit, grata memoria Præceptoris suo colendo.

ANNO XXXV. NUM. XXVI.

De Duce Samaritanorum a Pilato fuso. An ille a Simone diversus? Negantis Baronii audax conjectura refellitur, cum Josepho, tum ratione. Verosimile Ducem securi percussum. Simonem non in tanta gratia apud Samaritanos fuisse, si ejus a Pilato deletæ copiæ. De Simonis libris alia Baronii conjectura rejicitur.

More ingenii sui vanis in conjecturis de Simone illustrissimus Purpuratus nititur. Concitarat Samaritanos Impostor quidam, jubens ut convenirent in montem Garizim, apud eam gentem Sanctissimum, asseverans se illic ostensurum sacra vasa reposita, quæ ibi Moyses deposuerit. Quid Baronius? *haud quidem*, inquit, *puto alium a Simone Mago Impostorem fuisse illum.* Quibus argumentis Baroni? Nullis, sane, nisi audaci tua augurandi conjectura. Sed & fallacem esse aperte indicatur a Josepho. *Pilatus prior clivum montis occupat equitibus suis, & pedibus, qui pralio congressi cum Samaritanis apud vicum collectis, alios fuderunt, alios in fugam compulerunt, multos etiam vivos captos abduxerunt, quorum præcipuos & potentiores Pilatus multavit capite.* Quis ex his non colligat perditorum Ducem captum, securi fuisse percussum? Agitata fuga salutem pedibus invenisse non scripto proditum est. Concedatur Baronio Ducem Samaritanorum se mandasse fugæ; si Simon ille fuit, an post tam fœdam turpemque cladem, Samaritanorum vanis & auspiciis, & promissionibus delusorum, gratiam adhuc retinisset? Imo, fallacibus promissis illorum odia

Joseph. Ant.
l. 18. c. 5.

Dionys. de
Divin. Rom.
c. 6.

odia movisset. Nec multo melior videtur esse Baronii de Simonianis libris conjectura. Dixerat Dionysius. *Quocirca amentissimi Simonis scripti hac de re contradicendi ac refellendi causa libri, procul a choro divino, & sancto animo repellantur.* Libros Simonis Magi esse pronunciat Baronio, etsi librorum Simonis insolentes fuerint Justinus, Irenæus, Tertullianus, Epiphanius Augustinus.

ANNO XXXV. NUM. XXIX.

De Eunuchō Candaces converso. Ejus vocatio signanter ab Esaia prædicta. Lapsus Nazianzeni nomen Candaces ejus servo affigentis. Quenam illa Candaces. Cur Reginae Ethiopum agitata mentio, Regis omissa? Quæstionis explicatio ex Autoribus & Sacris & Prophanis. Oraculum Esaie Eunuchō Candaces accomodatum. Lud Ethiopia est. Eunuchi Patria Meroe, non Arabia. Nulla Ethiopia Arabica, quod contra Clar. Lightfootum probatur. An Ethiopum Religio ad Judaicæ, Christianæque similitudinem accedebat? Affirmantis Baronii gravissimus error autoritate Strabonis, & Plinii, rationeque refellitur. An Circumcisionis disciplina ex Egyptiis in Judæos manaverit? Baronii Marschamique sententia compluribus argumentis evertitur. An Judæis Ethiopum nomen imposuitum ab Herodoto? Agentis Baronii error ex ipso Herodoto coarguitur. De Religione Eunuchi antequam Christi teneret disciplinam? Lapsus Baronii, non unum Eusebium, sed & Chrysostomum, & Nicephorum existimasse Eunuchum fuisse Ethnicum. Vero similis non fuisse proselytum. Quæ Græcis sacrificia concessa Hierosolymis? An Cornelii Baptismus Eunuchi conversioni præviis? Quæstio Chry-
sofomi

fofomi cur ab Angelo Eunuchus ad Philippum non adductus est, folvitur.

FElicior nunc ad dicendum materia prostermitur. De Eunuchi Candaces salute agitur quam ope Philippi consecutus est. Nec mirum si solito fufius tractetur a Luca, cum Oraculi, instinctu divino afflatusque editi, faustum felixque sit complementum. Cecine- rat olim Eſaias 66. 19. *Et ponam signum in eis, & mittam ex il- lis פליטים אל הגוים* qui evaserunt ad gentes Tarsis, Pul, & Lud trahentes arcum. In eo Eſaiæ Loco agitur de vocatione Gentium quos e Judæis פליטים id est, evasuri cladem, quam universæ genti Deus erat interminatus, uno verbo Apostoli atque eorum discipuli conversuri erant ad Christum. Quid-ni etiam evasuri significabit illos qui, oborta persecutione propter Stephanum, relictis Hierosolymis fugæ se commendarunt, fugiendæ morti; quos inter Philippus qui a Spiritu Sancto missus est ad Æthiopem Eunuchum Baptizandum, qui Popularibus suis tanto successu prædicavit Evan- gelium, ut hodie post tot secula jugiter in fide perseverent. De Eunuchi Patria, ac Religione, non pauca sunt apud Annales quæ Cen- soriam virgam meruere.

Verum, antequam in errores Baronii confutandos ingrediatur ora- tio, principio Gregorii Nazianzeni lapsui animum advertamus. Gra- vissimi Patris verba sunt sunt in Oratione de Baptismo. Φιλίππῳ εἰμι: γινε Κανδάκης. *Philippus sum, esto Candaces.* Atque hunc sequun- tur Euthymius & Anastasius Sinaïta. Tamen in Græcis Lucæ ver- bis nulla est ambiguitas. Ecce vir Æthiops, Dynastæ Κανδάκης τῆ βασιλείας Ἀιθίοπων; *Candaces Regina Æthiopum.* Nempe Canda- ces nomen tum temporis Æthiopum Reginis commune fuit. Pli- nius ubi de Meroe: *Regnare feminam Candacem, quod nomen multis jam annis ad Reginas transiit.* l. 6. c. 28.

Quenam fuerit illa Candace Doctis quæsitum? Tempore Strabo- nis illustis Regina, Candaces nomine, imperabat Æthiopibus. Τῆ- Strab. l. 7.
των δ' ἦσαν καὶ οἱ βασιλίσσης στρατηγὸς τῆς Κανδάκης, ἡ καὶ ἡμᾶς ἤρεξε τῶν Ἀιθίοπων, Ἀνδρακή τις γυνή, πεπερωμένη τὸν ἔπρον τῶν ὀφθαλμῶν. Ex iis erant etiam Duces Regina Candaces qua-
nostro avo Æthiopibus imperavit, virilis mulier quædam, altero oculo capta.

P.

Vero-

Verosimilius hanc Candacem, ab illa cujus thesauris Dynasta a Philippo Baptizatus præsuit, esse diversam. Jam rerum Caligula potiebatur cum Eunuchus Hierosolymam se contulit.

Observabile est Reginae, non Regis Æthiopum memoriam a Luca fuisse celebratam, nec a repentina suspicione abest Candacem egisse viduam. Sed id conjiciendi necessitate non astringimur; cum certum exploratumque sit ex monumentis Historiæ, Æthiopum Reges pro Diis haberi a subditis. *Reges colunt ut Deos, qui plerumque temporis clausi, domi sedent*: Strabone teste. Itaque gens foeminis, non viris regnabatur: quod testificatur & Nicephorus l. 6. c. 6. *Candaces Æthiopum Regina; patrio, quippe more, gens ea a muliere regebatur, Satrapa, Divina dispositione, primitia ex Gentibus in Christum credentibus, fit.* Eusebii temporibus eadem adhuc vigeat consuetudo, ut foeminae Æthiopicis imperarent. Κατὰ τὸ παλαιὸν ἔθος ἡ Ἰθίοις ἡ βασιλευμένη. Quippe moris est etiamnum illis gentibus muliebri imperio gubernari. Relatu dignissima sunt verba Oecumenii. Εὐσεβίου ταμίης τῶν βασιλικῶν θησαυρῶν. Ἰστέον δὲ ὅτι Κανδακὴν οἱ αἰθίοπες πᾶσαν τὴν Ἰθιοίαν βασιλεύουσιν καλεῖσιν; ἐπεὶ δὲ πατέρα αὐτῶν ἀναφέρουσιν, αὐτὴν ὡς ἄντα υἱὸς Ἡλίου πατριδοῦσιν. Ἐκαστος δὲ τὴν μητέρα καλεῖται Κανδακὴν. Eunuchus praeerat conclavi Thesaurorum Regionum. Sciendum autem quod Æthiopes omnem Regis matrem Candacem appellant. Siquidem Æthiopes patrem non referunt: sed illos tanquam Solis filios tradunt. Uniuscujusque autem matrem Candacem appellant.

Euseb. Hist.
l. 2. c. 1.

Ut autem aliqua cum ratione oraculum Esaiae Eunuchis a Philippo Baptizato videatur accommodatum, tunc apud Prophetam Æthiopes designasse, breviter est ostendendum. Ludim ab illo describuntur tanquam arcubus insignes: nec potuerunt Æthiopes ullo alio caractere melius insigniri. Æthiopes arcubus quadricubitalibus ligneis, ac praefatis utuntur: armantur etiam mulieres. Contra sagittae brevissimae, quarum acumen non ex ferro, sed ex Smyri lapide: nec graves esse oportuit quas in pharetra non gerebant, sed tanquam radios in ferto quo caput erat redimitum: ut ab Eximio, & nunquam sine praefato honore nominando, Samuele Bocharto ex Luciano notatum est. Τὸ βέλτερον αἰθίοψ ἀνὴρ ἀφελὼν τῆς κεφαλῆς, ταύτην δὲ ἀντὶ φαρέτρας χερῶνται: περὶ δὲ αὐτῆς ἀκπνηδὸν τὰ βέλη. Sagittam vir Æthiops a capite adimens, eo enim utuntur Æthiopes pro pharetra.

Strab. l. 17.

Ipsam

Ipsum nomen ^ל signanter Æthiopes exprimit, & assimulat. ^ל Hebræis est, *declinare, obliquare; torquere*: inde Phœnices ^ל fecerunt, ex quo factum est ut *Lud* vocaretur Æthiopia, quæ sub Ægypto, ubi Nilus est maxime anfractuosus. Cæterum, Æthiopiæ Caput erat Meroe Civitas, eodem nomine quo & Insula. De quibus Plinius hist. l. 6. c. 29. *Ipsum oppidum Meroen ab introitu Insula abesse Lxx. M. P. juxtaque aliam Insulam Tatu dextro subeuntibus alveo, qua portum faceret. Ædificia Oppidi pauca... Delubrum Ammonis est ibi Religiosum, & toto tractu Sacella. Cæterum, cum potirentur rerum Æthiopes, Insula ea magna Claritatis fuit. Tradunt armatorum ccl. M. dare solitam. Artificum cccc. M. alere. An vero ibi egerit Candaces in dubio est. Alibi enim Regiam habuisse Strabonis Candacem ab eo memoratum. Inde Napata progressus est Petronius, qua Candaces Regia erat, ubi filius ejus immorabatur.*

Strab. l. 17.

Hæc fuit germana Eunuchi Patria: qua de re nonnulli addubitare visi sunt, quos inter Dorotheus in Synopsi. *Eunuchus Candaces Regina Æthiopum in Arabia Felici, & in Insula Taprobana, inque univèrsa Erythra Evangelium Domini nostri prædicavit.* Ecce Æthiopia Arabica. Nec mirum Augustinum, & Theodoretum in hanc descendisse sententiam; cui Lxx. Josephusque se illigarant. Chus, quippe, ipsis Æthiopia est. Sed, si rationem consulamus, Chus erit *Arabia*. Hinc Num. 12. 1. Chusitis appellatur Sephora, uxor Moysis, quæ Madianitis erat filia Jethro. Chusitis igitur eo loco mulier est Arabica non Æthiopissa. Recte Clariss. Lightfootus. *Eunuchum Æthiopem ex Africa oriundum conjiciunt Interpretes; jure quidem eo quod Candaces nomen apud Scriptores Ethnicos usitatissimum habeamus. Hæc vero non laudamus. Duplex Chus, sive Æthiopia occurrit, tum apud Sacras Scripturas, Arabia una; altera Africa: cum apud Homerum: Odiss. 1. Æthiopia, quippe, Arabica nulla est, nisi ex prava כוש interpretatione fingatur. Quæ res non tenui argumento indicioque patefacta est Jobi 28. 19. פִּתְדַּת כּוּשׁ Pitdath Chus, non est Æthiopica Topazius, sed Arabica. Neque enim Æthiopiæ Topazii meminit quisquam Veterum; sed Arabica notissima est in Chiti, vel Topaso Maris Rubri Insula, ut docuit me, scientiæ portentum, nunquam satis laudandus Samuel Bochartus. Sed & an prospero usus sit Homero Lightfootus, mihi est in dubio.*

Lightf. in Act. p. 797.

Αἰθίοπας τοὶ ἀρχαὶ διδαίματα ἔχοντες ἀνδρῶν :

Οἱ μὲν δυσμένεες ὑπέρβιον, οἱ δ' ἀνιόντες.

Æthiopas qui bifariam divisi sunt ultimi hominum

Alii quidem ad Occidentem Solem; alii ad Orientem.

His Arabiam Magnus Poeta complexus esse non videtur. Arabia quidem ad Orientem pertinere nonnunquam censetur, adeoque ejus incolæ in Sacro Codice vocantur Orientales. Gen. 25. 6. Job 1. 3. Sed si Æthiopiam Orientalem in Arabia quærimus, Africana Æthiopia Occidentalis esset existimanda; quod, ni fallor, una Geographorum sententia explodetur.

Atque hæc de Dynastæ Candaces Patria: nunc Illustris hujusce Viri Religionem tractemus. Quod ad Æthiopum Religionem spectat, verba sunt Baronii, autor est Strabo, eos primum colere Deum immortalem, qui omnium rerum causa sit; ac rursus alterum immortalem, qui nomine careat, ut ex his appareat eos cum Judæis eadem pene sensisse; & a Christianis non adeo discrepasse: unde libenter imbibit Eunuchus de Christo, Deo pariter & homine olim mortali, doctrinam. An illustrissimi Purpurati oculos gravis somnus urgebat, cum hæc scriptis mandavit? Ut suam originem, sic & Religionem Ægyptiis, omnium mortalium superstitionissimis, debebant Æthiopes. De Antiquitate, quidem, olim inter utrosque populos certamen fuit. Æthiopum causa potior Viro Docto Joanne Boemo Aubano, aliisque nonnullis. Primi, inquit, omnium mortalium creduntur, verissimique indigena, & servitutem nunquam experti. Primo Deorum cultum apud eos institutum memorant, primasque Sacrorum ceremonias. Sed Moses litem dedit secundum Ægyptiorum Tabulas; & Mitsrajim genuit Luddim, seu Æthiopes. Gen. 10. Et verò certum est, primos homines ex Armeniæ montibus profectos in quibus subliterat Arca, ad Austri regiones devenisse paulatim, & per Assyriam, Babyloniam, Syriam, & Ægyptum, tandem in Æthiopiam penetrasse. Itaque locorum situs postulat ut Ægyptus prior culta fuerit. Sic cum hominibus Religio in Æthiopiam ex Ægypto migravit. Paribus institutis utrique populi florere, puta: τὸ τῶν βασιλέων θεὸς νομίζειν: Reges pro Diis habere: καὶ τὸ πρὸς τὰς ταφὰς μάλιστα σπεύδειν: & plurimum circa sepulchra studium adhibere: τὰς περὶ ἀγαλμάτων ἰδέας καὶ τὰς τῶν γεγραμμάτων τύπας: Statuarum formas, & literarum Cha-

Joan. Boem.
de Afr. c. 4.

Characteres. Hieroglyphicæ, quippe, litteræ tam erant in Æthiopia quam in Ægypto receptæ, atque eadem pingebantur utrobique figura.

Error est Baronii crassissimus, *Æthiopes cum Judæis eadem pene sensisse, & a Christianis non adeo discrepasse.* Num apud Judæos Sacræ imagines, Reges in Deos relati, scèdissimus omnium Numinum cultus? An Jupiter Hammon a Christianis, puræve Religionis Cultoribus unquam honore affectus? De superstitione Æthiopum Plinius l. 6. c. 29. *Delubrum Ammonis & ibi Religiosum, & toto tractu Sacella.* Sed Strabonem ipsum audiamus, quem pro opinione sua Baronius Strab. l. 17. testem adduxit. *Deum putant alterum immortalem, alterum mortalem. Immortalem, quidem, eum qui rerum omnium causa sit. Mortalis vero apud eos incertus est, & nomine caret; sed frequentius eos a quibus beneficium accepere, & Reges pro Deis habent. Putant, præterea, Reges suos communes omnium Conservatores, & Custodes esse. Ceteros vero privatos eorum esse quibus benefecerunt. Ex iis qui Torridam habitant nonnulli sunt qui Deos non colunt, quos etiam Soli insensos esse, & detestari cum eum extorreti vident, & propterea quod eos urat, & oppugnet. Atque ob id in paludes fugere. Meroita ultra alium quendam Barbarum Deum, etiam Herculem, Pana, & Isim colunt. Mortuos alii in flumen præcipitant; alii, circumfuso vitro, domi servant; alii in fictilibus alveolis eos circum Tempula defodiunt; jusjurandum per eos exigunt, & omnes pro Diis habent. Infandas ergo in Sanctam Christi Religionem edidit contumelias, cum cultum Æthiopum a Christiana disciplina non adeo discrepasse fingit animo. Sectam Meroitarum, Metropolitim Æthiopiæ incolentium, secutum esse aulicum Dynastam Candaces, antequam vera Dei notitia imbueretur, vero proximum: ac ex Æthiopica paternaque disciplina Hammonem, Deos masculos & scæmineos, Herculem, Isim, palam coluisse. Egregiam vero dispositionem, ut Eunuchus ille imbiberet de Christo, Deo, pariter & homine olim mortali, doctrinam! Somnia hæc sunt viro gravi indigna: imo portenta fidei, ac pene funera.*

Percelebri de Judæorum Circumcisione agitandæ quæstioni materiam Baronius præbuit. *Caterum, inquit, Æthiopus antiquitus Circumcisionem ab Ægyptiis didicisse, sic Judæos, quod in Ægypto habitassent, appellans testatur Herodotus.* An vero hanc opinionem suo compro-

barit calculo diferte non apparet. In eam non nihil inclinasse eo existimari potest, quod, ne minimo quidem verbulo, illam confutavit. Sed illustis Eques Marshamus, doctrina perinde ac natalibus inclitus, de transmissa ab Ægyptiis ad Judæos Circumcisione sententiam familiarius affixit animo: Seculo. 5. p. 72. *Apud Ægyptios Circumcidendi ritus vetustissimus fuit, & ἀπ' ἀρχῆς, ab ipso initio institutus.* Assertionis rationem si quæras, respondet Vir Clarissimus, ex Herodoto, *Ægyptii nullorum hominum instituti uti volunt.* Quod, pace Eruditi Equitis cinerum, argumentum frigidum est, ac illi causæ alienum. Probari, quippe, debuit Ægyptios, vel Patriarcharum Temporibus peregrinis Instituti semper abhorruisse. Qua de re, velut sibi incognita, nullus cogitavit Herodotus. Nec si hujusce Historici Temporibus, quem initio Belli Peloponesiaci, ante æram Christianam 431. annos tres & quinquaginta natum perhibent, in Proregis munere lubentes non constituissent extraneum; ideo non sequitur Josephum Hebræum toti Ægypto non fuisse præfectum: quod tam certum est quam quod certissimum, cum administrationi Josephi tota de Judæorum Ægyptiaca servitute innitatur Historia. Sed & vacillantis sententiæ fuisse Herodotum de Antiquitate Circumcisionis Ægyptiacæ exploratum est, quod a Candido Marshamo omitti non debuit. *Μῆνοι ἢ παντῶν Φῆσι Κόλχοι, καὶ Ἀιγυπτοὶ, καὶ Ἀιθίοπες παλαιόντως ἀπ' ἀρχῆς τὰ αἰδοῖα. Φόινκες δὲ καὶ Συεοὶ οἱ ἐν τῇ Παλαιστίνῃ, καὶ ἔπει ὁμολογεῖται παρ' Ἀιγυπτίων μεμαθημένοι. Αὐτῶν ἢ Ἀιγυπτίων, καὶ Ἀιθίοπων ἐκ ἔχω εἶπεν ὁπότεροι παρὰ τῶν ἑτέρων ἐξέμαθον.* Soli autem omnes Colchi, & Ægyptii, & Æthiopes verenda ab initio circumcidunt. Phœnices vero & Syri in palæstina consistuntur hoc ab Ægyptiis didicisse. De Ægyptiis autem & Æthiopibus dicere non possum utri ab alteris didicere. Si hæreat in dubio Herodotus Æthiopibus an Ægyptiis ascribenda sit Circumcisionis institutio, in ea sententia versari non potuit; quod Circumcidendi ritus ab ipso initio apud Ægyptios vigerit. Porro, falsum aperte dixisse perhibetur Herodotus, teste Josepho. *Τῶν ἢ τὴν Παλαιστίνην κατοικούντων μόνοι τὸ τοῦ πιεῖσιν Ἰσραήλ.* Omnium autem qui habitant Palæstinam soli Judæi circumciduntur. Grave contra nobilem Marshamum argumentum. An ab Ægyptiis Phœnices Syrique didicere Circumcisionem, quam respuebant & contemnebant?

Ab Ægyptiis non manasse ad Hebræos ritum Circumcisionis, non inertibus

inertibus argumentis demonstratur. Deo jubente, Abrahamum Nota Circumcisionis esse insignitum, a Mose traditum est. Nec tam dira Abrahamum, ætate jam confectum, inceserat cupido-
eruentum gentis invisa imitandi ritum. Cui bono talem in se carnifi-
cinam admisisset? Ut Regi Ægyptiorum faceret pergratum? At nec
Gazis aut honoribus inhiabat. Imo injuriam immerenti obtulerat
Pharao, qua alienus ab Ægyptiaca disciplina factus est animus Abra-
hami. Jam vero si, mandante Deo, ritum Circumcidendi usurpavit
Abrahamus, illum ex fontibus Ægyptiacis Circumcisionem in se deri-
vassè falsum est, nisi & ab Ethnicis Isaaci inceptum sacrificium de-
duxissè velimus. Concedendum ergo est ipsum Deum illum Cir-
cumcidendi ritum ab Ægyptiis mutuatum fuisse, decorando sacra illa
tessera servi sui corpore. Quod an cum Sapientia Dei consentiat, exa-
minandum? Nonne & faciliores, & aptiores Ceremonias ex inex-
hausto Intelligentiæ suæ penu expromere Deus potuit, nisi Idololatra-
rum cunctis mortalibus superstitiosorum ritus assumeret, Sacro fœ-
deris sui cum Abrahamo, Abrahamique posteris, pignori ponendo.
Cui bono aut consilio? An ut puræ Religionis cultor, societate cum
Idololatræ conjungeretur? Siccine discrimen populum suum inter &
extraneum Deus dedisset?

Sed afferendum est argumentum quod solvi non metuat; miror-
que ab Erudito Spencero, qui utriusque sententiæ argumenta bene
multa composuit, fuisse prætermissum, cum vim demonstrationis ob-
tineat. Argumentatio petitur ex Mose. *Mitsrajim autem genuit Lu-
daos, & Hanamaos, & Lababæos, & Casluchoos, unde egressi sunt Phi-
listæi.* His advertamus animum. Constant omnium sententiæ Mits-
rajim esse Ægyptios, quorum Philistæi sacro Historico progenies
esse perhibetur. Itaque si Ægyptii ab initio circumcisi sunt, hunc
sane ritum cum suis filiis communicarunt: nec ulla de causa, ab-
dicatis paternis institutis, quæ apud omnes altas adeo radices agunt,
Philistæi præputium retinissent, cum ex sapientia, & fama, Ægyp-
tii omnibus mortalibus præciò essent atque honori, ut multi eorum
disciplinæ, remoto præputio, sese addixerint; nedum Ægyptiorum li-
beri paternam Circumcisionem abjecerint. Atqui apparet & promp-
tum est Philistæos, progeniem illam Ægyptiacam, expertes Circum-
cisionis fuisse. Quocirca passim in scriptura vocantur עִרְלִי: cen-
tum

tumque Philistæorum præputiis Micol filiam Regis Saul, sibi David uxorem emit. Post ergo natos Philistæos Ægyptii Circumcisionem usurparunt. Quibus Temporibus hoc factum sit non liquet, sed vero proximum Hebræorum arripuisse similitudinem. Fiunt quidem Circumcisi, non nascuntur: Ut ergo gens Ægyptiorum in disciplinam Circumcisionis, ingratam naturæ, dolorisque plenam, transiret, abdicato præputio, magna duci autoritate ac exemplo debuit. Itaque quo magis animum in omnes partes verso, Circumcisionem a Josepho ad Ægyptios manasse, mihi est persuasissimum. Gratiā Ægyptiorum Vir ille sapientia, beneficiisque sibi conciliaverat. Servis suis dixerat Pharaō. *An invenire possumus huic parem Virum in quo sit Spiritus Dei.* Ad Josephum vero conversus: *Tu præeris Domui meæ, & ad os te osculabitur universus populus meus. Constituo te super universam Terram Ægypti.* Gen. 41. Ego in Josepho omnia reperio quamobrem Circumcisionem in Ægyptios derivarit; magnam, scilicet, cum adulta autoritate, & sapientiam, & cum ipso Domino conjunctionem; quarum una, vel sigillatim, pollet vi non minima ad flectendos animos.

Josephi silentium urget Clarissimus Marshamus. *Josephus ad citatum Herodoti locum hoc adjicit: Eorum qui Palestinam habitant, soli circumciduntur Judæi, de ritus origine nil objicit. At multæ fuerunt causæ cur hanc Quæstionem non moveret.* 1^a. Quod totus est ut probeat Judæos Herodoto non fuisse incognitos. Καὶ μὴ εἰδὲ Ἡρόδοτος ὁ Ἀλικαρνασσέος ἠγνόηκε ἡμῶν τὸ ἔθνος, ἀλλὰ τὸ πῶς πινὶ φαίνεται μεμνημένῳ. Verum, neque Herodotus Halicarnasseus nostram ignoravit gentem; sed quodammodo ejus meminisse cognoscitur. An igitur sapientis fuisset arma in suum testem convertere? 2^a. silentii Josephi causa est, quod de Circumcisionis origine mentem suam satis aperuerat. Προσέταξε ὃ τὸ ἀπ' αὐτῶ γενόμενον μένειν τοῖς ἄλλοις μὴ συμφερόμενον ἀετέμνεσθαι τὰ αἰδοῖα. Fuisse etiam Deus genus ipsum, quod nolebat cum aliis permixtum, pudenda circumcidi. Quid disertius in Marshamum? Manat a Deo Circumcidendi ritus: quo fine? Ne permiscerentur Hebræi. Immature, sane, concilio si jam apud alios Circumcisio viguisset. Illustris Marshamus Origenem pene falsi postulat. Origeni Celsus objecerat *Judæos ὑπὸ Ἀἰγυπτίων αὐτὸ ἐληλυθέναι, eam ab Ægyptiis mutatos fuisse.* Respondit Origenes *Mossem*

Mosē dixisse πρῶτον ἐν ἀνθρώποις ἐτετέμνεσθαι τὸν Ἀβραάμ. Abrahamum primum mortaliū Circumcisum fuisse; quod tamen in Libri Genes. 17. non legitur. Quid sibi vult nobilis Eques? Conceptis quidem verbis non legitur, sed nec sic mortuorum resurrectio legitur in his Domini: Ego sum Deus Abrahami; sed vi consequentiæ legitur. An voce cælitus edita opus fuit derivandæ in Abrahamum prophanæ Ceremoniæ? An Sanctitati Dei consentaneum ab Idololatris mutuari sacrum Fœderis Divini Sigillum? An prudenti præsentissimoque consilio κελεύειν populi sui in Notæ, aliis communi, constituisset? Numquid remota institutione Divina usus Circumcisionis penitus cessat? Ait quidem secundum Herodotum Marshamus, *causa Circumcidendi eadem qua lavandi, ne sordibus polluantur.* Sed ad eluendas corporis sordes quid præputii resegmen? An recutiti aliis mundiores? Narratur a Zaga Zabo apud Damianum Goes. Et ab Salomonis Temporibus Legem Domini & Circumcisionem servamus... Insuper, jussu & decreto ipsius Regina Maqueda mulieres quoque Circumciduntur. Atque id ex ratione deducta est, quemadmodum Viri præputium habent, eodem quoque modo mulieres etiam quandam glandulosam carnem, quam nympham vocant, in genitalibus habent, non ineptam accipiendo characteri Circumcisionis; id quod fit tam in masculis quam in feminis ad octavum diem. Sed suo ritui nullam causam Physicam ex rerum natura petitam prætendunt, aut jure prætereundus possunt, cum nec liberis procreandis obstat præputium, nec munditiei corporis. Nulla igitur ratione adducti Ægyptii ritum Circumcisionis admiscere, quod longe absurdum est, cum sapientes nihil non sine causa agant, nedum acerbum Circumcidendi dolorem frustra sustineant; aut exemplum Josephi sibi proposuerunt ad imitandum, quasi abdicatio præputii via esset ad conjungendas cum Deo copulationes. Utinam Viri Clarissimi Mosē, ea qua par est, veneratione prosequerentur. In sententiam obscuram temerariamque non descenderent, moti, ut plurimum, fabulis ex immensa temporis ἀδύλας haustis. Tantum inter prophanos Historicos Mosēs caput extulit, sive rerum, sive Antiquitatis habeamus rationem.

Quantum lenta solent inter viburna Cupressi.

Non prætereundus est ne is quidem error, quo Annales Baroniani

Q

hic

hic affecti sunt. *Judaos quod in Ægypto habitassent Æthiopas ab Herodoto appellatos fuisse memorant. Nil profecto tam absurdum quicquam in mentem venire potuit, quam quod Hebræi ex Ægyptiaca commoratione Æthiopes dicerentur; Ægyptii longe potiori ratione vocandi. Itaque Baronianum somnium a Josepho diserte excutitur, de Herodoto hæc scripto tradente. Φησὶ δὲ καὶ αἰθιοπίας παρ' Ἀεροππίων μεμαθηκέναι τὴν τῶν αἰθιοίων ὀνομασίην. Idem ait Æthiopas quoque ab Ægyptiis Circumcisionem virilium didicisse. Phœnicas vero, & Syros Palaestinos fateri se hanc ab Ægyptiis accepisse. Hinc apparet & perspicuum est Æthiopibus Judæos ab Herodoto non inferi, cum & Phœnicas, & Syros ab Æthiopibus tam accurate discreverit. Palaestinarum Syrorumque nomine comprehendere Judæos longe tolerabilius foret, quod & a Josepho factum est. Vituperanda est Baroniana incuria quæ tribus quatuorve erroribus unum articulum cumulavit.*

Joseph. l. i.
Cont. Ap-
pionem.

Hac perorata Celeberrima quæstione, dicere ingrediamur de Religione quam Dynastes Candaces profitebatur, cum ad Christum, docente Philippo, adductus est. Atque hic variant, in Ethnicorum numero ab Eusebio Eunuchus habitus est. *Ὁν πρῶτον ἐξ ἐθνῶν πρὸς τὸ Φιλίππου δι' ὁμιλίας αἰνέας τὰ τῶ ἱερῶς λόγους ὅρμα μεταχρόντα. Qui cum a Philippo, caelesti visione admonito, primus ex Gentibus Divini Verbi mysteria percepisset, totius Orbis Fidelium primitia factus. Erroris dicam scripsit Eusebio Parens Annalium. Perspicue errasse videtur, inquit, sed fuisse Proselytum ceteri omnes Ecclesiastici Scriptores aque consentiunt: ad Paschalem enim celebritatem, ad quam Hebræi omnes convenire soliti essent, Hierosolymam idem se contulisse putatur; Hem! Omnes? Num Scriptoribus Ecclesiasticis non est inferendus Nicephorus? Atqui existimavit Eunuchum fuisse Gentilem. Primitia ex Gentibus in Christum credentibus fit. An non Chrysostomus Scriptor Ecclesiasticus? At innuit indicatque Eunuchum non esse Judæum. Magnis laudibus predicatur ille, quandoquidem & ille in Æthiopia manens, & tantis occupatus negotiis, & cum non esset festus dies, venit adoraturus Hierusalem. Quibus, adversa fronte, Baronio concurrat facundus ille Chrysostomus. Hic diserte non erat festus dies. Ille ad Paschalem celebritatem se contulit. Optime Chrysostomus, qui & rem acu tetigisse videtur. Philippo dictum fuerat; vade meridiem ver-*
sus

Euseb. Hist.
l. 2.

Chryst.
Hom. 19. in
Acta.

sus ad viam quæ descendit a Hierusalem in Gazam. Hinc colligit Chrysostomus Philippum egisse Samariæ. *A Hierosolymis*, inquit, *non itur ad Meridiem, sed ad Septentrionem; a Samaria autem ad meridiem est iter.* Sed de Chrysostomi Geographia non est quod multum laboremus. Satis sit quod non Hierosolymis, sed Samariæ Philippum habitare persuasum habuerit. Hinc, quippe, colligitur ad festum Paschatis agitandum Eunuchum Hierosolymam non venisse, cum a vero abhorreat Philippum, insignem pietate Virum, se in occulto apud Samaritanos continuasse sacris illis diebus, qui a Judæis Deum timentibus tanta cum solemnitate agitabantur. Quot & quanta & in se, & in Evangelium odia movisset? Quod si extra diem festum Eunuchus se Hierosolymam contulerat, aperte concluditur illum non fuisse Profelytum, cum veniens ex Æthiopia Hierosolymis multum remota, sic direxisset iter suum, ut pro Judæorum disciplina sacris solemnibusque diebus interesset.

Depulsis Baronianis erroribus, ad Eunuchi Religionem veniamus. Nec Gentium fuisse primitias cum Eusebio, Nicephoroque; nec Judaicæ disciplinæ tenacem, cum Baronio, aliisque innumeris censemus. Viri pii nomine dignum, Corneliique similem existimamus: hoc est, omiſsa Circumcisione veri Dei imbutum notitia. Nec a Maldonato, Salmeroneque, Autoribus magni inter Jesuitas nominis, Profelytis ille insertus est. Sane consideranti nil apparet quod Profelytum redoleat in Eunucho. Legebat Scripturam: at Thesaurus ille cælestis omnibus patebat, ex quo Græcus factus est: &, dubio procul, Cornelius, *Vir ille pius, & timens Deum*, Sacros Codicēs cum cura legebat, etsi Judæum non exerceret. Hierosolymis adorabat: at hoc ipsum non raro fiebat a Gentibus. *Erant autem tunc Ἕθνης, quidam Græci ex iis qui ascendunt ut adorent in festo.* Joan. 12. 20. Græci, inquit, proindeque in Profelytorum numerum non ascripti. Suscepta Religione Judaica *Græcorum* nomine Profelyti non donabantur. Quod si festis diebus Eunuchus Hierosolymam petiisset adoraturus, quod visum Baronio, non satis conclusum videretur pro Profelyto. Adorabant in festo Græci illi qui Philippum rogarunt ut videndi Christi copia ipsis concederetur. Credibile est, Maldonato iudice, *Judaos non solum passos aquo animo, sed vehementer etiam latatos fuisse ut Gentiles honoris causa, & ut*

Mald. in
Joan. c. 12.
vers. 20.

Deum suum adorarent, & a remotissimis terris venirent, & Templum admirabundi, venerabundique ingrederentur. Ille utique Eunuchus Candacis Reginae Aethiopum qui Hierosolymam adoraturus venerat; Gentilis erat. Non tantum credibile est, sed etiam certum. Idcirco erat in Templo Atrium Gentium, ubi Deum orare Ethnicis permissum fuit.

Quin etiam Graeci sacrificabant opera Judaeorum Sacerdotum atque manibus. Omnibus cantatum est Heliodori sacrificium, 2. Maccab. 3. Heliodorus autem cum sacrificium obtulisset Domino, & vota maxima vorisset ei qui vitam ipsi reparaverat, castra movens ad Regem reversus est. Sic Alexander Magnus, Vitelliusque sacrificia perpetrarunt Hierosolymis.

Joseph. Ant.
l. 18. c. 7.

Αὐτοῖς περὶ τῆς Ἡρώδης τῆς τετραρχίας, καὶ τῶν φίλων εἰς Ἱερουσόλυμα ἀνήες θύσαν τῷ θεῷ ἐκ τῆς Πατρὸς τοῖς Ἰουδαίοις ἐνεσηκνύας.

Ipse cum Herode Tetrarcha, & amicis ascendit Hierosolymam, sacrificaturus Deo in festivitate qua tum instabat publica. An Vitellius Religionem Judaeorum susceperat? Liceat mihi pauca Illustris Seldeni verba referre. Aethiops item Eunuchus venerat adorare in Hierosolymis quod ad holocausta, spontaneas oblationes, & vota Gentilibus permissa. Cetera vero cultus in sacrificiis, sacrisque praestationibus genera ipsis ibi interdicta. Ex Talmudica doctrina veteri Maimonides:

Seld. de Jure
Nat. l. 3. c. 4.

הגוים אין מקבילין מהו אלא עלות בדבר שנ ומיד בן נכר לא תקריב את לחם אלהיכם אפילו עלות

A Gentilibus recipienda non erant alia praeter Holocausta, secundum illud Legis sacra: de manu Alienigena non offeretis panem Deo vestro. Etiam Holocausta ex avibus recipiebant a Gentili, idque tamen nondum cultus extraneo, seu idololatria renuntiasset. Ceterum, recipienda a Gentilibus non erant aut Sacrificia pacifica, aut Sacra frumentacea in Lege praestituta, aut Sacrificia pro peccatis ex ignorantia, aut ea quae offerenda fuere ob transgressionem voluntariam. Quin, nec in Holocaustum ab Gentilibus recipiendum fuit aliquid, quod ab eis non sponte, aut ex voto offerebatur.

Uno argumento pugnant Baronius, Bellarminus, alique quibus placet Eunuchum esse Proselytum, quod sane huic sententiae magnam veri speciem conciliat. Petrus omnium primus incipit predicare Gentilibus, sicut ipse omnium primus predicaverat Judaeis... Sed objicies; nonne Act. 8. Philippus converterat Ethnicum hominem? Respondeo Eunuchum illum fuisse Proselytum, id est, jam conversum ad Judaismum.

Bellar. de
Rom. Pont.

non autem plane Gentilem, ut erat Cornelius. Nam Petrus non mentitur Act. 14. Cum indicat se primum prædicasse Gentibus. Nodum sic expedit Erasmus in Paraphrasi. Eunuchus solus sine teste Baptizatus est in via, velut suffuratus Evangelii gratiam a Judæis. Ab Erasmo non multum differt Doctissimus Chamierus: Nec obstat, inquit, quominus extra ordinem, & ex peculiari mandato, etiam cum miraculo, Philippus Eunuchum Baptizavit, quod sua sponte non erat facturus. Reprehensus autem fuit Petrus primo Hierosolymis, at Philippus erat in Samaria. Itaque Vir ille Magnus eorum sententiæ concedens qui Eunuchum Profelytum non fuisse existimant, peculiari facto, & quasi privilegio Philippi se tuetur. Verum, in responsione aqua hæret. Certum quippe est a Christo datam esse Petro provinciam ac negotium ostium salutis Gentibus referendi. Idcirco, in Concilio Hierosolymitano, vos scitis, verba sunt Petri, Deum jam pridem elegisse inter nos, ut per os meum audirent Gentes verbum Dei. Quæ Doctissime plenissimeque a Hieronymo explicantur, ad Salvinam Epistola. Primus ab Apostolo Baptizatus salutem Gentium dedicavit Cornelius. Annon in decretis divinis fuit, ut per os Pauli, & Matthæi Gentes ad Christum perducerentur? Quamobrem igitur de se ipso sigillatim & diserte Petrus, per os meum audirent Gentes verbum Dei; non vero, per os nostrum, cum Paulus Apostolum Gentium præcipue præstaret; nonnisi quia constitutum erat ut conversionis Ethnicæ auspex Petrus evaderet, instillata Cornelio fide? Christi flagrans amore Philippus, admirabilem Eunuchi conversionem silentio non contriverat, ne merita laude Christum defraudaret. Nullæ tamen in Philippum concitæ lites illæ, quas Petro de Baptizato Cornelio intenderant. Nec ratio tanti discriminis fingi potest, concessio Eunuchum non esse Profelytis inferendum, nisi quia nil erat novi in Baptizato Eunucho; novum autem & inauditum Judæis, quod Petrus Ethnicis familiariter usus fuisset. Alia igitur via diffcultati est satisfaciendum. Hæc attendenti, institutionem Cornelii excepsisse Eunuchi Baptismus videbitur. Nec Lucæ insuetum aut cohærentia distrahere, aut temporum ordinem negligere. Pertinebat sane ad octavum caput, quod undecimo narratum est: qui dispersi fuerant ex afflictione orta ob Stephanum transierunt usque in Phœniciam, & Cyprum, & Antiochiam. Data occasione ex Aposto-

Cham. de
Oecum.
Pont. l. i. c.
18. n. 50.

lorum cura & diligentia, qui multis vicis Samaritanorum Evangelizarant, Lucas oratione prosequitur illa quæ Philippo, apud Samaritanos agenti, contigerant. Quo tempore contigerit Eunuchi conversio dictu difficilimum, atque in Chronologiæ *ἀνεξ* ascribendum, non secus ac annum & *Ἀνεξ* a Petro sanati, & Dorcadis ex mortuis excitatæ, & Cornelii fide imbuti.

Chryf. Hom.
19. in Acta.

Quæstionem non injucundam movet Chrysostomus; quare Eunuchus non apparet Angelus, & ipsum ducit ad Philippum. Respondet Sanctus ille Pater, quia fortassis non obedisset, sed solum perterritus esset. Sed Cornelius steterat intrepidus, & boni Viri, salutis suæ amantes, mandatis Angelicis morem gerunt, Spiritum obedientiæ sufficiente Deo. Optime Chrysostomi quæstionem ille solvet, cui Dei voluntas pro ratione erit: Dei, inquam, cujus infinita Sapientia variis se modis exerit in vocandis hominibus, ut ejus Libertas, atque *ὑπεροχή* ubique fulgeat. Cornelio Angelum mittere libuit, Eunuchus non libuit; hic & illic sapientissime. Sed, quod in observatione ponendum, Petrum ad Cornelium, Philippum ad Eunuchum convenire Christus voluit; non vice versa: ut magnum Posteris Apostolorum exemplum modestiæ pingeretur, ne obtentu donorum, dignitatisque suæ superbientes, Laicos pedibus proculcarent; sed, more Christi, servandos homines solícite quærent.

ANNO XXXV. NUM. XXVII.

Explicatur versus 26. c. 8. Act. De Gaza urbe sententia Lightfooti expenditur. Utri, viæ an urbi, addendum desertæ epitethum? Oecumenii sententia Lightfootiana verisimilior. Lapsus Eruditi Viri circa Sozomenum, atque contradictio.

URbs Gaza versus quam Philippus iter convertere jussus est, ad Eunuchi spectat historiam. Angelus Domini Philippo dicens, surge, & vade meridiem versus, ad viam quæ Hierosolymis descendit, eis *Γάζαν: ὁδὸν ἐστὶν ἐρημὴν*. Ad Gazam quæ est deserta. Dubius intellectus, qui ad viam, aut ad urbem referri potest. Clarissimo Lightfooto nonnullisque *ἐρημὴν* deserta, non viæ, sed urbis est Epiteton. Cui sententiæ probandæ Strabo adducitur a Lightfooto. Ibi

Light.
Chron. Tem.
Act. 8.

portus

portus Gazaorum, ultra quam circiter septem stadia, Civitas illustris olim, per Alexandrum diruta, & *μενῶσα ἐρημῇ*. Sed Strabonis autoritas omitti debuit, quippe qui, si Josepho fides, delapsus sit in errorem nisi nobilis Geographus Alexandrum Judæorum Regem, non illum Macedonem Asiæ potentem habuerit in animo; qua excusatione defendi posset: sed Straboniana phrasis Alexandrum Magnum non obscure indicat. Atqui instauratam Gazam, nec ignobilem esse demonstrant illa Josephi. *Ἐνίοι δὲ μὲν μέντοι τὰς οἰκείας ἐνεπίμπερασαν, ὡς μὲν δὲν αὐτῶν λάφυρον εἶναι τὰς Πολεμίας λαβεῖν.* Alii vero desolatas prius aedes incendebant, ne hostis prada potiri posset... Senatores autem numero quingenti in Apollinis Templum confugerant. Quæ florentis potentisque urbis non obscura sunt indicia.

Joseph. Ant.
l. 13. c. 21.

Everfa, itaque, ab Alexandro Judæo Gaza recte *deserta* dici potuit. Sed non immerito quæritur qua de causa illud epitheton additum est, cum uni Palæstinæ Gazæ, hac discrimen faciente Nota nil opus esset. Tradunt, inquit Clariss. Beza, duas fuisse Gazas; unam reterem, alteramque novam, ideoque oportuisse hanc ab illa distingui; quod non invenio idonei cujuscumque Scriptoris autoritate confirmatum. Quamvis enim ab Alexandro Magno expugnatam & dirutam fuisse Gazam constet, tamen mox instauratam, nec impotentem fuisse liquet ex eo, quod aliquot post seculis, nempe sub Ptolomæo Lathuro, qui penultimus fuit Ptolomeorum, denuo fuit magnis viribus expugnata ab Alexandro Judææ Rege. Meminit quidem Strabo alterius Gazæ, in Armenia sitæ, l. 11. Eorum Regia æstivalis est Gaza in campo sita. Sed de illa non cogitabat Philippus: quippe quæ nec meridiem versus, nec e Regione Hierosolymæ fuit. Aliam Gazam in Palæstina quæsitavit Lightfootus. Dixerim ab Angelo ideo additum (est *deserta*) quod fuerit altera Gazæ, eaque non longe admodum distans a loco ubi jam Philippus; in Tribu, scilicet, Ephraïmitica. 1. Paral. c. 7. v. 28. Sichem cum filiabus suis, ad Gazam & filias suas. Quæ nulla via possunt cum his conciliari, *αὐτὴν* non ad Gazam, sed ad viam Gaza ducentem referri debet. Sic Arabs & Syrus, recte quidem, quum nonnisi una Gaza esset, & via per desertum jaceret. Sed non modo in contradictionem, sed & in errorem Vir Eruditus lapsus est. A. Diodoro Siculo, l. 19. vocatur antiqua Gaza. Alia enim adificata fuit ad portum juxta mare, Majuma nunquam dicta Sozom. l. 5. c. 3. Siccine Sozomenus? De Juliano

Lightf. Hor.
Héb. in Act.

Lightf. Com-
ment in Act.
p. 797.

Lightf.
Chron.
Ter. p. p. 67.

Aposta-

Apostata. Constantiensibus quoque in Palaestina idem crimen obijciens, urbem eorum Gazais contribuit. Hanc enim urbem Constantiam, ut supra retulimus, cum navale esset Gazaorum & Majuma prius diceretur, Constantinus Christiana Religioni impense deditam esse intelligens, civitatis jure donaverat, & filii sui Constantii nomine appellatam, separatim Rempubicam habere praeceperat; iniquum esse ratus ut Gazais, Graecorum superstitioni supra modum addictis, contributa esset. Verum ubi Julianus ad imperium pervenit, Gazai adversus Constantienses litem moverunt: Ipse vero in ea causa iudex sedens, Gazais Constantiam adjudicavit: atque exinde, priore spoliata vocabulo, maritima pars urbis Gaza appellatur. Constat itaque ex Sozomeno, nullam fuisse novam Gazam Lucae temporibus, cum Constantia, olim Majuma; Gaza nomen non adepta sit, nisi imperante Juliano. Qui Gazæ alicujus novæ meminerit, quæ Philippi Evangelistæ temporibus extaret, neminem sane invenimus. Illa vero Gaza quam Autor Paralipomenon memorat, eversam fuisse Tiberii Ætate ex eo apparet, quod nullo vestigio in Autore idoneo reperiatur.

Accedimus itaque ad sententiam Oecumenii qui Epitheton adjunxit viæ, non urbi. Πρὸς Μεσσηβρίαν ἔστιν ἡ ὁδός, τὸ δὲ αὐτὴ ἔστιν ἔρημος εἶπεν, ὥστε μὴ φοβηθῆναι τὴν τῶν Ἰουδαίων ἐπιστολίαν. Via erat meridiem versus, dixit autem, hoc est deserta, ut non metueret Judæorum principatum.

ANNO XXXV. NUM. XXVII.

Exemplum Eunuchi legentis Scripturam imitandum, judice Chrysostomo. Aurea Sancti hujusce Patris verba. Olim lectioni scripturarum incubuisse pueros, mulieres, milites, Reges, compluribus exemplis declaratur. Inventa Eruditi Simonis de prohibita lectione Scripturæ, refelluntur ex Clem. Alex. Chrysostomo, Augustino, Theodoreto. Diurnis nocturnisque manibus Sacri Codices terebantur. Egregium Monachi Marciani Exemplum. Ordo legendæ Scripturæ ex Nazianzeno, Hieronymoque declaratur.

Decepit

DEcepit expectationem nostram illustrissimus Purpuratus. Occupatus in legendis Scripturis Eunuchus dum in curru sedens iter expediret, ansam Baronio præbebat commodam atque idoneam exponendæ de legendis Scripturis Antiquorum sententiæ & consuetudini. At hanc materiam ingredi noluit. Non sic altissimum de Reliquiis aut Imaginibus egisset silentium, si parem ex Antiquitate factisque Virorum Illustrium, occasionem Sanctorum & picturas, & exuvias commendandi habuisset. Quod ergo omissum est in tam luculenta necessariæ materia, de monumentis Antiquitatis suppleendum.

Non prætereunda sunt aurea de pio Eunuchi factò verba Chrysostomi. Barbarus ille Regina Æthiopum Eunuchus, qui in tanta erat gloria, & curru rehebatur, illo tempore lectionem non negligebat, sed Prophetam in manibus habens magnum adhibebat studium, idque nescius quid in libris contineretur, & asserbat quidquid in se erat studium, alacritatem, attentionem. Cogita enim obsecro, quantum erat neque in itinere lectionem negligere, & præsertim sedentem in curru. Merito male audiunt qui neque domi ut hoc faciant persuaderi possunt, sed putantes supervacuam esse horum lectionem quia vel mulieri cohabitant, vel militia ascripti sunt, vel puerorum & servorum, aliorumque negotiorum curam agunt, non convenire sibi arbitrantur quod Divina Scriptura lectioni incumbant. Ecce & Eunuchus & Barbarus erat, quæ utraque ad reddendum negligentiorē sufficiebant; & ad hac dignitatis amplitudo & abundantia opum: adde quod in itinere erat, & curru ferebatur. Attamen desiderium & ingens studium omnia obstacula e medio auferens, in lectione retinebat. Unde non dicebat ea quæ plerique dicunt, non intelligo ea quæ scripta sunt; non possum intelligere profunditatem Scripturarum; quare frustra & incassum laborem sustinerem? Et non habeo qui manu ducat. Nihil iis simile cogitabat ille, lingua quidem Barbarus, mente autem Philosophus: sed cogitavit potius se non contemptum iri, sed superna gratia adjuvari, modo quod suum erat asserret studium; quem & nos imitemur! Recte atque sapienter.

Chryf. Hom.
34 in Gen.

Eandem disciplinam coluit Izates Rex Adiabenorū, vel nondum abdicato præputio. Ad salutandum Izatem admissus Eleazar, Regem offendit legentem sacra Mosis volumina. Admiratione signi

Joseph. Ant.
1. 20. c. 23

R

cælestis

Euseb. de
vita Const. l.
1. c. 32.

Euseb. Hist.
1. 6. c. 2.

Tertul. ad
Uxor. l. 2. c. 6.

Cassian. 1. 5.
c. 39.

Simon Crit.
l. 2. c. 22.

caelestis captus Constantinus Imperator. *Αὐτὸς δ' ἤδη τοῖς ἐν θείοις ἀναγνώσμασι ὡρεσέχεν ἤξις.* Exinde ipsemet Divinorum Librorum lectioni vacare instituit. Legendæ Scripturæ incumbabant pueri. De Origene Eusebius : *καὶ γὰρ ἡδὴ καὶ τῶν τῆς πίστεως λόγων εὐμικροῦς ἀφορμὰς καταβέβλητο τοῖς θείαις γραφαῖς ἐξέτι παιδὸς ἐνησκημένῳ.* In tantum enim fidei nostra Doctrinam non vulgariter imbiberat, ut pote in Divinis Scripturis jam inde a puero exercitatus. Quam consuetudinem Ecclesiæ Orientales observabant. De Eusebio Emiseno Sozom. l. 3. c. 6. *Qui nobili genere natus apud Edissam urbem Osdroena, a puero, κατὰ πατέρων ἔθῳ ;* juxta Patriam consuetudinem sacras Scripturas didicit. Legebant mulieres : hinc duxit argumentum Tertulianus improbando Fidelis & Ethnicus Matrimonio. *Quid maritus suus illi, vel marito quid illa cantabit ?* Audiat sane, audiat aliquid Dei Cœna de Taberna ; de Taberna, de Gehenna, quæ Dei mentio ? Quæ Christi invocatio ? Ubi fomenta fidei de Scripturarum interlectione. Fulgentius Epistola 2. ad Gallam de statu viduali. *Nunquam cessetur divinis eloquiis, & totam delectationem cordis tui Scripturis Sanctis indulge.* Legebant milites. Eo pertinet a Cassiano Historia memoriæ commendata de Simone Monacho, quem sic compellavit Senex ad inerti injungendum laborem. *Olim quarebam qui Apostolum Latina manu mihi perscriberet.* Etenim habeo fratrem militia laqueis obligatum, & apprime Latinis instructum, cui de Scripturis Sanctis aliquid ad legendum adificationis ejus obtentu transmittere cupio.

Atque hinc patet quid de inventis Viri Docti Richardi Simon sit pronunciandum. *C'est pourquoy, bien que la lecture de la Bible soit utile d'elle même, ils ont jugé à propos de ne la permettre qu'avec de grandes precautions.*

Non profit potius si quid obesse potest.

L'Eglise ne l'a pourtant jamais defendue entierement : imitant en cela l'exemple de St. Jean Chrysostome, & de plusieurs autres Peres, qui ont recommandé au peuple la lecture des Livres Sacrez. Comme les Fideles estoient alors soumis à leurs Pasteurs, & qu'ils apprenoient d'eux la maniere d'interpreter l'Ecriture Sainte, on pouvoit leur confier cette Divine Parole, qu'ils lisoient avec respect, & avec une entiere soumission aux ordres

ordres de L'Eglise... Dans ces derniers siècles on n'a presque plus écouté la Tradition. Quid est superbe hominibus illudere, si hoc non est? Innumeris Hæreticorum examinibus abundabat Chrysostomi Seculum. Ariani, Macedoniani, Apollinaristæ, Manichæi, Gnostici, Paulianistæ, Donatistæ, alique complures quorum vel nomina paginas implerent librorum: venenatis suis aculeis Ecclesiam compungebant, fidei mysteria misere depascebant, Conciliorum Autoritatem sordibus inquinabant, Sacra omnia pedibus proculcabant; Atque ut ex floribus, rosida mella apum gregi suppeditantibus, hauriunt aranearum sua toxica; sic ex Scriptura, pietatis fonte, impuri illi Hæretici errores suos eliciebant: ut in cautionem & provisionem tot incommodorum, Christianos uti Scriptura prohibere debuerit Chrysostomus? Hoccine remedium adhibuit impediendæ animorum corruptioni? An usurpavit Simonianum Carmen:

Non profit potius si quid obesse potest?

An Ecclesia Constantinopolitana cui præerat Chrysostomus, Legem Tridentinæ similem promulgavit? Cum experimento manifestum sit, si Sacra Biblia vulgari lingua, passim sine discrimine permittantur, plus inde, ob hominum temeritatem, detrimenti quam utilitatis oriri: hac in parte iudicio Episcopi, aut Inquisitoris stetur, ut cum consilio Parrochi vel Confessarii, Bibliorum a Catholicis Autoribus versorum, lectionem in vulgari lingua eis concedere possint, quos intellexerint ex huiusmodi lectione non damnum, sed fidei atque pietatis argumentum capere posse, quam facultatem in Scriptis habeant. Qui autem absque tali facultate ea legere, seu habere præsumperit, nisi prius Bibliis Ordinario redditus, peccatorum absolutionem percipere non possit. Similibus-ne cautionibus. Antiquitas legendas Scripturas sepivit? Lectionem concedere possunt quos intellexerint ex huiusmodi lectione non damnum, sed fidei atque pietatis argumentum capere posse. Hem! Lectionem concedere possunt? Atqui illa ipsa lectio Chrysostomo est mandatum omnibus additum. Ἀκούετε ὅτι ἔστ' καὶ γυναῖκες καὶ παῖδων περισσότε, πῶς καὶ ὑμῶν ὑπάρχει μάλιστα τὰς γραφὰς ἀναγίνωσκον, καὶ ἐκ ἀπλῶς ἐδ' αἰς ἔτυχεν, ἀλλὰ μὴ πολλῆς τῆς σπουδῆς. Audite quotquot estis & præestis uxori ac filiis, quomodo etiam vobis præcipit ut legatis Scripturas,

Concil.
Trid. Reg. 4.
Lib. prohib.
bit.

Chryf. in
Coloss. c. 3.

& quidem non simpliciter, sed magno cum studio... Audite quas omnes seculares: comparate vobis Biblia, anima pharma. Si nihil aliud vultis, saltem Novum Testamentum, Apostolorum Actus, Evangelia, Magistros perpetuos. Facultatem in scriptis habeant absque qua absolutiorem percipere non possint? Quis ex Patribus hominem eo diris devovit quod scripturas evolveret? Aut scriptam facultatem flagitavit, ut ad illas pateret aditus? Siccine Clemens ille Petri Successor Corinthiis mandata mittebat: Ἐγκύπτει εἰς τοὺς γεγραμμένους. Scripturas diligenter inspicite, quæ Spiritus Sancti vera sunt Oracula. p. 58.

Quo tandem rediit res apud Christianos? Quam immutata Secula? At pendebant Fideles ab ore Pastorum! Hæc est Erudito Simoni causa quamobrem legendæ Scripturæ dabantur in mandatis? quasi vero Catholici Romani hodie minus cederent suis Pastoribus, & fasces submitterent quam olim; aut de Autoritate Ecclesiæ non penderent fides fortunaque Autorum, qui se suæque scripta dedunt Ecclesiæ judicio. Quos pastores consulendos habuit Eunuchus ille Candaces, solus in curru incumbens Scripturæ, Patriamque repetens, ubi nulli erant Episcopi, nedum ἀναμαρτυροῦ Episcopi? Viro Docto aliquando otium rei si sit, legat Augustinum ad Paulinam. Nolo

Aug. Epist.
112. ad Paul.

autoritatem meam sequaris, aut ideo putes tibi aliquid necesse credere, quoniam a me dicitur: sed, aut Scripturis Canonicis credas, si quid nondum quam verum sit vides, aut interius demonstranti veritati ut hoc plane videas. Hinc intelliget Augustino non eam fuisse mentem ut ad Pastorum arbitrium & nutum Christiani fingerent & accommodarent fidem suam. Olim indoctorum fuitiles excusationes re-

Clem. Pæd.
1. 3. c. 11.

fellebat Clemens ille Alexandrinus. Γεγραμματα, φησὶν, ἔκ ἐμαυτῶν: ἀλλ' εἰ μὴ τὸ ἀναγινώσκων ἐμαυτὸς, τὸ ἀκέρει ἀναπολόγητον ὅτι μὴ δίδακτον. Πίστις γὰρ ἔσ' σφῶν τῶν καὶ κόσμον, ἀλλὰ τῶν καὶ θεὸν ἐστὶ τὸ κτῆμα. Literas, inquit, non didici: sed si non didicisti legere, non est quod de auditu te possis excusare, quoniam is doceri nequit: fides autem non Sapientium secundum mundum, sed eorum qui secundum Deum sunt Sapientes est possessio. Audiatur & Theodoretus. Vin' tu Scripturas negligere? Unde cognitio? An ergo cognitionem relinquere? Unde fides? Clamat Paulus, quomodo credent si non audiant? & rursus, ergo fides est ex auditu; auditus vero per Verbum Dei. Quicumque igitur Verbo obstitit, is auditum obstruit, fidem expellit. Sed enim Romanorum Leges nemo ignorat im-

pune.

pune. Eos ergo qui Magni Cælorum Regis Edicta nolunt quenquam menditari & discere, quas non insidias instruere dicamus anima? Alimentum est scriptura. Παῦσαι ἐν λιμοκτονῶν τὸν ἔσω ἄνθρωπον, ἄνθρωπε, καὶ λιμὸν ἄγγελον ἐπισποραμὲνόν σε ἐκ ἄρτης καὶ ὕδατος: ἄλλα δ' αἰκῶσαι λόγον κυρίου. Ἄλλ' ἐπιφέρει τὰ τρύματα, καὶ σὺ κωλύεις ὑπαίγειν τὰ φάρμακα. *Quin desistis, o homo, hominem interiorem fame conficere; & fame quidem crudeli, non a pane & vino, sed ab auditu Verbi Dei. Non deest qui infligat vulnera, & tu prohibeas inferre remedia? Quin desinis variam medicinalium librorum Sapientiam, quasi frustraneam traducere? Incutiat tibi pudorem ille saltem Eunuchus, qui Regina Gazis præfectus ne in itinere quidem cessavit a legendo.*

Maxima autem diligentia Majores hunc legendæ Scripturæ morem tenuerunt; itaque non diurnæ, sed & nocturnæ lectioni dabant operam. Exemplo sit celebris ille Marcianus Monachus. Cum vellet Eusebius, Marciani discipulus, noctu videre quid ageret Præceptor, ausus est ad fenestram accedere, & cum se inclinans respexisset, videt lumen, non ex lucerna, neque quod esset manu factum, sed a Deo datum, & quod superna gratia Præceptoris sui caput circumfulgebat, & Divinorum eloquiorum Scripturæ ostendebat intelligentiam. Tenebat enim librum, & Divinæ voluntatis sacrum inquirebat Thesaurum.

Theodor.
Hist. Pa.
c. 3.

Ad Eunuchum Candaces ut redeam, in prophetiam etsi non intellectam, mihi videtur divinitus incidisse, ut de Christi cum morte tum beneficiis, data occasione, Philippus orationem haberet. Alioquin sapientis est, ea legendo percurrere ex quibus fructum, gaudium emolumentum capit, quæ ex ignotis Oraculis consequi non possumus. Ordine igitur lectio Scripturæ est administranda: id Patrum verbis & methodo declarare non me piget. Nazianzenus Orat. 1.^a p. 21. Ἐβραίων μὲν ἐν οἱ σφωτέρωι λεγασίν ὡς ἄρα ἦν πρὸ πάσαι νόμου Ἑβραίοις, ἐν τοῖς μέλλουσι δὲ ἔχων καὶ ἐπαινόμην; μὴ πῶσαν ἡλικίαν πάση γραφῇ ἐνδίδοσθαι; μηδὲ γὰρ εἶναι τὸ το λυσιτελέστερον .. ἄλλα πῶς μὲν ἀπ' ἀρχῆς ἀνείδοι πᾶσι, ἢ εἶναι κοινὰς ὧν καὶ τὸ σωματικὸν ἐκ ἀδούκωμον. Τὰς δ' μὴ αἰδοῖς ἢ τοῖς ὑπερ-εἰκοσὶ καὶ πεντηκτον γεγονόσιν ἔτ' πρὸς δέσποιν ὅσα δ' ἐντελεῖς δ' ἐνδύματα τὸ μυσικὸν καὶ δεικνύουσιν. *Enimvero Hebræorum Sapientes hanc olim Hebræis Legem fuisse narrant, in primis rectam & laude dignam, qua non civis atatis quivis Scripturæ liber concedebatur; nam ne hoc quidem utilius esse: quan-*

doquidem nec tota statim a quolibet percipi possit, ac quod in ea reconditus est, ob externam speciem, imperitioribus plurimum detrimenti afferri possit: verum alii libri ab initio cunctis patebant, & communes erant. hoc est, quorum ne id quidem quod corporeum est, laude caret: alii autem his duntaxat committebantur qui 25. ætatis annum excessissent.

Nazianzeni discipulus Hieronymus ad Latam de Institutione Filix; *Quarant eam in itinere seculi inter turbas, & frequentiam propinquorum, & nusquam alibi reperiant, nisi in adyto scripturarum, Prophetas & Apostolos de Spiritualibus nuptiis suscitantem...* Pro gemmis & serico, Divinos Codices amet, in quibus non auri & pellis Babylonica Vermiculata pictura, sed ad fidem placeat emendata & erudita distinctio. Discat primo Psalterium, hisce canticis avocet: & in Proverbiis Solomonis erudiat ad vitam. In Ecclesiaste, consuescat quæ mundi sunt calcare: in Job, virtutis & patientiæ exempla sectetur. Ad Evangelia transeat, nunquam ea positura de manibus. Apostolorum Acta, & Epistolas, tota cordis imbibat voluntate cumque pectoris sui collarium his opibus locupletaverit, mandet memoria Prophetas, Heptateuchum, & Regum & Paralipomenon libros; Esdræ quoque, & Ester volumina. Ad ultimum sine periculo discat Canticum Canticorum. Hæc pauca ex ampla materia segeteque decerpimus, antiquis de legenda scriptura moribus explicandis.

ANNO XXXV. NUM. XXIX.

De Caligula hoc ipso anno ad imperium evecto ansa erroris Baroniani. Nodus in Dione difficilis. Qui Cajo Caligulae Traditum Imperium. Cujus hæres Tiberius Drusianns Tiberii Testamento relictus est? Queritur ex Suetonio difficultatis solutio, ut tamen semper aqua hæreat.

SI verum retinere & tueri sententia est, hic & Historia, & Dione Baronium aberrasse necessario fatendum est. Hoc ipso anno, inquit, idem Tiberius in Imperium evexit Cajum Caligulam, nepotem suum. Post defunctum certe Tiberium, Imperatoris honore Caligula affectus est. Ansam, opinor, erroris dedere hæc Dionis: *Εκεί-*

οὐκ ἀκούσιν εἰδὼς ἐσόμενον ἀσμελῶς, ὡς φασὶ, τὴν ἀρχὴν αὐτῷ ἔδωκεν. *Sciens Cajum pessime victurum, haud illibenter Imperium ei fertur tradidisse.* Ex Testamento Tiberii forsan parari posset lapsus excusatio. Testamentum duplex Tiberius ante biennium fecerat; alterum sua, alterum Liberti manu: sed eodem exemplo, obsignaveratque etiam humillimorum signis. Eo Testamento heredes aequis partibus reliquit Cajum ex Germanico; & Tiberium ex Druso nepotes, substituitque invicem. Si Tiberii Augusti Testamento Caligula imperii Legatarius constitutus erat, phrasi quidem impropria, sed cujus exempla reperiuntur, summa rerum donatus censeretur; proindeque *evectus ad Imperium fidei commissio Testatoris.* Hac excusatione defendatur, si lubet, error Annalium; quanquam biennium de quo Suetonius ad Consulatum Sulpitii Galbæ, & L. Sullæ felicitis, vix accommodari queat.

Suet. in T. b.
C. 76.

Omissio Baronio, in Dionis historia nonnulla sunt quæ me male habent. Ab occultatoribus aculei, qui me vellicant & pungunt, ut evellantur postulo. *Cajo, inquit, tanquam Imperii potituro deditus erat, eo magis quod Tiberium haud diu victurum, ac ab ipso Cajō interemptum iri compertum habebat.* Nihil eorum quæ etiam Cajō essent eventura, ignorabat. At Tiberius ille Drusianus Testamento Imperatoris constitutus Imperii Legatarius, non Caligula. Ἐκείνῳ μὲν γὰρ καὶ τῷ Τιβερίῳ τῷ ἐκγονῷ τὴν αὐτοκρατίαν κατέλιπεν. Reliquerat sane Tiberius nepoti suo Tiberio principatum, sed *Cajus Testamentum per Macronem in Senatum misit, idque Coss. reliquorumque ante ad hoc preparatorum sententiis, irritum judicari fecit, tanquam ab homine mentis impote conditum.* Τότε πᾶν αὐτοκρατῆμα ἕως αὐτὸν τῆς ἀρχῆς παρέλυσεν. Ita Tiberium tunc exiit, & post occidit. Dionem cum Dione in gratiam redigere pene viribus meis editius. An Tiberius tradidit Imperium Cajō, si condito Testamento αὐτοκρατίας Tiberium & Caligulam æquis partibus reliquerat, sic & Imperium? Ut vellem hæc explicatio apta esset atque congruens phrasi Dionianæ, *reliquerat Tiberio principatum.* Sed aliud sonare videtur. Mallem Tiberium dedisse Caligulæ; quia, ut scripto prodidit Suetonius, *Cajum ex Germanico, & Tiberium ex Druso nepotes substituerat invicem.* Interim fateor, aqua hæret. Dixerat, quippe, Διό, εἴχε μὲν γὰρ καὶ τὸν Τιβερίον, τὸν ἐκγονὸν αὐτοῦ· ἐκείνῳ μὲν δῶκε τὴν ἡλικίαν, ἔτε

Dion. 52.

ἐν γὰρ πατρὶν ἦν, καὶ Ἀγὸ τὴν ὑπερίαν, ὁ γὰρ ἐμμενέτο τῷ Ἀγῶ πατρὶ εἶναι, πατέρα. Erat ipsi nepos etiam nomine Tiberius, verum eo, & propter aetatem, puer enim erat adhuc; & propter suspicionem, quod non crederetur Drusi sanguine natus, neglecto. Hæcine constant? An neglectus, si Imperii dictus hæres, aut vice versa?

ANNO XXXV. NUM. XXIX.

De Tiberio rogante senatum ut Christus inter Deos referretur. Traditio Tertulliani ad examen revocata. Argumentum Clarissimi Hueti pro affirmante sententia, vanum esse ex Justino ostenditur. Differentia inter Tertullianum, Eusebium, Chrysostomum, de hac Dominica Apotheosi. Pugna Tertulliani cum Luca. Nomen Christiani Discipulis non additum fuisse ante Claudii Imperium. Verosimile non esse de Christo Deo Tiberium sibi induisse persuasionem. An Pilatus ad Tiberium scripserit de Divinitate & miraculis Domini? Refellitur agentium opinio, multis argumentis. Christo Pilatus hostis. Fidem Dominicæ Resurrectioni non addidisse probatur. Epistolæ Pilati falsæ. De Actis publicis sub Pilato. Nulla fuisse Pilati Acta de Christi miraculis. Acta a Justino memorata subdita esse, multis ostenditur. Non flagitam fuisse a Tiberio Christi Apotheosin demonstratur. 1. Ex odio Tiberii in Judæos, cujus causa explicatur. 2. Ex negligentia Tiberii in Deos. 3. Ex Autoritate ejus in Senatum. Solutiones Clarissimi Cestriensis rejiciuntur. Verba Tertulliani suis ponderibus examinantur, unde novum argumentum ducitur. De Actis Pilati a Maximino divulgatis. Cestriensis notatus.

TAntus suam erga Religionem Christianorum amor fuit, ut ambabus ulnis ea sæpius amplexi sint, quæ in illius honorem cedere videbantur; pio magis quam limato politoque iudicio. An non illud & acciderit in omnium ore cantata de Christo in Deos a Tiberio referendo Traditione, nunc est diligenter examinandum. Trita sunt illa Tertulliani qui primus hanc narrationem commendavit Posteris. *Tiberius ergo, cujus tempore nomen Christianum in seculum introivit, annunciata sibi ex Syria Palaestina, quæ veritatem istius Divinitatis revelaverant; detulit ad Senatum cum prerogativa suffragii sui. Senatus, quia non in se probaverat, respuit. Caesar in sententia mansit, comminatus periculum Accusatoribus Christianorum.* Gloria Ecclesiæ non minimum intenditur hoc Imperatoris Romani suffragio. Itaque Baronius Tertulliani narrationem libenter auribus admisit: nec mirum, cum absque delectu non raro antiquis monumentis indulgeat: sed Viri Clarissimi, Baronioque naris longe emunctioris, Casaubonus, & Pearson Cestriensis, Huetusque Sueslionensis, Episcopi veracem esse Septimianam Traditionem dixerunt. *Autorem habemus Tertullianum, Scriptorem quidem Christianum, sed fidei nihilo magis suspecta, cum hac objecerit Senatui ipsi, Populoque Rom. qui rei falsitatem facile deprehendisset ex Commentariis publicis, iisque potissimum quibus res sub Pilato gesta continebantur.* Qua ratione Erudit. Huetus fidem affert Tertulliano. Sed, vere ut dicam, hoc mihi vano est argumento ad narrationem Tertulliani confirmandam. Nonne Justinus in oblata Antonino Pio pro Christianis Apologia, hæc scripto publico tradidit? *Simon quidam Samaritanus, in vico cui nomen Githon, est natus; hic sub Claudio Casare efficacium Damonam arte, in Imperiali vestra urbe Roma, propter magicas quas exhibuit virtutes, Deus habitus est, & statua apud vos, veluti Deus, honoratus; quæ statua in amne Tiberis inter duos pontes est erecta, Latinam hanc habens inscriptionem SIMONI DEO SANCTO.* Num ideo veris est apponenda fabula? Atqui possumus argumento Viri Clarissimi Simonianæ statuæ adjungere fidem. Autorem habemus Justinum; Auctorem quidem Christianum, sed fidei nihilo magis suspectæ; cum hæc objecerit Senatui, Populoque Rom. qui rei falsitatem facile deprehendisset non solum ex Commentariis publicis, sed ex oculo-

Tertul. Apol.
c. 5.

Huet. Dem.
Evan. Prop.
3. n. 22.

rum testimonio. Errata ejusmodi quæ circa Circumstantias Historiæ versantur, sæpe optimis viris illudunt, nec candorem virtutemque depellunt animo. Argumento mihi non frigido est veris non consentire Tertulliani narrationem, quod Justinus illam suam in Apologia omiserit: etsi Romæ versatus fuerit illis temporibus quibus Christi Apotheosis a Tiberio flagitata, recenti memoria Senatus, Populique Romani conservabatur. Ut, si Christi Divinitatem cum prerogativa suffragii Tiberius ad Senatum detulit, prodigio sit, aut suffragii adeo memorabilis ignarum, insolentemque fuisse Justinum Romæ agentem; aut si noverit, argumentationem ad eliciendum Antonini Imperatoris favorem potentissimam, silentio præterisse.

Cæterum, nonnulla, etsi angusta, differentia tamen reperitur inter Autores, de optata a Tiberio Christi Apotheosi. Chrysostomus Hom. 26. in 2. ad Cor. *Cum igitur, inquit, facta Christi omnia renunciata essent, per nuncios rogavit Provincia Præses num illis videretur ipsum quoque suis suffragiis creare Deum; illi vero non annuerunt.* Quæ Chrysostomi Traditio minus quam illa Tertulliani abhorret a fide: cum votis Præsidis Judææ Senatum intercessisse nil repugnet; votis Tiberii non annuisse, fidem vix capiat. Sed aliquid momentosius illa Tertulliani & Chrysostomi differentia fabulæ suspicionem injicit. *Pilato de Christianorum dogmate, (verba sunt Eusebiani Chronici) ad Tiberium referente, Tiberius retulit ad Senatum, ut inter cætera Sacra reciperetur. Verum, cum ex Consulto Patrum Christianos eliminari Urbe placuisset, Tiberius per Edictum Accusatoribus Christianorum comminatus est mortem.* Hocce credibile est Tiberium rogasse Senatores de recipiendo Christianorum dogmate? Dogma Christianorum unius Dei cultu floret, sacrificia cruenta amandat procul, Imagines Idolaque exterminat. Postulavit ergo Tiberius, ut Senatus universam antiquamque Religionem Romanorum pessundaret, abjecto Numinum, sacrificiorumque cultu: quæ Tiberiana postulatio, meo judicio, adeo absurda est, ut nihil supra. Qua vero de causa Eusebius, magnæ diligentiae homo in colligendis de Re Christiana Cæsarum Rescriptis, Hadriani, puta, ad Minutium Fundanum; Antonini ad commune Asiæ; Galieni ad Dionysium; Galerii Maximiani; ne verbum quidem exscripti Decreti Tiberiani mortem Christianorum Accusatoribus minantis?

tis? Optimam ille rationem afferet qui id decreti somnium esse ex Eburnea porta pro certo affirmabit.

Enimvero Lucam, Tertullianumque ad concordiam reducere difficillimum. *Christianum nomen tempore Tiberii in seculum introivit.* Effatum est Tertulliani, cujus si veritatem præstare nolum, repugante Luca, Act. 11. *Factumque est ut annum totum congregarentur in Ecclesia, docerentque Turbam non parvam, & Discipuli nominarentur primum Antiochiæ Christiani*: quod defuncto jam Tiberio contigit, nemine dissentiente Chronologo: laboranti Tertulliano Pamelius frustra succurrit: *Nec contrariatur quod Actorum 11. primum dicuntur Antiochiæ Discipuli cognominati Christiani; quia qui Hierosolymis, & in Samaria jam ante crediderant in Christum, cui dubium quin a Christo etiam Christiani nuncuparentur?* Mihi sane dubium, Pameli, imo certum sic non esse nuncupatos, qui Discipulorum nomine simpliciter donabantur. Audiatur Lucas: Cæterum, cum per eos dies multiplicarentur Discipuli; Duodecim Apostoli, advocata multitudine Discipulorum. Act. 6. Re quidem *Christiani*, non nomine. Consentit Lucæ Epiphanius. *Τρεπον ὃ ὑπὸ Ἀντοχείας ἀρχαῖον καὶ ἁγνὸν Χριστιανισμὸν.* Postea vero Antiochiæ Christianismus appellari cepit. Inaudicum sane Christiani nomen antequam ad fidem Ethnici vocarentur, quorum ingens numerus videtur ansam dedisse imposito nomini; quocirca non Hierosolymis, sed Antiochiæ Discipulis additum. Principio quidem rerum Christianarum prudentiæ & ædificationi consentaneum fuit omittere ob invidiam, *Christiani* nomen, ne conglutinatio Ecclesiæ Judaicæ novo hoc titulo usurpato divelli videretur: Itaque ausim affirmare pro certo non ante introductum fuisse nomen quam Claudius rerum potiretur. Imo sub Claudii Principatu, Christiani, nomine *Judeorum*, Romæ comprehendebantur, ut apparet ex Suetonio c. 25. *Judeos, Impulsore Chresto, assidue tumultuantes Roma expulit.* Quo non vano argumento constat non esse verosimile Tertullianicum effatum, *Christianum nomen tempore Tiberii in seculum introivit.*

Epiph. l. 1.
Hær. 19.

Præterea, Tiberium induisse sibi persuasionem de Christo Deo, creditu difficillimum, obstante infelici morte qua vitam reliquerat. Crux miserorum, servorumque supplicium fuit; quo a Christi adoratione avertebatur animus Tiberii, non ignorantis viles animas, non

Cicero.

Heroes-ve ad infelix lignum damnari : idcirco , ne violarentur Edicta Prætorum , ut ne quis cum telo servus esset , Domitius quærens a pastore qui aprum ingentem percussisset , respondissetque pastor venabulo ; statim deinde , jussu Prætoris , miserum in crucem sublatum est. Equidem , si rem ipsam putamus , nullus est nisi mentem afflatu divino concitatus , cui Christi mors dirissima indicium non sit atque argumentum imbecillitatis ac impotentia. Hinc Judæi acutissimis clamoribus cælum complebant : *Si Filius Dei es , descende ex cruce.* Qua de causa a Paulo scriptis mandatum : *Sermo ille de cruce iis qui pereunt stultitia est , nos autem predicamus Christum crucifixum , Judæis quidem offendiculum , Græcis vero stultitiam.* 1 Cor. 1. Nec in diversum Tiberius affectus est , nisi a Spiritu Sancto actum esse dicamus , quod fingi quidem potest , probari non potest. Si humanum ingenium sibi permittatur , suis sic aget argutiolis in Christi Divinitatem : aut potuit crucem effugere , & noluit ; aut voluit , & non potuit. Si voluit nec potuit , imbecillus est , non Deus : si potuit nec voluit , insanum egit , cum vitæ lux charior sit cruenta infamique morte. Quanti porro pretii fuerint apud Judæos Ethnicosque Christi miracula , nimis constat ex blasphemis quibus Autorem prodigiorum Cœlestium proscindebant. Epicureus ille Celsus arguebat artis magica Christum , tanquam magicis quibusdam prestigiis faceret quæ fecisse visus est miranda. Nam cum alios , inquit , Jesus hic praeviderat qui ejusdem magica disciplina cognitionem essent adepti , eadem illa quæ ipse fecerat , quandoque facturos , per jactantiamque asserturos vel Dei se virtute hac facere , a sua Republica hos plane ejecit. Et eundem insuper carpit , quod haud quaquam hos jure ejecerit , si quidem & ejusdem sit criminis reus. Si Tiberius periit , periisse vero infamem vitiis hominem , salva charitate existimare possumus , erravit stultitia circa Christi crucem quæ animale pecunumque pectus magis infatuavit , nedum Divinitati Servatoris nostri fidem adjungeret.

Orig. in Cels.
l. 1.

Ut evellamus animis hominum illam de Tiberio Christum in Deos referente opinionem , quæ autoritate Tertulliani , antiquitate , diuturnitate convaluit , ostendamus nec Pilatum de Christo Deo ad Tiberium scripisse , nec Tiberium precibus sollicitasse Senatum de Christi Apotheosi. Prius quod attinet , variant adversæ sententia

tiæ Defensores, an ex Actis vel Epistolis Pilati, Tiberius hauserit opinionem Divinitatis J. Christi: de utrisque dicendum.

Epistolas de Christo misisse Tiberio Pilatum innuit indicatque Tertullianus, Apolog. c. 21. *Ea omnia (scilicet) nihil in sepulchro Domini repertum esse, praterquam exuvias Sepulti, qui dehinc, ordinatis eis ad officium predicandi per orbem, circumfusa nube in cælum receptus est. Super Christo Pilatus & ipse, jam pro sua conscientia Christianus, Casarium Tiberio nuntiavit.* Hæc sane Epistolas potius quam Acta designant. Et absentium Præfectorum mos, erat, datis literis optata postulataque Imperatoribus significare. Itaque Pilatus, *pro sua conscientia Christianus*, Evangelii Epitomen Tiberio misit. Quod, dubio procul, benevoli erga Christum animi certissimum est argumentum. Atqui Apostoli Pilatum Christi amicum egisse non modo ignorant, sed & in hostium numerum ascribunt, Act. 4.25. *Adstiterunt Reges Terra, & Principes congregati sunt simul adversus Dominum & Christum ejus. Congregati sunt enim in hac Civitate vere adversus Sanctum Filium tuum Jesum Christum Herodes, & Pontius Pilatus.* Hæccine sunt indicia novæ Pilati Religionis, & Christianismi conscientiam imbuentis, & hominis bene in Christum animati? Si *conscientia Christianus* Pilatus fuit, nonne concitatam in Apostolos, Ecclesiamque Hierosolymitanam persecutionem autoritate sua compressisset? An in carcerem Petrum, Joannemque conjici, virgis cædi, Stephanum lapidibus obrui, discipulos dissipari, ingruente Judæorum furore, tam leni animo passus fuisset?

Crescit argumentorum materies. Pilato dictum fuerat a Judæis, *Domine, meminimus Plenum illum dixisse cum adhuc viveret, tertio post die suscitabor.* Itaque Pilatus nec pro sua conscientia Christianus esse, nec Tiberio de Resurrectione Ascensioneque Dominica scribere potuit, nisi certe certoque sciret Christum, morte triumphata, in vitam fuisse revocatum. Alioquin illum impostoribus inferere debuit, quippe qui promissæ Resurrectionis fidem non præstitisset. Jam vero fide caret Pilatum sibi persuasionem induisse de Dominica Resurrectione. Mitto Resurrectionis mysterium a Gentibus, cum sanis rugosis fuisse semper exceptum. Qua ratione fidem adjunxisset Resurrectioni Dominicæ, cum a militibus, Præsidibusque audiret furtim ablatum fuisse corpus Jesu Christi? *Dicite, Discipuli ejus nocte ve-*

nerunt, & eum furati sunt, nobis dormientibus: quod si hoc auditum fuerit apud Præsidentem, nos istud persuadebimus ei, & securos præstabimus. Ipsi vero accepta pecunia fecerunt sicut erant edocti, & divulgatum fuit istud apud Judæos usque ad hodiernum diem. Accedente tam gravi & militum, & Præsidium de furto Discipulorum testimonio, ad sententiam Pilati multum a fide Resurrectionis alienam, an persuasum habuit Christum, vi mortis superata, vitam perditam recuperasse? Egregiam vero Pilati docilitatem, qui vel repugnantibus & præjudiciis, & Judæis, & militibus, pro certo habuit quod nec creditum ipsis Apostolis, assuetis & oraculis, & miraculis J. Christi, promissis ejus innixis, & a mulieribus candidi pectoris, de Resurrectione Servatoris monitis. Illi vero cum audissent eum vivere, & conspectum fuisse a Magdalena, non crediderunt. Marc. 16. Porro, si Pilatus abiit ad vulgi Judæorumque opinionem de ablato furtim a Discipulis corpore Dominico, Christum pro mendace ac impostore consequenter habuit, indignum cultu amicitiaque Populi Romani. Profecto, Tertullianus insanum stultumque Pilatum facit, ut Christianum faciat. Cum, Autor Epistolæ quam ad Tiberium memorat, sibi met honori non fuisset: quis enim, nisi mente captus, sic ad Cæsarem scriberet; Domine, Christum virum frugi, mansuetum, virtutibusque innumeris quam miraculis longe clariorem, incredibili Judæorum audacia atque importunitate, invitus in crucem agere coactus sum. Ad placandos vero Defuncti manes, delendamque immerenti oblatam contumeliam, jube, Domine, ut referatur in Deos. An-non hujusce tenoris Epistola, Pilatus impietatem, ignaviam, injustitiam suam propalam exposuisset? Artium aulicarum imperitum me fateor atque profiteor: crediderim tamen Pilatum sese magnificentissime apud Tiberium de Christi supplicio jactasse, Cæsaris gratiæ sibi conciliandæ, ob repressum Jesum Nazarænum tumultuantem, ac in Imperatoris jura involantem.

Ex his ferendum est judicium de Epistolis Pilati quæ circumferuntur, an genuinæ sint, nec-ne? Baronius unam ex Hegesippo suppeditat, quam adeant Lectores, si lubet, An. 34. n. 28. Aliam memorat Sixtus Senensis: Eusebius, inquit, in secundo Historia Ecclesiastica tradit Pilatum post resurrectionem Domini scripsisse ad Tiberium Imperatorem qua de Resurrectione Christi, deque ejus miraculis atque ejus

Divinita-

Divinitatis opinione, felix fama per omnem Syriam divulgabat : cujus exemplum ab Eusebio prætermissum, & a nobis in- vetustis Bibliotheca Vaticana monumentis repertum hoc est. Legatur in Autore. Scopus vero Epistolæ hic est. Hac autem ideo scripsi, ne quis nugis ac mendacio Judæorum, si de re gesta aliter loquantur, fidem adhibeat. Id Pilatus curabat scilicet. Porro, Epistola Sixti Senensis, verbis quibusdam a Baroniana discrepat, re vero simillimæ sunt, ac falsi postulantur ex Titulo : Pontius Pilatus Claudio Tiberio Neroni Imper. S. Ex Claudiana quidem stirpe Tiberius Cæsar genus traxit, & quidem utrumque; paternum a Tiberio Nerone; maternum ab Appio Pulchro. Sed nullum ex Historia suppeditari exemplum potest, Tiberio jam Imperatori nomen Claudii Tiberii fuisse additum, nedum a Pilato. Tacitus Annal. l. i. Tiberium Neronem, & Claudium Drusum privignos Imperatoriis nominibus auxit Augustus. Infanti Tiberio, Tiberii Claudii Neronis, non secus ac ejus parenti, inditum nomen fuisse tenemus ex Dione, non vero Claudii Tiberii. Quod majus est, Epistolæ adversa fronte cum Scriptura pugnant. Baroniana verba sunt : Milites cum accepissent pecuniam, quod factum fuerat tacere non potuerunt; nam & illum resurrexisse testati sunt se vidisse, & se a Judæis pecuniam accepisse. In Sixtiana vero hæc leguntur : acceperunt hi quidem pecunias : nihilominus tamen publice ubique professi sunt, atque testantur se visiones Angelorum vidisse, ac Jesum illum a mortuis vere resurrexisse. Miram probitatem militum atque ingenuitatem, qui crimen suum aperte fatebantur. Quidni ergo meritis pœnis afficiebantur a Pilato, cui tanta cura fuit famæ Dominicæ ac veritatis promulgandæ? Sed fictum esse de Resurrectione Christi militum Testimonium laudatum ab Epistolis, palam ostendit Matthæus c. 28. Milites, accepta pecunia, fecerunt sicut edocti erant, & divulgatum fuit istud apud Judæos usque hodie. Nempe Discipulos venisse, & Christum furatos fuisse, dormiente Custodia: dici debuit, docentibus Præfectis Judæorum, quod & palam ac publice disseminatum est a militibus.

Commentaria publica, eaque potissimum quibus res sub Pilato gesta continebantur, implorat Eruditissimus Huetus, cui consentit & Clarissimus Guillelmus Cavius, Magnæ Britanniæ Regis Sacellanus, Qui Anglice librum edidit de Apostolicorum Virorum Vita, Actis, morte, martyrio. Fontes adire non potui, sed deductis rivulis
labra

Biblioth. U.
niversit. t. 5. A.
87. p. 7.

labra proluo ope Clariss. Virorum qui sua Bibliotheca Universali illuxere Literato Orbi. *On cite aussi d'autres piéces que plusieurs Savans ont accusées de supposition, comme les Actes de Pilate, dont Tertullien a tiré ce qu'il dit dans son Apologetique, touchant je ne sai quel dessein de ranger J. Christ parmi les Dieux Romains.* Traditionem hanc se a Pilati Actis hausisse, nullus, ni errat memoria, dixit Tertullianus. Quæ ad Pilati munus pertinebant conscripta fuisse, maximeque tristem Damnatorum sententiam, facilis largior. Pontius Diaconus in Sancti Cypriani Vita. *Legit itaque de Tabula sententiam Judex, quæ hæc complectebatur, ut ex Actibus passionis Cyprianicæ declaratur, Thascium Cyprianum gladio animadverti placet.* Ascribebantur nomina Consulium, Præsidisque, certæ rei faciendæ, ut verosimile est. Pilatum vero aut scripsisse, aut scribenda curasse Acta quibus & miraculorum, & Divinitatis Christi mentio infereretur, nullis ducimur argumentis ad consentiendum, rationibusque compluribus demonstratum est Pilatum de Christo defuncto non bene existimasse, cum Religione militum & Sacerdotum testatum corporis Dominici furtum non potuerit non imbibere; ac consequenter, Christum mendacii ac imposturæ damnasse, qui morte perpetua, solemne promissæ Resurrectionis munus non confecerat. Miraculis autem Christi jactatis, benignas non præbuisse aures, testatur non modo opinio quam ex militum, Sacerdotumque testimonio imbiberat, sed etiam status Dominicus ante Herodem, miraculi videndi maxime cupidum, cujus tamen desiderium Christus non impleverat. Annon Pilato, non secus ac Herodi, de impotentia Christi & imbecillitate cogitatio injici debuit, quod nullo egregio facinore Regis gratiam injerat, qua, veluti præsidio salutis cingeretur?

Acta non Pilati, sed sub Pilato, memorat, Justinus Apol. 2. *Τῶν ἐπὶ Ποντίᾳ Πιλάτῃ γενομένων αἰκτῶν. Actorum quæ facta sunt cum Pontius Pilatus erat Judææ Procurator.* Sed pio, ut ajunt, errore, non secus ac Sybillæ libros, Acta illa subdita fuisse, mihi non est in dubio. His, ut videtur, innitebantur Tessarescaidecatitæ probando suo dogmati. *Ἀπὸ τῶν αἰκτῶν ὅθεν Πιλάτῃ ἀνυχῶσιν τὴν ἀκρασίαν διρηκέναι, ἐν οἷς ἐμφέρεται, τῇ περὶ ὅκτω Καλάνδων Ἀπειλίων πὺν Σωτῆρα πεπονθέναι, καὶ ἐν ἐκείνῃ τῇ ἡμέρᾳ βελόντας ἀγειν τὸ πάχος.*

Nam ex Actis Pilati accuratam hujus Instituti rationem didicisse gloriantur;

in

in quibus scriptum est, 8. Kal. Aprilis Salvatorem esse passum; quamobrem illa ipsa die celebrare Pascha volunt. Epiph. Hær. 50. Acta illa Commentariaque publica, Constantino Imperante, in lucem edita fuissent ab Episcopis, ut ex iis monumenta certa Historiæ Christianæ excitarentur; magno & Religionis emolumento, & Superstitionis Ethnicæ detrimento? Sed & mirum est, Acta illa publica Veteres non consuluisse de Anno Passionis Dominicæ inveniundo, aliisque bene multis quæ ad res Christianas pertinebant illustrandis, aut refellendis Actis illi subditis Pilati, quæ jussu Maximini ubique Terrarum divulgata sunt. Notatu digna sunt Casauboni in Casaubonum verba: Certe Eusebius cum Historiam suam scribebat, neque Epistolam neque Acta Pilati viderat, neque aliud ea de re norat, nisi quod apud Justinum legerat; & e Tertulliano vel per se vel per Interpretem cognoverat. Nam alioqui tanta Vir diligentia, & curiositatis, ipsam Epistolam, vel Acta, in suos Commentarios fuisset, dubio procul, relaturus. Quibus publica illa Acta, nec non Pilati Epistola configuntur, Inventumque Clarissimi Viri coarguitur: Ex Justin, Tertullianique verbis colligere non possumus, vel Epistolam Pilati, vel Acta fuisse divulgata, sic ut in manibus hominum versarentur. Putem verius notitiam hujus rei pervenisse ad Christianos, per aliquem e Cesarum Ministris, qui ad Christum conversus, quæ ipse, scriinia tractans Augustorum comperisset, Fidelibus narravit. Quidni, Rerum Domino Constantino, qui Eusebium, tantæ Virum diligentia, sua Benevolentia complectebatur, scriinia illa rimari nobilis ille Historicus meruit?

Casub.
Exerc. 15. n.
221.

Non flagitatam a Tiberio fuisse Christi Apotheosin, peculiaribus nunc argumentis est astruendum. Judæorum Religionem, perinde atque Judæos, Tiberio materiam alendo contemptui præbuisse, constat ex Annalium Romanorum Conditoribus. Profana illic omnia quæ apud nos sacra: rursum concessa apud illos quæ nobis incesta: separati epulis, discreti cubilibus: projectissima ad libidinem gens, alienarum concubitu abstinent: inter se nil illicitum. Accedat & Dio: Ἐστὶ τὰ ἄλλα τὰ δὲ τὴν Ἀγίαν πανθ' ὡς εἶπεν καὶ μάλιστα ὅτι τῶν μὲν ἄλλων θεῶν εἰδὲνα πρῶτον. Di-versum a reliquis hominibus obtrinent, cum aliis in rebus usuque vitæ quotidiano, tum eo præsertim quod nullum ex cæteris Diis colunt. l. 36. Romanis itaque Judæus homo felix in consecrationem materia non fuit. Quibus & accedit animam Tiberii ad Judæos inclinatam non fuisse, hac occasione. Erat quidam Judæus qui ne Legibus pœnas daret,

Tacit. Hist.
l. 5.

daret, solum metu verterat. Persuasit ille Fulviæ, mulieri nobili, quæ Mosis legem amplexa fuerat, ut aurum purpuramque in Templum Hierosolymitanum, mitteret. Quæ accepta munera ab illo Judæo, tribusque ejusdem farinae hominibus quos sibi adjunxerat, in suos usus conversa sunt. Καὶ ὁ Τιβέριος, ἀποσημαίνει γὰρ πρὸς αὐτὸν φίλον ὦν Σατυρινὸν τῆς Φαλκίας ἀνῆρ, ἐπισκέψαι τῆς γυναῖκος, κελεύει πᾶν τὸ Ἰσραὴλ τῆς Ῥωμῆς ἀπελαθῆναι. Id postquam Tiberius ex amico suo Saturnino, ipsius Fulviæ marito, de injuria conjugii illata questus, cognovit, jussit universos Judæos ex Urbe pelli. Quæ circa eadem Tempora contingere quibus a Pilato Jēsus in crucem actus est. Sic male in Judæos animato Cæsare, an verosimile Tiberium delegisse hominem & Judæum, & Galilæum, & Crucifixum, & perduellionis postulatam, ut pro Numine palam ab omnibus colendo consecraretur?

Joseph. Ant.
l. 18. c. 5.

Præterea, Constat ex Historiæ monumentis, Tiberium omni se Religione exolvisse: quod memoriæ proditum est a Suetonio c. 69. Circa Deos ac Religiones negligentior, quippe addictus Mathematica, persuasionisque plenus cuncta Fato agi. Argumentum solvere conatus est Clarissimus Cestriensis Episcopus. Sed nimis hoc dilutum est, cum referat Suetonius sub Tiberio, neque tam parvum quidquam, neque tam magnum, publici privatiue negotii fuisse, de quo non ad P. C. referretur. Lect. 4. in Acta, p. 64. Sed vim argumenti non attendisse videtur Vir Eruditissimus. Non agitur de relatione Tiberiana ad Senatum, penes quem jus fuit Consecrationis & Apotheosis: hoc volumus, quodque subindicatum fuerat ab Erudito Tanaquillo Fabio; Tiberium circa Deos negligentiozem alia omnia curasse quam Christi Apotheosin; qua cura, dubio procul, magnum Religionis Deorumque amorem declarasset, qui cum opinione Fati omnia agentis non una consentit, imo quam maxime pugnat.

Denique, hæc concordia conjungi posse non videntur, quod flagrantis Tiberii Christi Consecrationem, Senatus votis non annuerit. Impetravit si petiit, nec petiit si non impetravit. Curia ad adulationem Principisque nutum tota tunc composita, ut Togninus Gallus Principem oraret deligere Senatores, ex quibus viginti sorte ducti, & ferro accincti quoties Curiam inisset salutem ejus defenderent. Quanta observantia Tiberius a Senatu coleretur me-

morat

morat Dio lib. 58. Tiberio quoque decreta multa: ut Patris Patria nomen ferre inciperet: ut Natalis ejus dies, decem equorum certamine, & epulo Senatui dato honoraretur. An Senatus tam mollis servilisque ingenii, Tiberiana de Christo Consecrando vota non capeffisset? At quædam, inquit ex Suetonio Vir. Doctissimus, adversus sententiam suam decerni ne questus est Tiberius. Atqui non simplicem sententiam indicat Tertullianus, sed rem quam in optatis habebat Tiberius: qua de causa in sententia mansit, comminatus periculum Accusatoribus Christianorum. Itaque, sive metu vindictæ, in quam effusiores Tiberii noverant animum; sive adulatione, qua contigebat ut sæpius ad nutum arbitriumque Principis sese fingerent, accommodarentque Patres Conscripti, Tiberiano desiderio indulgissent, ne morte vel exilio dedissent offenso pertinaciæ pœnas. Nec ulla probabili ratione Senatus votis Tiberianis poterat intercedere. An quia Divinitatem Tiberius sibi oblatam rejecerat, tutissimum putavit Senatus alium neminem in Deos suos referre, ne eum Tiberio majorem efficere viderentur. At timere non potuit de læsa Majestate Tiberii quasi rivalis Dei impatiente: securi sunt dignitatis defunctorum Imperatores; nec honores Cælitibus exhibiti unquam Cæsarum sollicitaverunt ambitionem. Saltem, vel invito Senatu, Christus privatis domesticisque honoribus a Tiberio coli debuit, cum in sua sententia manserit:

Namque erit ille mihi semper Deus, illius aram

Sæpe tener nostris ab ovilibus imbuet agnus.

Secreta domus Tiberianæ rimati sunt plurimi nec ignobiles Historici. Hinc scientia scelerum, libidinumque quibus indomitis exarserat Tiberius, ut, more Regio, pubem ingenuam stupris pollueret. Imaginum, Ararumque Christo positarum non apparent vestigia in domestica Tiberii suppellectile.

Hactenus ex intellectu quem secundum Eusebium, communis & per-vulgata opinio Tertulliani verbis affixit, disseruimus. Eusebius Hist. l. 2. c. 2. Ταῦτα δὲ τῆς ἐκ τῶν πρώτων ἀναστάσεως ἑστῆτος ἡμεῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ, εἰς πάντας ἡδὲ καὶ ὅλης τῆς Παλαιστίνης βασιλευσάντος, Πιλάτου τοῦ Τιβεριανοῦ βασι-
λεὶς ποιεῖται. Pilatus de Resurrectione Servatoris nostri J. Christi, cujus per uni-versam Palaistinam celebris erat fama, ad Tiberium retulit. Quæ de Actis, vel Epistolis necessario debent intelligi. An vero hæc indicentur a Sep-timio mihi ponitur in dubio. Utrum ad Acta, an ad Epistolam Pilati res-pexerit Tertullianus, non facile dixerim, inquit, Erud. Casaubonus Exer. 16.

Epistolam imaginati sunt illi qui Pilato Epistolas subdidere. Atqui nihil est in Tertulliano quod Epistolam, Actave certe certove designet. Hæc est Septimiana phrasis, Apolog. c. 21. *Ea omnia super Christo Pilatus & ipse, jam pro sua conscientia Christianus, Tiberio nuntiavit.* Epistolam alicui scribere, & aliquid nunciare inter se differunt. Accurate loquendo, ea nunciantur quæ voce referuntur: de fama, cui quot sunt corpore plumæ, tot linguæ, totidem ora sonant: Summus Poeta.

Tam fæsti praviqve tenax, quam nuncia veri.

Terentius Hecyr. *At istos invidos Dii perdant, qui hac libenter nunciant.* Plautus: *salutem tibi ab Sodali solidam nuntio.* Cicero: *misi ad me statim qui salutem nuntiaret.* Et Nuntius ille est qui mandata mittentis verbis exequitur. Virgil.

Nuntius hac Idmon phrygio mea dicta Tyranno,

Haud placitura refer.

Phrasis ergo Tertulliani proprie sonat, Pilatum Tiberio narrasse Christi miracula: non dixit, *Cæsari Tiberio scripsit*; dixit, *Tiberio nuntiavit*, quam phrasim cur alteri anteponeret, si scriptam Epistolam cogitabat, nullus video. Si germanam verborum significationem retinuerimus, quæ æqua atque honesta postulatio est, hinc gravissimum ducitur argumentum in Tertullanicam Traditionem, cum Tiberius ante fato concesserit, quam Pilatus Romam rediret.

Joseph. Ant.
l. 18. c. 15.

Καὶ Πιλάτῳ δέκα ἔπιν Ἀγρεΐφας ἐπὶ Ἰουδαίας, εἰς Ῥώμην ἐπέχετο, τὸ εἰπεῖν περὶ τοῦ ἐντολαῖς ἐκὼν ἀντειπεῖν, πρὶν ᾧ ἡ Ῥώμη ᾤεσθαι εἶναι αὐτὸν, φησὶν τίς ἐστι μετὰ τῶν. Et Pilatus decem annis exactis in sua Provincia, cum necesse haberet parere Vitellio, ad Urbem iter suscepit, quo priusquam perveniret vita excessit Tiberius.

Verbum amplius addam de Actis Pilato a Maximino subditis, quæ ab illis quibus innitebantur Tesserescidecatitæ multum discrepabant. Cum Acta quadam apud Pilatum super Servatore nostro habita composuissent; plena impietatis adversus Christum, ea per omnes Provincias Imperii Maximini, ipso iubente, diriguntur, inquit Eusebius l. 9. c. 5. De Maximiniani Actis hæc Clarissimus Pearl. Lect. 3. in Act. n. 4. *Quorum falsitatem ex consulatu Tiberii detexit Eusebius l. 1. c. 9. Sed non vi argumenti quod ipse protulit. His tamen Romani utebantur sub Diocletiano, & Maximino, ad Christianos a martyrio revocandos; ut testantur verba Maximini in passione SS. Tarachi, Probi, & Andronici.*

Qui-

Quibus rationibus Eruditissimo Præfuli vim Eusebiani argumenti deterrere libuit, me non capere aperte ingenueque fateor. *Ipsa temporis ratio*, inquit Eusebius, *Actis prænotata, Autores mendacii coarguit.* Quippe consulatu Tiberii Augusti quarto, qui incidit in septimum ejus Imperii annum, ea qua isti in saluari Domini nostri passione ausi sunt confingere gesta dicuntur; quo quidem tempore nondum in Judæam advenisse Pilatum, satis constat si testimonio Josephi fides adhibenda. Quid, nihil-ne virium inest Eusebianæ argumentationi? Quanam graviori ratione figmentum Maximini refelli potuit? Auditum est ex Josepho Pilatum, decem annis exactis in Judæa, Romam rediisse, quo priusquam perveniret ad plures Tiberius abierat. Itaque tam falsum quam quod falsissimum ulla in Judæa Acta esse a Pilato condita, Tiberio quartum Consule: cum decennium Pilatianæ Præfecturæ, Anno Imperii Tiberiani septimo, quo quartum gessit consulatum, illigari non queat, nisi contra historiam sinxerimus, aut ad ultimum Tiberii usque Annum Pilati præfecturam non fuisse prorogatam, aut annos amplius sexdecim perdurasse. Numquid argumentum gravissimum est, ac in eo genere firmissimum?

Euseb. lib. 1.
c. 9.

Acta Pilati Maximiniana ab Actis Præsidialibus Sanctorum Martyrum Tarachi, Probi, & Andronici laudari scimus & tenemus. Quorum sinceritatem præstavit Baronius in Martyrol. Oct. 11. Nos habemus eorundem Acta pura ac sincera, ut excepta sint a Notariis Actuariis. Est illorum exordium, cognoscente Maximo Præsidente, in Tarso Cilicia, Coss. Diocletiano quartum, & Maximiano tertium, octavo Kal. Aprilis. Quo Titulo Valesius concludebat Acta illa ante Maximini persecutionem fuisse confecta. Ex Actis, inquit, Præsidialibus Sanctorum Martyrum Tarachi, Probi, & Andronici colligi potest, Acta illa jam antea ficta ac divulgata fuisse: sic enim legitur in Actis illorum Martyrum, c. 9. Præses dixit, inique, non scis quem invocas Christum, hominem quidem fuisse, factum sub custodia Pontii Pilati, & punitum, cujus extant Acta passionis. Inducti sunt autem in judicium supra dicti Martyres Diocletiano 4^{um}. & Maximiano 3. Coss. Ex quo sequitur Acta Pilati hanc ante persecutionem Maximini concinnata fuisse. Verum Maximinus, cum paucis adhuc nota essent, ea latius publicavit. Sed ortam sinistris avibus conjecturam Parens ejus extinxit, Annot. lib. 9. p. 165. Verum ut libere dicam quod sentio, mendosa mihi videtur inscriptio il-

Vales. Annot. in Euseb. feb. p. 15.

lorum Actuum. Quæ pro Actis puris & sinceris Baronius, & secundum Baronium alii habuere complures, Acta impura & subdita sunt existimanda: Indicioque est ille Titulus: *Coss. Diocletiano 4^{um}. & Maximiano tertium*, cum fatalis illa Diocletiani persecutio, anno quo Diocletianus 8. & Maximianus 7. Consules processerunt, cœperit, nec dubium faciunt animum alicujus illa Lactantii, De mortibus Persecutorum, c. 12. Inquiritur peragenda rei dies aptus & felix, ac potissimum Terminalia deliguntur, quæ sunt ad 7. Kal. Martias, ut quasi terminus imponeretur huic Religioni.

Ille dies primus leti, primusque malorum

Causa fuit

Quæ & ipsis & Orbi terrarum acciderunt. Qui dies cum illuxisset, agentibus consulatum Senibus ambobus octavum & septimum, repente, adhuc dubia luce, ad Ecclesiam Praefectus cum Ducibus, & Tribunis, & Rationalibus venit. Quæ cum ignorarentur ab Autore Actorum Praesidialium Tarachi, Probi, & Andronici, illis præfixit Titulum: *Coss. Diocletiano quartum, & Maximiano tertium*.

EXERCITATIO SECUNDA.

ANNO XXXVI. NUM. I.

Tiberii An.
20.

De Anno Paulinæ conversionis. Obscura Questio: nec certis argumentis definienda. Martyrologii Rom. sententia Baronio arridens a Thoma, Mimatensi, aliisque Romanæ Scholæ Theologis rejecta. Annus defuncti Stephani & Baptizati Pauli unus & idem. Anno Ascensionis Dominicæ nec hic sacris undis expiatus, nec ille ad mortem missus. Error Baronianus de Oecumenio. Martyrologium Rom. sibi constare non videtur de tempore mortis Stephani & Paulini Baptismi. Dies Stephani emortualis 26°. Decembris non est illigandus. An Septennium a morte Christi ad Stephani Martyrium intercesserit? Clariss. Virorum Capelli, Valesii, Spankemii sententia refellitur, multis

multis ex Historia, cum Sacra tum Prophana, ductis argumentis. Ingens Valesii contradictio. Opinio Lightfootiana de Anno Pauli conversi, rejicitur. Ejus contradictio. Petavianæ sententiæ de Anno Baptizati Pauli fundamentum convellitur ex Josepho, & Sulpitio Severo. Verosimilior opinio de Stephani morte Paulique conversione, An. Dom. 37. quæ Scripturæ Historiæque phænomenis satis apte coheret.

PERdifficilis & obscura Quæstio est, de Anno Paulinæ conversionis, qua eximius ille Apostolus in Fidelium cœtum ascriptus est. Tanta hic Doctissimorum pugna committitur, ut mentis natura pene fatiscat, oppressa multitudine litium. Nec nobis Oedippus expectandus est resolvendis ambagibus, cum nos Scriptura deficiat, Patrumque sententiæ non una conspirent. Ægre materiam tractamus cui laborem ad incertam Chronologiam impendimus. Interpositæ tamen operæ aliquid erit præmii, in refellendis nonnullis præjudiciis, quibus, veluti objecta nube, lux obscuratur Historiæ.

Legitur apud Romanum Martyrologium, *Conversio Sancti Pauli Apostoli, quæ fuit secundo ab Ascensione Domini Anno. Janu. 24.* Cujus auctoritati suam Baronius illigavit sententiam. *Hæc autem facta esse hoc ipso anno, nempe secundo ab Ascensione Domini, Romana Ecclesia profitetur.* Tanta vero non fuit Auctoritas Martyrologii Romani, ut Viris inter Latinos Theologos insignibus, suam opinionem instillaret. Durand. Ration. l. 7. *Conversio Sancti Pauli Apostoli facta est eodem anno quo Christus passus est, & Stephanus lapidatus: Anno quidem non naturali, sed emergenti. Nam Christus passus est 8. Kal. Apr. Stephanus eodem Anno, 3. Die Augusti lapidatus est; Paulus vero Octavo Kalen. Febr. conversus est.* Cui & Chronologiæ sese addixit Princeps Scholæ Rom. Thomas Aquinas, alique complures, ut ex illorum sententia dicere non prohiberemur auctoritate Martyrologii. Sed vere ut dicamus, Thomæ, Durandique de Anno Paulinæ conversionis opinio, ad quam Centuriatores accessere, stabili firmoque fundamento constituta non videtur.

Aptissime quidem atque præclare inter se cohærent mors Stephani

A. c. 9.

phani Paulique conversio, quæ eodem anno sunt illigandæ ex Lucæ autoritate, quæ apud Christianos plurimum valere debet. *Saul autem adhuc spirans minas ac eadem adversus Discipulos Domini adiit Pontificem Maximum.* Tam acri violentia Saulus persequebatur Ecclesiam iens domatim, & tractos viros ac mulieres tradens in custodiam, ut in longum durare non potuerit Hierosolymis; subito, quippe, omnes dispersi sunt, præter Apostolos: quocirca, deficiente ibi felici in persecutionem materia, Saulus Damascum petiit. Sed hinc capienda est conjectura, Paulum non eo ipso anno quo Christus petiit cælum, in numerum Fidelium ascriptum fuisse. Constricta nec latius fusa oratione, multos annos complecti Lucæ mos est. Exemplo sit caput nonum A. c. quod sex versibus trium annorum spatia profecutus est; a Baptismo Pauli scilicet, ad iter quod ipsi fuit Hierosolymam. Non igitur parte temporis tam exigua, ac sunt quatuor quinqueve menses, ea complebuntur, quæ Lucas, a die Pentecostes quo Apostolos illapsus est Spiritus Sanctus, ad Martyrium Stephani, breviter summatimque descripsit. Perdurante & ministerio Stephani, ea contigere quæ constricto sermone Lucas profecutus est, A. c. 6. Itaque sermo Dei crescebat, & valde multiplicabatur numerus Discipulorum Hierosolymis: multaue turba Sacerdotum auscultabat fidei: Stephanus vero plenus fide ac potentia, edebat signa & prodigia magna in populo. Quis trimestri spatio tam magnum felixque incrementum peractum fuisse fingere animo potest? An divinum Stephani ministerium, quod Ecclesiæ ædificandæ maximo usui fuit, exiguis hisce finibus circumscribi potuit? Non concessit Christi summa Sapientia tam subito extingui Stephanum ac illi imaginantur, aut de illo cani:

*Ostendent terris hunc tantum Fata, neque ultro
Esse finent.*

Iis quibus Anno ab Ascensione Christi secundo Martyrium Stephani conjungi placuit, Oecumenium Baronius inseruit. Huic, inquit, sententiæ de Conversione Pauli, facta Anno 2. ad stipulatur Oecumenius. Quæ Doctissimi Cardinalis magna est incuria. Hæc Oecumenius in Acta, p. 188. Μετὰ γὰρ τὴν τῷ Κυρίῳ ἀνάληψιν, μὲν ἡμερῶς πέντε ὀλίγας πρὸ χειρὸς ἔχοντες οἱ Ἀποστολοι εἰς Ἀλεξανδίαν Στέφανον, καὶ τὸς αὐμὸν αὐτὸν... Ἐπειτα τὸν Στέφανον ὁ Θεὸς ὁρίσκει μὲν λαλῆσαι, καὶ τὸν Πάυ-

Παῦλον συνδουλοῦντα τῷ Φόβῳ ὃς μικρὸν ὕπερον εἰς Δαμασκὸν ὄρμιξ, ὡς τὰς ἐκείσε ὄντας ἀγίας. *Siquidem a Christi Assumptione, post paucos aliquot dies, creant Apostoli Stephanum... Deinde statim reperimus Stephanum lapidibus obrutum, & Paulum eadi consentientem, qui postmodum proficiscitur Damascum, tanquam Sanctos qui ibidem debebant interempturus.* Κατὰ μέσσην δὲ τὴν ὁδὸν ἡ κλῆσις αὐτῶ γίνεται πρὸς τὸν Θεὸν ὡς μικρῶ προσαναλωθῆναι τὸ ἐτ. Medio autem itinere vocatio ejus a Deo facta est, ut vix fuerit annus ille expletus.

Quo anno Stephanus ad mortem missus sit, in sententiis ponitur. Hierosolymis Natalis Sancti Stephani, verba sunt Martyrologii Rom. Protomartyris, qui a Judæis non longe post Ascensionem Domini lapidatus est. Tempus apertius declaratur ab Excerptis Chronologicis Thes. Temp. p. 82. Paulus autem Apostolus post Ascensionem Domini, & post passionem Stephani in Apostolatatum ordinatur 6. Idus Januariæ, in Consulatu Rubellionis, post Ascensionis Salvatoris nostri menses 8. post dies 11. passionis Stephani, pridie Epiphaniæ. Sed pace, Baronii, Martyrologium Romanum sibi non constat. Si enim Protomartyr non longe post Ascensionem Domini lapidatus est, conversio Pauli in secundum ab Ascensione annum prorogari non debuit. Fumabant adhuc sanguine Stephani Paulinæ manus cum adiit Pontificem maximum de Epistolis petendis in Christianos vexandos. Quod & innuunt illa Lucæ, *Saul adhuc spirans minas, & eadem*, & testificantur cum Oecumenius, tum Excerpta Chronologica, alique bene multi, ut tantum moræ non fuerit Stephani martyrium inter Paulique conversionem, quantum a Martyrologio interponitur.

Sinistra diligentia ab eodem Martyrologio dies emortalis Stephani sexto & vigesimo Decembris illigatur. Nec ignoramus hanc Chronologiam Antiquorum quorumdam præsidio cingi. Fulgentius Serm. de Sancto Stephano: *Heri celebravimus temporalem sempiterni Regis nostri Natalem, hodie celebramus militis passionem.* Similiter Nyssenus Serm. de Sancto Stephano. *Heri Dominus Universi nos pavit, hodie Domini imitator... ille hominem pro nobis induens, hic pro illo hominem exuens.* Sed ea sententia conspirare cum Scriptura non videtur. Mitto germanum Christi Natalem non posse in solstitium, hibernale referri; at solemnitatis Judaicæ Temporibus, ultimum

diem obiisse Stephanum Lucas indicare videtur. Conjecturam hanc eo facio, quod ex persecutione orta ob Stephanum, dispersis Cyprii & Cyrenenses inferuntur, quos agitando festo Hierosolymam venisse veri speciem induit. Sane, Festorum tempora satis apta videntur ad animos amore Religionis commovendos: & plurimæ Victimæ festivitatibus Judaicis nefaria manu cecidere. Christus Sacro Paschatis immolatus: Petrus in vincula compingitur: Jacobo circa eandem solemnitatem cervice gladio percutitur. Celebrabantur quidem Encænia mense *Casten*, respondente Novembri & Decembri. Hieme vero media Affrica venisse Cyrenenses ad celebranda Encænia, quibus Lege Divina non detinebantur, mihi non fit verosimile. Nec, vel concesso Cyrenenses Hierosolymam de celebrandis Encæniis se contulisse, recte conclusum videretur Stephanum ad plures abiisse illo ipso die quo Natales ejus celebrantur a Latinis, quorum Traditio non omnes opplevit Ecclesias. Epiphanius qui *sextum Januarii* diem ascribit ortui Dominico; Excerpta Chronologica quæ affigunt Pauli ordinationem Apostolicam sexto Idus Januarii, post undecim dies passionis Stephani, a disciplina Latinorum de Natalitiis Protomartyris dissident. A Januarii octavo, retro numeratis undecim diebus, ad vigesimum octavum superioris Decembris progredimur. Sed de die Natali suo loco fusius.

Eruditus Jacobus Capellus Pauli vocationem inter Martyriumque Stephani, sex mensium intervallum interpositum fuisse existimat: qua de re mihi non est litigandi animus cum percelebri Viro. De anno autem quem assignat Martyrio Stephani, mea variat dissidetque sententia. *A Passione, Resurrectione, & Ascensione Christi in Cælos, usque ad lapidationem Stephani, anni septem intercessere: a Stephani deinde Martyrio usque dum Paulum lux circumfudit, menses sex;* inquit ex Erodio Nicephorus l. 2. c. 13. quod nobis probabilius videtur, quam quod Eusebius unicum annum huic intervallo tribuit. Cent. i. Capello Judice annus erat Caligulæ tertius cum Saulus convertitur, postea in Arabia triennium commoratus, Damascus reversus ac inde fugere coactus, anno Claudii 2. venit Hierosolyma. Quæ cum Scripturæ Phænomenis una conspirare mihi non videntur. Relicto Petro Hierosolymis, Paulus se in regiones Ciliciæ contulit.

Ibi quæsitum & inventum Saulum, Barnabas adduxit Antiochiam, ubi annum integrum docuit. Deinde a Christianis missus est Hierosolymam, ferendo Eleemosynarum auxilio, ad Fratres arcta fame laborantes sublevandos. Legationem hanc Paulinam Anno Claudii tertio adjungit Capelliana Chronologia, quæ procul a vero est si Anno Christi 39. Paulus conversus est, cum anni quinque fluxerint antequam obiret Legationem Hierosolymitanam. Deinde, citius Paulum petiisse Hierosolymam proferendis Antiochenis Eleemosynis, eo constat, quod Anno Claudii secundo totum orbem invasit rabi-
da illa fames quam Agabus prædixerat. Testis Dio omni exceptione major. *Διὰ τὴν ἰσχυρὰν γενόμενὴν, ἡ μόνον τῆς ἐν τῷ τότε παρόντι ἀφθονίας τῶν τροφῶν, ἀλλὰ καὶ τῆς εἰς πάντα τὴν μὲν ταῦτα προνοίαν ἐποιήσατο.* Fame ingenti exorta, non modo ad præsens tempus copia alimenterum, verum in perpetuum prospexit. Hic annus Claudium iterum, & C. Laëgem Coss. habuit. Famem in multos annos durasse non ignoramus, sed Anno Claudii maxime sævisse argumento est, quod Annales Dionis sequentes annos, licet & fame pallidos, silentio præteriere, quia dirus ille hostis præcipue vires suas hunc in annum effuderat. Unde non immerito colligitur, hoc ipso anno Antiochenes Hierosolymitanis Eleemosynarum auxilia præbuisse, Novo, nec vano argumento Capelli Chronologia premitur. *Post annos 14. ascendit Paulus Hierosolyma.* Gal. 2. Quatuordecimus ille annus, qui, ut probabitur, a Paulina conversione est numerandus, vel antecedit Hierosolymitanam Synodum, vel comitatur. Hanc porro Synodum, quam Capellus in Annum Claudii duodecimum conferre, videtur, non hoc Anno, sed citius fuisse celebratam, indicio est, quod diu post dissolutum Concilium, Paulus agens Corinthi reperit Judæos aliquot; quos inter Priscilla & Aquila nuper ex Italia venientes, Edicto Claudiano Roma pulsos; quod Anno decimo factum; si Capello fides: quæ a vinculis contradictionis liberare difficillimum.

Capelli sententiæ propius accessere Viri principes, & Antiquitatis peritissimi Henricus Valesius, & Fredericus Spanhemius. Ille Annot. in Euseb. l. 2. c. 1. *Paulum vero Anno conversionis sue tertio, paulo ante obitum Herodis Agrippæ, ex Luca Historia optime concludebant.* Hic, Dissert. Hist. p. 205. *passum Stephanum sub Cajo, non sub Tiberio, certiore fortasse*

calculo in Anno conversionis Pauli, quem non anteriorem esse Caji ultimo, audacter pronuntiamus. Quæ Virorum Præstantissimorum sententia iisdem rationibus ac illa Capelli refellitur. Sic fames ab Agabo ante denuntiata quam Romanum orbem incesse- rit, Anno sexto Claudii dominata fuisset, non secundo, cui videtur illiganda; alioquin Provinciarum sua annonæ copia Urbi laboranti auxilium faciles suppeditasset. Sed, nec Clarissimorum Virorum Chronologia Epochæ Concilii Hierosolymitani consentire videtur. Concedamus Anno Pauli conversi 14. agitatum fuisse conventum Synodalem, ad quem se cum Barnaba contulerit: Galat. 2: incidit ergo Concilium Apostolicum Anno Claudii decimo tertio. Proindeque vix sesquiannus interpositus fuit cum Paulus Corinthum venit; quod mihi non est verosimile. An Syriam, Ciliciam, Pisidiam, Lycaoniam, Galatiam, Phrygiam, Mysiam, Macedoniam, Atticam, novas Ecclesias ubique fundando, fundatasque confirmando, tam brevi temporis spatio peragrasset? Porro, cum in oppidum Corinthum accessit, Claudium nondum ultimum obiisse diem indicatur a Luca, siquidem nuper venerat ex Italia Aquila cum uxore, Edicente Claudio ut omnes Judæis Roma excederent, cui ferendo decreto, Judæorum cum Samaritanis lites causam forsan præbuere. Decreto promulgato statim obedientem fuisse non est ponendum in dubio. Concesso Synodum Hierosolymitanam Anno Claudii 13. fuisse celebratam, fidem non habet quod Paulo Corinthum veniente Claudius adhuc luce frueretur.

Joseph. Ant.
l. 20. c. 7.

Insuper, hac ex Chronologia ductus est ad Felicem Paulus Neronis circiter Anno quinto labente, nec diffitetur Magnus ille Fridericus Spanhemius in Hist. pag. 219. n. 26. Quæ cum Josepho conciliare viribus meis editius est. Primores Judæorum Cæsarem incolentium Romam profecti sunt Felicem accusaturi. Καὶ πάντως ἂν ἐδεῶ-
κει ἡμῶν τῶν εἰς Ἰουδαίᾱς ἀδικημάτων, μὴ ποῖα αὐτὸν ὁ Νέρων
τῷ ἀδελφῷ Παύλῳ κατέσταντο συνέχωρησε, μάλιστα δὲ τότε
ἀπὸ πρῆς ἔχων ἐκείνον. Deditsetque omnino pænas injuriarum qui-
bus Judæos affecerat, nisi Nero eum donasset Pallantis fratris preci-
bus, qui tum in precio erat apud Principem. Si Neronis Imperii quin-
to, duo adhuc Pauli captivitatis, Præfecto Judææ Felice, addantur
anni, vix ante octavum Neronianum, Dom. 61. Cæsonio Pe-

to & Sabino Coss. Proceres Judæorum accusationes contra Felicem instituere. Hoc autem anno Pallantem Felicis fratrem in gratia Neronis fuisse a specie verilongissime abest, cum anno sequenti, P. Mario & Lasinio Coss. ad mortem missus sit. Tacit. An. l. 14. c. 17. Eodem anno Libertorum potissimos veneno interfecisse creditum est; Doryphorum, quasi adversatum nuptiis Poppæ; Pallantem, quod immensam pecuniam longa senectâ detineret. Posteaquam Nero infensus iis quibus superbia Agrippinæ innitebatur, demovit Pallantem cura rerum queis a Claudio impositus, velut Arbitrum Regni agebat; rediisse in gratiam cum Nerone nullo vestigio legitur. Abdicatus est autem Pallas Nerone & Antistio Coss. & conjurationis in Principem postulatus, Anno Dom. 56. V. C. 809. Volusio Saturnino, & P. Cornelio Scipione Coss.

Felicem non suffectum Cumano fuisse nisi post hujus damnationem quæ incidit in Claudii 12. docuit Præstantissimus Spanhemius Diss. Hist. n. 27. p. 220. Cui Chronologiæ Josephus Eusebiusque non favent. Πέμπετ' ἢ καὶ Κλαυδίον Φηλικὰ Παῖδαντ' ἀδελφόν, τῶν καὶ τὴν Ἰσδαίαν περυσισμύλον πραγμάτων. Τῆς ἢ ἀρχῆς δωδέκατον ἔτ' ἤδη πεπληρωκὸς δρεῖται τὸν Ἀγρίππαι, τῇ Φιλίππῃ τετραρχία. Procuratorem deinde in Judæam missi Claudium Felicem, fratrem Pallantis. Anno vero Imperii sui duodecimo Agrippam donavit Philippi Tetrarchia. Quæ non eundem annum indicant, ut Anno undecimo Claudiani Imperii Felix in Judæam missus esse videatur, quæ & sententia Eusebii est, non improbante Scaligero. Anno undecimo Claudius Felicem Procuratorem Judææ misit. Clarissimum Valesium quod attinet, in contradictionem delapsum fuisse luce clarius est. Porcius Festus biennii spatio Judæam administravit, ut ex ejus gestis apparet: huic successit Albinus Anno Neronis quarto. Annot. p. 36. Jam vero repugnant inter se quod Annus Pauli conversi Tertius, cum Claudii 3. currat, & nihilominus in carcerem Felicis, Anno Neronis primo, deductus sit, cum a Synodo Hierosol. ex hac Chronologia Anno Claudiano 13. illigata, ad captivum Paulum, biennium vix interesset; quod falsissimum esse Scriptura perhibet, nec non ipse Valesius Annot. l. 2. c. 18. p. 33. Ex his apparet inter Concilium Hierosolymis habitum, & Edictum Claudii multum temporis intercessisse. Quocirca Illustris Spanhemius ex sua

Joseph. Anc.
l. 20. c. 7.

hypothefi longe fapientius Neronis circiter Anno quinto labente, Paulum ad Felicem ductum effe memorat.

Lightf. in
Acta c. 9.

Dandum eft aliquid loci fententiæ Lightfootianæ. *Apparet extra Controverfiam Paulum proximo anno ab Affumptione Chrifti, in Fide-
lium cœtum afcriptum effe. 18°. Tiberii Chriftus affumitur, 19°. Paulus
convertitur. Hac porro ratione Vir Doctus innititur: Concilium Hie-
rofolymitanum coactum fub nono Claudii fuit. Paulus vero ipfe Annos 17.
enumerat a converfione fua, ad celebrationem Concilii. Sed illud, appa-
ret extra omnem controverfiam, controverfiæ eft, nec ex Lightfoo-
tianis hypothefibus ulla eft quæ firma fit. Anno Tiberii 18. Chri-
tum affumptum fuiffe valde dubium eft, ne dicam falſum. Agebat
quintum & decimum annum Tiberius cum Legationem fuam Joa-
nes obiit apud Judæos: plurimos menses officio fuo operam de-
dit, antequam Chriftus ad Jordanem accederet: a Baptismo af-
ſumptus a Spiritu dictus eft Jeſus in defertum quo quadrageſimale
jejunium celebravit, ut vix ante Tiberii decimum ſextum munus ſuum
adminiſtrare incœperit. Porro, tres annos & dimidium a Baptismo
Chriftum vixiſſe probat ipſe Lightfootus, qui ſibi ipſi non conſen-
tit. Circa tempus Paſchatis ponit Miniſterii Joannis initia. A
Baptismo vero Dominico quatuor Paſchata numeranda ſunt, teſte
Lightfooto; Hor. Heb. in Joan. c. 5. Nil Paſchatum memorant illi,
ultimo excepto, a Baptismo ejus ad mortem; Joannes omnia. Primum,
c. 2. v. 13. Tertium, cap. 6. v. 4. Quartum, cap. 13. v. 1. Secundum,
hoc in loco, quod tamen Paſchatis nomine non nuncupat, ſed generalis,
Feſti: quippe quod verba Chrifti ſatis elucidationis eſſe poſſent de re iſta,
c. 4. 35. Paſchati Anno decimo quinto Tiberii celebrato unde ſu-
mit initium Joannis Miniſterium, ſi illa quatuor addantur quæ a
Chriſto agitata ſunt, in annum Tiberii decimum nonum incidimus,
quo Chriſtus aſſumi debuit, non decimo octavo: quibus conſequitur
neceſſario Pauli converſioni non 19^{um}. Tiberii, ſed vigefimum eſſe
aſcribendum ex Lightfootianis fundamentis.*

Præterea, fallaci ratione inductus Anno Tiberii 19°. Paulum in
Chriſtianos relatum fuiſſe exiſtimat. Paulus, inquit, 17. annos enu-
merat a converſione ſua ad celebrationem Concilii. Sed & quæſtionis
eſt an illa peregrinatio Hierofolymitana cujus mentio agitata eſt Gal. 2.
de frequentanda Synodo ſuſcepta ſit, cum & fine & concilio diſcrepet
ab

ab illa Actorum 15. Prior ex revelatione, posterior ex decreto Antiochenæ Ecclesiæ injuncta est: prior, ut abortæ de Circumcisione lites compescerentur; posterior, ut exponeretur Evangelium, ne in vanum Paulus curreret: In priori, lubens assumpsit Titum; in posteriori, additi comites ex Ecclesiæ mandato. Nutant igitur opinionis Lightfootianæ fundamenta, nec amplius usurpandum, *apparet extra omnem controversiam*, de sententia quæ magnæ seges est & materia controversiæ.

Ultimo loco addendum aliquid est de Celeberrimi Petavii opinione. Anni illi 35. Inquit, quibus Paulum Christo servisse Veteres affirmant, ab Anno Neronis 13. Christi 67. retro numerati, in eundem desinunt qui est a passione tertius. Argumentum Petavianum in multis vacillare, atque claudicare videtur. Dictum Chrysostomo Hom. 16. in Petr. & Paul. Ὅς τελέοντα πέντε ἐδ' ἄδουσε τῷ Κυρίῳ μὴ παῖς περὶ θυμίας, τελέσας δὲ πὺν ὑπὲρ τῆς δούσείας δρόμον ἀνέπαύσατο, ὡς ἐτῶν ἑξήκοντα ὀκτώ. Pessime communis Versio. Qui 35. Viros. Quid hoc sibi vult; aut quæ ansa de 35. Viris Christo mancipatis gloriandi Apostolo, qui Asiæ Europæque maximam partem triumpharat? Rectius ergo vertendus Chrysostomus: Qui 35. annos summa ad serviendum alacritate Domino mancipavit, perfecto denique octo & sexaginta annorum vita cursu, quam pro pietate tenerat, quievit. Fundamentum illud Petavianum non adeo inconcussum est quin convelli queat: nicitur morte Pauli Anno Neronis 13. oppetita Martyrio. Citius fata complexisse Apostolum vero propius, olimque probabitur si Deus dederit. Interea Sulpitium Severum observare juvat l. 2. p. 370. Neque ulla re Nero efficiebat quin ab eo jussu incendium putaretur. Igitur vertit invidiam in Christianos, atque in innoxios crudelissima quæstiones... Hoc initio in Christianos feriri ceptum, post etiam datis legibus Religio vetabatur. palamque Edictis propositis Christianum esse non licebat. Tum Paulus & Petrus capitis damnati.. Dum hæc Romæ geruntur, Judæi Prasidis sui Festi Flori injurias non ferentes, rebellare ceperunt. Quod evenisse Anno Neronis 12. ex Josepho tenemus. Καὶ δὲ ἀρχὴν ἔλαβεν ὁ πόλεμος δούτέρῳ μὴ ἔτι τῆς ἀπαιρομένης φλώγος, δωδεκάτῳ δὲ τῆς Νέρωνος ἀρχῆς. Itaque secundo Anno postquam Florus venit Procurator in Provinciam, 12^o. vero Neronis Imperii, Bellum id ceptum est. Antiq. l. 20. c. 9.

Petav. Ration. l. 5. c. 7.

Pugna-

Pugnarum jam satis est. Mentem nostram ut aperiamus, Martyrium Stephani Paulique conversionem eodem Anno illigandam esse existimamus. Nec fidem habet quod Viris Doctissimis persuasum, *Martyrium Stephani inter & conversionem ac Baptismum Pauli, biennii circiter intervallum concipi oportere.* Quæ Chronologia an ullo Antiquitatis testimonio fulciatur, valde dubitamus? Nec tanta furori Saulitico concessa mora temporis, cum subita vi procellæ Ecclesia Hierosolymitana continuo disiecta, Saulem sanguinem anhelantem eo impulerit, ut novam Damasci materiam segetemque cœco zelo suo quæreret. Martyrio Stephani, & Pauli Baptismo ultimum Tiberianum assignamus, sive Domini 37. V. C. 790. Proculo & Nigrino Coss. Annus Claudii secundus, dira fame pallidus, nobis sextus est Pauli in numerum Christianorum ascripti. Cum tres Annos in Arabia vixisset Apostolus, quarto deinde ascendit Hierosolyma, causa videndi Petri, a quo post quindecim dies discedens, Syriam, Cyliciam, Tarsumque petiit. Ubi partem aliquam quarti quintique commoratus, inde accersitus a Barnaba, annum integrum egit apud Antiochenes, qui sextus Annus Paulinorum cum Claudii secundo conspirat, quo Eleemosynas Hierosolyma pertulit. Anno Claudii nono ascendit Hierosolymam ex revelatione; non quidem agitandæ de Circumcisione Gentium Quæstioni, nondum motæ, sed Evangelio exponendo. Anno Claudii 10. celebratæ Synodo interfuit. Hæc Chronologia pure & sine obice fluere videtur. Parte una, justam Stephano concedit temporis moram exercendo ministerio, quod in angustum nimis coarctant qui biennium solum assignant iis quæ ad usque Protomartyris cædem Paulique Baptismum a Luca commendata sunt memoriæ. Parte alia, illa Chronologia non est iis affecta difficultatibus quibus laborant sententiæ quæ conversionem Pauli ultimis Caligulæ Temporibus affigunt; quas inter non minima est, quod Paulus Neronis Anno *decimo in septimo currente Romam deductus sit, passurus Neronis Anno decimo quarto*; quod sequitur ex Chronologia cui Doctissimus Spanhemius sese addicit, ipso fatente, *Differ. Hist. n. 27. p. 221.* Quæ firmissimis argumentis, suo loco afferendis, refellentur.

ANNO XXXVI. NUM. V.

De Paulo adolescente Baronii Critica. Quid Lucæ
νεανίας? An juvenem audacem vehementisque animi
significet? Frigida Purpurati Critica a Jesuita Peta-
vio castigata. Opinio Lightfootiana a Baroniana non
multum abludens, exemplis refutata. כחור *Hebræis*
adolecentem significat, vel absque ad strenuitatem ha-
bitu. Cur juvenis dicatur כחור. De Paulina etate
vanæ Baronii conjecturæ. Maturum fuisse consi-
lio, cum baptizatus; senem, cum ad mortem missus est,
ut certissimum; sic quot annos vixerit, incertissimum.

AThenas Baronium non navigasse Linguæ Græcæ addiscendæ,
 illi sciunt tenentque qui Ecclesiasticos Annales manibus te-
 runt. Vera sentire argumento est Illustrissimi Purpurati de Pau-
 lina ætate Critica. Illud imprimis monendum putamus quod habet La-
 tina Versio, secus pedes Adolescentis, loco Adolescentis legi græce νεανίας,
 cujus quidem vocis si vis exprimat, non tam ætate adolescentem,
 quam audacem, vehementisque animi... virum audacem plane ea voce ibi
 Lucas significavit. Frigidæ huic Criticæ non pepercit Petavius, quem
 Græce Baronio longe doctiorem norunt Eruditi. Neque dubium est
 quin vox νεανίας virilem etiam ætatem, multo magis juventutem significet,
 qua ratione Saulus Act. 7. νεανίας vocatur; non quod vocabulum istud
 ferocem eo loco, & audacem declaret: friget enim hac interpretatio;
 quippe licet νεανίας interdum ea notione sumatur, nunquam tamen
 sine substantivo aliquo, puta ἀνδρὸς, vel λόγῳ. Apud Lucam autem
 ubi absolute ponitur, id ipsum est quod Interpres noster expressit, Ado-
 lescens.

Petav. ad
 Hæc. 51.

A Baroniana Critica non multum abludit Lightfootiana. Com-
 puta an νεανίας meram adolescentiam denotet, annon etiam stre-
 nuitatem, atque ut ita dicam robustitatem. 2 Sam. 6. 1. כחור כל
 ישראל ubi Græce, πάντα νεανίαν ἐξ Ἰσραὴλ. Quod Viri Doc-
 tissimi acumen legentibus admirationem movet. An auda-
 cem

Light. Hor.
 in Act. c. 7.
 v. 58.

cem plane virum, minarum spirantem, vel, ut ex phrasi Light-footiana dicamus, *robustitatis & strenuitatis* plenum Eutychem Lucas indicat, Act. 20. 9. καὶ ἰμὲν & δὲ ἡς νεανίας ὀνόματι Εὐτύχου. Sedens autem quidam Adolescens nomine Eutyches? An nepos Pauli audax & strenuus, de quo dictum, νεανίαν τὸν ἀντίπαρ. Adolescentem hunc adduc ad Tribunal. Act. 23. 17. Sane בָּחוּר Hebræis significat & juvenem; Ezech. 9. 6. Senem, בָּחוּר adolescentem, virgines, parvulos, mulieres occidite. Psal. 149. 12. בָּחוּרִים juvenes etiam & virgines laudent Domini nomen. Etsi vero Lxx. vocem νεανίας frequentissime adhibeant, cur νεανίς & usurpare non potuerint, nullus video. Nec incommode juvenis dicitur בָּחוּר a verbo בָּחַר elegit, quasi ad omnes operas selectus sit juvenis.

Transit in ætatem post ver robustior ætas:

Fitque valens juvenis, neque enim robustior ætas

Ulla, nec uberior, nec qua magis ardeat ulla.

Ovid. Met.
l. 13.

Multus est Purpuratus in Paulina ætate investiganda. *Affirmare opus est*, inquit, *ad Christum esse conversum annum agentem 35. Atque post vixisse usque ad decimum tertium Neronis annum...* Ex his itaque colligitur Paulum natum esse Lentulo & Pisone Coss. Anno elapso a Natali Domini. n. 6. Cantilenam illam suam de Natali Domini Anno Augusti 42. crebro nobis insusurrat Baronius, quæ Chronologia a Natalibus Christi, cum veris, tum Dionysianis diffidet, ut inferius probabitur. Paulinis annis nil est incertius, & vana sunt argumenta quibus eorum numerus initur. Lucæ Paulus νεανίας est, Ananiæ ἀνὴρ, *audi ex multis de viro isto.* Apud Censorinum Varro quadri-fariam hominis ætatem partitur, & pueritiam ad annum 15. inde ad trigessimam adolescentiam definit. Maturum fuisse consilio virum cum vocatus est ad fidem, indicio sunt accepta mandata persequendæ Ecclesiæ. *Multos Sanctorum*, inquit, *ego. carceribus inclusi, a primariis Sacerdotibus auctoritate accepta, & cum ab eis interimerentur tuli suffragium.* Ad senectutem vixisse certum est, cum in Epistola ad Philemonem, quæ aliquot ante annos scripta est quam ad mortem mitteretur, se senibus inserit: singulatim vero de annis dicere, quid aliud est quam frustra conterere tempus; cum de Anno aut Baptismi, aut Martyrii Paulini non constet, vel ex Scriptura, vel ex Traditione? Chrysostomus sane de ætate Pauli

lins

lina in dubio est, ac huc & illuc impellitur. Hom. 16. de principibus Apost. *Οἱ τριάκοντα πέντε ἐδύλευσε τῷ Κυρίῳ μετὰ πάσης ψυχῆς, τελέσας δὲ τὸν ὑπὲρ τοῦ εὐσεβείας δρόμον ἀνεπαύσατο, ὡς ἐτῶν ἐξήκοντα ὀκτώ.* Qui triginta quinque annos summa ad serviendum alicuius Domino mancipavit, perfecto denique 68. annorum vita cursu, quam pro pietate tenuerat, quievit. De summa detractis 35. annis, tertium & trigesimum Saulus agebat cum ad fidem adductus est. Quin etiam incertus est Martyrii annus. Passum Neronis 12°. Epiphani sententia est: Oecumenius ad 13^{um}. Hieronymus ad 14^{um}. Apostoli supplicium prorogat. Sed, etsi constaret de passionis anno, fluctuare adhuc animo de vitæ Paulinæ spacio, cujus initium prorsus incognitum.

ANNO XXXVI. NUM. IV.

Error Baronianus de Religione Regis Aretæ. Non fuisse hostem, sed tenacem Judaismi, ostenditur ex Josepho. Idumæi ab Hyrcano Circumcisionem admittere coacti. Confirmatur & Aretæ Religio, cum ex provincia data Paulo persequendi Damascenam Ecclesiam, tum ex nuptiis Herodis cum Aretæ filia.

Pontificis autoritas Baronio apparatissimum admirandumque spectaculum. Illud quidem vehementer admiror, inquit, qualis quantave etiam apud hostes fuerit Judaica Religionis observantia. Cum enim inimicitia atque bella essent inter Aretam Regem Damasci, atque Herodem... nec inter eos pax composita esset, nihilominus tantum sibi juris vendicabat apud exteros summus Pontifex... ut qui reperti essent Judæi Christo credentes, vinclis Hierosolymam ducerentur. Decevisset quidem admiratio qua Purpuratus afficiebatur, si Josephum attendisset, atque simul ab errore se liberasset. Falleris Baroni, Aretas Rex Petriæ, sub cujus imperium ditionemque Damascus erat, proselytum Religionis Judaicæ exercebat, non *hostem*, ut opinaris. Judæorum colere disciplinam Hyrcanus Idumæos olim coegerat. Ἰρκανὸς ὃ καὶ τῆς Ἰδουμαίας αἰρεῖ πόλεις Ἀδωεα, καὶ Μαρίσσαν, καὶ ἀπαντας τὰς Ἰδουμαίας ὑπαρχεῖς ποιήσας, ἐπέτρεψεν αὐτοῖς μένειν ἐν τῇ χώρᾳ εἰ περιτέμνεντε αἰδοῖα, καὶ τοῖς Ἰουδαίοις νόμοις χρῆσθαι θελοῖεν. Οἱ ὃ πόδι

Joseph. Ant.
l. 13. c. 17.

τῆς πατρὸς ἡς τὸν δευτομὴν, καὶ τὴν ἀπὸ τῆς βίβλου διαταγὴν ὑπεμεί-
ναν τὴν αὐτὴν Ἰδαίοις ποιῆσαι. Κακεῖν αὐτοῖς χρόνῳ ὑπερχῆν
ὥστε εἶναι τὸ λοιπὸν Ἰδαίοις. Hyrcanus vero etiam Idumææ urbēs ca-
pit Adoræ & Marissam; subjugatisque omnibus Idumæis, dixit ut circum-
ciderentur, nisi mallent e propriis pelli sedibus: at illi, amore Patriæ, ad-
miserunt & circumcisionem, & reliquam juxta Judæos ritus vivendi
formulam: atque ex eo primum tempore inter Judæos censi sunt. Er-
ravavit igitur, atque procul a vero lapsus Baronius, cum Aretam
Judæicæ Religionis hostem nobis obtrudit. Profelytus erat a Majori-
bus, quod vel ipsa provincia Saulo tradita satis superque planum
facit. An Rex Judæismi alienus æquo passus fuisset animo, subdi-
tos in carcerem detrudi, atque exteræ adversæque Religionis Pon-
tificis ad libitum misere agitari? Qua fretus audacia atque impuden-
tia, in urbe hostili Damasco, Saulus tantum facinus tamque immite,
quod omnem imperiorum ordinem juraque intervolvebat, fuisset ag-
gressus? Itaque zelo amoreque Religionis professæ Aretas obsecun-
dasset Pontifici de vastanda Damascena Ecclesia. Arguunt & Are-
tam Judæum ejus filiæ cum Herode nuptiæ, qui cum Ethnica eas
non contraxisset. Herodiadis amore captus Herodes, pactus est
mulieri matrimonium, ea lege ut Aretæ filia pelleretur: quæ generum
inter & socerum causæ Belli fuere.

ANNO XXXVI. NUM. X.

*De mutato Pauli nomine. Cur ante legationem Cy-
priam semper Saulus, post vero Paulus semper vocetur? Sententia Hieronymi, cui & nonnunquam adhæ-
sit Augustinus, & a nonnullis, Origene Antiquiori-
bus, proposita, rejicitur. Ambrosiastri absurda. In-
geniosæ Clar. Spanhemii rationes, quibus tamen aqua
hæret. Origenis opinio verosimilior. Paulum ante
Baptismum Binominem fuisse ostenditur. Ex quo
missus præcipue ad Gentes, Ethnico suo nomine do-
natus est in æternum. Vanæ Baranii objectiones.*

Ut

UT olim de stirpe Homeri septem urbes certavere, sic de nomine Pauli vario dissensu scinduntur Patres. Non temere est quod Lucas, qui perpetuo Saulis nomine ad usque Cypriam legationem Apostolum affecerat, illa obita, Sergioque Paulo Christi Religione imbuto, Sanctum Christi Legatum Saulis nunquam, sed Pauli semper nomine donat. Quæ causa est hujusce mutationis? Hic multi multa variant. Displicet Hieronymiana sententia, quæ non ferendam Paulo parit superbiam. Ut enim Scipio, subacta Africa, Africani sibi nomen assumpsit; & Metellus, Creta Insula subjugata, insigne Cretici sue familia reportavit; & Imperatores nunc usque Romani, Adiavenici, Parthici, Sarmatici nuncupantur; ita & Saulus ad prædicationem Gentium missus, a primo Ecclesiæ spolio Proconsule Sergio Paulo, victoriæ sue Trophæa retulit, erexitque vexillum ut Paulus diceretur e Saulo. Sed quod magis mirandum, Augustinus huic aliquando concessit sententiæ. Idem ipse minimus Apostolorum tuorum, per cujus linguam tu ista sonuisti, cum Paulus Proconsul, per ejus militiam debellata superbia, sub leni jugo Christi tui missus esset, Regis Magni provincialis effectus, ipsa quoque ex priore Saulo Paulus vocari amavit, ob tam magnæ insigne victoriæ. Ea sententia, nec immerito, alienus est, libro de spiritu & litera. Ideo Paulus Apostolus, qui cum Saulus prius vocaretur, non ob aliud quantum mihi videtur, hoc nomen elegit, nisi ut se ostenderet parvum, tanquam minimum Apostolorum. Altos Paulo spiritus non attulit triumphans Gratia Christi; imo quanto majores Pauli victoriæ, tanto Vir ille Magnus spirabat humilior. Ut admirabili modestia ἐκτρέψαι sibi nomen adjungeret. Pridem ab Origene proposita Hieronymi de Paulo sententia, in quam Antiqui nonnulli descenderant. Quibusdam visum est quod Pauli Proconsulis, quem apud Cyprum Christi fidei subjecerat, vocabulum sibi Apostolus sumpsisset, ut sicut Reges solent devictis, verbi gratia, Parthis, Parthici; & Gothis, Gothici nominari; ita & Apostolus subjugato Paulo, Paulus fuerit appellatus; quod ne nos quidem usque quaque evacuandum putamus. Tamen, quia nulla talis in Scripturis Divinis consuetudo deprehenditur, magis ex his quæ in exemplo nostris sunt, absolutionem queramus. Non igitur, ut vulgo creditur, & Baronius subinducat, Hieronymus principium fonsque

Hier. in
Philem. Ep.

Aug. Conf.
1. 3. 4.

Orig. Præf.
in Rom.

est hujusmodi sententiæ ; sed ex lucubrationibus Origenianis hauserat.

Ambros. in
Rom. c. 1.

Vana portentosaque opinio Ambrosiastrum imbuat. *Apud Veteres nostros ratione nomina componebantur, ut Isaac propter risum, & Jacob propter calcaneum, ita & iste propter inquietudinem Saulus est nuncupatus. Postquam autem credidit, ex Saulo Paulum se dicit, hoc est, immutatum: & quia Saulus secundum supradictum sensum inquietudo, seu tentatio interpretatur, hic cum ad fidem accessit, Paulum se dicit, id est, quasi ex tentatore quietum factum. An Saul significat inquietum?*

Ingeniosas eruditasque de mutato Pauli nomine causas Clarissimus Spanhemius suppeditat, Dissert. Hist. n. 35. *Sed & Pauli nomen erat ominosum, commune Apostolo cum Rege quondam impio, desertore reprobato. Saul Rex ex bono malus, hic noster ex malo bonus, contrario plane eventu. Sub eodem etiam Sauli nomine persecutus hic fuerat Christum, ut Davidem Saul... Fieri etiam potuit ut Paulus statura corporis minime procerus esset, hinc & conveniens illi nomen. Quæ etsi multo acumine & eruditione se commendat, est tamen unus scrupulus qui nos male habet. Si Saulis nomen erat ominosum, qua de causa & Paulus illud tandiu gestavit jam Apostoli munus exercens, & Spiritus ille Sanctus, editis oraculis, palam edixit Antiochiæ, separate mihi Barnabam & Saulum ad opus ad quod eos ad-rocavi. An indidisset Legato suo nomen ominosum? Aut quid in nominibus quæ mera sunt signa ex instituto animi pendentia, ominosi fingi potest? Non unus Rex Israel Sauli nomen habuit. Principibus Idumæorum a Mose Saul Rehoboth inferitur: unus etiam de Simeonis Patriarchæ liberis Saul, Cananæa muliere satus, est.*

Gen. 36. 37.

Orig. Præf. in
Rom.

Nulla, meo judicio sententia, potior est quam Origenis, cujus verba, & sensus & eruditionis plena mihi videntur. *Prima nobis questio de nomine Pauli videtur exsurgere. Cur is qui Saulus dictus est in Actibus Apostolorum, nunc Paulus dicatur. Invenimus in Scripturis Divinis quibusdam Veterum commutata vocabula; ut ex Abram vocatus sit Abraham; ex Sarai Sara; & ex Jacob Israel. In Evangeliiis quoque, ex Simone Petrus, & filii Zebedæi filii Tonitruum nuncupati sunt. Sed hæc ex præcepto Dei legimus facta, nusquam vero erga Paulum invenimus tale quid gestum... Invenimus igitur in Scripturis aliquantos bi-*

nis, alios etiam ternis usus esse nominibus, ut Salomonem eundemque Idida dici... Oziam eundemque Azariam. Sed nec Evangelia quidem hunc eundem renuunt morem... Secundum ergo hanc consuetudinem videtur nobis Paulus duplici usus esse vocabulo. Et donec quidem Genti propria ministrabat, Saulus esse vocatus; quod magis appellationi patriæ vernaculum videbatur: Paulum autem appellatum esse cum Græcis & Gentibus leges ac præcepta conscribit. Hæc, meo judicio, germana causa est mutati nominis. Non novum sibi assumpsit, nec abdicatione Hebraico nomine, Romanum sibi asciscere potuisset absque Judæorum scandalo, nisi a teneris unguiculis illud habuisset. Avitæ disciplinæ desertorum in numerum ab omnibus pene Judæis ascribatur; quantum conjecturæ occasionem præbuisse, si novum nomen Ethnicum, priori Judaico repudiato, usurpasset? Si novo quidem nomine Gentium Apostolus decorari debuit, rationi consentaneum esse videtur, ut istud ipsum nomen a Deo affigeretur, quocirca Chrysostomus sibi in animum induxit, Pauli nomen ab ipso Deo Saulo esse inditum. Sed a Deo ortum non habuisse ostendit & Scripturæ silentium, quæ rem tanti momenti prætermisit; & nominis ipsius qualitas, cum indita Apostolis a Deo nomina aliquid gloriosi ac magnifici sonarent. In observatione ponenda sunt Lucæ verba, *Saulus autem, qui & Paulus*: quæ anteverunt de converso Sergio narrationem. Quæ aperte ostendunt declarantque Paulum jam fuisse binomium. Objicitur a Baronio, *non est exemplum vere Judæos jungere consuevisse Hebræorum nominibus nomina Romanorum*. Atqui Scriptura plurimos Græco donatos nomine sufficit. Sic Didymus, Alexander, Stephanus. Quidni Romano Civi Romanum, eidemque Hebræo Hebræum nomen affigeretur? Sed & exemplum Judæi Romano nomine donati suppeditamus Baronio: Rex Judæorum Herodes, una & Agrippa dictus. Profecto illud ipsum, *Saulus, qui & Paulus*; non ei tunc primum Pauli nomen impositum, sed vetus indicat. Hac de causa ab eo tempore quo Saulus legationem in Cyprum obiit, incepit nomine Pauli designari, quia tunc suo illo Apostolatu inter Gentes defungi cœpit. Prius enim non nisi inter Syros & Judæos erat versatus; At cum Apostolus Gentium perpetuo evaserit, nomine suo Ethnico in æternum donatus est.

ANNO XXXVI. NUM. XII.

De mutato Pauli nomine Baroniana sententia. An Saulo Pauli nomen additum a Sergio Proconsule? Refellitur opinio. Exemplum a Baronio petitum ex Josepho, affectum errore gemino. Josephus a Vespasiano, non a Tito, civitate donatus; nec a Flaviae familiae cognomine insignitus.

Suis nunc meritis examinanda est de mutato nomine Pauli Baroniana sententia. Ea, inquit, nominis causa potius putanda est, ut idem Paulus Proconsul, quod Romani liberis de se optime meritis, vel aliquibus clientibus, vel hospitibus, aliisque, saepe impartiri familia cognomen consueverunt; Saulo id ipsum cognomen suum Paulus indiderit. Quibus testibus aut argumentis audacem conjecturam astruit? Annon ascito sibi Proconsulis nomine Paulus justam inimicis prae- buisset odii ac vituperationis causam? Quid magis redolisset mores factumque seculi? Quidni flagris jam paratis a Claudio Lysia vitandis, ostentabat honorem secum communicatum a Sergio Proconsule, perinde atque jus civitatis? Audiamus exemplum verius, errorem sententiae suae comprobandae, a Baronio accomodatum. Sicut Josephus Judaeus in Judaico Bello captus, liberatus, ac civitate donatus a Tito, Flavia quoque familia cognomine ab eodem insignitus est, ut Flavius Josephus sit appellatus. Sed animum familiarius applicanti ad Josephum, exemplum laudatum purum commentum apparebit. Sic Josephus in Vita sua. Compositis deinde Judae rebus, Titus conjiciens rus, quod habebam circa Hierosolyma, mihi fore inutile, propter milites Rom. qui ibi relinquendi erant ad regionis custodiam, alia praedia mihi donavit in campatribus, & repetiturus Romam honoris causa navigationis me assumpsit socium. Ut vero in urbem pervenimus, multus Vespasianus me dignatus est Beneficiis. Quae Beneficia a Vespasiano collata sint Josepho, verbis ejus aperiamus. Καὶ γὰρ καὶ κατάλυσιν ἔδωκεν ἐν τῇ οἰκίᾳ τῇ πρὸς τῆς ἡγεμονίας αὐτοῦ νομῶν, πολιτείᾳ τῇ Ῥωμαίων ἐτίμησεν, καὶ συντάξιν χρημάτων ἔδωκεν καὶ πικρῶν διετίλει, μεχρὲς τῆς ἐκ τῆ βίβης μεταστάσεως ἔδεν τῶς πρὸς ἐμε χρηστότητι.

ἡμεῖς τὴν πόλιν. Nam donatum civitatis jure diversari jussit in
 adibus, quas ipse, antequam Imperator fieret, habitaverat; pensioneque ho-
 noravit annua, nihil de benignitate subtrahens, donec viveret. Qui-
 bus geminus Annalium Baronianorum error indicatur. Nec enim
 a Tito, sed a Vespasiano, Josephus civitate donatus est. Sed &
 somnium est, a Tito Flaviæ familiæ nomen additum fuisse Josepho;
 quem, dubio procul, honorem perinde Josephus memorasset, at-
 que annuam pensionem, grato erga Vespasianum exhibendo animo.

EXERCITATIO TERTIA.

ANNO XXXVII. NUM. III.

*De morte Philippi Tetrarchæ. Viri cum equitas, tum
 modestia. Exemplum insigne ex Josepho. Tempus Phi-
 lippæ in Tetrarchia Præfecturæ. Censura Baronia-
 na de Josephi Chronologia circa annos Herodis Mag-
 ni, Philippique ejus filii. Josephi locus de Philippæis
 annis corruptus, emendatur. Error Clar. Pagii ex Li-
 brariorum vitio colligentis Herodianos annos. Phi-
 lippum non ante abiisse ad plures quam Vitellius, Vir
 Consularis, Syriæ præficeretur, quo Criticæ Pagianæ
 nævus aperitur. Sinceram esse Josephi cum de Hero-
 de, tum de Philippo, Chronologiam, contra Baronium
 aliquot argumentis demonstratur. Fundamentum Ba-
 ronianæ & Censuræ, & Chronologiæ, de annis & Phi-
 lippi & Herodis vanissimum, in errore Librariorum col-
 locatum. Non 15^o. sed quinto & vicesimo, Herodem
 a Parente suo Galilææ impositum, ostenditur: quo pro-
 bato, argumentatio & Chronologia Baroniana evanes-
 cit, atque diffluit.*

Fortes creantur fortibus & bonis; sed nonnunquam & impiis,
 cum præsens Dei Numen maxime est. Quis truculentior He-
 rode; immani scelerum ingenio? Quis justior, æquique tenacior Phi-
 lippo?

lippo? Ille Pater, hic Filius fuit. Baronianos in oculos, etſi vigilantes, hujusce Principis juſtitia non venit. Vir fuit perpetuo mo-deſtus, quietis amator atque otii, degens ſemper in ſua Ditione. De Philippo admirandum Principibus exemplum Joſephus commen-davit poſteris. Quoties domo progredetur, iter faciebat cum paucis ſelectis comitibus. Καὶ τὸ θρόνον εἰς ὃν κρῖναι καθεζόμενον ἐν ταῖς ὁδοῖς ἐπιμύθευ, ὅποτε τὸς ὑπαντίασους ἐν χρεῖα γένοιτο, αὐτῷ βοηθεῖν, εἰδὲν εἰς ἀναβολὰς, ἀλλ' ἐκ τῷ θρόνου ἢ καὶ τυχὸν γενομένης καθεζόμενον ἠκροῶτο, καὶ πτωχείας τε ἐπιπύμας, καὶ ἡφίει τὸς ἀδίκους ἐν ἐγκλήματι γενομένους. Subſequebatur ſella in qua ſolitus erat jura red-dere, & ſi quis ex occuſſu opem ejus invocaret, ſine dilatione, mox ibi ſella poſita reſidens, cauſam cognoscebat; aut ſontem damnaturus, aut abſoluturus innoxium. A Deo Immortali optamus ut talibus Philip-pis æqui ſervantiſſimis abundemus!

Joſeph. Ant.
l. 18. c. 25.

Hic in Joſephum, quaſi annorum Philippi inſolentem, Illuſtriſſi-mus Cardinalis aperte aſpereque invehitur. Quod vero ſpectat ad annos triginta ſeptem quibus ipſum Tetrarchia præſuiſſe dicit, quam aperte in errorem labatur, conſule qua ſuperius dicta ſunt, cum de obi-tu Herodis actum eſt. Legimus & conſuluimus depellendis Anna-lium erroribus. Legimus & Petaviū, Virum ſane Magnum, narisque Baronio emunctioris, Joſephique famam benevolentia, præſidio, cuſtodiaque ſua tegentem. Verum, nec qua ad illius minuendum exiſtimationem aſſeruntur, vera putamus omnia, & quod ad recentiora Judoorum tempora ſpectat, certioſiorem ac conſtantiorem habemus Autore iſto neminem.

Petav. Ani. in
Hæc. 51.
Epiph.

Omnium ſane Doctōrum judicio, graviffimis erroribus affecta eſt Baroniana Chronologia. Aſcribam verba Cardinalis de He-rododis annis. Eſt igitur in numero primus annus regni Herododis ſub Auguſto tertium, & Meſſala Coſſ.. qua ratione dicimus Chriſtum Dominum, Redemptorem noſtrum, natum Regno Herododis 29. inchoa-to. Ex his itaque luce evidentiſſe & clariſſe conſtare videtur, cum nonniſi ejusdem Autoris autoritate hac affirmemus, ipſum Joſephum numerando a Coſſ. Domitii & Pollionis, annos 37. Herododis regni, no-vem ſaltem annis ejus obitum anticipaſſe. Ut in Herode, Patre Phi-lippi, ſic in Herododis filio Philippo, ſimiliter erraſſe Joſephum Car-dinali incumbit affirmandum. Hoc eſt accurati Hiſtorici de morte Philippi

Baron. Ap-
par. ad An-
nal. n. 117.

Philippi egregium testimonium. Τοτὲ ὃ καὶ φιλιππῶν Ἡρώδης ὃ ἦν ἄδελφῶν τελευτᾷ τὸν βίον, εἰκασμῶ μὴ ἐνιαυτῶ τῆς Τιβερίου ἀρχῆς, ἢ ἡμερῶν ὃ αὐτοῦ ἐπὶ καὶ τελευτᾷ τῆς Τετραχονιδῶν. Tunc etiam Herodis frater Philippus diem suum obiit, Anno Tiberii Principatus vigesimo, cum ipse præsisset triginta septem annis Trachonitidi. Apud Josephum perperam excusum esse vitio Librariorum, Philippum Tetrarcham obiisse Anno vicesimo Tiberii, atque triginta septem annis imperasse, monuit Magnus ille Scaliger, de Emendatione Temporum l. 5. Legendum enim sine dubio εἰκασμῶ καὶ δότῃ; cuius rei argumento erit Vitellius, qui cum Fabio Prisco Consul fuit, Anno vicesimo Imperii Tiberiani currente. Sed & Scaligero consentit ejus æmulus Dionysius Petavius. Verum, quod ad annos Philippi spectat, cum cum Josephus decessisse scribit Anno Tiberii vigesimo, mendum esse videtur. Sed ut perperam apud Josephum annus vigesimus pro vigesimo secundo irrepsit, ita in annis Philippi vitium inesse verosimile, ut Philippum 38. annis regnasse scripserit; quæ conjectura non est nihili, cum Anno Augusti 40. C. Calvisio & L. Passieno Coss. Philippi Pater Herodes excesserit.

Joseph. Ant.
l. 18. c. 6.

Accuratus ille Criticus Chronologiæ peritissimus Antonius Pagy, non modo errorem Josephi non deprehendit, sed etiam, mirum dictu, eo abutitur colligendis annis Herodis. Ex quo, inquit, Annus mortis Herodis, Magni Patris Philippi, magis innoteſcit. Si enim Philippus Anno Christi 34. quo Tiberius vicesimum Imperii inchoavit, mortuus est, Patri successerat Anno Juliano 43. Jam vero Anno Dom. 34. V. C. 787. L. Vitellius & Fabius Priscus exercebant Coss. Impossibile igitur est, hoc ipso Anno Philippum abiisse ad plures, cum deposito Consulatu Vitellius in Orientem profectus, Syriam ante administrabat quam Philippus fata complevisset. Jam Pilatum jusserat Romam proficisci. Quid his clarius Judæorum Primates adeunt Vitellium, Virum Consularem & Syriæ Præsidentem, Pilatumque cadis accusant. Quæ omnia Philippicam mortem antecessere.

Ant. Pag.
Crit. An. 37.
n. 3.

Hic ille Josephi locus adeo insignis, quique rebus Chronologicis magno est usui, fœdi erroris a Baronio postulatur. Aperte, inquit, Josephus in errorem labitur. Hic merito illud Poetæ est usurpandum :

Τὶ πρῶτον, ἢ δ' ἐπείτα, π' δ' ὕστατον καταλέξω;

Nam quis credat Josephum, tam accuratæ diligentia hominem,

Petav. Anim.
in Hæc. 51.

qui ex Actis publicis narrationes suas depromebat, Epocham & Regni Herodis, & Principatus Philippici ignorasse? An sciens prudensque lectores fefellit? Qua spe, qua mercede? Nonne prodigio simile est, in tam multa annorum serie, nullum ex antiquis novisque Autoribus, adeo vigilantibus lyncæisque oculis fuisse præditum, ut scædam illam Historiæ confusionem, perturbationemqueprehenderet? Pœnas temeræ injustæque censuræ Baronium Petavio, ut Purpuræ obnoxio, dedisse, lætis oculis legimus. *At quantopere illum ratio fugerit paulo post constabit, ubi quæ de Herodis annis, & Historiæ, sparsim Josephus inserit, paucis perstrinxerimus.* Ex Josephi Chronologia, obiit Herodes Anno Augusti 40. Calvisio & Passieno Coss. V. C. 750. Itaque si annis novem Herodis obitum anticipavit, annus septimus & tricesimus Herodiani Regni, quo fato concessit, Augusti 49. est illigandus. Quid vero fiet de annis decem Archelai quibus Judææ præfuit, ac post decennale imperium ab Augusto Viennam relegati? Admissa, quidem, Chronologia Baroniana, consequens est, non ab Augusto, sed ab Augusti Successore Tiberio, exilium Archelao fuisse imperatum; quod nec Josepho, nec Dioni consentit, ut videbitur.

Valde obscura est, atque intricata Baroniana Josephi de Præfectura Philippica censura: *De annis 37. quibus Philippum Tetrarchia præfuisse dicit, aperte in errorem labitur.* In quam partem peccavit, Baroni? An quia triginta septem annos Philippico Imperio contribuit, cum non tot præfuerit? Cui verosimile sit Josephum in eo fuisse deceptum? Natus est Caligulæ Anno primo. An in tam patenti Chronologia, lippis & tonforibus non ignota, hunc pati potuit errorem, ut diuturnius Philippi Imperium sibi fingeret, quam revera fuit? Profecto Ambubajarum collegia, pharmacopolasque erroris sui monitores emendatoresque habuisset. Nec ullum, credo, exemplum adduci potest Historici, Principi cujus vitam tractat pene coævi, qui tam turpiter delirarit, ut Imperii annos extra modum ampliaret. Historiæ Philippicæ ignarum atque insolentem non fuisse Josephum, monumenta testantur. *Obiit Juliade, illatus in sepulchrum quod ante sibi construxerat; magnifice ac sumptuose funeratus est.* Sed fortè non eo collimat Purpurati censura. Gnarum & peritum annorum Philippici Imperii Josephum fatebitur, non secus ac Herodiani Regni, sed.

sed 37. Præfecturæ Philippicæ annos a Josepho anticipatos fuisse regeret, quod necessario consequitur ex fundamentis a Purpurato jactis, Appar. n. 117. Est igitur in numero primus annus Regni Herodis, sub Augusto tertium & Messala Coss. Olympiade 187. Anno secundo.

Quærat Baronius peregrinos qui procul a vero Josephum errasse in consignandis Herodianis annis imaginentur. Ego vera dixisse censeo, donec firmiori ariete Epocha a Josepho tradita concussa sit.

καὶ ὁ μὲν ἔτι τὴν βασιλείαν ἀφ' ἧς λαμβάνει τυχὼν αὐτῆς ἐπὶ τῆς 97δ. Joseph. Ant. l. 14. c. 26.

καὶ Ὁλυμπιάδῳ, ὑπατούοντῳ Γαίῳ Δαμετίῳ Καλβίνῳ τὸ δεύτερον, καὶ Γαίῳ Ἀσινίῳ Πολλίωνῳ. Atque hoc pacto ille Regium fastigium adeptus est

184. Olympiade, Domitio Calvino iterum & Pollione Coss. Annus ille V. C. 714. Julian. 6. fuit. Objicit quidem Baronius Josepho ipsum

Bar. Appar. n. 114.

Josephum. Cum idem Autor dicat Herodem eo tempore quo Julius Cæsar, confecto bello Alexandrino, tradidit Antipatro, ejus Patri, Judæa

administrationem, natum annos quindecim fuisse: rursusque affirmet ipsum vixisse usque ad annum suæ ætatis ferme septuagesimum. Hæc ra-

tione numerando ceteros Herodis annos a Consulatu Caleni & Vatini, quo a Cæsare tributa est Judæa Antipatro, quando Herodes agebat an-

num 15. ipsum vixisse usque ad Annum 9um. ætatis Christi, negari non potest. Quid ista argumenta, quid machinæ, quid rationes pro-

sunt ad refellendum Josephum, absonamque extra modum Chronologiam constituendam? Si æquis benignisque oculis Baronius Jo-

Joseph. Ant. l. 14. c. 17.

sephum perlegisset, ob culpam Librariorum accuratum Historicum non damnaasset. Hæc Josephus: τῷ ᾧ μὲν αὐτὸν Ἡρώδης τὴν Γαλιλαίαν

ἐπέστρεψε νέῳ παντὶ πᾶσιν ὄντι, ἵε γὰρ αὐτῷ ἐγγόνει μόνῳ ἔτη. Herodi juniori Galileam curandam commisit, etiam tum admodum adolescenti, nec

excedenti annum decimum quintum. Legendum hæc est vigesimum quintum, quod Historiæ circumstantiæ declarant. An puer annos

quindecim natus, regendæ Provinciæ aptus est? An prælia committit? An morti Latrones addicit? quod ab Herode factum perhibetur. Facilis est unius literæ in aliam, non adeo dissimilem, mu-

tatio. Nec in corrupto numero, tanquam in aqua, Chronologiæ suæ fundamenta Baronius ponere debuit. Profecto, si anticipati sunt a Josepho Herodiani anni, anticipati similiter & Archelai, & Philippi, & Herodis Agrippæ, & junioris Agrippæ, cui Josephus cœ-

• necessè

necesse est, & error admissus a Josepho in liberorum Herodis historiam derivari debuit. Quo figmento nil absurdius cogitari potuit.

Itaque, pace Illustrissimi Purpurati, Josephi de annis Philippæi Imperii testimonio, velut incorrupto certoque, aures commodabo. Equidem, dum mecum in animis hunc locum verso, non ineptam esse regulam existimavi compluribus Chronologiæ Quæstionibus definiendis. Non in eam, quidem, spem adducor, ut hoc criterio Æram Christianam in tuto collorem; spem tam inanem nolim agitare. Nonnulla tamen tenuis hic inesse lucis scintilla videtur, qua profunda nox Annalium illustrari potest. Itaque, data tam felici occasione, capebam principium examinandarum Quæstionum bene multarum, quibus Annales-Ecclesiastici perstrepunt. Sic nil pene deerit curæ quam in coarguendis Baronii erroribus configo; sed & una meritis suis atque ponderibus non pauca examinabuntur, quæ Clar. Baronianus Criticus suis lucubrationibus inseruit. Hæ Quæstiones aut prorsus omittendæ, quod absque veritatis Historiæque injuria fieret; aut hic petrandæ sunt, non sine utriusque emolumento.

A N N O XXXVII. N U M. III.

An Patres ab Anno Julii Cæsaris emortuali faciant annorum Augusteorum initium? Chronologia Baroniana, Pagianaque ad examen revocata. Observabilia ad tractandam materiam, quæ & coarguendis Baronii erroribus multo sunt usui. Fasti a Julio Cæs. emendati. Dionis, Macrobianique discrimen de diebus Anno confusionis intercalatis. Annus in Chronologia Pagiana oblivione obrutus. Modi annos Augusteos numerandi diversi. Baronii lapsus circa Librum de Oratoribus. Tertullianum, Eusebium, Epiphanium, Orosium, Cassiodorum, Autorem Breviarii-Temporum, principium Æræ Augusteæ ab Anno Julianæ Editionis 3^o. Hirtio ac Pansa Coss. deducere

deducere, probatur contra Baronium, Eruditumque Anton. Pagium. Ejus exceptiones ad Eusebium & Epiphanium confutatæ. Error Baronianus circa Horatium ex Dione coarguitur. Σφάλμα cum Pagianum in Æra Antiochena; tum Baronianum, de captæ Alexandria mense. Vitium Baronii de intercalationis vitio.

Imperante Augusto Christum in lucem editum esse, uno ore atque animo Christiani profitentur. Verum a Chronologis mota quæstio est, a quo V. C. Anno Patres initium Imperii Augusti deduxerint; num a nece Cæsaris, V. C. 710. Julio Cæsare quintum, & Mantonio Coss. An vero a sequente anno, Pansa Hirtioque Coss? Hic Baronio consentiens Eruditus Antonius Pagius de hac Quæstione suam sic ostendit sententiam. Antiqui qui scripsere Christum natum esse Anno 41. aut quadagesimo secundo, aut quadagesimo tertio Augusti, a currenti anno hujus Imperatoris initium repetant; quod miror ab Viris Eruditissimis in dubium revocatum. Ideoque imperium Augusti in Chronicis & Annalibus ab hoc anno incipiendum. Scilicet V. C. 710. Ante Christum 44. Juliano 2.

Ut obscuræ simul & nobili Quæstioni aliquid luminis perferatur, principio in gratiam Tyronum nonnulla sunt observanda, quæ & coarguendis Baronii erroribus multo sunt usui. Fastos jam pridem vitio Pontificum per intercalandi licentiam adeo turbatos, ut neque messium feræ æstare, neque vindemiarum autumnis, competere; fuisse a Julio Cæsare correctos, omnibus certum atque exploratum est. Quo autem magis in posterum e Kal. Januar. nobis Temporum ratio congrueret, inter Novemb. ac Decembr. mensem interjecit duos alios: fuitque is annus quo hæc constituebantur 15. mensium, cum intercalatio qui ex consuetudine in eum annum inciderat. Quæ accuratius adhuc a Dione memorie prodita sunt. Annum Cæsar, ad eum qui observatur modum, constituit, ἐπὶ τοῦ καὶ ἐξήκοντα ἡμέρας ἐμεινάντος: intercalatis septem ac sexaginta, quamvis alii falso plures perhibuerint, qui ad summam exactam requirebantur dies. Plures tamen dies intercalati, si Censorino fides, a quo 445. dies ultimo confu-

Suet. c. 40.

Dio. l. 42.

Macro-
b. i. l. i.
c. 14.

confusionis Anno tribuntur. Sed & a Cenforino diversus est Macrobius. Ergo Cæsar exordium nova narrationis initurus, dies omnes qui confusionem adduc poterant facere, consumpsit: eaque re factum est, ut annus confusionis ultimus, in quadringentos quadraginta tres dies protenderetur. Post hos imitatus Ægyptios, solos Divinarum rerum conscios, ad numerum Solis, qui diebus 365. & quadrante, cursum conficit, annum dirigere contendit. De intercalatione observabilis est & ille Macrobius l. i. c. 13. Omni autem intercalationi mensis Februarius deputatus est. Quod etiam ipsum de Græcorum imitatione faciebant. Nam & illi ultimo anni sui mensi superfluos inferebant dies... Verum una re a Græcis differebant. Nam & illi confecto ultimo mense, Romani non confecto Febru. sed post 23. dies intercalabant. Hæc sunt Anni Juliani fundamenta atque principia.

Emendationis annus V. C. 708. fuit. Qui, nescio quo fato, in Apparatu Chronologico Pagiano oblivione obruitur. Annus periodi Græco-Rom. 5447. Urbis Condita 707. emendationi Julianæ præfigitur, unde incautis ansa errandi suppeditatur. Primus igitur annus Julianus, a Natalibus Urbis 709. putatur: sequenti vero, tribus & viginti plagis confossus Cæsar in Senatu, idibus Martiis; sive decimo quinto die, fata complevit, An. V. C. 710. Hinc varii annorum Augustalium numerandorum modi; quod etiam atque etiam est observandum. Epochæ annorum Imperialium Augusti sunt numero quatuor.

Joseph. Ant.
. 18. c. 13.

Josephus Augusteum Imperium annorum 57. mensiumque sex, limitibus circumscribit. Δεύτερον μὲν Ῥωμαίων Αυτοκρατορ γενόμενον ἐπὶ τῇ καὶ πεντήκοντα τῆς ἀρχῆς ἐτὶ πρὸς οἷς μὲν ἐξ, ἡμεῖς δὲ δύοιν ὡλεῖσθες. Augustus, secundus Romanorum Imperator, præfuit Reipub. annos 57. mensibus & diebus duobus. Quæ, dubio procul, Epochæ initium habet a morte Julii Cæsaris, Augusti Decessoris, Anno Jul. 21. quanquam a vero Josephus paululum abest. Annus, quippe, quinquagesimus Augusti illa completur die, qua Cæsar morti missus est, videlicet, Martis decimo quinto. Ab Idibus, verò Martiis ad Augusti decimum nonum, quo Augustus ultimum diem obiit, in eodem cubiculo quo Pater Octavius, menses quinque cum tribus diebus solum interfuere.

Aliis vero ab Anno Juliano tertio, Imperium Augusti putari placuit;

placuit; quam numerandi rationem iniit Autor ille de Oratoribus, apud Tacitum; quodcumque illi sive Quintiliano, sive diverso nomen fuerit. Locus exscribendus quo errantis Baronii vitium emendetur. *Tacitus etiam*, inquit Annalium Parens, *sive alius Autor Dialogi de Oratoribus*, nonnisi a nece Cæsaris numerat Augusti annos, dum imperasse annos 58. testatur. Siccine Autor ille de Oratoribus Dialogi? Nam, ut de Cicerone ipso loquar, Hirtio nempe & Pansa Coss. ut Tiro libertus ejus scripsit, septimo Idus Decemb. occisus est; quo anno divus Augustus in locum Pansa & Hirtii se & Q. Pedium suffecit, statue sex & quinquaginta annos quibus mox divus Augustus Rempublicam rexit. Quibus Imperium Augusteum ab Hirtio & Pansa deducitur, Anno Juliano 3. Cæsaris emortualet excipiente. Nonnulli a capta Alexandria, Anno Jul. 16. Augusti Imperium numerant, quos inter Clem. Alex. Strom. l. 1. *Ἀυγύστου ἡμῶν τελευτῆς. Augustus annis 43.* Alii, denique, ab Actiaca victoria Æram Augusti deducunt. Dio. l. 56. *Solus summum Imperium gessit ab Actiaca victoria, annos 44. quibus tamen desunt 13. dies.* Baronio succenturiatur Antonius Pagius, ab emortuali Julii Cæsaris Anno Æræ suæ Augustæ Patres initium ut certum affirmat. *Baronius*, inquit, recte scribit qui natum dixere Christum Anno Augusti 42. eos incipere ejus Imperium a nece Julii Cæsaris. Imo & illi qui natum esse 41. aut 42. aut 43. Augusti scripsere, a currenti anno Juliano 2. V. C. 712. Hujus Imperatoris initium repetunt, & ab eo in Chronicis & Annalibus incipiendum. Qua de re mihi non convenit cum Erudito Chronologo: Imo in ea sum sententia Tertullianum, Eusebium, Epiphanium, Orosium, Cassiodorum ab Anno Juliano 3°. V. C. 711°. deduxisse Augusti Imperii principium; quæ si firmissimis argumentis demonstravero, cum erroris absolvuntur Eruditi illi Viri a Critico damnati, tum gravissimis Chronologia Pagiana afficitur vulneribus. Sic non ab Anno Augusti 14°. Actiaca victoria præclare deducitur; non cum 45°. Æræ Christianæ initium recte concordia copulatur, sed in communibus pervulgatisque sedibus Actiaca victoria, decimo tertio Æræ, 44°. Augusti considebunt; quod Viris maximis Scaligero, Capello, Petavio existimatum.

Conquirenti Augusti obitum, decimum nonum mensis Augusti diem Historia suppeditat. Obiit in cubiculo eodem quo Pater Octa-

Baron. Ap.
par. n. 104.

rius, duobus Sextis Pompejo & Apulejo Coss. decimo quarto Kal. Septembris. Suet. c. 100. Suetonio consentit & Dio, Anno V. C. 767. Collectis a percusso Cæsare annis Augusteis, imperium duravit in 58. incompletum, ut nuper auditum a Josepho; quo quidem numerandi modo Tertullianus quam longissime abest. *Omnes anni Imperii Augusti fuerunt anni 56.* Sic ille c. 8. adversus Judæos. Recte, si ab Hirtio Panfaque Coss. ducatur initium; elisis, quippe, mensibus ad completum rotundumque numerum constituendum, remanent quinquaginta sex: falso autem, si a Julio Cæsare & Antonio Coss. Anno V. C. 710. ortus Regni Augusti deducitur. A Tertulliani calculo Eusebius in Chronico paululum abest. *Romanorum secundus regnavit Octavianus Cæsar annos 56. menses 6.* Atqui si includatur annus emortalis Cæsaris in Successoris Imperialibus annis, Augustus majus imperii spatium emensus est. Si vero excluditur annus ille emortalis Cæsaris, non ultra Hirtium Panfamque Chronologia retrograda perveniet.

Ant. Pag.
Appar.
Chron. P. 14.
s. 67.

Idem exire conatur Clarissimus Criticus Antonius Pagius. *Josephum sequitur Eusebius in Hist. l. 1. c. 9. ubi tradit imperasse Augustum 57. annis, ubi menses & dies numerum illum excedentes negligit.* Ex quo liquet correxisse Eusebium in Historia quod in Chronico scripserat, Augustum, nempe, imperasse annis 56. mensibus sex, nisi in Historia annos incompletos pro completis usurparit, quod non existimo. Vigilata in Chronico, ab Eusebio in Historia fuisse emendata, inventum est quod fidem non habet. Numquid ad Historiam non pertinet libri primi caput quintum, in quo hæc diserte leguntur. *Annus jam agebatur secundus & quadragesimus Imperii Augusti, a subacta autem Ægypto, & ab interitu Antonii & Cleopatra Octavus & vigesimus.* Doctissime, more suo, Henricus Valesius Annot. p. 9. Idem numerus habetur in Chronico Euseb. anno 42. Augusti, *Jesus Christus Filius Dei in Bethlehem Judæ nascitur.* Annus porro primus Augusti juxta supputationem Eusebii is est; quo Hirtius & Panfa Coss. fuerunt. Proinde secundus & quadragesimus Augusti annus cadit in Consulatum ejusdem Augusti decimum tertium. Annus 42. ab ortu Regni Augustei, & vigesimus octavus a capta Alexandria, ex Eusebiana Chronologia conspirant, & copulantur. Deductis igitur 28. a 41. vel 27. a 42. annis, tredecim supersunt, non quatuordecim,

decim, qui putandi essent 11. annus emortualis Cæsaris illis includeretur. Itaque sibi constat Eusebius in Chronico & Historia sua, quod ab solerti Critico non deprehensum valde miror. At eodem libro, c. 9. *Septem & quinquaginta annos Imperiales Augusti colligit. Quidni, cum annus completus pro incompleto usurpetur? Sed annos completos pro incompletis Josephum usurpasse non existimo*; quæ Pagiana assertio est. At solum in Chronologicis regnare æquitas non patitur, nec eo autoritatis progressus est Eruditus Criticus, ut omnia ejus effata, ex Oraculo Apollinis Pythii edita nobis putemus. Quicquid existimarit, constat Eusebium l. 1. c. 5. annorum Augusteorum principium a Consulatu Hirtii Panfæque deduxisse. Fingemus-ne sententia decessisse paucis post interjectis lineis? Capiat quinto principium Epochæ Augustæ Anno V. C. 711. illigasse, mutata vero opinione c. 9. idem principium anno 710. affixisse?

Caſſiodori Chronicon iisdem Temporis terminis Regnum Augusti circumscribit. Anno, quippe, Augusti 41. Natales Dominicos conjunxit. C. Lentulo & M. Messala Coss. Dominus noster J. Christus Filius Dei in Bethlehem nascitur; Anno Imperii Augusti 41. Quæ quidem Epochæ si annum secundum Julianum completatur, ad Augusti secundum & quadragesimum descenditur, ut constet numerus, a Juliano 30. Hirtio & Panfa Coss. Imperium Augusti est deducendum.

Ferula Pagiana Eruditus ille Petavius vapulat. Petavius, inquit, ^{Pagius Ap. Par. n. 69.} in *Animadversionibus Epiphaniæ*, pag. 130. *autumat Epiphanium Christum Anno Augusti 42. natum esse scribentem, hujus Imperatoris initium statuere Anno Juliano 30.... sed perperam. Tredecim enim priores anni ab Epiphanio expressi, anno secundo Juliano, currenti nempe, incipiunt.* Sed abutitur sua in Chronologicis peritia solers ille Temporum Arbiter. Nec satis est mittere vocem contra aliquem *sen perperam* ore tonando, ut arguatur erroris. De hac lite capiam lumbenter Epiphanium Arbitrum. Quid senserit Sanctus ille Pater vincit insignis ille locus de mens. & pond. p. 169. *Ἀυγὺς ἔτη vs ἔξ & πρὸς ἐν τῷ πεσσερχοσῷ δατέρῳ ἔτει ὁ Κύριος ἡμῶν Ἰησοῦς Χριστὸς καὶ σάρκα γενέσθαι.* Augustus regnavit annos 56. cujus Anno 420. Dominus noster J. Christus secundum carnem natus est. An ejus Reg-

num quinquaginta sex annorum terminis includitur, si a percussio Cæsare Anno Juliano secundo initium fiat? Quicunque sane a secundo Juliano ortum repetunt Augustei Regni, illi cum Josepho annos *quinquaginta septem*; *mensēs sex*, colligere debent, non 56. Annus ille Augusti 42. apud Epiphanium Coss. habuit *Augustum* 130. & *Silanum*, secundum quos exire Coss. *Lenulus* & *Piso*. Quamobrem qui 42^{us} Augusti annus dicitur Epiphanio, quadragesimus tertius putatur ab Erudito Pagio, nisi quod hic a Juliano secundo ortum Augustæ Epochæ dixit; ille autem a tertio, Hirtio Pansaque Coss. alioquin non quadraginta duo Coss. paria, sed 43. supplerent Epiphanio?

Dum rationes propositæ rei persequor, latius mihi prospicienti se Paulus Orosius offert, quem a Juliano tertio initium Augustei Imperii fecisse, mihi compertum. Istius, inquam, Cæsaris postquam imperare cœpit, emenso propemodum anno 42. natus est Christus. Quæ cum his conjungi debent: Anno ab Urbe condita, 752. Caesar Augustus ab Oriente in Occidentem, a Septentrione in Meridiem, ac per totum Oceani circulum cunctis gentibus una pace compositis, Jani portas tertius ipse clausit... Igitur, eo tempore, id est, eo anno quo firmissimam, verissimamque pacem ordinatione Dei Caesar composuit, natus est Christus. Si editi Christi annus est V. C. 752. Augusti 42. igitur imperare cœpit anno V. C. 711. Juliano tertio, non secundo. Excluso, quippe, emortuali Cæsaris, Summa 42. annorum colligitur. Nec ab Orosio dissidet Alcuinus, cujus tamen Chronologia miris modis est perturbata. Fictum etiam par Consulum Sulpitii & Camerini, Anno Augusti 42. Anno quidem V. C. 762. Christi nono, Sulpitius Camerinus Consul processit cum Sabino; Sed nec in duos Consules unus ille distrahi debuit, nec anno V. C. 752. Augusti 42. affigi.

Edita ab Illustri Scaligero Temporum Epitome e finibus justæ censuræ Pagiananam exterminat. Παλαιὸν ἰδίπερ ἐβασίλευον Καίσαρ ὁ Σέβας & Ἀυγὺς, ὁ καὶ Ὀυπίετις, ἔτη 15, μῆνας 5 ἡμέρας μὴ ἕως ἀντιέθην Κλεόπατρας. Huic Autori Christus Anno Augusti secundo & quadragesimo nascitur. An a Juliano 20. Chronologiam incipit suam? An a morte Cæsaris ad Cleopatraz obitum anni 12. solum interfuere? Similiter Excerpta Chronol. a Scaligero

Scaligero edita, p. 80. Et sumpsit Imperium Octavianus, qui & Augustus, anno 56. & dedit 13. Consulatus. Quicunque Regnum Augusti sex quinquaginta annorum limitibus circumscribere, ab eo plurimum absunt ut a Juliano secundo inceperint; in his Urspergensis proficetur & nomen suum. Anno Dom. 15. qui est imperii Augusti 56. Archelaus accusatus ob insolentiam, nono Regni sui Anno, in Viennam ab Augusto relegatus est... Eodem anno Augustus Nolam ingressus morbo capitur, & in Atella, oppido Campania moritur. Nolim tamen præstare favorem huic Chronologiæ quæ mendis scatet quam plurimis. Quis enim ferat Augusti annum 42. dici ab V. C. 750.

De orta a percusso Cæsare Augustea Epocha Horatius Testimonium dicturus ab Annalium Parente inducitur l. 4. Od 14.

Nam ibi quo die
Portus Alexandrea supplex,
Et vacuum patefecit aulam,
Fortuna lustro prospera tertio
Belli secundos reddidit exitus,
Laudemque; & optatum peractis
Imperii decus arrogavit.

Melior Chronologia de victoria a Tiberio Drusoque in Rhætos dimicantibus relata, carmen Horatianum explicat: nec immerito, ut ex ipso Horatio comprobatur:

Ut Barbarorum Claudius agmina
Ferrata vasto diruit impetu.

Aures Dioni præbeamus. Drusus Rhætos apud Alpes obviam sibi factos Dio. l. 54.
Ἀπαύχων ἐπέψατο, cito fudit. Deinde, cum ab Italia rejecti Rhæti nihilominus Galliam urgerent, Tiberium quoque contra eos misit. Proinde Drusus ac Tiberius simul multis locis in Rhætiam irrumpentibus, Legatorum opera, ac ipse etiam Tiberius per lacum navigiis subvectus, exterminaverunt Barbaros; dissipatosque aggressi *ἡ κατεπαῖς*, haud difficulter deleverunt.

Nonnulli præterea sunt in Chronologia Pagiana nævi, non immerita quidém Conditoris, sed obrepente somno; Sed qui nihilominus ante tolli debent quam alio se convertat oratio. Anno

Christi 30. de numismate Cneji Sentii Saturnini : *Annus*, inquit, *Antiochenus* 35. *his Characteribus exprimitur* ετ. ελ. *Qua Epocha ab Anno urbis* 723. *seu ab Asiatica victoria deducta*; ideoque *annus ille Antiochenus*, 35. *currenti Christi anno inchoatus*. *Navalis ad Actium victoria contigit die* 2^a. *Septembris, Julianæ editionis*. 15. *An igitur a secunda Septembris, anni V. C. 723. ad 756. qui Anno Æræ Christianæ tertio illigatur, triginta quatuor anni interfuere*? *Trigesimus ille quartus in quadragesimum nonum Julianum Christi* 4. *V. C. 757. die Septembris secunda completur*. Itaque *non currenti Christi tertio, sed* 40. *inchoatus ille Antiochenæ Æræ annus* 35.

Expugnatam sexto Kal. Aprilis Alexandriam Conditor Annalium memorat, Appar. n. 104. *Sexto Kal. Aprilis esse debellatam notatur in Fastis*: Quæ meritis dant censuræ pœnas. *Debellatæ Alexandriæ mensem Macrobius & Orosius ab oblivione vindicant*. Macrobius Saturnalium 61. c. 12. *Cum Imperator Caesar Augustus mense Sextili, & primum Consulatum injerit, & Ægyptus hoc mense in potestatem Populi Rom. redacta sit, finisque hoc mense bellis Civilibus impositus sit, atque ob has causas hic mensis huic Imperio felicissimus sit ac fuerit, placere Senatui ut hic mensis Augustus appelletur*. Idem Plebiscitum factum ob eandem rem, *Sexto Pacubio Tribuno plebis rogante*. Similiter Orosius qui Antonii fugam Kal. Sextilibus illigavit lib. c. 17. *Kalendis Sextilibus prima luce Antonius cum ad instruendam Classē in portum descenderet, subito naves ad Casarem transferunt, cumque unico prasidio spoliatus esset, trepidus se cum paucis recepit in Regiam. Deinde, imminente Casare, turbataque Civitate, idem Antonius sese ferro verberavit*.

Quo, porro, die victor Augustus Alexandriam ingressus sit, ratione probabili ex Orosio, cum Plutarcho collato, colligitur. *Kalend. Augusti violentas sibi manus Antonius attulit: mittitur ab Imperatore Proculejus vivæ in potestatem redigendæ Cleopatrar: illa cum Proculejo colloquium habuit, qui, omnibus Cæsari nuntiatis, rursus accedit ad Cleopatram, quæ servanda committitur Epaphrodito, Liberto Cæsaris.* Ἀντὺς δὲ κατὰ τὴν εἰσὶ λαμβάνειν εἰς τὴν πόλιν Ἀρείῳ τῷ φιλοσόφῳ προστάλαζόμενῳ, καὶ τὴν δεξιὰν ἐνδεδωκώς. *Cæsar autem urbem invehctus est cum Ario philosopho colloquens, dextra-*
que

que cum tenens. Quibus accurate perpenſis vero propius abeſt Cæſarem Alexandriam intraſſe 3. Auguſti die, cum ſata Cleopatram inter & Proculejum colloquia. pene diem conſumpſerint. Unde ſæpius ſubit animum cogitatio quamobrem Epochæ Auguſtei Imperii Actiaca a Sextilis 29. deducatur. Diol. 51.
 Τὴν τε ἡμέραν ἐν ᾗ ἡ Ἀλε-
 ξανδρεία ἐκλῶ ἀρχαίην τε εἶναι καὶ ἐς τὰ ἐπείτα ἔτι ἀρχὴν τῆς ἀπαρχμῆ-
 σως αὐτῶν νομιζέσθαι. Diem quo capta fuit Alexandria feſtum eſſe cenſuerunt Patres, ab eoque reliquis annis initium ſumendum Ægyptiis. At citius vigelima nona Auguſti die captam fuiſſe Alexandriam, nemo non videt. An factum a defuncta Cleopatra Æræ initium? Hic aquam mihi hæſere necelle eſt.

Vitium intercalationis obſcurius a Baronio commemoratum eſt. Panſa & Hirſio Coſſ. intercalari cœpit, non ſequente, qui quartus erat ab emendatione. Appar. n. 28. Macrobiū audire præſtat; Et ne quadrans deeſet, Cæſar ſtatuit ut quarto quoque anno Sacerdotes, qui curabant menſibus ac diebus, unum intercalarent diem; eodem, ſcilicet, menſe ac loco quo etiam apud Veteres menſis intercalabatur, id eſt, ante quinque ultimos Februarii dies; idque biſſextum cenſuit nominandum. Cauſas erroris aperuit ipſe Macrobius quas tenebris Baroniani Annales obſcuravere. Ac Sacerdotibus novus ex ipſa emendatione error factus eſt. Nam cum oporteret qui ex quadrantibus conſiſt quarto quoque anno conſecto, antequam quintus inciperet, intercalare, illi non peracto, ſed incipiente, intercalabant. Hic error ſex & triginta annis permanſit, quibus intercalati ſunt dies 12. cum debuerint intercalari novem. Sed hunc quoque errorem ſero deprehenſum correxit Auguſtus, qui annos 12. ſine intercalari die transigi juſſit, ut illi tres dies qui per annos 36. vitio Sacerdotalis feſtinationis excreverant, ſequentibus annis 12. nullo die intercalari devorarentur. Ex quibus apparet & promptum eſt a vero lapſum eſſe Baronium in ſcribendo intercalari cœpiſſe, Hirſio Panſaque Coſſ. quo conſecto non 4^o. Juliano, ſed tertio, intercalaveſſent, recta contra Cæſaris legem committendo. Macrobi. Si-
bern. l. 1. c. 14.

ANNO XXXVII. NUM. III.

De imperata ab Auguſto totius Orbis Descriptione.
 Quid apud Lucam πῶς ἡ εἰσαγωγή? Ingeñoſa Eruditi
 Binaï

Binæi explicatio ad examen revocatur. An solum Orbem Israeliticum Divinus Scriptor designarit. Rationes dubitandi. 1^a. Quod N. Testamenti Scriptores hanc phrasim nunquam adhibuerint designandæ Judææ: imo apud Lucam, 4. Act. 11. Orbem Romanum significat. 2^a. Quod phrasis magnificentior est quam ut Regnum Herodis, centum milliariorum amplitudine minus, designet. 3^a. Quod Edictum Augusteum ad Breviarium Imperii Rom. conficiendum pertinere videatur. An eodem momento Temporis Descriptio mandata, & executioni mandata? Cur silentio prætermissa sit, conjectura. 4^a. Quod si descriptio in solo Herodis Regno peracta, æque magnam Josephi silentium movet admirationem, ac si ubique gentium Rom. Imperio facta sit. Josephi locum a Clariss. Binaeo ad Descriptionem accomodavit, nec ad illam pertinere, & ea significare quæ Descriptioni antevertere.

Constituta Imperii Angusti ex Patrum monumentis Epochæ, cogitanti primum incidit percelebre illud Octavianum Edictum de Orbe Terrarum describendo. Uno omnium consensu, voce τῆς οἰκουμένης Imperium Romanum Augusto subditum a Luca indicari existimatum fuerat. Antonius Binaeus, Vir Eruditissimus, in Libro de Natali J. Christi nuper edito, opinionem per vulgatam tentavit evertere regnis: sententiæque suæ Comitum laudat Doctissimum Keuchenium, Arenaci Præconis Evangelici munere fungentem. Cum in librum Binæanum incidissem non potui non adjungere laudes industriæ simul & eruditioni qua Lucæ πολυεὐδαιμον locum tractat, nec ingratum spero Clarissimo Viro, si ejus explicationem meis ponderibus examinavero. Facile, inquit, in animum induco meum per πᾶσαν τὴν οἰκουμένην tantum intelligendum esse totam Regionem quam isto tempore sub Imperio suo habebat

habebat Herodes. Hisce porro argumentis explicationem viriliter defendit suam. Vocabulum **צֶרֶח** Lxx. Interpretes passim quidem **γῆν**, aliquando tamen reddunt **οἰκεμένην**, atque inde **צֶרֶח** **לְךָ** modo **πᾶσαν τὴν γῆν** vertunt, modo **πᾶσαν τὴν οἰκεμένην**, vel **τὴν ὅλην τὴν οἰκεμένην**. Priorem locum apud Esaiam 13. 5. interpretati sunt in hunc modum: **ἐρχέσθω ἐκ γῆς πύρρῳθὲν ἀπ' ἀκρῶς θεμελίῃς ἃ ἔραντο Κύριος, καὶ οἱ ὀπλομάχοι αὐτοῦ διὰ φθέραι πᾶσαν τὴν οἰκεμένην**. Posteriorem vero Esai. 14. 26. **αὕτη ἡ βεβλή ἦν βεβέλωται Κύριος ἐπὶ τὴν ὅλην οἰκεμένην**. Hanc loquendi rationem secutum esse Lucam existimo, ac **πᾶσαν τὴν οἰκεμένην** dixisse, ad designandam totam Regionem Israeliticam... **πᾶσαν τὴν οἰκεμένην** non alio sensu intelligere par est, quam quo **πᾶσαν τὴν γῆν** Lucas dixit inferius c. 4. 25. **ἐγένετο λιμὸς μέγας ἐπὶ πᾶσαν τὴν γῆν**. Atque hinc colligit, hæc opinio si admittatur, tollitur omne dubium qui **ἀπογραφῆς** illius Oecumenicæ, id est, universi Imperii Rom. cujus Lucam meminisse Indocti Doctique existimant, passim nulla reperiatur mentio in Historia Romana.

Una, ni fallor, causa hæc est, cur communi sententia decedens, in novam Vir Eruditus descenderit, quæ si nil solutionis afferat difficultati, quamobrem antiqua opinione repudiata, recenti adhærescamus, nullus video? Ut, porro, fundamenta huiusce explicationis quæ aliqua veri specie sese commendat, in stabiliiori loci janciantur, non occultabo subdubitationes & aculeos qui me vellicant & pungunt, quique in explicationem invadunt. Phrasim quod attinet, abhorret a consuetudine Novi Testamenti, ut sola Israelitarum Regio **παῖς τῆς οἰκουμένης** nomine donetur, nec ullis exemplis ejusmodi phrasim non modo firmari potest, sed & constat ex ipso Luca id verbi Orbi Romano designando semper in Novo Testamento accommodari. Agabus significavit per Spiritum famam magnam futuram ἐφ' ὅλην τὴν οἰκουμένην; in toto terrarum Orbe. Act. 11. 28. Similiter Lucæ 4. 5. Dæmon ostendit Christo omnia Regna τῆς οἰκουμένης, terrarum Orbis. An Israelitici? Imo Romani gloria circumfluentis, qua vehementer animus commoveri posset. Solemne quidem est Autoribus Sacris N. Testamenti Orbem Israeliticum voce **τῆς γῆς** designare, ut Matth. 27. 45. Nec mirum cum **γῆ** Regionem apte significet. Sed **πᾶσα ἡ οἰκουμένη** nescio quid sibi majestatis vindicat, cujus vis læditur si soli Orbi Israelitico designando adhi-

beatur. Annon durum esset auribus Herodem Judææ Regem impositum, unum *πᾶσι τῆς οἰκουμένης* Monarcham appellari? Quæ, vero, de causa phrasim, qua nec Lucæ nec Apostoli usi sunt, quæque peregrini nescio quid complectitur, semel usurpasset? Sed & nescio an ullum afferri exemplum possit quo *πᾶσα οἰκουμένη* Regionem centum milliariorum amplitudine minorem solum significet. Patriarchæ quidem audiebant Oecumenici: Synod. Constant. 6. Act. 18. *καπεμαχίσατε ταξίαρχη τῷ ἱεραρχῇ καὶ οἰκουμένικῳ Πατριαρχῇ*. Et in Florentina Synodo, *Joseph miseratione divina Constantinopolis, & nova Roma Archiepiscopus, ac Oecumenicus Patriarcha*. Similiter Babylonico imperio Lxx. imponunt nomen *τῆς οἰκουμένης*. Sed & Patriarchæ, & Reges Babylonis, sua sub ditione multas Regiones tenebant; Imperium vero Herodis Magni arctioribus limitibus circumscribebatur, quam ut splendido insignique *πᾶσι τῆς οἰκουμένης* Titulo donaretur. Atque in dubitationem venit an Esaiæ 14. 26. Terram Israeliticam Lxx. intellexerint. *“Αυτὴ ἡ βουλή ἦν βεβουλόταται ὁ Κύριος ἐπὶ τὴν οἰκουμένην, αὐτὴ ἡ χεὶρ ἡ ὑψηλὴ ἐπὶ πάντα τὰ ἔθνη*. Cum veri vestigiis non absit *οἰκουμένην* & *παντὰ ἔθνη* Lxx. Interpretibus fuisse prorsus *ἀντίστοφα*. Verum, ut ita sit, atque solum Orbem intellexerint Israeliticum, Clarissimo Bynæo probandum est, Lucam hanc loquendi rationem secutum esse, phrasi & impropria & dura in locum familiaris & pervulgatæ substituta.

Præterea, gravi quidem de causa Augustus, qui multa Herodem Benevolentia complectebatur, Edictum de Orbe Judaico describendo promulgavit. Nec cogitatione animoque ulla ratio magis idonea fingi potest, quam quod numerum hominum, quo abundabat Regnum Herodis, tenere voluerit, conficiendo Orbis Breviario, quo Augustus vires Imperii complexus est, de quo sic Historia. Illati sunt in Senatum libri quatuor quos Drusus recitavit. *Τὸ τρίτον τὰ τὲ τῶν στρατιωτῶν καὶ τὰ τῶν προσόδων τῶντε ἀναλωματῶν τῶν δημοσίων τὸ τε πλῆθος τῶν ἐν τοῖς θησαυροῖς χρημάτων καὶ ὅσα ἄλλα τοις τρόποις ἐς τὴν ἡγεμονίαν φέροντα ἦν εἶχε*. *Tertius summam militum, redituum, impendiorum publicorum, pecunia in Theauris, aliaque id genus ad Principatum pertinentia, indicabat*. Dionii consentit Suetonius de Breviario, etsi de numero librorum dissentiat, c. 101. *Tertio Breviarium totius Imperii, quantum militum*

Dio. l. 56.

sub

sub signis ubique essent. Eo pertinere imperatam ab Augusto Judææ Descriptionem obstinate non est negandum. Quo consequens est, non soli Judææ, sed & toti Imperio datum in mandatis ut Descriptio ubique fieret, absque qua Breviarum Imperii condi non potuit. Hæc igitur Lucæ; *prodiit Edictum a Casare Augusto ut describeretur totus Terrarum Orbis*, aperiunt occasionem quamobrem & Judæa Descriptioni fuerit obnoxia, cum veluti Romani Imperii pars esset, cujus Reges ab Imperatoribus creabantur, atque confirmabantur. Hinc intermitteri admiratio debet, cur explicata planissime ab Historicis non fuerit Descriptio totius Orbis, jubente Augusto, facta: quippe quæ eodem temporis momento nec imperata, nec executioni mandata fuit; arcanis forsan jussis præscripta Prætoribus, Proconsulibusque quos Augustus Provinciis imposuerat; qua de causa Breviarium Imperii non innotuit, nisi defuncto Augusto. Affirmat pro certo Eruditus Bynæus; *Edictum Augusti jussisse, ut uno eodemque tempore describeretur πᾶσα quam nominat ἀρχαμένη*. Sed illud de nolentibus vix extorquebit. Vix sane fidem inuenit, quod Temporis momento Edictum Augusteum de toto Orbe describendo fuerit emissum: & phrasis Lucæ, *factum autem est diebus illis*, latissime patet, nec unum idemque tempus indicat. Judic. 21. 23. *Diebus vero illis nullus Rex erat in Israel*. Matth. 3. ἐν ᾗ τοῦ ἡμετέρου ἐκείνων: Temporibus illis, quod pluribus exemplis firmare posset; sed piget oleum operamque perdere in ea re quæ in confessum venit. Quid; si concessero Edictum Octavianum uno eodemque tempore fuisse promulgatum? Satisne conclusum videretur, totum terrarum Orbem unum Herodis Regnum designare?

Explicationem Bynæanam de imperata ab Augusto Descriptione Josephi silentium æque magnis, si non majoribus, difficultatibus afficit, ac communem pervulgatamque sententiam. Omnium movet admirationem, quod accuratus Historicus de celeberrima Συνογραφῇ ne verbum quidem dixerit. Crescit admiratio si Orbi Judaico peculiaris fuerit, cum tanto magis casus ille extraordinarius & solis Judæis communis, memoriæ mandari debuerit. Latentes silentii causas tentat aperire Vir Eruditus. p. 309. *Ipsam Josephum quoque non meminisse hujus Συνογραφῆς dici potest inde factum, quod Augusti quidem jussu, sed ab Herode, ut Socio Romanorum, non ὑπεκόω* peracta,

peracta, nil habuit memorabile. At, ut variant ingenia ! Descriptioni inesse plurima memoratu digna, mihi persuasissimum : sive quod solemnī Edicto Imperatoris agitata ; sive quod omnes cum viri, tum mulieres, in suam quisque urbem describi debuerint, quod non sine insolitis totius Herodiani Regni motibus peractum est. Quid erit memorabile si hoc non est ? Quam multa in Annales a Josepho relata sunt, quæ præ simili Descriptione vilescunt ? Pergit Doct. Bynæus : *Verisimile admodum est mentionem hujus ἀπογραφῆς apud Josephum fieri, ubi narrat circa ultima Herodis tempora, in quæ Natalis Christi incidit, novo Sacramento Judæos omnes, non Herodi Regi suo tantum, sed & Cæsari Augusto suam firmasse fidem ac benevolentiam fuisse coactos, quod in ἀπογραφῇ & exigi potuit, & præstari,*

Joseph. Ant.
l. 17. c. 3.

Quod Viro Clar. *verisimile admodum est*, ut sic Chronologis videatur, valde dubito. De Pharisæis hæc Josephus : Πάντῃ γὰρ ἡ Ἰσραηλῆς βεβαιώσαντῃ δι' ὅρκων ἥ μὲν ἐνοῦσαι Καίσαρα καὶ τοῖς βασιλέωσι πράγμασι, ὁδε οἱ ἄνδρες ἐκ ὁμοσάν ὄντες ὑπὲρ ἐξακισχίλιαι. Nam, cum tota gens Judæorum fidem obligasset Regi & Cæsari, hi soli non juraverunt, excedentes sex millium numerum. Regibus quidem imperium adeuntibus obsequium jurare, solemnē est subditis. Moris etiam est renovare Sacramentum in nomen Principum, postquam discordia motus attulit Reipublicæ. Cessante harum causarum officio, subditos adigi Sacramento inauditum in omni memoria. Quocirca, de juramento a Judæis Cæsari Herodique præstito cum Regno ab Augusto confirmatus est, Josephus sit intelligendus, quod tunc ab eo proditum ut germana occasio benevolentiae Pharisæorum erga uxorem Pheroræ aperiretur. Certe Descriptio peragitur absque Sacramento, & juramentum dicitur absque Descriptione, ut nulla causa sit quamobrem ex juramento Descriptionem cum Erudito Bynæo colligamus. Sed etiam atque etiam observandum, ea quæ a Josepho narrantur de Pheroræ cum Herode rixis, missioneque Antipatri ad Augustum, antevertere & Descriptioni, & Natalibus Dominicis. Agebat Romæ Antipater, Saturnino Syriam administrante, teste Josepho. Καὶ Σατυρνῖν δὲ δηλώσας αὐτῷ πάντων ὑπὸ Ἡρώδης γενόμενῃ εἰς Ῥώμην ἐξέπεμπεν αὐτοῖς. Quos omnes apud se delatos, Romam judicandos & puniendos misit, sceleratos

Joseph. Ant.
l. 17. c. 4.

sceleratos qui conjuraverant in Regem: Saturninus autem Romam rediit, Anno V. C. 748. Juliano 40. cum Varus, cui Saturninus decessit, Hierosolymam ante se contulerit, quam judicium in Antipatrum constitueretur. Proindeque sequeretur ex Bynæana conjectura, peractam fuisse ἀπυραφήν ante Julianum trigessimum nonum; quæ nemini Chronologorum probabuntur. Idcirco, nullo modo verisimile est, quod Vir Doctus existimat mentionem hujus ἀπυραφῆς apud Josephum fieri, Ant. l. 17. c. 13. Quibus concludam atque perorabo, silentium Josephi non ad minorem nos traducere admirationem, si Descriptio ab Augusto præscripta exiguis Judææ Herodiani Regni terminis circumscribatur, quam si Orbem Romanum complexa sit.

Hoc addit Vir Clarissimus, quod ejus explicatione admissa, *tolatur omne dubium* cur nulla mentio ἀπυραφῆς reperiatur in Hist. Romana. Difficultatem non nihil decrescere, si dixisset, non invitus paterer. Sed, vel concesso πᾶσαν τὴν οἰκουμένην, nil nisi Regnum Herodis Magni significare, ideo dubium non est habendum in levi, Edicto Augusteo amplam satis materiam præbente Historicis Rom. Descriptioni Orbis Israelitici suos in Annales referendæ. Quam multa tradidere Historici Rom. præ Augusteo Edicto levia? Tacitus rixas Cumani cum Felice memoravit. *Atque interim Felix intempestivis remediis delicta accendebat, amulo ad deterrima Ventidii Cumano, cui pars Provinciæ habebatur.* Memoravit & Dio cum Herodem Tetrarchiæ Zenodori ab Augusto fuisse donatum; τῷ τε Ἡρώδῃ Ζηνοδώρῃ πρὸς Τετραρχίαν ἐχαρίσατο: tum Archelaum trans Alpes fuisse relegatum. Æque ampla ad dicendum materia fuit Cæsaris Edictum quo non ignobile Regnum Regis & magnifici, & Imperatoris charissimi describi jussum est. Quæ si memoratu non sunt digna, nescio quæ felix sit in Annales materia. Itaque efficiet & nobis admirationem Romanæ Historiæ silentium, eoque magis si Rescriptum Augusteum publicas in Tabulas relatum fuit. His de causis subit animum cogitatio δόγμα Ἀυγούστου præscriptionem fuisse Imperatoris Proconsulibus, Prætoribusque per Epistolas denuntiata, ut numerus incolarum Romani Orbis iniretur; consi- ciendo Breviario de quo Augustus cogitabat. Herodemque, cognita Imperatoris voluntate, Regni Judaici, cui præerat, imperasse.

Tacit. An-
nal. l. 12. c. 13.

Dio l. 55.

Descriptionem, ut pergratum Cæsari faceret. Hæ sunt illæ subdubitaciones, hi scrupuli quibus mens se ab assensu sustinet: circa Bynæanam explicationem, quam tamen, ut ingeniosam, multisque eruditionis ornamentis affectam, dubita laude non fraudabo.

A N N O X X X V I I. N U M. I I I,

De ἀνυπαρκτῇ jubente Augusto peracta. Sententia Scaligeri. An bis Quirinius in Judæam missus peragenda Descriptioni? Viri Illustrissimi sententia validissime a Valesio, nec immerito impugnata. Eruditissimi Hueti Suessonum Præsulis opinio, ad examen revocata. Nec aliis opinionibus simpliciore esse, nec sese angustiis facilius expedire ostenditur
 1^o. Quod nullis argumentis nititur illa diuturnitas quam Censui peragendo contribuit. 2^o. Quod Suetonius Censui nomine Judæam non complexus est. 3^o. Quod maximas a Chronologia patiatur difficultates. 4^o. Quod unam Judææ Descriptionem Saturninum inter & Varum dividat. In verbis Lucæ Cyrenium esse retinendum, nec pro illo restituendum sive Saturninum, sive Quintilium, contra Viros Clar. Huetum, Valesiumque, probatur. An Saturninus Quirino subordinatus Censui peragendo? Affirmantis Doct. Antonii Pagii sententia compluribus argumentis refellitur. Quam rejecit Lucæ explicationem Casaubonus, verosimillima. Geminæ Descriptiones: prior a nullo Præside Rom. posterior a Quirinio executioni data. Errores Valesii, Petavii, Scaligeri, refelluntur ex Josepho. Demonstratur contra Petavium Quirinium in agendo Censu Præfectum fuisse ordinarium: contra Scaligerum, non solam Archelai Tetrarchiam, sed & Syriam Descriptioni Quirinianæ fuisse subditam.

An

An Saturninus Syriæ Præfectus, cum Descriptio, nascente Christo, facta est? Affirmantium Petavii, Pagique Chronologia rejicitur. Verosimilius Varum administrasse Syriam. Ex silentio Josephi, rationibus probatur Lucæ de Descriptione narrationem in dubium non esse adducendam.

DE Descriptione ab Augusto imperata incidimus in difficilem nodum, cui expediendo multum laboris impenderunt Eruditi. Magnam affert difficultatem, cum Josephi de hac Descriptione silentium; tum Tertullianus l. 4. contra Marcionem c. 19. *Sed & census constat actos sub Augusto tunc in Judæa per. Sentium Saturninum, apud quos genus Christi inquirere possent.* Hinc non una crux figitur ingenio. Solvendæ difficultati Magnus ille Scaliger. Bis, inquit, *Quirinius a Casare in Palestinam missus est, idque ad eandem rem, sed non ex eadem causa.* Nam tam antea, Christo nascente, quam post, Archelao Tetrarchia abdicato, ad ἀπογραφὴν faciendam missus est; sed, ut dixi, varia ex causa: prioris ἀπογραφῆς causa, ut non tam in Judæa, quam in toto Orbe Romano, omnes describerentur; ut quot & quantos delectus ad bellum Populus Rom. facere posset, tam ex Provinciis Populi Rom. quam ex Sociis, Regibus, & Civitatibus, sciri posset. Posterioris ἀπογραφῆς causa intra unius Archelai Patrimonium & Tetrarchiam stetit, neque ad alias Provincias pertinuit. Ideo Sanctus Lucas non contentus est dicere αὐτὴν ἡ ἀπογραφὴ ἐγένετο ὑπομένεοντι τῆς Κυρίας Κυγεῖς, sed cum duas ἀπογραφὰς sciret fuisse addidit, πρῶτην. Certe, si est πρῶτη, ergo quadam fuit δευτέρα: & sane τῆς δευτέρας meminit idem, Act. 5. 32.

Hæc sunt Illustrissimi Viri, aliorumque bene multorum, quibus se ductorem præbuit, fundamenta. Verum, pace sua, male jacta sunt. Nec enim πρῶτη necessario ad secundum refertur, nisi simili de causa Christo ex Beata Virgine fratres natu minores fuisse velimus. Quia diserte πρῶτον dicitur a Matthæo. Locus vero quem Lucas Scaligero sceneravit, ejus sententiam evertit: Exortus est Judas ille Galilaus, temporibus Descriptionis. Unius, non geminæ ἀπογραφῆς mentionem Gamaliel agitatur. Quam si duplicem novisset

Scalig.
Anim. in
Euseb. 175

novisset, administrante Quirinio, simplex ἀπογραφῆς nomen non usurpasset, sed faciendo discrimini suum epithetum addidisset, exortus est Judas ille Galilæus, temporibus ultima Descriptionis. Strenue Scaligerana sententia impugnata est ab Erudito Valesio. Primo enim Quirinium bis missum fuisse oportet Legatum in Syriam, bis ad eandem rem, videlicet, ad census agendos: primum quidem circa ortum Christi: deinde vero, decem circiter post annis, cum relegatus fuisset Archelaus; atqui non est probabile eundem hominem bis missum fuisse ad regendam Provinciam. Certe Josephus, diligentissimus Scriptor, cum Quirinii adventum in Syriam ac Judæam narrat, eum jam antea in Syriam venisse non dicit, nec Descriptionem aut ab illo, aut ab alio quopiam Romano judice jam antea factam fuisse. [Quod si jam facta fuerat Descriptio, cur iterum fit per eundem Virum? Nam, si recte & sine fraude facta fuerat, novam facere nihil necesse erat: Si male & inique facta, alium mitti oportebat, qui aequiorem faceret Descriptionem. Præterea, prior illa Descriptio quomodo fieri potuit a Magistratu Romano, Regnante Herode; cum Herodes optimo jure Rex esset Judæa a Senatu appellatus; nec jus esset Magistratui Romano quicquam in Judæa pro Imperio agere, quandiu Rex Herodes vixit.

Fama Clarissimi Hueti, Sueffonum Episcopi, eruditione quam infula longe nobilioris, postulat ut ejus opinionem nominatim perstringamus, atque attingamus. Si quis nostrum hanc opinionem (verba sunt Demonstrationis) cum aliis omnibus hætenus propositis contendat longe simpliciorē esse, angustiusque longe sese expedire facilius, & minus sibi permittere reperiet. Videamus quibus argumentis Vir Doctissimus dictis suis fidem quænaverit? Censum Romani Imperii ter actum fuisse testificatur Suetonius... secundum, Marcio Censorino, & Asinio Gallo Coss. Anno nimirum Juliano 38... Ajo secundum hunc Censum eum esse qui cum ageretur, natum Christum Lucas refert. Sciendum enim est rem fuisse Censum diuturnioris operæ, quæque in plurimum annorum spacium excurreret. Cum Davidis jussu Ebraeos percensuit Joab, decem prope menses in eam insumpsit, quamvis in Censum non venerint Levitæ, & Benjamitæ. Facile ergo crediderim ab Anno Juliano 38. captum hunc Censum, ad Christi usque ortum perseverasse... Si mediūnullio Imperii percensendo tribuamus quadriennium, Censum aqi captum in Syria dicemus eo anno qui postremus fuit Saturnini. Cum autem

autem res abiret in diem, videtur excessisse Magistratu ante absolutum Censum, ejusque curam Successori suo P. Quintilio Varo reliquisse — Omnes igitur omnino extricaverimus difficultates, si apud Lucam pro Κουρήνις, legamus Κουινπίλις: quod facile patitur similitudo nominum, & characterum affinitas. Hæc est illa opinio omnibus longe simplicior, quæque angustiiis longe sese expedit facilius.

At, meo quidem judicio, illa opinio aliis longe simplicior non est, quæ multa collocat fundamenta quorum una ratio αὐτοῦ ἔφα: nec sese angustiiis expedit facilius, quæ se maximis difficultatibus involvit. 1. Confesso Censum rem diuturnioris operæ fuisse, quæque in plurium annorum spacium excurreret, satis-ne conclusum videtur Censui eam esse affigendam diuturnitatem quam Demonstrationis Parens ei contribuit? Atqui ex actō Regni Davidici Censu qui menses 10. consumpsit, servata proportionē Censui Romani Orbis amplius annos quinque perdurare debuit. 2. Suetonius verbis suis, Censum populi ter egit Augustus, Judæos nomine populi complexus est, nec-ne? Si complexus est, ter igitur Censui Judæorum ab Augusto institutus est, quod vix invenit fidem: si non complexus est, quas Demonstratio Huetiana adhibebit machinas applicando Suetonio ad Judææ ἀπογραφὴν? Equidem, si verum volumus, hæc, Censum populi ter egit Augustus, unum eundemque populum, easdemque Orbis Regiones indicant. Tum in ἀπογραφῇ quæ Anno ortus Dominici peracta est, nulla Censui vola, neque vestigium. Sed his præcipue non immoror. Oro atque postulo Clarissimi Præfûlis industriam, quam scio longe maximam esse, ut ab angustiiis Chronologiæ sese expediat; nam Labyrinthum exire viribus meis editius est. Annus Julianus 38. quo labente Censui secundus institutus est, incidit in annum V. C. 746 Solis 2. E. L. 13. Atqui scribente Viro Clar. Q. Sentius Saturninus, Vir Conlaris, Præfes in Syriam missus est circa hunc ipsum Julianum 38. Syriamque per quinquennium circiter rexit. Ultimus, igitur, Præfecturæ Saturninianæ annus est V. C. 750. Julianus 42. Calvisii Sabini & Lucii Passieni Rufi Consulatu insignis. Quo consequens est, Christum ante Augusti quadragesimum, Julian. 43. in lucem non fuisse editum; quod veri vestigiis abesse multis probabimus.

Præterea, apparet ex numis Varum impositum esse Syriæ Præfidentem

dem, An. V. C. 748. Juliano 40. quod ab Erudito Pagio in Apparatu Chronologico ad Annales Baronianos fuit observatum; an period. Græco-Rom. 5488. n. 137. p. 33. *Scriptis ad me Norisius extare in scrinio illustrissimi Marchionis Riccardi, nummum minimæ magnitudinis, caput Jovis in antica representantem, in cujus postica habetur, ἐν ἔαρις Ἀντοχεῶν. Mulier sedens pede super figuram Oronis fluminis, tenens dextra palmam, & in medio, ex, id est, Anno 25. Jam vero, Si Varus Anno Juliano quadragesimo Syriæ præfuit, ex ea re quid fiat viderit Eruditissimus Præsul qui ultimum Saturnini quadragesimo secundo Juliano illigavit. Ommissis numis, an verosimile Descriptionem Judææ Saturninum inter atque Varum esse dividendam, quippe quæ exiguam temporis moram exhauferit. Tanta, quidem, celeritas festinatioque est adhibita, ut Virgo, cujus partus erat in procinctu, sese cum Josepho Bethlehem contulerit; quod dubio procul & prægnantibus bene multis contigit. Nec longinquitate temporis opus fuit, ut audito Cæsaris Edicto, in suam quisque urbem iret describendus, cum finibus exiguis Regnum Herodis contineretur. Nec dandum est aliquid loci mutationi Sacri Textus, quæ nullam habet necessitatem, ut sic recudatur totus ille versiculus Luca: αὐτὴ ἡ ἀπογραφὴ πρώτη ἐγένετο ἡγεμονεύοντι τῷ Σεβαστῷ Κωνσταντίνῳ. Sed insuper unum obest conjecturæ, quod ut mea memoria est, nusquam ab Historicis Præsidis hujusce nomen sic editum, ut Quintilius simpliciter vocetur; Dio l. 56. p. 582. ἐπεὶ δὲ ὁ Οὐάρης ὁ Κωνσταντίνῳ μὲν τὴν τῶν Σύρων ἀρχὴν τὴν τε ἡγεμονίαν Γερμανίας λαβὼν. Ubi vero Quintilius Varus Germania, post administratam Syriam, Præfectus. Passim, quidem, nomine Varus dicitur ab illo ipso Dione, p. 583. Josepho de Bello. l. 1. c. 20. ab Augusto, *Vare redde Legiones*: a numis Οὐάρης: nunquam, ni fallatur memoria, Quintilius, absque additamento dicitur. Unde lubens quærerem qua de causa Lucas phrasim insolentem, ab omni- que usu abhorrentem adhibuisset in scribendo Κωνσταντίνῳ, non Οὐάρης, aut Κωνσταντίνῳ Οὐάρης. Hæc sunt quæ in Viri Magni opinionem nominatim dicenda habuimus, ne spretam aut neglectui habitam forsitan quereretur.*

vales. Annot.
in Euseb. p.
10.

Textus Lucæ faciendam esse mutationem statuit quoque Clarissimus Valesius: *Ac mihi, quidem, videtur error in textum Luca irre-*

irrepsisse in Quirinii nomine, & pro Quirinio restituendum esse nomen Sentii Saturnini. Hic enim Prasfes fuit sub finem Regni Herodis, teste Josepho. Certe Tertullianus in lib. 4. adversus Marcionem, Censum in Judæa actos scribit per Sentium Saturninum. Ex quo apparet Tertulliani tempore quosdam in Evangelio Lucæ, pro Quirinio Saturninum legisse. En, quo præjudicia vel peritissimos perducant? Viderint tamen quibus formis Sacros Codices illi induant, qui licentiam mutandi sibi permitti volunt. Si Valesium sua non decepit conjectura, pro Quirinio restituendum est nomen Sentii Saturnini; si Huetus non fallatur animi, legendum est Κουινλίας nomen. Itaque Valesiani Codices & Huertiani, inter se plurimum different. Sed, nec sic exoribent difficultatem, siue Quintilii, siue Saturnini nomen restituerint. Hem! Descriptionem Censumve factum Judææ a Magistratu Romano, regnante Herode, amico Cæsaris, socio fœderatoque Populi Romani, ac plenum jus habente in subditos. Numquid ejusmodi Descriptio, abdicata Herodi Regia dignitate, Regnum ejus in Provinciam Imperii Romani mutasset? An ullus Legatus Rom. quoad Herodes vixit, munus aliquod in Judæa exercuisse legitur?

Doctissimus Antonius Pagius, Appar. n. 120. nodum sic expedit. Cum vero Quirinius, Vir Consularis, id temporis in Oriente degeret, ac Bellum contra Homonodenses feliciter confecisset, eundem in Syriam cum extraordinario imperio misit Augustus, ut tum ibidem, tum in Judæa; quæ gens erat socia & amica Pop. Rom. Censum perageret. Quamvis vero eo anno Sentius Saturninus Syriam administraret, Quirinius ob recentem victoriam tota Asia celebratus, Descriptioni faciendæ præpositus fuit --- Sentiusque ea in re exequenda Quirinio erat subordinatus. Quæ solutio & ab Eruditissimo Spanhemio comprobata est, Dub. Evang. p. 2. Dub. 6. At semper aqua hæret. Phrasis Lucæ ἡγεμονεύοντος τοῦ Σεντίας Κυρηνίου: Prasfidente Syria Cyrenio, Præfecturam ordinariam significat. Sic capite sequenti; ἡγεμονεύοντος; Pontio Pilato procurante Judæam. Matt. 2. 6. Tu Bethlehem nequaquam minima es ἐν τοῖς ἡγεμόσιν, inter Ducēs Judæ. Præterea, nulla sunt de Præfectura Cyrenii extraordinaria ex Annalium monumentis testimonia. Pulso Archelao, Quirinius a Cæsare Augusto missus est in Syriam, ut jura populis redderet; venit quoque in Judæam, jam attributam Syriæ, ut percereret facultates Judaicas, & Archelai pecunias in potestatem re-

digeret. Hic de extraordinaria Legatione Sulpitii Quirinii mentio agitanda fuit, cujus Iosephus prorsus insolens. Deinde, quid causæ fuit quamobrem Sentio Saturnino, Viro & Consulari, & moribus animi, quam muneribus longe clariori, in agenda Descriptione socius adderetur. An huic oneri ferendo impar Saturninus? An æquum fuit Saturninus, qui antiquitate Consulari Quirinium vincebat, illi in condenda Descriptione subiceretur? Laudibus Saturninus non modo cum Quirinio certabat, sed & illustrioribus celebrandus fuit, teste Paterculo. Tum *Sentius forte & solus, & absente Casare Cos. cum alia prisca severitate summaque constantia, veteri Consulum more & severitate gessisset, protraxisset publicanorum fraudes, punisset avaritiam: juravit etiam si Egnatius factus esset Consul suffragiis Populi, tamen se eum non renunciaturum. Quod ego factum cuilibet Consulum gloria comparandum reor. Debuit ne Vir ille insignis ob expugnatam à Quirinio per Ciliciam Homonadensium Castella, ei in Descriptione agenda primas partes concedere? Denique, non habet fidem quod regnante Herode a Præfecto Rom. Judæa descripta sit: itaque, nulla Descriptionis ab Augusto mandatæ commota est a Judæis seditio. Censum vero Quirinii moleste ferentes dolori suo indulgissent, nisi Joazaris Pontificis auctoritate sapientiaque mitigaretur. Imo, Judæa Gaulonites, ad-*

Patercul. l. 2.

Ioseph. Ant.
l. 18. c. 1.

juncto sibi Sadduco; sollicitavit populos ad defectionem, Censum nil aliud quam manifestam servitutis professionem esse, dictitans. Sic est, non potuit mitti Quirinius in Judæam, vivente Herode, quin ex Regia ejus dignitate decerperetur; quod nec Augusti æquitati, nec benevolentia qua Herodem complectebatur, consentaneum fuit. Nec Quirinio aut Saturnino hanc provinciam dari opus fuit, cum ipse Herodes, qui Augustum impensissime colebat, peragenda Descriptioni valde idoneus esset.

His motus argumentis in eam libenter descendo sententiam quam indicatam respuit Casaubonus. *Verba Luca hæc, πρῶτη ἡγεμονεύοντος Κυρηνίου, exponit ille Autor Bavaricus, priusquam Præses esset Cyrenius. Nec mihi ratio nota satis est, quamobrem illa interpretatio quæ Viro Magno nova non fuerat, quippe qui eam ante multos annos a Iosepho Scaligero acceptam, in suis Adversariis notaverat, repudiata sit, cum a se, tum a Scaligero. Sed, merito, inquit, mutavit*

Casau. Exerc.
s. ad Appa.
Annal. n. 32.

post.

postea sententiam Scaliger. Quo jure, viderint Eruditi? Nulla certe potest inveniri aut aptior, aut commodior explicatio quam illa est, cum nec vim Sacræ Paginæ faciat, & incredibili modo cum Historia exotica consentiat. Exempla, sane, phrasim Lucæ non deficiunt. Unum sufficit ipse Casaubonus ex Aristotele apud Athenæum. Μὴ φῶμεν εἶναι λόγους τῶν Ἀλεξάνδρου ὃ τῶν πρῶτος γράφοντας τῶν Σωκράτους Ἀφλόγων, Athæneus exponit τῶν πρότερον γεγράφεσσι. Sed & Joannis Evang. c. 1. v. 15. πρῶτός μὲν ἦν, prior me erat. Cui gemina est Lucæ phrasis ἡ ἀπὸ γεγραφὴ πρῶτη ἐγένετο ἡγεμονεύοντι. ὃ Συρίας Κυρηνῆς: Hæc descriptio prior fuit Praside Syria Cyrenio, ut verbum de verbo reddamus, id est, fuit ante peracta quam regendæ Syriæ præficeretur ille Quirinius. Itaque duplicem Descriptionem Lucas indicat Augusto imperante factam: prior, regnante Herode; posterior, misso in exilium Archelao jussa est. Illa ope nec Quirinii nec Saturnini facta, cum Judæa, regnante Herode, in Provinciam non esset redacta. Hæc Quirinianis ministeriis executioni data, quia pulso Archelao, Judæa a Romanis regebatur. In priori, nulla seditio commota est; in posteriori, fax perturbationis Judas Galilæus fuit: in priori, ibant omnes ut describerentur in suam quisque urbem; quæ Descriptio facta videtur sine Censu, qui facultatis est æstimatio pro cuius ratione Provinciales tributum pendebant. Quam & in sententiam pedibus ivit Peravius, Rat. l. 4. c. 2. In qua tributū, inquit, nihil aut capitationis exactum puto. Non enim id in Herodis Regno, Rege adhuc superstite, Augustus usurpavit. Neque vero ὑπογεγράφισθαι, aliud est quam censeri, ac, nomen profiteri, quod citra pensitationem fieri potest. In posteriori, facultates Judaicæ percensitæ, & exacta pensitatio: hinc illa mali labes, cum obtentu libertatis Judæ Galilæi Secta totam gentem conturbaverit. Tributum fuisse solutum Christi hæc aperte declarant: ostendite mihi numisma Censūs. Matt. 22: 17.

Quibus accurate perpenſis detrahuntur Viris Doctissimis errores. Posset etiam dici, Verba sunt Valeſii, Descriptionem illam absolutam quidem ac terminatam fuisse sub Quirinio Praside, post exilium Archelai, diu tamen antea coeptam esse sub finem Herodis, quo tempore natus est Christus. Atqui apparet & promptum est hoc dici non posse, cum non unam, sed geminas Descriptiones toto cælo diversas, causis,

finibus, temporibus, instrumentisque discrepantes Lucas indicet. Nec verosimile est unam Judææ Descriptionem amplius decennium perdurasse. Sed & immerito ex mentione Saturnini a Tertulliano agitata conclusum est a Valesio, *Tertulliani tempore quosdam in Evangelio Luca pro Quirinio Saturninum legisse*: hoc solum sequitur, Tertullianum existimasse Descriptionem regnante Herode peractam, ad Quirinium non pertinuisse; quod & retenta lectione pervulgata longe verissimum. Idcirco Septimius imaginatus est Saturninum id curasse muneris. Petavii quoque error depellitur: Nos ab Quirinio bis in Judæa Censum actum esse coniicimus, & extraordinarium utrumque, hoc est, præter ordinarios Prasides Syria missum esse cum extraordinaria potestate Quirinium. Ut enim certo certius est duas a Luca Descriptiones indicari, unam, sub ortum Domini; alteram, pulso Archelao; sic longe falsissimum est, aut bis a Quirinio Censum actum, aut cum extraordinaria facultate: quod inventum evertitur a Josepho, Ant. c. 18. *παρὲν δὲ καὶ Κυρήνῳ εἰς τὴν Ἰουδαίαν προσθήκην τῆς Συρίας γενομένην. Quin & ipse Quirinius in Judæam venit jam attributam Syria Provinciam.* Syriae autem jure ordinario præerat Quirinius; *δικαιότως τῶ ἔθνει ἀπεσπλημένος: a Casare in Syriam missus ut jura genti redderet*; quod nonnisi de ordinario Rectore dici potest. Denique, error Scaligeri confutatur. Posterioris ἀπογραφῆς causa intra unius Archelai patrimonium stetit, neque ad alias Provincias pertinuit, quæ diserte contra Josephum scripta Quirinius a Casare mittitur in Syriam, ut jura populis redderet: *καὶ πμὴ τῶν εἰσίων γενησομένους: facultatesque censeret omnium.*

Sic, opinor, demonstratum est, nullam sive a Quirinio, sive a Saturnino Descriptionem, regnante Herode, fuisse peractam. Sed una adhuc superest tractanda quæstio, an Saturninus, licet Judaicæ Descriptioni se non immiscuerit, eodem tempore Syriae præfuerit? Nec hæc quæstio levis est, sive ad Historiam illustrandam, sive ad Natalium Dominicorum verisimilitudinem in disputatione limandam. Sub ortum Domini Sentium Saturninum Syriae præfuisse Petavii sententia est, in quam concessit Antonius Pagius Coss. Augusto 12. et Lucio Cornelio Sulla, Christum natum esse autumant joannes Bekerius, Petavii sententia & nobis probabilior existimata antequam duo Quintil. Vari numismata vidissemus. Si enim

Sen-

Pet. Rat. p.
2. l. 4. c. 20.

Ant. Pag.
Appar.
Chron. n.
131. p. 35.

Sentius Saturninus Censum in Judæa egit, ut tradit Tertullianus; & Saturnino anno præcedenti Varus successit, Christi nativitas in hunc annum non videtur differenda. Annus ille Julianus quadragesimus primus fuit, V. C. 749. Augusti 39. Tota Viri Docti argumentatio & sententia Tertulliano innititur, quæ hac in quæstione languidior esse videtur quam ut ei tuto recumbamus. Anno Juliano 40. Augusti 38. V. C. 748. *Secus ac hætenus creditum Quint. Varus currenti anno quo Antiochenus adhuc in cursu erat, in Syriam Sentio Saturnino missus est; ratio autem cur anno præterito quo annus ille 25. Antioch. capit, missus non videatur, desumitur ex Tertulliano, qui tradit nascente Christo Censum a Saturnino in Judæa factum fuisse; inquit Eru- ditus ille Chronologus, Appar. n. 127. Atqui solidis, ni fallor, argumentationibus demonstratum, nullam Judææ Descriptionem ab ullo Præfecto Rom. Sive Saturnino, Sive Quirinio, Christo na- scente fuisse paratam. Itaque vana ratione permotus Antonius Papius Nativitatem Dominicam in Julianum 41. V. C. 749. Au- gusto 12. & Sulla Cons. negat esse differendam.*

Rem quod attinet, præfecto jam Syriæ Varo actam esse Descrip- tionem vero propius est. Varus quidem Saturnino successerat cum Herodis filius Antipater a Patre in carcerem compactus est, si Josepho fides. ἐπύχωνεν δὲ ἐν Ἱεροσολύμοις καὶ τῶτον τὸν χρόνον Ὀυάρου ὁ Κωνσταντῖνος Ἀλέξανδρος μὴ Σατυρινίῳ τῷ ἐν Συρίᾳ ἀπεσταλ- μένῳ ἤκων δὲ αὐτῷ τε σύμβολον Ἡρώδης. Forte per idem tempus Hierosolymis erat Quint. Varus successor in Syriam missus, tunc vero ab Herode in consilium de rebus agendis adhibitus. Si Christus ortus est Saturnino Syriæ Præsidi, Anno Herodis Magni 34. ortus est; cum trigelimo quinto Varo Saturninus decesserit. Itaque Anno V. C. 747. Juliano 39. affigenda est Domini nativitas. Habemus autem re- gulam qua hæc Chronologia judicatur vera sit, nec-ne. Obiit Phi- lippus Tetrarcha Anno Tiberiano secundo & vigesimo, Præfecturæ 37. his apparet annos non minus quindecim Philippum regnasse, imperante Augusto. Quibus si quatuor ultimi Herodis addantur, a trigelimo quarto, videlicet, qui ultimus Saturninianæ in Syria ad- ministrationis fuit; octavum & decimum jam Christus evaserat, Au- gusto ad plures abeunte, quæ ad Scripturam quadrare non videntur. Doctissimo Valesio falsi dicam grandem eo scripsit Clarissimus

Joseph.
Ant. l. 18.
c. 7.

Ant. pag.
Crit. An.
Dom. 3.
n. 3.

Pagius, quod dixerit Iosephum Patriæ suæ historiam tanta diligentia fuisse prosecutum, ut & Præsides Syriæ omnes recensuerit. At illud, inquit, *a veritate alienum, cum hujus Saturnini mentionem non fecerit.* Cneius ille Saturninus primum e tenebris emergit ope Pagiana, Augusti. 47. Præerat Syria Cneius Sennius Saturninus, ut disco ex hujus Præsidis numismate, *mecum a Clariss. Toinardo communicato.* An Valesio Critici flagra sint inurenda peculiari disquisitione mox examinabimus? Interea movet admirationem quod Cneius ille Saturninus, & numis donatus, & Syriæ cui Viri principes & Consulares imponebantur, Præfectus, jam profunda oblivione jacuerit.

Multis injectus est scrupulus de silentio Iosephi circa Descriptionem quæ Herode regnante peracta est. Attamen, nulla vel levi quidem causa impellitur animus, ut Lucæ Annales fide laborent. Descriptionis testis pene oculatus fuit, ut in tam recenti actæ Descriptionis memoria, cui maxima pars Evangelii, Oraculorumque complementum accurate fundatur & extruitur, fallere nec voluerit, nec potuerit. Quis in tanto vitæ fortunarumque discrimine suscepisset Christi Religionem, si patentis mendacii historia Natiuum Dominicorum alippis & tonsoribus postulabatur & coarguebatur, de Descriptione, jubente Augusto per Orbem terrarum, & in Judæa facta? Cui bono, qua spe, qua mercede, falsissima atque refutatu facillima Lucas suis lectoribus obtrussisset? Quot triumphos duxissent, quot amplâ spolia retulissent Judæi, pertinacissimi fidei nostræ inimici & contemptores?

Vos magis Historicis Lectores credite veris.

Quam qui furta Deum, concubitusque canant.

ANNO XXXVII. NUM. III.

An unus Syriæ Præses Varum inter & Quirinium incognitus? Aientis Pagii secundum Norisium opinio rejicitur ex Dione. Hac ex Sententia non unus, sed plures Anonimi admittendi. Sennius Saturninus, qui Anno V. C. 735. Collega Lucretii Vispalionis fuit, Cajus, non Cneius a Dione scribitur, ut a Pagio existimatum.

Quæ-

Q Uæstioni pertractatæ apta est atque cohærens alia de novi Saturnini Præfectura, quæ hic agitari debet, ut munus promissi conficiamus. Toto animo & studio in Clarissimum Norisium incumbens Eruditus Criticus Antonius Pagius pro certis habet & concessis quæ dubia sunt. Recte scripsit Norisius; *Unus saltem medius inter utrumque, scilicet, Q. Varum & Q. Quirinium ignotus adhuc nobis Præses Syriam tenuit*— Juxta illud eidem a Macenate suggestum apud Dionem, neque minus triennio in Provinciis, neque plus quinquennio magistratum obirent. Huic argumento nil esse roboris planum facit atque probat ipse Dio. Cæsar Mœcenatis consilium prætulit: *ὅ μὲν τὸ καὶ πάντα εὐχὴς ὥστερ ὑπετεθεῖτο ἐπαχθεῖ.* Non tamen omnia statim quæ is suasisset agere instituit: ideoque alia confestim mutavit, alia postea temporis, nonnulla etiam sequentibus Imperatoribus perficienda reliquit. Quocirca Erudito Pagio probandum incumbit, atque rationibus & exemplis confirmandum, datum Augusto de mutandis singulo quinquennio Provinciarum Magistratibus consilium, mandatum fuisse executioni, Anno V. C. 748. alioquin oleum operamque perdidit. Omissam executionem vincit Historicorum omnium præcipueque Josephi silentium. Varus decessit Quirinio: alius ille qui post Varum Syriam rexit, sed cujus nomen ignoratur, procul est amandandus. Quasi vero rerum Judaicarum cum Syriæ Præfectis commercium Josephum pateretur insolentem hujusce Anonymi qui quinquennium Syriæ præfectus est. An-non gratia in qua cum Augusto Magistratus erant, suam ipsis dignitatem ultra quinquennium prorogare valuit? Neglectum Mœcenatis consilium ab Augusti successoribus testificatur Historia. Socer Taciti Agricola, abdicatione Consulatu, continuo Britannia præfectus est. c. 2. Consul egregia tam spei filiam juveni mihi despondit, ac post Consulatum collocavit, & statim Britannia præpositus est. Sed & Pilatus decennium præfuit Judææ, Suetonio teste. Multorum autor Augustus fuit: Ne Acta Senatus publicarentur: Ne Magistratus deposito honore statim in Provincias mitterentur. c. 16. Ne vero plus quinquennio magistratum obirent a Suetonio prætermissum; qua de causa, nisi quia consilium illud non valuerat?

At Doctissimi Norisii conjecturam certam reddit nummus Cn. Sen-
tiii Saturnini Syria Præsidis, Anno Antiocheno Augustano 35. qui autum-

no *Christi* 4^o. exorditur, notatus, quem eo anno refero, inquit *Eruditus* *Pagius*. Atqui ex *Norissiana* conjectura sequitur non unum sed plures *Anonymos* *Varum* inter *Quiriniumque* sufficiendos. Censui *Syriæ* conficiendo *Quirinius* a *Cæsare* missus est, Anno post victum *Antonium* in *Actiaca* pugna 37. V. C. 760. Ab anno *Saturnini* revocati V. C. 748. *Juliano* 40. ad V. C. 760. *Julian.* 52. anni duodecim intersunt. Vertat se in omnes partes *Eruditus Criticus*; aut *Præfecto* *Syria* biennium caruit; aut *Varo*, vel *Successori* ejus *Anonymo* amplius quinque anni *Præfecturæ* sunt asserendi; aut duo *Anonymi* sunt sufficiendi, ut *Mœcenatis* consilio *Augustus* usus esse videatur; aut conjectura est nihili. Deinde, quidni numus ille nomine *Cneji Sentii Saturnini* insignitus, vel in gratiam *Consularis Sentii Saturnini* post ejus discessum cusus fuit, tanti *Viri* honorandæ memoriæ; aut cusi saltem imitatio. De numismate mihi ignoto nil judicii feram, ne incurram in temeritatis vitium. At donec obscura hæc patefiant & illustrentur, vix inducam in animum *Cnejum* illum *Saturninum* a *Consulari* esse diversum. An alter ille *Saturninus Vari* successor e *Cælo* continuo delapsus, qui omnium *Annalium* memoriæ exemptus est? Quam illustris esse debuit ut *Syriæ* a *Viris* *Consularibus* administratæ præficeretur? Nesciunt hunc *Romani* *Judæique* accuratissimi *Historici*, etsi rerum *Judaicarum* status amplam fusamque materiam *Præfectis* *Syriæ* in judicando præbuerit.

Nominis pertenuè discrimen quod, vel invito *Dione*, a *Critico* ponitur *Saturninum* inter *Consularem*, & *Vari* *Successorem* nil moror. Ille *Cajus*, hic *Cnejus* dicitur; cætera sunt paria. *A. Pagii* verba ingeram sua de *Gallo* & *Volusiano*, An. 253. n. 11. Certum indubitatumque esse debet eos non completo biennio interfectos fuisse. Verumtamen numismata adducuntur a *Baronio* ut *Gallo* & *Volusiano* quartum imperii annum asserant. Similis erroris (Verba sunt *Pagiana*) tot infra exempla in medium adducemus, ut certum indubitatumque esse debeat numismata *Galli* & *Volusiani*, *Tribunitiam* Potestatem tertium vel quartum imperii annum exorfos esse, sed tantum monetarios in iis numis cudendis errasse. *Cnejum* in vicem locumque *Caii* substituere, longe proclivius quam excogitatum biennium imperii *Galli* & *Volusiani* numismatibus affigere.

Cri-

Critica Pagiana secundum Norisium Coss. Alium Catum & Cn. Sentium affixit Anno Christi quarto, a Cajo Saturnino Vespil-
lonis Collega diversum. Prior enim, inquit, Cnejus Sentius Satur-
ninus vocatur; qui vero hoc anno Consul fuit Cajus Sentius Saturni-
nus appellatus est. Quæ errante manu scripta, si Dionii fides. Uter-
que Cajus dicitur: Græce Γv. Cajus vero Γ. simplex scribitur.
Anno V. C. 735. Γ. Σένv & Γ. Γ. Σατρενv &. Cajus Sentius Saturni-
nus & Lucretius Vispalio. ὑπάρχει μὲν δὲ ἐν τῷ ἔτι ἐν τῷ Γατ & Σέν-
v &. Eo anno consul fuit Cajus Sentius, cui cum Collega esset dandus,
iterum seditiones ac cades Romæ evenerunt. Augustus unum ex Le-
gatis, Q. Lucretium nomine, qui unus ex proscriptis fuerat, Consulenti
designavit. Dio. l. 53. p. 527.

Quibus & Consulibus, & Anno, Christus ortus est?
Geminum Domini Natale, verum, & Dionysianum.
Dionysiani vitium, cum Antiquorum opinione pug-
nat. A M. Paris aliisque dudum improbatum, cum
Scriptura Historique non consentit. Baronii in Jo-
sephum instantiæ refelluntur. Ejus & lapsus a Cas-
siodoro indicatur. Anno Juliano 41. editum Christum
esse vero proximum, quod ex obitu Herodis astringitur.
Criterium ex annis Dominicis e Luca desumptum
non designare verum Christi Natale, ostenditur. In-
signe argumentum in hanc Scaligeri, & bene mul-
torum sententiam ex Philippei imperii Epo-
cha. Lightfooti de annis Christi Chronologia a ve-
ro longissime abhorrens. Petavii temeraria assertio
rejecitnr. Explicatur percelebris ille Lucæ versus
23. c. 3. Vanæ Scaligeri conjecturæ. Verosimilli-
ma Jansenii explicatio confirmatur. Contra Baro-
nium, qui Lentul. & Messalin. Coss. habuit annum
non fuisse bissextilem, ostenditur. Error ejus circa
Dionem. An Augustus Emilii Pauli Collega in
Consulatu?

Natale Dominicum Chronologis geminum est : *verum*, scilicet, & *Dionysianum* : de utroque dicendum. Dudum est quod mundi Servatorem Anno Juliano 45. Augusti 43. Urbis cond. 753. ortum fuisse creditum. Æra vero qua utimur ab anno sequente incipit, quæ etli latius diuque regnaverit, magnis tamen erroribus affecta est. Pugnat cum Antiquitate : Tertullianus in Judæos c. 8. *Videmus autem quoniam* 14. Anno Imperii Augusti nascitur Christus. Irenæus illum ipsum annum Christi Natalibus asseruit. Eusebius Hist. l. i. c. 5. ἡν δὴ ἐν τῷ περὶ δευτέρου καὶ ποσάροχου ἐτὸς τῆς βασιλείας. Annus jam agebatur secundus & quadragesimus Imperii Augusti. Epiphanius in eandem sententiam descendit. Clement. Alex. Sulpiciumque inferius adducendos hic prætereo. Nec ante Dionysium qui Justiniani Temporibus floruit, ullus reperitur qui Christum citius Juliano 46. lucem hausisse non existimaverit. A compluribus, vel iis temporibus quibus eruditioni nox atra incubabat, deprehensus error Natalis Dionysiani. M. Paris in VVillelmo Conquestore, p. 9. *Manifestum est quod Dionysius non recte annos Dom. Cyclo suo annexuit. Quia enim ab Anno Dom. quingentesimo trigesimo secundo Cyclum suum ordinavit ; intendit, nimirum, Christum fuisse natum Anno 20. prioris Magni Cycli anni; & per hoc, hic annus anno Dominicæ passionis concordans, debuit esse Magni Cycli annus non decimus tertius, sed 33. quia is fuit annus passionis Dom. & per hanc consequentiam Dionysius ponit Nativitatem Christi viginti & uno anno tardius quam debebat : Quæ Cenforis Dionysiani sententia longe absurdissima, cum Scriptura fronte adversa pugnat. Sequitur enim Christum ante decimum quintum Tiberii fuisse Baptizatum. Passa est & alios Adversarios Dionysiana Epocha, ut legere est apud Eru- ditum Petavium, Animadver. ad hæ. 81. aloror. p. 114.*

Sed quod hujusce Dionysiani Natalis Epocham e Chronologia exterminat, neque Scripturæ neque rationi consentit. Argumentationes Chronologicæ petantur a Viris Eruditissimis Scaligero, de Emend. Temp. l. 6. Calvisio, Epiphanio, Animad. in aloror. hæ. aliisque bene multis. Observare juvat Æram communem Sacram Evangelii Chronologiam de culmine autoritatis veritatisque detrudere. Annum imperii decimum quintum Tiberius inierat, cum Christus Baptizandus accessit ad Joannem. Ut hoc anno Baptiza-
tus

tus sit, debuit annos natum esse totidem, quot a Decembris 25. anni Juliani 45. ad septuagesimum quartum lapsi sunt. Numerantur autem anni pleni 28. quæ ad illa Lucæ, *Iesus incipiebat esse quasi triginta annorum*, non quadrant. Deinde, certo certius regnante Herode Magno in lucem editum esse Christum, quod falsum deprehenditur admissa autoritate Dionysiani Natalis. De Herode Josephus, Ant. l. 14. c. 26. καὶ ὁ μὲν ἄνω πρὸς τὴν βασιλείαν ὡς λαμβάνει, τοῦτων ἀντὶς ὑπαίτιον. Γαίᾳ Δομετίᾳ Καλβίᾳ τὸ δέυ-
τερον καὶ Γαίᾳ Ἀσινίᾳ Παλλίᾳ. Atque hoc pacto Herodes Regium fastigium adeptus est C. Domitio Calvino iterum, C. C. Asinio Pollione Coss. Anno Juliano 6. V. C. 714. mortuus est autem ex quo Rex a Romanis declaratus est, Anno 37. qui Julianus secundus & quadragesimus fuit, Augusti 40. Quibus apparet & promptum est J. Christum, regnante Herode, non aspexisse lucem, si natus est Augusti quadragesimo vel tertio, vel quarto.

Bacchatur hic in Josephum Annalium Conditor, An. Christi 16. n. 1. *Quam manifeste erret satis superius demonstravimus. Adversus autem ista hæc nobis objectio facta est ex Josepho. Si post tot Christi annos vixisse ponatur Herodes; non potuit, ut a Josepho asseritur, ejici ab Augusto in exilium Archelaus. Qui nodum solvet Eru-
dicissimus Purpuratus? Falsi dicam scribit accurato Historico. Bona verba, quæso, Baroni? Si Josephum ex cæco præjudicio accusasti, & nos innocentem ab incurfionibus tuis viriliter defendimus. Defensavit & Dio nobilis Historicus, suppeditatis argumen-
tis quæ certam reddunt fluitantem Baronio narrationem. ὅτε Ἡρώδης ὁ Παλαιστίνῃ αἰτίαν πρὸς τὸν ἄδελφῶν λαβὼν ὑπὸ τὰς Ἀλ-
πεῖς ὑπετέλεισθαι καὶ τὸ μέρος τῆς ἀρχῆς αὐτῆς ἐδημοσιώθη. Herodes Pala-
stinus a fratribus accusatus, trans Alpes est relegatus, ac pars ejus Ditionis in publicum redacta. Dio l. 55. p. 567. Qui Dioni Herodes, Josepho dicitur Archelaus. Actus autem est in exilium M. Æmilio Lepido & L. Aruntio Coss. Anno V. C. 759. Juliano 51. Augusti 49; quæ Chronologia etiam atque etiam est observanda ad Baronianas in Josephum calumnias depellendas ac dissipandas. At Pelides ille cedere nescius vim argumenti Dionysiani ut effugiat, Dio, inquit, Josephum secutus, cum enim post multos annos, nempe, Severi Imperatoris temporibus scripserit, res Judæorum a Judæo Hi-*

florico mutuatus creditur. Sed vaniloquentia inanique sonitu verborum maria terrasque complet Illustrissimus Purpuratus. Si Dio Josephum secutus est, cur Archelao Herodis nomen imponit, quo a Judæo Historico nunquam donatus est Archelaus? Quid-ni Senator Rom. ex Tabulis publicis hauserit Herodem Palæstinum trans Alpes fuisse relegatum, parte Ditionis ejus in publicum redacta; id, quippe, in monumenta Tabulasque Senatus relatum fuerat? Admirandus, igitur, ille consensus Chronologiæ Historiæque Dionis & Josephi, de Anno exilii Archelai potentissimum est ac certissimum veritatis argumentum, quod nulla arte eludi potest. Non est ita Baroni, non est profecto verosimile in re tam aperta, tam recenti ac erat census Archelaicarum facultatum a Quirinio, Viro Consulari, actus, Josephum Virum nobilem, Sacerdotemque Hierosolymis, ubi censitæ Exulis opes, habitantem, tam misere deceptum fuisse, ac tu in animum tuum induxisti. Urges quidem; *quomodo non magis sequendus nobis fuit Eusebius, quem scimus ea quæ hujus sunt temporis mutuatum a Phlegonte, Chronographo omnium antiquissimo, qui quidem Eusebius ponit ultimo Augusti Anno exilium Archelai.* Sed Phlegontem de rebus Judaicis Eusebio fuisse sectarium, somnium est ex porta Eburnea: nec ullus est candidi pectoris qui de annis Herodis & Archelai Josephum, & antiquiorem, & Ebræum Eusebio non antetulerit.

Cæterum, ne cum Æra Dionisiyana navem ad scopulos Viri Clarissimi appellant, Christum editum esse Augusti 41. Juliano 43. Lentulo & Messala Coss. scriptum reliquere; quos inter Baronius, Cassiodori, ut opinatur, vestigia premens, nomen profitetur suum. Sed & hic in multis hominem egit: Æra, quippe, communis, cui suam Illustrissimus Purpuratus accommodare conatur, incipit ab illo Augusti anno quo C. Cæsar & Æmilius Paulus annum aperuere, Juliano 46. qui Lentulum & Messalam Coss. non habuit. Observandum præterea est, Baronium de Augustea Epochâ cum Cassiodoro non consentire, etsi palam profiteatur sibi sectarium esse, Appar. n. 101. Illud, *insuper, ut Cassiodorum sequamur maxime persuadet, quod homo Romanarum literarum omni genere excultissimus, & in his apprime versatus.* Atqui in Baroniano Coss. indiculo Anno Augusti 42. Consulatus Lentuli & Messalini affigitur, qui Cassiodoro pri-

primus & quadragesimus est. *His Coss. Dominus noster J. Christus, Filius Dei in Bethlehem nascitur, Anno Imper. Augusti 41.* Hæc aliaque ulcera ut mittam, illam sententiam quæ & Calvisii, innumerorumque est, Christum Lentulo & Messalino Coss. ortum fuisse, veris aberrare mihi persuasissimum; ut ut Antiquorum complurium suffragiis præsidioque cingatur.

Argumento est Dio l. 55. *Herodes Palastinus a fratribus accusatus, trans Alpes est relegatus, ac pars ejus Ditionis in publicum redacta; Quibus Parentis sui in lutum nomine Archelaum in proscenium venire, certo certius est. Cui Dionis testimonio illud Josephi adjungendum. Δεκάτω ἦ ἔτεϊ τῶς ἀρχῆς Ἀρχελάου: Decimo autem Principatus Archelai Anno, Primates tam Judæorum quam Samaritanorum non ferentes ejus tyrannidem, detulerunt eum ad Cæsarem... qui auditis ejus Accusatoribus & ipsius defensione, misit eum Viennam in exilium, multatam prius omni pecunia.* Quod incidit in annum Julian. 51. Lepido & Aruntio Coss. a quo annis decem retro numeratis, exhibetur Julianus 42. Augusti quadragesimus; qui annus Herodis emortualis fuit, quo & dimidia Decessoris Regni parte Archelaus ab Augusto donatus est. Si hoc anno Herodes mortalitatem exiit, quod in dubitationem adduci nobiles Historici Josephus Dioque non sinunt, impossibile est ortum Dominicum anno Juliano 43. Augusti 41. Lentulo & Messalino affigi: cum anno superiori ultimum diem jam obisset Herodes, quo vitam protrahente Dominus lucem aspexerat.

Germanum ergo Christi Natale Juliano 41. Augusti 39. Augusto 12. & Sylla Coss. videtur affigendum. Cum circa Paschalem solemnitatem anni Juliani secundi & quadragesimi miserum vita deseruerit; unde non immerito conjicitur superiori anno Christum in Ægyptum agtasse fugam, ne hyemis inclementia tenello infanti faceretur periculum. Ad nostram opinionem propius accessit Sulpit. Hist. l. 2. p. 164. *Christus natus est Sabino & Rufino Coss. quos Calvisium & Passi num alii nuncupant. Juli. an. 42.* Sed Sulpitium erroris damnamus qui post Christi Natales Herodem quatuor adhuc annos vixisse memoriæ prodidit.

Quicumque certa ratione Christi Natales investigare conati sunt, licet non eadem inter se senserint, uno tamen eodem Lucæ testimonio

nio freti diversas in partes abierunt. Anno Tiberii 15. Baptizatum esse Dominum cum esset annorum quasi triginta, ἀπὸ τῶν τετράκοντα ἀρχόμενῳ, a Luca scripto proditum. Hinc Anno trigésimo Baptismum Joannis suscepisse visum est multis. Hieronymus in Ezechielis c. 1. Illud quoque intelligendum quod in 30. aetatis suæ anno Dominus ad Baptisma venit, in quarto mense qui apud nos vocatur Januarius. Epiphanius, ἐβαπτίσθη ἐν τῷ Ἰορδάνῃ ποταμῷ τῷ τριακῷ ἔτος τῆς ἐν σαρκὶ γενέσεως. In Jordane Baptizatus est Anno a Natali suo 30. Ignatius ad Trallianos: Καὶ τρεῖς δεκάδας ἐτῶν πολιτεύσάμενῳ ἐβαπτίσθη ὑπὸ Ἰωάννης. Cum trigésimum annum ageret a Joanne Baptizatus est. Cui testi Baronius incumbens hæc magnifice jactat; adversus quem nemo vel mutire, nedum refragari jure debeat. Eadem sententia fuit Viris Summis Scaligero & Capello. Ille; proinde hic vere triginta Christo tribuuntur anni vententes. Hic; nos censemus Christum 30. solidos annos & dies aliquot natum, Baptizatum, Athyr. 12. Atque hoc ætatis Dominicæ indicio germanum Christi Natale deprehendi videtur. Hinc Magnus ille Scaliger de Emend. Temp. l. 6. Unus tantum locus in Evangelio est relictus cujus auxilio ætatem Christi & ejus Natalis annum colligere datum est. Consequenterque declarat Christum natum esse Anno 3º. Olympiadis 194. Cyclo Luna 19. Solis 8º. qui V. C. 752. Julianus 44. Augusti 42. Cæsare Augusto 3ºº & Plautio Coss.

Christum annum excessisse trigésimum primum cum ad Joannem accessit, ex indicata superius regula nobis persuasissimum. Si Philippus 22. secundo imperii Tiberiani Anno abiit ad plures, utique annos sub Augusto sexdecim Dominum Jesum complevisse necesse est, cum Philippea Præfectura septem & triginta annos perdurarit, ex quo ab Augusto Tetrarchiæ impositus est. Quo & criterio illi refelluntur, qui anno 30. pubescente Christum ad Baptismum accessisse imaginantur, quæ Clarissimi Lightfooti sententia est. Cum igitur tres annos & dimidium vixerit Christus, & Paschatis tempore mortuus fuerit, constat Baptizatum mense Tisri, circa festum Tabernaculorum, quo anni tempore & natus fuerat, & cum Baptizaretur viginti novem annos transegerat, jam incipiens agere annum tricesimum. Hujusce opinionis fundamentum præclare jactum non esse docet Epocha Philippea, sed & insuper absurditatis vinculis con-

Epiph. hær.
5 l. n. 24.

Lightf.
Chron.
Tem. p. 9.

con-

constringitur. Duos annos esse natum Christum cum ad eum Magi accessere, censet Lightfootiana Chronologia. Admisso, itaque, in-eunte Anno 30. Christum Joannis petiisse Baptisma, ab Herode de-functo ad Tiberiani imperii annum quindecimum labentem, non amplius quam 27. anni interfuere; Qui profecto ingens est ~~μα-~~
~~χρόνισμα~~ [Ⓞ]; vel ipso teste Lightfooto, Hor. Hebr. in Matth. c. 2. Natus est Christus Anno Regni Herodis 35. Qui Julianus est 42. V. C. 748. Annus vero Tiberiani imperii 15. V. C. est 782. Julianus 74. Quibus apparet quinque annos a Lightfootiana Chronologia de-vorari, & Josephi historiam de Herodis & Philippi Regni Epo-cha falsi insimulari.

Mihi non minimum admirationis Petaviana hæc effecere. Imo Petav. Ani-
mad. in hanc
51. vero licet aliquis Christum Anno 28. vel trigesimo tertio Baptizatum esse dicat, non tamen Evangelica autoritati, meo judicio, repugnet. Quid? Non everteret ille fidem Evangelicam qui antequam & Joannes mu-nus exercebat suum, & Tiberius quintum & decimum imperii an-num ageret, Jordane immersum fuisse Dominum Jesum affirmaret! Non everteret Evangelium qui post Herodis fata Christum hau-fisse diem existimaret! At, si Anno ætatis 28. Christus Baptisma consecutus esse fingitur, omnia illa absurda manant necessario. An-nus, quippe, Tiberii quintus & decimus Julianus est 74. a quo si viginti septem deducantur, in Julianum 47. incidimus, quo Hero-des vitam ducere non potuit, quam Juliano 42^o. deseruerat. Aut si regnante Herode Dominici Natales contigere, amplius viginti octo annos natus erat cum ab Baptismum accessit; sive Anno Tibe-riano 15. exeunte, sive decimo sexto jam affecto.

Verum, ne parva declinatione effugisse videamur percelebrem Lucæ locum, cui plurimum fidunt adinveniendò Natali Dominico, ad illum admoveamus animum, ut lucē nonnulla hanc disputatio-nem perfundamus. Male quidem intelligi vulgo Lucam, Scaligeri sententia est. Primum, inquit, *Hebraismus* *ωσεί* advertendus, quo Scalig. de
Emend.
Temp. l. 6. utuntur nunc affirmanter, nunc dubitanter, exprimentes per literam suam servilem \supset Duplicis enim notionis est; aut enim \supset *ἀπορήλικον*, sive *σο-κράτικον*, illorum idiomate ita nominatum; aut \supset quod *ἀληθινόν* vo-cant, cujusmodi est in hoc Lucæ... Proinde, hic vere 30. Christo tribuun-tur anni vertentes. Mitto quod aliquid discriminis est inter *ὡς* &

ὥσεί: δόξαν ὡς μονογενῆς, dixit Joannes, non ὥσεί; Sane, ut plurimum ὥσεί sole esse ἀπὸρρήτικον, quod de perfecto rei statu nonnihil detrahit, tum maxime cum de alicujus annis agitur: nec enim recte ὥσεί inferitur definiendæ certis terminis ætati. Atque eo magis hic illa propositio ἀπὸρρήτικῶς sumenda est, quod eam Sacri Auctores adhibent circumstantiæ temporis sine certa affirmatione designandæ, tunc enim Latino *circiter* respondet. Sic apud Joannem ὥρᾱ ᾗ ἦν ὡς δεκάτῃ: hora enim erat quasi decima c. 1. 40. Ὡς ἐπὶ πετρακισίοις, Act. 13. Mansit Maria cum Elizabeth, ὥσεί μῆνας τρεῖς: *circiter tres menses*. Lucæ vero ὥσεί ἀπὸρρήτικον non ἀληθινὸν astruit, & particulæ usus frequentior, & Auctorum Sacrorum consuetudo, qui fragmenta temporis non attendunt, & ipsa rei qualitas; cum annum trigagesimum primum evasisse Jesum ad Baptismum accedentem, multis probatum sit. Nec omnes abjiciunt ὥσεί indefinitum; non Justinus Dialogo cum Triphone; Καὶ τελέκοντα ἔτη ἡ πλείονα ἢ καὶ ἐλάσσονα μένας μέχρις ὃ προελήλυθεν Κύριος αὐτῷ.

Vocem ἀρχόμενον quod attinet, ad annos Christi illa referri nec debet nec potest. Phrasi quid insolentius, cum particula ὥσεί dubitandi notionem habeat. Num Lucas ad infinitam particulam infinitum verbum adiecisset? Quis unquam scripsit; *hic incipiebat esse plus minus annorum triginta*: cum tam ὥσεί quam ἀρχόμενον infinitam significationem exhibeat? Sententia Doctissimi Jansenii mihi maxime placet. Notandum & illud Origenem videri sic distinxisse hunc locum, ut post participium incipiens, sit punctum, & deinde separatim legatur, quasi annorum triginta. Et sane, omnibus tandem perpensis, videri omnino potest Lucam quod dixit, incipiens, non ad annos retulisse, sed ad prædicationis & ostensionis suæ exordium... Itaque sensus erit; Et ipse Jesus erat fere triginta annorum, cum jam, suscepto Baptismo, auspicaretur deinceps munus suum. Si enim participium incipiens ad annos pertinuisset, satis erat dicere; & ipse erat incipiens esse annorum 30. & omnino superesse videtur dictio quasi, imo absurda videtur esse locutio. Nec verbi hujusce significatio abhorret a Luca: Actorum enim c. 1. 22. Jesus ἀρχόμενος ἀπὸ τοῦ βαπτίσματος Ἰωάννου, rectissime vertitur; munus obiens a Baptismo Joannis: quod firmatur verbis superioribus, εἰσῆλθε καὶ ἐξῆλθε ἐφ' ἡμᾶς ὁ Κύριος: quo Dominus versatus est inter nos, inquit Clarif. Beza; melius.

melius ad sensum, officio functus est, quod phrasibus geminis declaratur: 2. Par. 1. 10. Νὺν σοφίαν καὶ σύνεσιν δὸς μοι, καὶ ἐξελεύσμαι ἐνώπιον τοῦ λαοῦ τούτου καὶ εἰσελεύσομαι. Sic precabatur Salomo ut sapientiam ad munus suum rite peragendum Divinitus assequeretur. Illud in Janzenio displicet, fere 30. annorum, quo Christum non excessisse numerum, sed solum ad hunc accessisse significatur.

Gravissima difficultate Baroniana de Natali Dominico sententia afficitur. Nuper, inquit, hac objectio facta est. Si Lentulo & Messalino Coss. natus est Christus, ergo annus Julianus millesimus sexcentissimus non erit Bissextilis. Apparatus n. 124. Probandæ affirmationi Marcellinus testis adducitur. Et cum introivisset Ancyram Imperator Jovianus, paratis ad pompam pro tempore necessariis, Consulatum iniit, adhibito in societatem Trabea Varroniano, filio suo admodum parvulo. Annus autem his Coss. insignitus Bissextus fuit, Marcellino teste, l. 26. p. 333. Nec prodire in medium voluit Valentinianus Bissextum vitans Februarii; mensis tunc illucescens, quod aliquoties rei Rom. fuisse cognoverat insaufum. Annus autem quo Jovianus Augustus & filius ejus Varronianus processere Coss. in 364. Dom. annum incidit, qui Bissextilis est; ideoque annus quem primus hujus Æræ excipit, necessario Bissextilis esse debuit. Sed Baronius longe fallitur iudicii; falsissimum quippe est, si Æra Christiana a Lentulo & Messalino Coss. deducitur, annum qui Jovianum & Varronianum Consules habuit, esse 364. cum in 366. incidat. Sciendum enim est, duo in Annalibus Baronianis paria Consulatum esse exempta, quibus ex ordine sublatis, Christiana Æra Baroniana, quæ biennio hæcenus anticipata fuerat, cum vulgari demum in concordiam redit. Itaque, nec annus consulatu Messalini & Lentuli insignis, nec qui proximus est, Julianus, scilicet, quartus & quadragesimus, Augusti 42. sed sequens Julianus 45. Augusti 43. Bissextilibus inferendus.

Baronius hic ingeram verba Eruditissimi Petavii, Animadv. ad hæres. Alog. p. 105. Posteaquam quidem ab Augusto correctus est annus, si ab eorum aliquo quos posteritas omnis habuit retro numeres, negamus constanter Bissextilem cum esse quo Christum in lucem editum Annales Ecclesiastici confirmant... Mortuus est Augustus Sextis duobus Coss. ut omnium consensu est exploratissimum, Anno V.C. 763. ante Consulatum Sextorum. Si retro numeres, paria sunt omnino Coss. sexdecim: proindeque 16. an-

num anteriorem occupant Lentulus & Messalinus. Insignis porro annus ille mortis Augusti fuit Luna deliquio, quod 40. die ab ejus obitu contigisse, inter Chronologos constat: idque Dionys. Æra Anno 14. Cyclo Solis 23. Luna 15. Septemb. 27. feria 5. lit. D. G. Julianæ periodæ 4727. Quod si annos inde subtraxeris 16. reliquus erit 4711. quo Coss. fuere Lentulus & Messalinus. Qui si Bissextus fuisset annus, ab eo 16. perinde Bissext. habuisset: est autem Æra nostræ 13. ac post Bissext. secundus. De Bissextis observanda hæc Marcellini, l. 26. p. 334. Errorum profunda caligine fluctuabant Romani, cum in Sacerdotes potestatem transtulissent intercalandi; qui libenter gratificantes publicanorum vel litigantium commodis, ad arbitrium suum detrahebant tempora, vel augebant... Othavianus Augustus Gracos secutus, hanc inconstantiam correctâ turbatione composuit; quam rationem Bissexti probatam etiam victura cum seculis Roma adjumento Numinis divini fundavit.

Perorata de germano ortu Dominico Quæstione, nonnulla de Natali Dionysiano, Epochæ quæ latissime regnat, subjicienda sunt, removendo Annalium errori. Hac, ut notissima, utuntur Chronologi: non quo in animum inducant Christum communem auram hausisse anni superioris Decembri; quo admissio in errorem longe gravissimum delaberentur: hanc igitur Æram usurpant, ut ea significant quæ post vel ante hujus Epochæ initium gesta fuere, quia Temporis criterium perhibet notissimum juxta ac vulgatissimum. Incipit, ut hodie omnes fatentur atque profitentur, Anno Juliano 46. V. C. 754. De Consulibus qui hunc annum aperuere Quæstio movetur a Baronio. Anno, inquit, Christi tertio C. Caesar & L. Æmilius Paulus Consulatum gesserunt. Ita Fasti Consulares Onaphrii, quos nos sequentes, sero licet errasse cum ipso sensimus ex Dione, qui hoc anno non Cajum Consulem, sed Augustum decimum quartum ponit una cum eodem Æmilio Collega. Idemque Dio testatur petiitum fuisse a Cajo Consulatum, sed ab Augusto negatum, quod ei non liceret per atatem, nec mores suffragarentur.

Dionis Indiculum regulam Baronio fuisse suæ constituendæ Chronologiæ de Augusto decimum quartum Consule verissimum. Legitur quippe hoc in indiculo Γ. Καὶσαρ Ἀυγστὸς τὸ ἰδ. Α. Ἀιμύλιος Α. ὁ Παῦλος. C. Caesar Augustus 14. L. Æmilius L. F. Paulus. Quocirca, si a Baronio hic erratum est, qua de re mox videbitur, peccatum est

est illi condonandum, quod ex Dionis Annalibus in suos derivavit. Sed pœna censuræ error ejus liberari non potest, de ratione quam attulit, ne Cajus, nepos Augusti, Æmilii Pauli Collegam exerceret in Consulatu. Verissimum quidem est Lucium, Caji fratrem, ausum esse petere ut Cajo fratri, nondum ex ephebis egresso, Consulatus daretur, quam postulationem indigne tulit Augustus. Optavit enim ne in eam temporis calamitatem incideret, ut Consulatus ei mandandus esset qui nondum viceessimum annum attigisset. Sed illa ad annum Julianum 46. Augusti 44. non recte accommodantur. Imo ex Augusti ad Lucium responsione colligitur, spem Consulatus factam esse Cajo cum vigesimum annum inierat. Anno 20. V. C. 734. Jul. 26. Augustus Agrippam, repudiata uxore, Juliam ducere jussit, motus dicto Mœcenatis: *Tantum Agrippam jam fecisti, ut vel gener tuus fiat, vel occidatur necesse sit*: quo Anno Cajus in lucem editus est: *Καὶ ἡ 'Ιουλιὰ τὸν Γαίον ὀνομασθέντα ἔτεκε*: Julia autem eo tempore Cajum peperit, sacrificiumque perenne Natalibus ejus cum quibusdam aliis decretum est. Itaque Anno Juliano 46. Augusti 44. Cajo qui annum vigesimum inierat, Consulatus & mandari potuit, & mandatum fuisse, ut Augustus promissi munus conficeret, cum melioris notæ Chronologis existimamus.

Consulatum Augusteorum Suetonium insolentem esse procul a vero est, eoque hic Dioni anteponendus videtur quo antiquior illo fuit. De Augusti Consulatibus hæc memoriæ prodidit. *Consulatum vigesimo Anno ætatis invasit... secundum Consulatum post novem annos; tertium, anno interjecto gessit; sequentes, usque ad undecimum continuavit; multisque cum deferrentur recusatis: duodecimum, magno, id est, septemdecim annorum intervallo; & rursus tertium decimum biennio post ultro petiit. Ut Cajum & Lucium filios, amplissimo pradtos magistratu, suo quemque tyrocinio deduceret in forum. Decimum quartum Augusti Consulatum sincera nescit historia. Sed res nondum confecta: ignotus, quippe, & Cassiodoro decimus quartus Consulatus Augusti, qui tamen Æræ communis Anno primo Julia. 46. Consul es affixit C. Augustum Casarem xiii. & L. Paulum.* Sed in Cassiodori Chronico Consulatus, quem Augustus Anno vigesimo ætatis invaserat, desideratur; & primus ille numeratur quem cum Vulsatio Collega gessit Augustus, An. V. C. 721. Jul. 13. Qua ratione

in Consulatum Dioniano Indiculo Augustus decimo quarto Consulatu donetur, assequi conjectura non possum; cum nullum auxilium præbeat nobilis ille Historicus, ob vastum ab Anno V. C. 748. ad 757. interpositum hiatum, magna cum Historiæ injuria.

Maximam quam potuit diligentiam adhibuit Eruditus Chronologus Antonius Pagius, fonti Dionianæ corruptionis inveniundo. In Manuscripto Regio, inquit, legitur Γ. Καὶ τὸν Ἀυγύστου τῷ vi... loco Ἀύγουστου legendum Ἀυγύστου. Quæ emendatio non est nihili, & multa se specie veri commendat; sed nihilominus adhuc aqua hæret, cum Manuscriptum quo Cassiodorus utebatur, hanc respuere emendationem videatur. Coss. Caius Augustus Casar xiiii. & L. Paulus, quæ de Cajo, Augusti nepote, intelligi non possunt. Quo apparet opinionem de Augusto L. Pauli Collega esse perantiquam, nec unum Dionem affectisse, a quo Cassiodorus Consulatum illum Augusti in Chronicum suum derivare non potuit, quippe qui Cassiodoro decimus tertius Augusti, Dioni decimus quartus fuit.

A N N O XXXVII. N U M. III.

An Christus 25. Decembris die in lucem editus. De consensu Orientis & Occidentis præceptum Baronii judicium. Ante 4^{um}. seculum dies Natalis Dominicus 25. Decembris non illigabatur. Ante Chrysostomum Orientalis Ecclesia cum Occidentali discrepabat. Probatur diserte ex Chrysostomo & Joanne Nicæno. Clementis Alex. temporibus dies Natalis non affigebatur Decembri. Quid Pachon mensis? An December? Agentis Pamelii figmentum convellitur. Mensium Egyptiorum nomina Latine reddita. Rectam esse explicationem ex Athanasio, Theophilo, Epiphania, demonstratur. Responsiones Baronianæ refelluntur. Ant. Pagii de die Epiphaniæ apud Clem. Alex. notatus. Epiphanius Latinorum Traditioni adversarius. Epiphania aliud Græcis, aliud Latinis sonant. Illis Natalem Domini, his Baptis-

Baptismum significant, Marcellino & Hieronymo teste. Christum Hyeme natum non esse ostenditur. Præstantissimi Spanhemii instantiæ ad examen revocatæ. Lapsus Viri Docti a Josepho, cujus testimonio declaratur & Augustum Judæis fuisse, & e Classibus Sacerdotalibus nullam extinctam fuisse. Fundamentum Scaligeri ex familiis Sacerdotum peti- tum, expenditur. Qua de causa Natales Dominici Decembri affixi?

A Nnum Christi Natalem & verum, & Dionysianum emenso, quasi debitum superest opus mensem diemque investigandi, ut illustri huic *Q*uestioni tandem colophon imponantur. Abun- dans audacia Doctissimus Purpuratus edicit, tam *Latinorum quam Græcorum Ecclesia pari consensione in eam conveniunt sententiam, ut* Bir. Appar. n. 121. *Redemptor noster sit natus vigesima quinta mensis Decembris. Qua in temeraria affirmatione antiquum ille obtinet. Vitandæ confusio- ni distinguenda sunt intervalla temporum. Nemo quidem, ut mea memoria est, ante quartum seculum in eam sententiam descendit, Christum 25. Decembris esse editum. At seculo quinto late jam ea opinio regnabat. August. de Trin. l. 4. c. 5. Octavo enim Kal. Aprilis conceptus creditur, quo & passus—natus autem traditur 8º. Kal. Januariæ. Quæ & Fulgentii opinio est. Ut vero Augustinus mul- tum habebat ingenii ad invenienda mysteria, hic & usus est acumi- ne suo. Joannes natus est, sicut tradit Ecclesia, 8º. Kal. Ju- lias, cum jam incipiunt minui dies : Dominus autem natus 8º. Kal. Januariæ, quando jam incipiunt dies crescere. Quasi hæc una vox esset Joannis & Naturæ, Christum oportere crescere ; Joannem vero minui.* Aug. in Psal. 132.

De Christi Natalibus discrepabat olim Græca Ecclesia cum Li- tina: testis mihi est Magnus ille Chrysostomus Hom. in Natalem Servatoris diem : Serm. 31. T. 5. καὶ τοιγὰ ἐπὶ δέκατον ἐστὶν ἔτος ἐξ ἧ δόλη καὶ γνώριμος ἡμῶν αὐτῇ ἡμέρᾳ γενέσεται : Nondum deci- mus annus est ex quo hic ipse dies manifeste nobis innouit ; attamen, perinde ac si jam olim nobis traditus esset, ita opera vestra celebra- tus

us inclaruit. Apud Eruditum Combefix T. 2. p. 298. Joannes, Archiep. Nicænus, quærit hæc a Zacharia. καὶ οὐκ οἶσιν αἰτίαι ἡ ἀποστολικὴ Διάταξις Ἰακώβου τὸ σύγραμμα Ἰαννουαρίου 5. οὐδεὶς τὸ τέλει τὴν γέννησιν καὶ τὸ βάπτισμα. Qua de causa quinquam Constitutio Apostolica habeat, Jacobica conscriptio est, ut Nativitas & Baptisma celebrentur 6^o. Januarii: nos tamen, mundus ipse totus, invicem conspiraverimus, ut & populi omnes Nativitatem celebremus 25. Decembris. Quibus insignibus testimoniis Apparet & promptum est, Græcam & Latinam Ecclesias de Natali Dominico die Decemb. 25. non semper una consensisse. Sed cominus cum Adversario nostro pugnandum est.

Ac primum in Latinorum Traditionem, Clementem Alex. excitabo testem, Strom. l. 1. p. 249. εἰσὶ δὲ οἱ θεωρητότερον τῇ γενέσει & σωτηρίᾳ ἡμῶν ἢ μόνον τὸ ἔτος, ἀλλὰ καὶ τὴν ἡμέραν προσθέντες ἣν φασι ἔτος καὶ Ἀυγύστου ἐν πέμπτῃ Πάχων καὶ εἰκάδι: Sunt autem qui curiosius Natali Domini non solum annum, sed etiam diem addunt, quem dicunt 28. Anni Augusti, in 25. Πάχων. Porro, testis facillime repellatur nisi ante constituerimus quid mensis sit ille Pachon, quove nomine sit apud Latinos donandus. Ecclesiæ suæ disciplina imbutus Pamelius, Ægyptium Pachon Decembri vindicat, Notis in Tertullianum: Decembrem Pachon quem nos dicimus. n. 78. c. 8. adver. Judæos. Quo concessio admirabili consensu Latinorum sententia cum Ægyptiorum opinione conspiraret. Sed Pamelius maxime fallitur: constat enim ab edito Christo sic menses esse dirigendos.

| | | |
|-------------|----------------|--------------------------------|
| Ægypt. Tybi | Lat. Januarius | Syro-Græc. ex Epiph. Ἀνθωναῖος |
| Mechir | Februarius | Περίτιος |
| Phamenot | Martius | Δύσιος |
| Pharmuti | Aprilis | Θανθωῖος |
| Pachon. | Majus | Ἀρτεμίσιος |
| Paini | Junius | Δαίσιος |
| Epiphi | Julius | Πάνεμος |
| Mefori | Augustus | Λωῖος |
| Thoth | September | Γορπαῖος |
| Paophi | October | ὑπερβερεταῖος |
| Athir | November | Δῖος |
| Choiac | December | Ἀπελλαῖος |

Ne vero huic mensium ordini cæca fides adjungatur, ille argumentis est confirmandus. Stus. Athanasius, qui mensium Ægyptiorum hospes esse non potuit, ἐπιφωσκύσης γὰρ τῇ προπέντε τῶν εἰδῶν Φεβρουαρίων τετάρτῃ ἢ ἰδῇ. Ἡ Μεχὴρ μηνὸς : Illuscescente enim quinto idus Februarii die, hoc est, decimo quarto mensis ejus qui mecher dicitur. Similiter Theophilus Alexandrinus : Incipientes quadragesimam a 30. die mechir, & hebdomadam salutaris Pascha quinta die mensis Pharmuthi, finientesque jejunia, secundum Evangelicas Traditiones, vespere sabbathi, decima die pharmuthi. Epiphanius hæret. 51. n. 24. Ἡ Ρωμαῖος πέμπτῃ Ἡ Ἰανουαρίῳ μηνὸς, Ἡ Ἀἰγυπτίους Τύβι ἐνδεκάτῃ, Ἡ Σύρος εἰτὲν Ἑλληνας, αὐδονεὺς. Apud Romanos Januarii dies sextus, Ægyptiis Tybi undecimus, Syris, sive Græcis, Audinaï sextus. Pachon igitur non in Novembrem Decembremve incidit, sed in Majum.

Ath. ad So-
lit. c. 3.

Bibl. Pat. t. 2.

Mensibus Ægyptiis sic latine redditis, constat nunc falsissimum esse, quod Ecclesiæ pari consensione in eam convenerit sententiam ut Redemptor noster sit natus 25. mensis Decembris. Quis enim tam projectæ fuisset audaciæ, ut contra certam Ecclesiæ opinionem errore immani Natales Dominicos a Decembri in Majum relegaret? Ictum facillime exire Baronius sibi videtur, qui hic Pamelio sapientior, Majo, ut par est, Pachon asserit. Hæc, inquit, hæretici phanaticæ, vel nulla saltem verisimili ratione vel autoritate nixi. Hem! hæc hæretici? Siccine Clemens Alexandrinus? Sum autem qui curiosius; quæ dubio procul pertinent ad Orthodoxos quorum sententiam de Cæsarum annis & catalogo nuper recensuerat. Oscitanter a Purpurato lectum esse Clementem ille fatebitur qui hæc attenderit. Basilidis sectatores ejus quoque Baptismi diem celebrant—ναὶ μὴ λυὲς αὐτῶν Φασι Φαε-
μῦθι γεγενῆσθαι καὶ ἡ κε : Quin etiam dicunt ex Basilidianis aliqui Christum natum esse 23. vel 25. Pharmuthi, id est, Aprilis : Cæterum, non invehitur Clemens in illos homines qui vel Aprili, vel Majo, Christum lucem aspexisse dicebant; indicio atque argumento Ecclesiam de die Natalis Christi non esse certam, nec adhuc ejus ortum 25. die Decembris illigasse. Pœnam merito dedissent contumaces illi Ecclesiasticæ disciplinæ violatores, non secus ac Tessarescaidecatizæ, qui a consuetudine pene totius Orbis Christiani abhorrebant de die Paschatis celebrando.

Ant. Pag.
Appar. n.95.

Baronio falsi dicam scribit Eruditus Anton. Pagius: *Clemens Alex. & Eusebius* (verba sunt Critici) *citati a Baronio*, quando scribunt *Christum natum 28. Augusti*, hos annos non a pugna Aëtiaca, ut Baronius perperam interpretatur; sed a capta Alexandria & a morte Antonii, seu ab anno sequenti desumunt. Ratio vero qua movetur Criticus, hæc est: uterque enim Christum die sexta Januarii, Epiphania sacra, natum existimavit. Ut vellem Vir Doctus locum illum Clementis Alexandrini indicasset quo Christum ortum esse significet & sub Consulatu Augusti 13. & Plautii Silvani, & die sexta Januarii, Epiphania sacra. Nam, verum ut fatear, reficienda mihi memoria est horum locorum repetitione. Scio Clementem annorum Augusteorum ter agitasse mentionem: Strom. l. 1. p. 248. & 249. *Natus est*, inquit, *Dominus noster 28. Anno cum primum jusserunt Censum Descriptionemve fieri, tempore Augusti.* Annus ille decimus sextus Julianus est, incipiens ex decreto Senatus, die 29. Augusti, docente Dione l. 51. p. 457. τὴν τε ἡμέραν ἐν ᾗ ἡ Ἀλεξάνδρεια ἐαλωμένη ἦν τε εἶναι, καὶ ἐς τὰ ἐπείτα ἐπὶ ἀρχὴν τῆς ἀπαρχμῆσεως αὐτῶν νομιζομένη. Diem quo capta fuit Alexandria festum esse censuerunt Patres, ab eoque reliquis annis initium sumendum Egyptiis. Quam numerandi rationem Clemens secutus esse videtur, non secus ac Eusebius, Hist. l. 1. c. 5. qui Dominicum ortum affixit Anno 28. Augusti a subacta Ægypto, & ab interitu Antonii & Cleopatra. Qua ex Chronologia hæc una apud Clementem consistere possunt, Christum natum esse & vigesimo octavo Anno, & Lentulo & Messalino Coss. cum vigesimus octavus inceperit die nono & vigesimo Augusti hujusce anni quem illi aperuerant: nempe, si lucem Christus hauserit in illo spatio quod a 29. Augusti, Anni Jul. 43. ad usque Januarium anni sequentis protenditur. Negandum quidem non esset Clementem Alex. existimasse Christum natum esse Augusti 13. & Plautiano Coss. si quod pro certo affirmatur ab Erudito Pagio, Clemens ortum Dominicum die sexta Januarii, Epiphaniæ sacra illigasset. Sed Criticum fides appellet: me quod attinet, hoc dixisse aut scripsisse Clementem vix credam, donec locus indicetur. Si accurate ac emendate loqui sententia est, nullum diem Christi Natalibus a Clemente certus constitutus est, nedum Januarii sextus. Nonnullorum quidem qui curiosius Natali Dominico non solum annum, sed etiam diem

diem addebant, nimirum, vel 25. Pachon, vel Pharmuti, mentionem agit, sed de die suam non peragit sententiam; imo, vocem *πελεργόπερον* quam usurpavit, in malam potius quam in bonam partem sumit. Fons caputque affirmationis Pagianæ patet, ni fallor, Sectatores Basilidis, monente Clemente, Baptismi Domini ci diem celebrabant, totam præcendendum noctem in lectionibus transigentes. *Φασὶ δὲ εἶναι τὸ πέντε καὶ δέκατον ἔτος Τιβερίου Καίσαρος, τὴν πέντε καὶ δέκατον ἔ Τύβι μηνός; τίνες δὲ αὐτὴν ἐν δέκατῃν ἔ αὐτῷ μηνός:* Dicunt autem eum esse quintum decimum annum Tiberii, quintum decimum mensis Tybi, aliqui autem esse undecimum ejusdem mensis. Quem Baptismo Christi Tybi mensem, sive Januarium ascribere Basilidiani hæretici, Vir doctus ad Natale forsan transtulit. Ut ut sit, suppeditetur ex Clemente locus quo Christum die sexta Januarii natum esse declaraverit, tunc non modo erroris memoriam damnabo meam, sed etiam grates persolvam Viro Docto quod ea mihi indicarit quæ in Clemente, licet vigilantibus satis oculis eum perlegerim, nondum invenire potui.

Ad Baronium redeo, cujus sententiam configit & Epiphanius: *γενεθέντων γὰρ αὐτῷ πρὸ τὸν Ἰανουάριον μῆνα τρεῖς πρὸ ὀκτῶ ἡδὼν Ἰανουάριος ἦν ἐν Ρωμαίῳ πέμπτη ἔ Ἰανουάριος μῆν.* Cum enim Januario mense natus esset Christus, 8. Iduum Januarii, qui est apud Romanos dies quintus. De verbo ad verbum sic vertendus est Epiphanius, quod ab Eruditissimo Petavio prætermisum miror. Legendum itaque ἐκτῇ pro πέμπτῃ, cum diem Januarii sextum octavus Iduum sibi vendicet, quo die celebrabantur Epiphania apud Orientales. hæc Alog. p. 439. *τῆς ἡμέρας τῶν Ἐπιφανίων ἡ ἐστὶν ἡμέρα τῆς αὐτῆς γενέσεως ἔ σάρκα:* Epiphaniorum die qua is secundum carnem natus est.

Quarto seculo jam affecto de die Natali adeo Orientales cum Occidentalibus discrepabant, ut Epiphania non unum idemque his & illis significarent. Nazianzeno Epiphania dies Natalis, quia tunc Deus in carne manifestatus est. *Τὰ δὲ τὸν Θεοφάνια ἡ πανήγυρις εἶπε ἐν γενεθλία.* Nunc autem Theophania, sive Natalitia præfens Clebritas. Jam auditus est Epiphanius. Sed & Alexandrina Ecclesia Natali Epiphaniorum nomen imposuerat. Cassianus, Collat. 10. c. 2. Intra Ægypti Regionem mos iste antiqua Traditione servatur, ut peracto Epiphaniorum die, quem Provincia illius Sacerdotes vel

Dominici Baptismi, vel secundum carnem Nativitatis esse definiunt, & idcirco utriusque Sacramenti solemnitatem non bisarie, ut in Occiduis Provinciis, sed sub una diei hujus festivitate concelebrant. Occidentali- bus vero Epiphania diem Baptismi Dominici designabant, qui mense Januario celebratur. De Juliano Imperatore Ammianus Marcell. l. 21. Utque omnes, nullo impediēte, ad sui favorem illiceret, adherere cultui Christiano sorgebat, a quo jam pridem desciverat, arcano- rum participibus paucis, Aruspicina, Auguriisque intentus, & ceteris qua- Deorum semper fecere cultores: & ut hac interim celarentur, seriarum die, quem celebrantes mense Januario Christiani Epiphania dicunt, pro- gressus in eorum Ecclesiam solemniter Numine orato discessit. Quæ de Natali feria capi non debere argumento est urbs ubi tunc Julianus commorabatur Vienna, sita ad Rhodanum. Et patet insuper ex Hie- ronymo, cui Epiphania diem Baptismi Dominici sonant. c. 1. in Ezech. Quintam autem diem mensis adjungit, ut significet Baptismum in quo aperti sunt Christo cæli, & Epiphaniarum dies hucusque venerabi- lis est. Non ut quidam Natalis dies in carne, tunc enim absconditus est, & non apparuit; quod huic tempori congruit quando dictum est, hic est filius.

Cæterum, vera ut exequar, frustra sive diei sive mensis Natalium Dominicorum scrutamur arcana, cum faustum illud tempus Scrip- tura silentio dissimularit, Traditio vero Ecclesiæ in gratiam redigi non possit. Plus operæ & sudoris non inutiliter consumeretur in anni tempestate qua Christus auram communem hausit investigan- da, exigua hic faciem nobis præferente Luca. Bethlehemitici quip- pe pastores, quibus apparuit Angelus, erant in agris pernoctantes, & vigilas noctis servantes in gregem suum: Quibus, meo judicio, recte colligitur Christum Hyeme editum non esse. Doctissimus, quidem, Spanhemius vim argumenti contundere conatus est, Dub. Evang. l. 2. n. 9. Tractus Judææ Europæis calidior est, & magis temperatus, & major plerumque serenitas Decembri mense quam Januario, vel Fe- bruario sequente; unde non sine causa Eruditissimus Casaubonus argumen- tum illud parum firmum esse notat. De Doctis bene meritis esset Illustris Spanhemius, si ex locuplete suæ eruditionis penu nobis prompsisset & pastores, & oves hybernis noctibus Decembris sub dio in Judæa degentes? Jacobum curantem Labanis greges de noc-

tur-

turno gelu querentem audimus; & axi cœli torrentissimo Africam subditam, Hyemis frigore multum laborasse, testis est Cyprianus, insignis ad Martyres in metallo constitutos Epistola 77. *Vestis algentibus deest, sed qui Christum induit, & vestitus est abundanter, & cultus est.* Quibus non levi conjectura ducimur hyberno tempore Epistolam esse scriptam. Solstitio Brumali in caulis clausæ latent pecudes, etiam in Africa si Calphurnius, ut putatur, ibi scripsit eas Eclogas quas Nemesiano Carthaginensi dicavit.

*Sed non ante greges in pascua mittite clausos,
Quam fuerit pacata pales.*

Virgilius quoque l. 3. Georg.

---- stabulis edico in mollibus herbam

Carpere oves, dum mox frondosa reducitur æstas.

Columella l. 8. c. 3. *Hyeme & Vere matutinis temporibus intra septa contineantur, dum dies arvis gelicidia detrahit.* Enimvero, id pecus quamvis ex omnibus animalibus vestitissimum, frigoris tamen est impatientissimum. Ut vero Æstate aer longe calidior apparet in Judæa quam in Europa, sic Hyeme dum subit poros sensum sui acriorem facit objectu contrarii, adeo ut viatores qui diu sole torrebantur, sæpius noctis inclementia torpeant, experientia teste. Hyeme noctes debent esse frigidiores quam æquinoxio verno, quo tamen Ministros Pontificis una cum Petro, propter frigus nocturnum, ad prunas congestas se calefacientes legimus apud Joannem 18. 18.

In Brumale solstitium Christi Natales non incidisse colligitur ex actō apud Judæam Censu, qui Hyeme commode agi non potuit. Ut ut vero Cœli solique Judaici amœnitas felix ac beata prædicetur, sicuti fugæ agitando, ita & Censui peragendo apta commodaque hyems esse non potuit. Instat Eruditus Spanhemius. *Nec adeo Romanis in pretio erant Judæi ut illorum attenderentur commoda, vel incommoda.* Quæ viro Clar. miror excidisse. Augusto impetrante Judæos Romanis in pretio fuisse longe certissimum est. Concessum, quippe, Judæis ab Augusto fuerat *ἡγεσθαι πρὸς ἰδίοις νόμοις καὶ ἑθέσιν*: Uti Patrii legibus & moribus, primitiasque suo quemque arbitratu pietatis ergo conferre, deportandas absque impedimento ad Templum Dei Maximi. Nec æquissimi Imperatoris tam cruda fuerunt

Eclog. 45.

Joseph. Ant.
l. 18. c. 19.

imperia, ut Subditis Herodis Magni quem Augustus amabat ex animo, tam grave onus imponeret quod mulieres uterum gerentes, senes ætate confecti, omnes denique in suam quisque urbem irent describendi. Ex Historia sciri potest Herodem eo felicitatis esse provectum, ut cum in toto quam late patet Romano Imperio duo essent omnium potentissimi, Cæsar & Agrippa. Καὶσαρ μὲν ἰδέσθαι μετ' Ἀγρίππαν Ἡρώδης προετίμωσεν: Ἀγρίππας δὲ μὴ Καίσαρα. Cæsar post Agrippam nemini maiorem quam Herodi honorem exhiberet, Agrippa autem post Cæsarem nemini. Et quisquam præterea inducet in animum Augustum Judæorum commoda non attendisse in Censu peragendo, cui trimestris allata mora nil periculi habuit?

Joseph. Ant.
l. 15. c. 13.

In Latinorum de Natali Dominico sententiam Magnus Scaliger ex Abiæ Ephemeria duxerat argumentum. Tenent omnes & sciunt ut David nepotes Aaronis 24. in Classes Tabernaculo ministraturas dividerit. Ephemeria Joarib agmen ducebat; octavum vero locum sibi vendicabat Abiæ familia. Quæ viginti quatuor Sacerdotum Classes Sacris operabantur, singula hebdomadam suam. Porro, Judas Maccabæus primæ Classis Joarib Sacerdos, Templum a Græcis pollutum expiaturus, 24. familiis Sacerdotum convocatis, quæ per triennium & amplius cessaverant, pristinum earum ordinem instauravit, ut in Encæniis Templi primæ, ex prisco ordine, primus locus daretur, cujus functio accidit 22. Novemb. antè Encæniam. Unde enim prius stationum ordinem iniret quam a prima familia, in qua Sacerdos erat. — Hinc colligit Vir ille, cujus acumen ingenii cum laude certabat; Itaque die 27. Julii ἐπλήσθησαν αἱ ἡμέραι τῆς λειτουργίας Zachariæ, quo die reversus est in montana Patria sua. Conceptio igitur Joannis incidit in hebdomadam, quæ secuta est proxime post 8^{um}. diem Julii—Natalis vero circiter initium Aprilis, Anni 4711. Qua data Joannis nativitate, October Christi Natalibus est asserendus.

Scal. Can.
Hag. n. 101.

Scaligerianum argumentum Præstantissimus Spanhemius infrimare voluit. Supponitur ἐφημερίαν Joarib primam a restituto Dei cultu Sacris operatam. At quid, si illa legali pollutione contaminata? Quid, si denuo sorte in Dei voluntatem inquisitum a Juda? Quid, si aliqua ex 24. familiis interciderat? Viri docti probarem acumen nisi Josephum aperti mendacii immerito postularet. Separatis a reliqua Tribu Sacerdotibus, viginti quatuor eorum cognationes invenit: ex Elea-

Joseph. Ant.
l. 7. c. 11.

zari

zari familia sexdecim: ex Ithamari octo; instituitque ut una Classis ministraret Deo per dies 8. a Sabbato usque ad Sabbatum—καὶ διέμενον ἑπτά ὁ μερομὸς ἀχρὶ τῆς σήμερον ἡμέρας: quæ quidem divisio durat usque in hodiernum diem. Itaque, si Iosepho fides adjungenda, non usurpari debuit, quid, si aliqua ex 24. familiis interciderat? Hoc negat testis oculatus, negat ullam periisse, aut de gradu dejectam - ἐμοὶ δ' ἔμὸν ἐξ ἱερέων ἐστὶ γένος, ἀλλὰ καὶ ἐν τῇ πρώτῃ ἐφημέριᾳ τῶν εἰκοσιπέντε. Ego autem non solum ex Sacerdotum Ioseph. vii. genere ortus sum, verum etiam ex prima vice inter illas viginti quatuor. Quibus cadunt illæ argutiæ in Scaligeranam hypothefim.

Mea quidem sententia; fundamentum Scaligeri immotum maneret, possetque ad Æram Christianam feliciter applicari, si stabilem sedem figeret alicubi: sed adhuc sub iudice lis est a quo Augusti anno verum Christi Natale incoeperit. Singulis autem annis cyclus Ephemerix Sacerdotalis quatuor hebdomadis proximum annum prævertit: ut si functionem suam obierit Judas Maccab. 25. mensis Casleu, sive Novembris, quo Sacrificium oblatum, Festumque posteris agitandum institutum, Classis Abiæ decimum tertium ad 19. sibi assuerit; Anno vero sequente bis actio in orbem Ephemeriarum cyclo, Decembris vigesimo 2º. Sacris operata sit, quod singulis annis cunctæ Sacerdotales Ephemerix solum octo & quadraginta hebdomadas compleant. Itaque, Summus Vir Samuel Bochartus ex Scaligerana hypothefi Jesum Martio natum esse colligit. In his palmarium illud quod Zacharia Joannis Baptista Patri hebdomadario sacerdoti ἐξ ἐφημερίας Ἀβιά, & in ordine Ἀβιά Sam. Bochart. Hieros. l. 2. c. 44. ἐπαρῶντι apparuit Angelus, Luc. 1º. Abiæ porro ἐφημερία eo anno in Decembrem incidit & Christus sexto post mense, id est, Junio, conceptus est; unde sequitur natum esse circa Martium. Duo sunt præcipue quæ argumento ex Classe Abiæ ducto vires detrahunt: Unum, quod nomen Consulium, quibus Christus ortus est, ignoretur: alterum, quod bis singulis annis Classes Sacris operabantur, imò ter etiam nonnullæ suo munere quandoque functæ sunt. At, concessio quod Anno Augusti 39. Juliano 41. Christus in lucem editus sit, verosimile est circa Martium hausisse diem: cum hoc Anno, ineunte Novembri, post peractum munus Zacharias domum redierit. Ab Encæniis ad Augusti 39º. anni centum & quinquaginta

novem numerantur. Huic sententiæ aliquid autoritatis contribuere quod Veteres illi qui a germano Christi Natali minus aberant, non in ulla alia anni tempestate quam Vere quærebant.

Vanis, pace sua dictum sit, ac frigidis moti rationibus Antiqui complures Servatoris Natalem diem in hyeme collocaverunt. Auctor Quæstionum ad Antiochum Q. 54. apud Athanasium: *πὺν χῶλεν τῇ ἑκαδὶ πέμπτῃ ἔλεγοντο ὡς Ρωμαίων Μαρτίῳ μηνὸς ὁ χεῖρος ἐν τῇ μήτρᾳ τῆς παρθένου ἐπὶ γῆς ἐσηύωντο* Quare vicesimo quinto die mensis Martii, in utero Virginis clausus habitare cepit Christus & Deus noster veniens in terram? Respondet, quia eodem die in mundi principio Deus creavit Adam. Hic quoque sectatur allegorias Chrysostomus in Lucam, Hom. 1. Fuit igitur, ut diximus, quando hac Angelus ad Mariam annuntiavit 8. Kal. Aprilis, qui est ipse dies Æquinoctialis ad inchoationem lucis: jam enim deteresa caligine a mundo, lux in mundum adveniebat. A Zacharia tanquam Pontifice argumenta duxere plurimi. Videtur hic Zacharias Summus designari Sacerdos, cui Chrysostomus, Beda, Euthymius succenturiati, quæ, & illorum similia, stabili fundamento non manent.

A N N O XXXVII. NUM. III.

Clarissimorum Virorum Isaaci Vossii, Anton. Capelli, Ant. Pagii nova Proconsularis imperii Tiberiani Epochæ, ad examen revocata. An eam Lucas usurparit in Evangelio suo. Agentis Baroniani Critici Contradictio. Refellitur Epochæ Proconsularis inventum. 1º. Ex Æra Tiberiana quam adhibuere Autores Historiæ Rom. a qua, veluti communi & publica, Lucam recessisse improbabile est. 2º. Epochæ Augusteæ Tiberii in usu fuit apud Judæos, teste Josepho. 3º. Patres insolentes fuisse Epochæ Proconsularis, nec ab illa Tiberii annos numerasse, demonstratur ex Clemente Alex. Tertulliano, Lactantio, Eusebio

sebio, Epiphanio, Cassiodoro. 4°. Gemina Regum Imperatorumque Epochæ ab Historicis aperte indicatæ, cum nullus geminam illam Tiberii Æram perspicue indicarit. 5°. Inventum Epochæ Proconsularis vatum conciliandæ Chronologiæ Patrum & Scripturæ. Contradictio Pagiana de Cleti creatione in Pontificem. Aperiuntur causæ cur Patrum Chronologia a Scriptura dissentiat? An Tertullianus de annis Christi sententia decesserit? Affirmantis Critici Baroniani opinio pluribus impugnata argumentis. De Chronologia Irenæi quinquaginta annos Christo tribuentis. Huic errori inventum Proconsularis Epochæ nil asferre remedii. An corruptus Irenæus? Agentium Baronii Antonique Pagii opinio impugnatur. Pagianæ objectiones pro Epochâ Proconsulari Tiberii ex Clem. Alex. Pugna Criticæ & dissert. Hypathicæ. Vera Clementis sententia de annis Tiberii. Testem ab Erudito Pagio suppeditatum testimonium dicere pro Augustea Epochâ. Respondetur Sulpitio; corruptum fuisse ostenditur. Lapsus Pagianus circa Origenem.

CONCILIANDÆ de annis Christi cum Scriptura sententiæ geminam Tiberiani imperii Epocham Viri Summi commenti sunt, Isaacus Vossius & Antonius Capellus. Prior triennio vel quadriennio ante Augusti obitum incipit a Proconsulari Tiberii imperio: posterior ab Augusteo, posteaquam illi Augustus decesserat; quod inventum commodum esset expediendæ Antiquitati ab angustiis quæ suæ Chronologiæ sæpius impediunt exitum, de Anno cum Baptismi, tum obitus Dominici, si veris consentiret. Adoptatam de Proconsulari Tiberii imperio Epocham, nomine Inventorum suppresso, viriliter ac strenue defendit Baronianus Criticus Antonius Pagius: cujus Epochæ pondus est diligenter examinandum, ut dubia Chronologiæ Christianæ magis illustrentur. Duplex, inquit, Tiberii

Ant. pag.
APPAR. a.
142

Epocha altera ab ejus imperio Proconsulari Christi 11. altera ab anno Christi 14. quo Augusto demortuo successit. Non constat autem an Divus Lucas cum de anno Baptismi loquitur, de anno decimo quinto imperii Proconsularis, an vero de anno 15. imperii Augustei intelligendus sit. Quænam vero fuerit de hoc Proconsulari Tiberi imperio sententia Patrum, sic censet An. Dom. 29. n. 4. p. 20. Existimarunt illi Anno Christi 26. ministerium Joannis inchoatum esse, currente, nempe, anno 15. imperii Proconsularis Tiberii, Annoque Æra Christiana 28. Christum Baptizatum esse, ita ut ministerium Joannis uno vel altero anno duraverit. Ex his manifestum redditur Antiquos non solum imperium Proconsulare Tiberii agnovisse, sed etiam ab eo Tiberii annos numerasse: alioquin, quomodo scribere potuissent, Christum Anno 15. Tiberii, duobus Geminis Coss. crucifixum fuisse, & uno cum aliquot mensibus ante passionem prædicasse, cum eo Tiberii Anno Lucas Christum Baptizatum dicat?

Oro atque obsecro accuratum Criticum, ut se ab angustiis expediat antequam in ejus sententiam loquamur. Nec enim sibi consentire videtur. Ad annum, quippe, Domini 19. n. 5. Incertum, ait, an Lucas annum 15. Tiberii ab ejus Monarchia, vel ab ejus imperio Proconsulari desumpserit. Recte, incertum: at Appar. n. 142. Lucam intelligendum de Anno 15. imperii Proconsularis mihi valde persuasum. Ergone persuasio valida incertis nititur? An incertum persuasione mentem alicujus induit? Aut certum est Lucam de imperio Proconsulari egisse, aut inanis est Pagiana persuasio. Optionem Critico permitto, quidquid elegerit, non effugiet contradictionis laqueos.

Rem ipsam quod attinet, Lucam Patresque Epochæ imperii Proconsularis Tiberianæ ignaros esse atque insolentes mihi persuasissimum apparet atque extat. Utrum Historici Romani a Proconsulari, an ab Augusteo imperio annos Tiberianos deduxerint? Suetonius c. 73. Obiit in villa Lucilliana octavo & septuagesimo ætatis anno, tertio & vigesimo imperii. Tacit. An. l. 10. Dein, Rhodo regressus, vacuos Principis penates duodecim annis, mox rei Romanæ arbitrium tribus ferme & viginti annis obtinuit. Victor uterque: Imperavit annos viginti tres. Dio l. 58. Imperavit annos 22. menses 7. ac dies totidem; Nec ulli rerum Romanarum Scriptori suboluit Epochæ imperii Proconsularis Tiberiana. An ergo verosimile Lucam, reputa-

diata vulgata publicaue Epochâ imperiali, quæ & notior & celebrior omnem Imperii Orbem opplevrat; obscuram ignotamque usurpasse in Annalibus Ecclesiæ condendis, quibus ubique gentium fama Christi deportari debuit? Imperii Rom. Provinciæ a Proconsulibus, Prætoribus, Præfectis administrabantur, qui Urbis tenebant Epocham Tiberianam, quæ Augustea fuit; nec fidem habet quod Provinciales a Præpositorum suorum consuetudine in numerandis Tiberii annis discederent. Quanam Epochâ Tiberiana Judæi uterentur, declarat eximius ille Antiquitatum rerumque Judaicarum Conditor Josephus, de Bello l. 2. c. 8. μέχρ' αὐτὸς ἐτελεύτησεν ἡγεμονεύσας ἐπὶ δύο πρὸς τῆς ἑκατοστὴς καὶ τετῆς ἡμέρας ἐπὶ μηνὸν ἕξ: *Sed defuncto Tiberio post Regnum annorum duorum & viginti sex mensium & trium dierum.* Illam & Epocham Tiberianam quæ Judæis in usu fuit, a Luca fuisse adhibitam, quis jure negabit? Annon insolita novaque numerandi ratione, & popularium suorum, & Romanorum perturbasset animos; Historiæ suæ labefactasset fidem? Sapientis est Historici in Annalibus condendis illam retinere Æram quæ & constans est, & publica, qualis Augustea Tiberiana fuit.

Patres quod attinet, adduci nequeo quin existimem non modo & imperium Proconsulare Tiberii ignorasse, sed etiam ab eo Tiberii annos non numerasse. Novam, opinor, Epocham non excogitarunt, sed quam in Historiis Annalibusque usurpatam legerant, suas in lucubrationes derivarunt. Annalium autem Historicorumque de Tiberio Epochâ; Augustea quidem, non Proconsularis fuit. Verum, ut graviore argumento urgeam Adversarios, cum Epochâ Proconsularis imperii Tiberiana Augusteam tribus annis superet, fatendum necessario est Patres imperio Tiberiano sex & viginti adjunxisse annos, si a Proconsulari Præfectura illos numeraverunt. An sic numerum iniit Clemens Alexandrinus? Natus est autem Dominus noster 28. Anno cum primum jusserunt Censum Descriptionemque fieri, tempore Augusti; quod autem hoc verum sit, sic scriptum est in Evangelio secundum Lucam: Anno autem quimodecimo Tiberii Caesaris factum est verbum Domini super Joannem Zachariæ filium. Et rursus in eodem: Erat Jesus veniens ad Baptisma quasi triginta annorum: & quod anno solo oporteret cum predicare, hoc quoque sic

Clem.
Strom. l. 1.
p. 249.

scriptum est : annum acceptabilem Domini prædicatum me misit : hoc & propheta dixit & Evangelium. Πέντε ἡ δεκάτω ἐν ἔτει Τιβερίῳ, καὶ πέντε δεκάτω Ἀυγούστῳ, ἔτω πνεύσῃ τῶν πεντηκόντων ἐπὶ ἑαυτοῦ. Quintodecimo ergo Anno Tiberii, & quintodecimo Augusti, sic implentur triginta anni usque ad tempus quo passus est. Si Proconsulare Tiberii imperium attendebat ille Clemens, Annorum triginta numerum, ex quindecim Tiberii & totidem Augusti constantem, compleri impossibile est : tres enim Proconsularis imperii Tiberiani anni, cum tribus Augusti ultimis currunt, collaterales, non succedanei; ex quibus solis Clementina illa triginta annorum summa colligitur, cum succedanei annorum duodecim termino circumscribantur. Quocirca, quindecim illi anni Tiberio ascripti ad Proconsulares nequaquam pertinent, quippe qui ab Augusti annis reipsa distinguantur. Atque hinc patet & promptum esse, de imperio Augusteo Tiberii Lucam a Clemente captum esse, quem suæ Chronologiæ probandæ testem adhibet. Absurdum sane & absolum extra modum esset, hanc phrasim *quintodecimo Anno Tiberii*, uno loco Epocham diversam, Proconsularem, scilicet, & Augusteam significare.

Tertul. adv.
Jud. c. 8.

A Proconsulari imperio Tiberii annos ejus Tertullianum non numerasse certe & certo scio. Post enim Augustum qui supervixit post nativitatem Christi, anni quindecim efficiuntur, cui successit Tiberius Caesar, & imperium habuit annis viginti duobus, mensibus septem, diebus viginti. Hujus quintodecimo Anno imperii passus est Christus, annos habens quasi triginta cum pateretur. In mari venatur apros qui in his Tertulliani imperium Tiberii Proconsulare quærit. Nec in Proconsulari imperio Augusti Tiberius successerat, nec Proconsulare imperium annorum viginti duorum, mensium septem, dierum viginti spatio limitatum, nec imperium simpliciter Proconsulare indicat, sed Augusteum. Pergamus, Lactantius Proconsulare imperium Tiberii non attendebat. Tiberii Caesaris Anno decimo quinto, id est, duobus Geminis Coss. ante diem decimum Kal. Aprilis, Judæi Christum crucifixerunt. Quid disertius? Aut quæ Augustei imperii certior nota opponi potuit? An decimus quintus Proconsularis Præfecturæ Tiberianæ Consules duos Geminos habuit? De annis Tiberianis eadem est Eusebio sententia, & in Chronico & in Histo-

Euseb. l. 4. c.
10.

ria:

ria : ibi, *Tiberius annos viginti tres, cujus Anno 18. Christus crucifixus est*: Hic l. 2. c. 4. *Τιβέριον ἔν. ἀμφὶ τὰ δύο καὶ ἑκοσι βαςιλεύσας ἔτη, τελευτᾷ*: Interea, *Tiberius cum duobus circiter ac viginti annis imperasset, extremum diem obiit*. Quid infinita Patrum monumenta volvere opus est? Audiatur Epiphanius, De mens. & pond. p. 169. *Tiberius annos 23. cujus Anno 18. Christus crucifixus est*. Audiatur Cassiodorus, *Augusto successit in imperium Tiberius Casar, qui imperavit annos viginti tres*.

Hocine est numerare annos Tiberii ab imperio Proconsulari? atqui dixissent *Tiberius annos viginti sex imperavit*. Equidem, si gemina imperii Tiberiani Epochā Patribus nota fuit, movet admirationem quod Josephus, Eusebius, Epiphanius, illique omnes quibus nonnulla erat Chronologiæ peritia, geminam illam Epocham aperte non indicarint. Augusti multiplex est Epochā, itaque ab Eusebio non omissa est. *Annus jam agebatur secundus & quadragesimus imperii Augusti, a subacta Egypto octavus ac vicesimus cum Servator natus est*. Euseb. l. 1. c. 5. Herodis Epochā gemina extitit, altera ab Anno Juliano 6. altera a nono: priore, Rex a Senatu renunciatus est; Posteriore, solus ac sublato Competitore, regnavit. Hoc non prætermisit Josephus. Quidni similiter accurate distincta est gemina Tiberii Epochā, si Patribus Historicisve probe nota; cum, regnante Vespasiano, Titus majori potentia fuerit præditus, quam illa Tiberii, vivente Augusto: quippe Titus dicebatur *ἀντίκρᾱτης*, & participem autoremque exercebat imperii? Si ab imperio Proconsulari Tiberiano Patres ejus annos numerarunt, utique Titi Præfecturam non ab obitu Vespasiani, sed a superioribus annis multo magis repetere debuerunt; quod inauditum in omni memoria.

Sed & vanum est, & male jactum geminæ Tiberiani imperii Epochæ fundamentum, quod eo fine & consilio excogitatum est, ut Patrum Chronologia cum Scriptura conspiraret amore atque concordia. Alioquin, quomodo scribere potuissent, verba sunt Pagiana, *Christum Anno 15. Tiberii, duobus Geminis Coss. crucifixum fuisse, & uno cum aliquot mensibus ante passionem predicasse, cum eo Tiberii anno Lucas Christum passum esse dicat*. Hæc, inquam, via Patrum cum Scripturæ Chronologia conciliandorum inutilis est. Si verum volumus, fatendum est Patres non locutos fuisse ad regulam & diligen-

tiam Chronologiæ sive sacræ, sive prophanæ. Quid tam absurdum quam Justinî Martyris Apol. 2. de Lxx. Interpretibus sententia? *Ptolomæus Rex Ægypti petiit ab Hérode Rege Judæorum ut copiam librorum faceret?* Quid tam absonum quam Clementis Alex. Traditio de Christo unum solum annum apud Judæos concionante? Annon & a vero procul est Origenes, de Principiis l. 4. c. 1. *Indicium autem effusa gratiæ in labiis ejus, hoc est, quod brevi tempore, transacto anno enim & aliquot mensibus docuit, universus tamen Orbis doctrina & fide pietatis ejus impleta est?* Annon pugnat Evangelio Gaudentius Brixianus, Serm. 3. de Paschate. *Anniculus est, quia post illud Baptismum quod pro nobis in Jordane suscepit, usque ad passionem unius anni tempus impletur.* Quicumque sane aut unum Pascha præter *ἑνὸς αἵματος*, aut unum annum Christo asseruere (illi autem longe plures) Joanni concurrunt, apud quem tria Paschata perspicue leguntur.

Tert. ad.
Jud. c. 8.

Accurate igitur pensandum est, quid Patres de Christi ætate dixerint. Si quid peccarunt, condonandum; non fingendæ sunt Epochæ honori suo contra experientiam defendendo. Quæstio facti est, an Patres existimarint Christum Anno 25. imperii Tiberiani fuisse crucifixum? Absurditati sanandæ Clarissimis Viris Vossio, Antonio Capello, Pagio, imperium Proconsulare Tiberii fuit adhibutum. Fastidium respuuntque remedium vulnera. Non decimus quintus Proconsularis imperii Tiberiani Gemini Consulibus insignis fuit. Non imperium Tiberii Augusto collaterale aut concurrens exhibet Tertullianus, sed succedaneum. Quid his disertius? *Passio hujus exterminii intra tempora 70. hebdomadarum perfecta est sub Tiberio Casare, Coss. Rubellio Gemino & Rufo Gemino, mense Martio, temporibus Paschæ, die 8. Kal. Aprilis.* Nullis certe fidiculis Geminorum Consulatus ad decimum quintum Proconsularis imperii annum adduci potest, quo Asinius Agrippa & Cornelius Lentulus processere Coss. nulla panacæ hæc Tertulliani curare potest; *Tiberii quindodecimo Anno imperii passus est Christus, annos habens quasi triginta cum pateretur.* Fingamus, si placet, de Proconsulari imperio Lucam cogitasse, an ideo verum est Christum Anno quasi trigesimo mortem manibus Judæorum invenisse? An hoc possibile est, cum jam quasi tricenos annos natum Lucas Christum ad Joannem accedentem exhibeat?

Pro-

Profecto, nimis multis experimentis ducimur ad consentiendum Viros, alioquin graves, pugnantia sentire, loqui, scribere. Exemplo est Eruditus ille Chronologus Antonius Pagius de Cleti Pontificatu. *Pontificatum suscepit Anno Christi septuagesimo septimo, octavo Vespasiani consulatu & sexto Domitiani suscepto, insignito.* Ille tamen ipse Cletus anno 75. Vespasiano Augusto v. 1. & Tito Cæs. 4. Pontifex creatur. *Sanctus Cletus hoc anno Sancto Clementi in Pontificatu Rom. succedit.* An hæc consentiunt? Si Cletus Anno Christi 75. Clementi succedit, falsum est quod Anno Christi 77. Pontificatum suscepit, & vice versa. Ut vero de Chronologiæ Patrum pugna cum Sacris Codicibus, Eruditus Criticus incredulitatem deponat suam, causas memorare juvat cur contrarias Scripturæ opiniones animo complexi sunt.

Primam exhibet Augustinus l. 2. c. 28. de Doctrina Christiana. *Ignorantia Consulatus quo natus est Dominus & quo passus est, nonnullos coegit errare, ut putarent 46. annorum ætate passum esse Dominum, quia per tot annos edificatum esse Templum dictum est a Judæis, quod imaginem Dominici corporis habebat.* Nisi mentitum Augustinum dixerit Doctus Criticus, fatendum est illos qui Christum Anno sexto & quadragesimo cruci affixum fuisse existimabant, eam habuisse opinionem ex qua necessario sequebatur, *passum esse Dominum post mortem Tiberii & discessum Pilati*: quod tamen Antonio Pagio incredibile videtur. Secunda causa pugne Patrum cum Scriptura petitur ex ignorantia veræ germanæque Chronologiæ; quam disciplinam præsci Christiani ad solam pietatem attendentes ac tempestate persecutionum acti, non excolebant. Hypathicarum regularum, Cyclorumque boni illi Viri insolentes erant: hinc tot tantæque lites de agitando Paschatis festo. Unum Christum illumque crucifixum scire cupiebant. Hac sanctissima imbuti noticia persecabant vitium, ne serperet, minas Tyrannorum contemnebant, intentatam mortem spernebant. Non multum curatam ab Irenæo sacram Chronologiam indicio est enormis illa de Christi ætate sententia, *Christus a quadragesimo ad quinquagesimum annum Evangelium prædicavit.* Hoc quidem negant Baronius ejusque Criticus, atque in Scriptis Irenæi corruptionem imaginantur. Sed hac de re mox videbimus. Tertia, denique, causa pugne Chronologiæ Patrum

& Scripturæ fuit incogitantia, qua sæpius accidit oppositas opinio-
nes atque contrarias in una mentis sede morari. In comparatione
vis pugnaque rerum cernitur, quam si Patres adhibuissent, opi-
niones oppositas non retinuisent, sed altera repudiata, alteri ad-
hæsisent. Vir acuti excellentisque ingenii Augustinus in Lactan-
tii sententiam concessit de morte Christi, *Geminibus Coss. mortuus
est*, inquit, *ergo Christus, duobus Geminis Coss.* Id a Tertulliano
scriptum nullo examine prævio creditum est. Christum quoque
Anno Tiberii quintodecimo ad Baptismum accessisse creditum est. At-
qui hæc pugnant. Sed ad judicandum de pugna, comparatio adhi-
benda erat, quam tamen non instituere: quod si fecissent, con-
trarietatem mentibus comprehensam facillime convulsissent: Simili
de causa in dissimiles crebro incidimus opiniones. Maxime inter se
pugnant, fateor, sed omiſsa opinionum comparatione contrarietas
non deprehenditur; idcirco retinentur ut amicæ, & summa concordia
copulatæ; sed forsan Tertullianus sententia decessit.

Ant. Pag.
An. 32. n. 10.
p. 27.

Hoc affirmat Eruditus Criticus. *Tertullianus videns eam quam li-
bro adversus Judæos scripserat opinionem, Christum, scilicet, passum
esse annos circiter 30. maximas pati difficultates, tres vitæ ejus annos in
lib. 1^o. contra Marcionem addidit.* Hoc quidem satis argumenti esset
vel concessio Tertullianum mutasse sententiam, ad probandum pug-
nam Patrum & Scripturæ Chronologicam, cui impediendæ auxilia
imperii Proconsularis Tiberii sunt adhibita. Potuit vitam relin-
quere antequam errorem abjiceret, potuit illum cum vita retinere;
& retentum esse a Lactantio eo constat, quod nullum in ejus
Scriptis apparet mutationis vestigium. Sed ex penu suo hanc, ni fal-
lor, trium annorum vitæ Christi additorum medicinam Tertulliani-
co errori suppeditat Eruditus Pagius. Verba sunt Tertulliani adversus
Marcionem l. 1. c. 10. *At nunc quale est ut Dominus à 12. Tiberii Cæ-
saris revelatus sit, substantia vero ad decimum quintum jam Severi Im-
peratoris nulla omnino comperta sit?* Quibus apparet optime sibi
Tertullianum consentire. Baptizatus est Christus, 12. anno Tibe-
rii, passus quintodecimo, annos habens quasi triginta cum pateretur. Ut
locum Christo daret complures annos prædicandi, ex præjudicio de
morte Christi Anno ætatis quasi 30. manu Judæorum inventa, illiga-
vit, ut par erat, Baptismum Dominicum Anno Tiberii 12. Illa ergo
trium

trium annorum ad vitam Christi additione quam Tertullianum fecisse imaginatus est Criticus, nil incredibilius fingi poterat; & planum fit Chronico Eusebiano. *Tertullianus in eo libro quem contra Judæos scripsit, affirmat Christum 41. Anno Augusti natum, & quintodecimo Tiberii passum.* His septis spatium vitæ Dominicæ inclusum triginta annis completur. Quibus & luce clarius est, Tertullianum de imperio Proconsulari Tiberii nil cogitasse, cum ab Anno Augusti 41. ad quintodecimum Tiberii Proconsularem annum, qui anno Dom. 25. illigatur, viginti septem, non triginta, colligantur. Si triginta Christi annis tres additi sunt præterea, sequitur necessario non decimo quinto Tiberii, sed 18. orbatum fuisse luce. Impositis rite calculis a quadragesimo primo Augusti ad decimum quintum Tiberii Augusteum, exurgit numerus annorum tricenarius, quem Christo Tertullianus assignavit.

Aliud itaque Criticus agebat inter scribendum; *Unde non Baptismum in annum vitæ ejus 28. sed Natale in annum Julianum quadragesimum retraxit.* Quo teste tam audax assertio? An Eusebius Hieronymusve opinionis Tertullianicæ hospites, qui rotunde & aperto ore scripserunt, Tertullianum affirmasse Christum 41. Anno Augusti natum, & quintodecimo Tiberii passum? An unquam tringinta tres anni Christo assignati sunt a Tertulliano? Audiamus Criticum consequentiarum machina. id deducentem ex Tertulliano. *Tertullianus Christum dicit Baptizatum Anno 12. Tiberii, ac paulo post Anno 15. ut secundum utramque Tiberii Epocham annum Baptismi Christi magis manifestaret.* Sed frustra imperio Proconsulari Tiberii Lucæ & Tertulliano accommodato cornicum oculos configere tentat. Quid sibi volunt hæc: *Paulo post Anno decimo quinto?* Sic Tertullianus c. 19. l. 1. advers. Marc. *Anno 15. Tiberii Christus Jesus de cælo manare dignatus est, Spiritus salutaris.* Sed illud ex Tertulliani sententia nec dicitur, nec dici potuit. An Christianus eo unquam delabatur insanix, ut Anno 15. Tiberii Christum de cælo manasse affirmet, aut scribat? Apage diram opinionem! Itaque ex Marcionis sententia loquitur Tertullianus, quod & vincit locus geminus l. 4. in Marcion. c. 7. *Anno quintodecimo Principatus Tiberiani proponit Deum descendisse in civitatem Galilææ Capharnaum, utique de cælo Creatoris.* Sed & phrasis illa, *Christus Spiritus salutaris*, Marcionis est, qui Christum suo corpore exuebat.

Ant. Pag.
An. 32. n. 10.
P. 27.

exuebat. Hocine est secundum Epocham & Proconsularis, & Augustei imperii Tiberiani annum Baptismi Christi manifestare?

Ecce iterum imperii Proconsularis panacea sanandis Irenæi Chronologiæ erroribus. Dictum ab Irenæo l. 2. c. 40. Christus non ergo multum aberat a 50. annis, & ideo dicebant ei: quinquaginta annorum nondum es, & Abraham vidisti. Baronius rotundè & aperte fiscit

Ant. Pag. An.
32. n. 5.

corruptos fuisse Irenæi codices: cui una consentit ejus Criticus, atque Sancti Patris explicatam sic exhibet sententiam: Existimavit itaque Sanctissimus Doctor Irenæus, Anno Æræ Christianæ 25. factum esse verbum Domini ad Joannem Baptistam, Anno 15. imperii Proconsularis Tiberii in finem vergente... triaue Paschata celebrata fuisse annis Æræ Christi 28. & 29. quo ultimo anno dieque Martii Christum crucifixum credidit. Hæc diligenter & caute excogitata: sed quibus argumentis planum fit Irenæum de imperio Proconsulari Tiberii animum instituisse ad cogitandum, & a more solemniori Romanorum, annos non a Proconsulari, sed ab Augusteo Tiberii imperio putantium, discessisse? Hæc probanda, non fingenda. Unum Antonio Pagio est argumentum probandæ explicationi suæ: Irenæus tam sibi quam Evangelio contradiceret: Ne igitur sibi & Evangelio contradicat, quidlibet est audendum, fingendum, excogitandum. Felicem solertiam! Atqui nil novi homines & sibi, & Evangelio contradicere; licet ut Evangelio, sic sibi Irenæum contradicere nullus concesserim. Iterum atque iterum dicam: secum pugnare Irenæum nisi Æræ Christianæ Anno 29. in cruce Christum fata complevisse existimarit, vigilantis est somnium; nec unquam in hanc sententiam descendisset. Clarissimus Pagius, si animum serio attendisset ad scopum & argumenta Irenæi.

Suos Æones numerumque tricenum omnes excedentem urgebant Valentiniani, ut non obscure innuit Lugdunensis ille Episcopus l. 2. adver. hæreses c. 38. & 39. Non ergo triginta Æones sunt, nec ob hoc Salvator 30. annorum existens, venit ad Baptismum, ut ostenderet tacitos Æones eorum 30.--Duodecimo autem mense dicunt eum passum, ut sit anno post Baptismum predicans; & ex Propheta tentant hoc ipsum confirmare: Scriptum est enim, vocate annum Domini acceptum. Valentinianis hisce figmentis refellendis instat Irenæus: Non scrutati sunt in Evangeliiis quoties secundum tempus Paschale Domi-

nus

nas post Baptisma ascenderit in Hierusalem. Multa vero Paschata a Christo celebrata solidissime astruit ex Scripturis, quibus effertur mortuum Valentinianorum de uno prædicationis Dominicæ anno signum. Plura vero quam quæ a Joanne commemorantur, agitata Christo Paschata non negat, imo astruit necessario: argumentis etenim agens commenta Æonum tricenis Christi annis incumbendum; omnem, inquit, ætatem sanctificavit per illam quæ ad ipsam erat similitudinem -- ideo per omnem venit ætatem, & infantibus infans factus, sanctificans infantes; in parvulis parvulus, sanctificans hanc ipsam habentes ætatem, simul & exemplum illius pietatis effectus, & justitia & subjectionis. Juvenibus juvenis, exemplum juvenibus fons, & sanctificans Domino. Sic & senior in senioribus, ut sit perfectus magister in omnibus, non solum secundum expositionem veritatis, sed secundum ætatem. Sanctificans simul & seniores, exemplum ipsis quoque fons -- Quia autem 30. annorum ætas prima indolis est juvenis, & extenditur usque ad Quadragesimum annum, omnis quilibet constebitur; quadragesimo aut quinquagesimo anno declinat jam in ætatem seniore, quam habens Dominus noster, docebat; sicut Evangelium & omnes Seniores testantur, qui in Asia apud Joannem discipulum Domini conveniunt. Ut ad pauca redeam, observatione digna sunt capitis 40. verba. Non ergo multum aberat a 50. annis, & ideo dicebant ei, 50. annorum novum es, & Abraham vidisti? Non ergo anno uno prædicavit, nec duodecimo mense anni passus est; tempus enim a trigésimo usque ad quinquagesimum, nunquam erit unus annus, nisi apud Æones eorum tam magni anni sunt deputati his qui apud Bythum in pleromate ex ordine resident.

Jactabunt-ne adhuc Irenæum esse corruptum? Quid in ejus hypothesebus *ἀσυνδέτων*? Quid non aptum congruens-ve refellendis & Æonibus, & sententiæ Valentinianorum de solo anno quo Christus munus obiit suum? Siccine ait ô Valentiniani! Nonne & Presbyterorum qui Joanne Apostolo familiariter usi sunt Traditio, & quinquaginta annorum spatium quod emensus est mundi Servator omni hominum generi sanctificando, refellunt vestra commenta & de Christo patiente mense muneris sui duodecimo, & de triginta Æonibus? Hoc est Argumentum Irenæi, recta cum Valentinianorum errore pugnans. A quibus vero corruptus Irenæus? Ab hæreticis?

At vellicantur & compunguntur hisce aculeis. A Christianis? Quæ causa eos impulisset, ut fraudulentæ manus in antiquum Patrem injicerent, inferendis a communi Ecclesiæ sententia abhorentibus opinionibus. Quis ex Antiquis questus depravationem? Quæ ratione & modo tanta erroris labes atque eluvies invecita in Irenæum, non vocum quarundam, non loci unius, sed & paginarum, & capitum, vel quibus lolium Valentini metitur, & consumitur? Cum igitur Irenæus Christi Natales Anno Juliano 43. Augusti 41. affixerit, viderit Criticus quomodo ex Irenæo extundat Anno Dom 29. Tiberii 15. Christum manu Judæorum mortem invenisse, ætatis suæ Anno 31. quo *omnem ætatem*, senilem, scilicet, *sanctificare non potuit per illam quæ ad ipsam erat similitudinem*. Fatendum, igitur, & Irenæi Chronologiam ad Scripturam non quadrare, sed sibi non consentire negandum. Nec Clarissimo Pagio concessero S.^{um} illum Patrem existimasse Christum actum in crucem fuisse post discessum Pilati. Hoc unum fatebor, id absurdi ex Irenæiana Chronologia sequi necessario, cum tamen consequens illud non admiserit.

A. Pag. Differt. Hypar. e. 3.

Sua sunt argumenta patronis Epochæ Tiberianæ ab imperio Proconsulari deductæ. Præcipuum hujus opinionis fundamentum in Clemente Alex. collocatur. Anno *Æra Christi decimo Augustus jam* *atate gravis, eidem Tiberio Proconsulare imperium concessit, eumque imperii Collegam declaravit. Dies, mensis, & annus, quibus ea dignitas Tiberio attributa, frustra hucusque a Viris doctis investigati, licet Clemens Alex. lib. 1^o. Strom. nobis eosdem tres exhibeat. Postquam enim Julii & Augusti imperii annos numeravit, scribit deinde; Tibæius annis 26. mensibus sex, diebus novemdecim. Hoc est ingens illud mysterium, frustra hucusque a Viris doctis investigatum, quod a Clarissimo Critico ex tenebris erutum, magno Chronologiæ commodo, in lucem tandem prolatum est. Arcani inventor summa lætitia perfusus, ac multum sibi blandiens, maximum clamabat, opinor, *εὐρηκα εὐρηκα*. Fallor an nunc dolore corrupta lætitia.*

—*usque adeo nulla est sincera voluptas.*
Solicitemque aliquid latis intervenit.

Illustris ille Clementis locus quo mysterium & anni, & mensis, & diei Proconsularis imperii Tiberiani innitebatur, in mendo cubat,
cyan-

evanescit atque diffluit superbum Inventum. Anni, quippe, illi viginti sex, menses sex, dies novemdecim ad annos viginti quinque, menses sex, dies novemdecim, reducuntur; ut apparet ex Clarissimo Pagio ad pugnam sibimet ipsi opposito. Leguntur hæc in Critica; Si Tiberii anni ab eo tempore quo imperii Collega dictus, numerentur regnavit annos viginti quinque, menses sex, dies novemdecim, ut ex Clemente Alex. lib. 1. Strom colligitur, ubi tamen per errorem annos 26. habet. At in Dissertatio Hypathica c. 3. n. 2. Errore Clementino usus est veluti criterio diei, mensi, anno dignitatis Proconsularis Tiberianæ inveniendis. Dies, inquit, mensis, & annus quibus ea dignitas Tiberio attributa frustra hucusque a Viris doctis investigati, licet Clemens Alex. l. 1. Strom. eodem tres exhibeat. Postquam enim Julii & Augusti annos numeravit, scribit Deinde; Tiberius annis 26. mensibus sex, diebus novemdecim. Obiit Tiberius 17. Kal. April. — Annus Tiberii emortualis, ex omnium sententia, fuit annus Christi 37. Quare ex laudatis verbis colligitur Tiberium Anno Christi decimo quinto, Kal. Sept. in consortium imperii vocatum fuisse: ab eo enim die ad Kal. Septemb. anni Christi 36. viginti sex imperii Tiberiani, qua Casarei qua Augustici, abfoluntur. Se, igitur, & nos inani persuasione captos fefellerat de inventa imperii Proconsularis Tiberiani Epochâ quæ in Critica anno uno brevior est quam in Dissertatione Hypathica.

Rem ipsam quod attinet, vacillat Epochâ Proconsularis imperii Tiberiani; imo jacet, ni firmiori fundamento collocetur quam Clementi Alexandrino. Ac primum observare jubeo Clementem in laudato loco non ex sua, sed ex aliorum sententia loqui. Τίτες μέντοι τὸς χρόνους τῶν Ρωμαϊκῶν βασιλέων ὅτως ἀναγράφει. Quidam Romanorum Imperatorum tempora sic describunt. Ergo paucorum illa Chronologia Clementis non fuit, qui diserte annos duos & viginti Tiberio ascribit. Nihil autem, ut existimo, post hæc offerret, Romanorum quoque Imperatorum tempora adducere, ad ortum Servatoris ostendendum. Augustus 43. annis; Tiberius annis 22. Quo concludam Clementem in Tiberianis annis a Luca numeratis, non quæsisse imperii Proconsularis Epocham, a qua, prælucente Scriptura, ne ad latum quidem digitum discessisset. Itaque, si communem annorum Tiberianorum Epocham Augusteam usurpavit, luce clarius est, non solum Clementem, in quo triumphat Criti-

Ant. Pap.
Crit. An. 37.
n. 2.

Clem. Alex
Strom. l. 1.

cus, sed & alios Patres de excogitata illa Proconsulari Epochâ nil somniassent. Insuper, locum a Critico laudatum de Augusteis Tiberii annis esse capiendum nullus dubito. Post Julium regnavit Augustus annis 46. mensibus 4. die uno. Ἐπεὶ τὰ Τιβέριου ἔτη κς. μήνας 5. ἡμέρας 19 ὅν Ἀγέδεται Γαλ: Deinde, Tiberius annis 26. mensibus sex, diebus 19. cui successit C. Caesar. Observabilis præpositio ἐπεὶ, deinde, qua non Augusti adhuc viventis Collega, sed defuncti Successor exhibetur. Ut Julium Decessorem excipit Augustus, Tiberiumque Caligula, sic Augustum Tiberius, qui imperium Proconsulare non post Augustum, sed cum Augusto exercuit; non ἐπειτὰ, sed μὲν: quod Proconsularem Tiberii Epocham funditus evertit, Denique, tam scæde corruptus ille locus est, ut constituendo Chronologiæ ulliusve Epochæ fundamento non sit idoneus. Quænam est illa Epochâ, Augustus regnavit sex & quadraginta annos, menses 4. diem unum? Cum nulla Epocharum ab Autoribus traditarum consentit. Eutropius l. 7. Octavianus Augustus Romam rediit 12. annos postquam Consul fuerat. Ex eo Rempublicam per 44. annos solus obtinuit, ante enim 12. annis cum Antonio & Lepido tenuerat, Ita ab initio Principatus ejus usque ad finem, 56. anni fuerunt. Si a morte Cæsaris Æræ Augusti deducuntur anni septem & quinquaginta, menses quinque, dies tres: si ad Hirtio & Pansa anni 56. & quod excurrit mensium: si ab Actiaca victoria quadraginta quatuor; si ab Alexandria capta quadraginta tres anni numerandi sunt: unde igitur illa Epochâ quæ contribuit Augusto, sex & quadraginta annos, menses 4. diem unum? Præterea, a Julio Cæsare usque ad mortem Commodi 236. anni, menses 6. colliguntur: atqui, ni male calculi impositi sint annorum 233. mensium 11. dierum 29., summa confit, non 236. mensium sex. Itaque corrupti numeri.

Ant. Pag.
Crit. An. 11.
n. 10.

Sulp. Sever.
Hist. l. 2.

Non ex solo Clemente, sed etiam ex Severo Sulpitio pro imperii Proconsularis Tiberiani Epochâ, ducitur Argumentum. Principatus Tiberiani initium ab Anno Æræ Christianæ undecimo desumit Sulpitius; ex cujus quemadmodum & Clementis Alexandrini supra laudati verbis apparet, valde hallucinatos eos qui scripsere nullos ex Antiquis, annos Tiberii ab imperio Proconsulari ejus dinumerasse. De Clemente jam satis, superest de Sulpitio videndum, apud quem legitur, Tiberio regnante, Anno Regni 18. Dominus crucifixus est, Fusio Gemino,

& *Rebellio Geminio Coss. a quo tempore usque in Stiliconem Consulem, sunt anni 322.* At Criticum, qui naris emunctæ est, miror quod illi fœda Sulpitii depravatio non suboluerit. Duos Consulatus egit Stilico; de primo intelligendum esse Sulpitium non invitus concesserim. Cœterum, an verosimile Sulpitium adeo peregrinum esse Chronologiæ, ut ex annis qui a Geminis ad Stiliconem interfunt præter propter trecentis septuaginta duobus, quinquaginta eliserit? Ex Chronico Hieronymi annus Dom. 401. *Stilicone & Aureliano* insignis fuit, vel ex meliori Chronologia, annus 400. detractis viginti novem Æræ Christianæ, supersunt 371. ex quibus si Sulpitiani 322. refecentur, remanent novem & quadraginta, quibus Chronologia Sulpitiana iusto brevior; quæ immanis corruptio est. Vix credam Sulpitium a vero abfuisse tam longissime, ut plus septima annorum parte erraverit.

Admissa Sulpitii corruptione, ut vacua telis Viro Docto pharetra solvenda esset: sed non uno mendo laborat ille qui objicitur locus Sulpitianus. Errorem novo errore exscriptores cumulasse nullus dubito. Legendum, *Tiberio regnante, Anno Regni decimo quinto*, non octavo & decimo; *Dominus crucifixus est, Fusio Geminio & Rebellio Geminio Coss.* Incredibile, quippe, est Sulpitium ab omni Chronologia & Ecclesiasticæ & prophanæ Historiæ recessisse, cum neutra decimum octavum Tiberii annum Geminorum Consulatu affecerit. De prophana constat, de Ecclesiastica testes Lactantius ac Tertullianus: ille, de vera sapientia l. 4. c. 10. *Tiberii Caesaris Anno decimo quinto, id est, duobus Geminis Coss. ante diem septimam Kal. April. Judæi Christum cruci affixerunt*, quæ & Tertulliani sententia est. Ab illa Antiquorum Traditione quos manibus terebat, discessisse Sulpitium ut seorsim abiret, mihi non est verosimile. Præfecto, pertenuis est illa conjectura Proconsulari imperio Tiberii quæ ex Sulpitio ducitur. Quot annos regnaverit Tiberius nullo verbo indicavit: de imperio sive Augusto, sive Imperiali ne verbum quidem habuit: & in Chronologia, quæ crudior est, lapsu memoriæ errare facilius potuit Sulpitius, transpositis sive annis, sive Consulibus. Itaque, ex his, *Tiberio regnante, Anno Regni octavo & decimo Dominus crucifixus est, Fusio Geminio & Rebellio Coss.* Epocham Tiberiani imperii Proconsularis extunderc, & veluti cer-
tam

tam Doctis obtrudere, in nimio ingenii acumine abundare est. An Proconsularis Tiberii Præfectura *Regnum* dici potuit? Audiamus Sulpitium, *Tiberio regnante*. Atqui, Augusto vivente, non regnabat Successor ejus, sed subjiciebatur Decessoris auctoritati. Ille regnat qui omnibus imperat, morem gerens nemini. Solidiora collocari debent fundamenta opinionis quam in numeris, qui sæpissime corruptione affecti sunt. Sic Baronius ob numerum in Josepho corruptum, quo asseritur Herodem eo tempore quo Judæam consecutus est, *annos quindecim natum* esse, absonam extra modum Chronologiam affixit animo familiarius. Mendum inesse numero Sulpiciano mihi persuasissimum ex Antiquorum, quibus suam hausit Chronologiam: mallem, tamen, si sincerus esset numerus, admittere in Sulpitio lapsum memoriæ circa Consules, qui frequentissimus incidit legentibus Patrum lucubrationes, quam commentari Epocham Proconsularis Præfecturæ Tiberii, cujus nullam Sulpitio vola neque vestigium, quæque ad phrasim, *Tiberio regnante*, minime quadrat.

Paci Viri Doctissimi dixerim, ad numeros minutiasque Chronologiæ valde attentus, legendos Patres minus curasse videtur. Exemplo superioribus addita sint Verba illa, An. 32. n. 11. *Tertullianus*, *Origenes*—*Eclipsim*, *Christo patiente visam*, *Phlegontis auctoritate suadent*. Hem! Origenes suadet *Eclipsim* auctoritate *Phlegontis*? Imo negat Origenes fuisse *Eclipsim*; & argumentum ex *Phlegonte* a nonnullis petatum, levat. Et *Phlegon* verba sunt Origenis, Homi 35. in Matth; Et *Phlegon*, quidem, in *Chronicis* suis scripsit, in *Principatu Tiberii Caesaris factum*, sed non significat in plena Luna hoc factum. Vide, ergo, nisi fortis est objectio hæc, & potens movere omnem hominem sapientem, qui nec illis dicentibus, nec istis scribentibus consentit, sed omnia cum ratione & judicio audit. Tantum abest quominus *Eclipsim* *Christo patiente visam*, *Phlegontis auctoritate* suadeat Origenes, ut *Tenebras Terræ inductas*, *Eclipsim* esse perneget. Arbitror, ergo, sicut cætera signa quæ facta sunt in passione ipsius, in Hierusalem tantummodo facta sunt; sic & *Tenebræ tantummodo super omnem Terram Judæam sunt factæ*.

ANNO XXXVII. NUM. III.

An Tiberius vere Imperii Collega fuerit? Ambages vocis Collegæ explicantur, definiendæ Quæstioni. Triplex ejus significatio. Quid apud Tacitum de Tiberio, Collega imperii? Fesuna veri Collegæ Pagiana descriptio. Quid juris attulerit Tiberio Tribunitia potestas. Vis ejus ex Cicerone & Budæo. Tribunitiæ potestati creandorum in Urbe aut Provinciis facultas, competebat; quod a veri Collegæ imperii dignitate abesse non debuit. Ex autoritate adjuncta Vipsanio Agrippæ ostenditur, aut illum pro vero Augusti Collega habendum, aut Tiberium non esse habendum. Pugna & contradictio Clarissimi Pagii. Ex precibus Senatus Tiberium adeuntis ut capesseret Imperium, demonstratur a veri Collegæ imperii dignitate alienum fuisse Tiberium. Pagiana Taciti Explicatio a mente Autoris discrepans. Argumentum ex Dionysio ductum ab Adversariis explicatur, & solvitur. Cur Tiberius Imperatoris nomen abnuebat? Non semper illud recusasse, ostenditur ex Dione.

PEroratam Quæstionem alia nunc excipit, quæ a priori non est divellenda; utrum Tiberius imperii Collega fuerit, nec-ne? quæ materia non in transitu, sed copiosissime ab Erudito Pagio tractatur: nec immerito, cum unum sit e præcipuis Epochæ Proconsularis Tiberianæ fundamentis. Itaque, hanc ad Quæstionem explicandam aliquid diligentæ conferendum est, cum illustrandæ Chronologiæ & Historiæ, tum refellendis Critici Baroniani placitis, quæ veri lineas transilire mihi videntur.

Verum enim vero, in primis Thematum habenda ratio est, quibus perturbatis, & Quæstio mota vix intelligitur, & Andabatarum more pugnatur. De Tiberio legitur apud Tacitum, Annal. l. 1. c. 1:

H h

Dru-

Drusque pridem extincto, Nero solus e privignis erat, illuc cuncta vergere. Filius, Collega imperii, consors Tribunitia potestatis. Quo sensu Tiberius imperii Collega inscriptus sit, Doctis quæsitum? Quæstione clarius explicandæ vocis removendæ sunt ambages. Propria & significanti descriptione Collega dicitur, qui ejusdem muneris & honoris socius est: quo sensu verbum Collegæ a Suetonio sapius usurpatum: Resistit, quidem, Augustus aliquando Collegis, ne quæ fieret proscriptio, c. 26. Hinc Toranius Collega Augusti in Ædilitate; sic Consul Consulis, Tribunus Tribuni, Collega fuit. Vespasiano Titus Collega & in Tribunitia potestate, & in 7. Consulatus fuit. Voci Collegæ alia significatio a Dione affigitur. Annos jam 56. natus verbis recusavit imperium ἐπειτα δὲ κοινωνῆς τε πινά: καὶ συναρχόντας ἔπειτα πάντων καθάπαξ ὥσπερ ἐν ὀλιγαρχίᾳ, ἀπὸ ἐς τέσσα μέρη νέμων αὐτὴν ἤτει: Post, Socios imperii ac Collegas petit, non quidem cum quibus omnia regeret, quod sit ubi rerum potestas in manus paucorum devenit: sed diviso Imperio in tres partes, unam sibi sumere volebat, reliquas aliis relinquebat. Ampliata significatione Prætor, qui Consuli inferior erat, pro ejus Collega habitus est, apud Gellium, l. 13. c. 15. Sed & Collegam esse Prætorem Consulis docet (augur Messala) quod eodem auspicio creantur. Prætor etsi Collega Consulis est; neque Prætorem, neque Consulem jure rogare potest. Sed ille Collega est qui sub Principis dignitate munere donatus est ad regendam rempublicam. Sic apud Eusebii Chronicon, Olympiade 200. Anno imperii nono Tiberius Drusum consortem Regni facit.

Remotis ambagibus videndum nunc est quid rei sit apud Tacitum de Tiberio: Filius, Collega imperii? Minime dubitandum est, inquit Eruditus Pagius, quin Tiberius vere Collega imperii fuerit, annique ejus ab ea Epocha aliquando deducti. Quod sua descriptione sic explicat: Collegæ imperii dicti qui Tribunitia potestate & imperio Proconsulari præditi erant, quique ideo extra Urbem idem jus in exercitus ac Imperatores & Augusti habebant. Hocine est vere Collegam exercere imperii? Atqui longe aliud id existimavi. Nullum, opinor, Doctos inter litigium esset si titulus ille, Collega imperii, nil aliud contulerit Tiberio quam Tribunitiam potestatem in Urbe, & Proconsulatum in Provinciis. Quis adeo hospes Annalium, adeo peregrinus Historiæ, ut negarit utrumque munus fuisse

in Tiberio conjunctum? Itaque, nil novi aut disputationis titulus ille Collegæ afferre debuit, de quo tamen acriter Eruditi litigant. Hæc igitur non satis sunt constituendo veri nominis Collegæ. Vere Collega imperii est qui non solum in Provinciis, sed & in Italia, imo in Urbe, Capite Imperii, munus exercet eminentissimum; non precario quidem, sed perpetuo jure, qui suo officio omnes Senatus dignitates eminet, cui competit facultas deligendi viros ad capefendas in Urbe & extra Urbem dignitates. Sic Titus vere Imperii Collega. Idcirco Josepho fuit *Ἀυτοκρατορ* l. 7. de bel. c. 13. & 24. *ἰσχυροφύων τῆς ἀρχῆς τῷ πατρί*: *Æquas partes imperii cum Patre ferens.* Et apud Suetonium, c. 6. *Neque eo destitit participem atque tutorem imperii agere.* Quod nec ipse Titus dissimulavit, immiscendo colloquia cum Apollonio Thyaneō. Ego, inquit, annos natus sum 30. iisdem honoribus quibus Pater sexagenarius ornatus, & cum eo pariter ad imperium vocatus.

Philost. l. 6.
c. 14.

Geminæ adjunctæ Tiberio dignitatis nil nisi hominem ornatum imperio Proconsulari & Tribunitia potestate præstiterunt. Proconsularis, porro, dignitatis potestas in solis Provinciis vigeat. De qua audiendus Suetonius in Tiberio, c. 21. *Lege per Coss. lata ut Provincias cum Augusto communiter administraret, simulque Censum ageret, conditoque Lustro, in Illyricum profectus est, & statim ex itinere revocatus, jam quidem affectum, sed tamen spirantem adhuc Augustum reperit.* Similiter Vellejus l. 2. *Senatus Populusque Romanus, postulante Patre ejus ut æquum ei jus in omnibus Provinciis exercitibusque esset, quam erat ipsi, decreto complexus est.* Etiam atque etiam hæc observanda, *jus in omnibus Provinciis exercitibusque*: Nempe, Italia Provinciis non inferebatur, sed veluti corpus Populi Rom. constituebat. Florus l. 3. 18. *Sociale bellum vocetur licet, ut extenuemus invidiam; si verum tamen volumus, illud Civile bellum fuit: quippe cum populus Romanus Etruscos, Latinos, Sabinosque miscuerit, & unum ex omnibus sanguinem ducat, corpus fecit ex membris, & ex omnibus unus est. Nec minore flagitio Socii intra Italiam, quam intra Urbem Cives, rebellabant.*

Potestas Tribunitia suis limitibus circumscribatur, de qua hæc scitu dignissima, a Doctissimo Budæo scripto mandata, in Pandec. p. 216. *Illud quoque memoria repetendum est, quod Tribunus intrare Curiam non licebat: ante valvas autem positis subselliis decreta Patrum atten-*

tissima cura examinabant, ut si qua ex iis improbassent, rata esse non sinerent. Itaque, veteribus Senatus-consultis, T. litera suscribi solebat, eaque Nota significabatur illa Tribunos quoque censuisse. Fuit etiam in Tribunitia potestate positum, jussu suo Consules in carcerem ducere: unde Circero pro Lege Agraria contra Rullum. Ego is Consul qui concionem metuum? qui Tribunos plebis perhorrescam? qui scire, & sine causa tumultuer? qui timeam ne mihi in carcere habitandum sit, si Tribunus plebis duci jussisset? Amplissima tamen illa autoritas infra Consules fuit; quippe de eorum imperio in 12. Tabulis scriptum erat, Regio imperio duo sunt, iique praeundo, judicando, consulendo, Pratores, Judices, Consules appellantur, militia jus summum habento, nemini parento. Tribunitia, igitur, potestati non ea inerat facultas ut vel Urbi, vel Provinciis Suburbicariis Magistratus posset praeficere. Absque qua tamen quomodo vel adjuncta Proconsulario imperio, verum imperii Collegam constitueret, nullus capio. Id juris nesciunt qui de Tribunitia potestate latius tractarunt. Quod si Tiberius Lucio Pomponio Syriam Provinciam, Lucio Pisoni Praefecturam detulit, quod secum noctem continuumque biduum epulando potandoque, consumpserant, id non vi Tribunitia potestatis fecit, sed gratia & autoritate qua pollebat apud Augustum. Itaque, sibi non consentit, opinor, Clariss. Pagius An. Chris. 11. n. 4. Licet verum sit Collegarum imperium extra Urbem praecipue fuisse, in Urbe tamen, Tribunitia potestatis vi, aliqua autoritate pollebant. At ejusdem anni num. 12. Princeps etiam & Imperator appellatus est Tiberius, sed inde non sequitur eum Augustum fuisse, quia nullam in Urbe potestatem aut imperium habeat. Pugnant, ni fallor, aliqua in Urbe autoritate pollere, & nullam in Urbe potestatem habere. Ut Tiberio eam non abnuimus in Urbe autoritatem quae Tribunitia potestatis fuit; Sic satis esse ad constituendum verum imperii Collegam, constanter negamus. Mirum imperii Collegam qui in Capite imperii Urbe nil nisi Tribunal plebis exercebat!

Cæterum, adjuncta gemina illa Tiberio potestas, & Tribunitia & Proconsularis, non ad majorem dignitatem illum evexere, quam ea fuit qua Vipsianus Agrippa, gener Augusti, praeditus. Hinc dictum Mœcenatis, Tantum Agrippam jam fecisti, ut vel gener tuus fiat, vel occidatur necesse sit. Hisce Dionis nil disertius. Ο ὃ Ἀγρίππης

ἐς τὴν αὐτοκρατίαν τρόπον τινα ὑπ' αὐτῆς περιέχθη. *Ceterum, Agrippam ad imperium quodammodo Augustus provexit... Deinde, Agrippa cum alia fere eadem qua sibi, tum Tribunitiam potestatem iidem ad quinquennium dedit. Aut igitur Tiberio abdicandus est veri Collega imperii titulus ille insignis & pulcher, aut Agrippæ est adjungendus; quod tamen accurato Critico non venit in mentem. Non prætereundum est ne id quidem, quod cum stipatores circum se Tiberius haberet, auxilium a Senatu petiit, ne quam vim in corpore Augusti humando pateretur. Quidam hanc ejus petitionem facete notans, sententiam tulit, ut ei præsidium, quo nimirum careret, adderetur: intellecta sanna, ἔφη, ὅτι καὶ οἱ στρατιῶται οὐκ ἔμοι, ἀλλὰ δημόσιοι εἰσι. Non suos sed Reipublica milites esse respondit. Dio l. 57. Quibus aperte profitebatur se non fuisse vere Collegam imperii, cum eo titulo optimo jure sibi milites asserere potuerit.*

Si vere imperii Collega Tiberius fuit, mortuo igitur Augusto, summa rerum ad eum merito pertinebat, nec precibus Senatus adigi debuit ut oblatum imperium fusciperet, imo nec potuit. Absurdum quippe est, atque extra modum absonum, procumbere ad infimas preces ut Tiberius capefferet imperium, quod jam ab illo teneri Patres Conscripti ignorare non poterant. Hoc quidem contumelioso honore affecissent Tiberium, non impune laturi. Atqui, teste Suetonio, c. 24. *Acceptio Principatus ad preces quasi coacta fuit. Principatum quamvis neque occupare confestim, neque agere dubitasset, & statione militum, hoc est, vi & specie dominationis assumpta, diu tamen recusavit. Impudentissimo animo nunc adhortantes amicos increpans, ut ignaros quanta bellua esset Imperium; nunc precantem Senatam, & procumbentem sibi ad genua, ambiguis responsis & callida cunctatione suspendens, ut quidam patientiam rumperent, atque unus in tumultu proclamaret, aut agat, aut desistat. Causas cunctationis Suetonius aperuit c. 25. Cunctandi causa erat metus undique jam imminenti discriminum, ut sæpe lupum se auribus tenere diceret. Nam & servus Agrippa, Clemens nomine, non contemnendam manum in ultionem Domini comparaverat, & L. Scribonius Libo, Vir nobilis, res novas clam moliebatur, & duplex seditio militum in Illyrico & in Germania exorta est... Quidam etiam detrectabant Imperatorem non a se datum.*

Quibus pigmentis aut splendente fuce hæc teget Adversariorum

acumen? Tacitus & Suetonius, inquit Criticus Baronianus, An. Chris. n. II. ex eorum verbis explicandi, ille Tiberii tergiversationis causa & finis ab eo intenti rationem reddit. Verissime quidem, sed quid hoc ad tres capellas, cum illa Tiberii tergiversatio argumentum sit potentissimum Tiberium vere Collegam imperii non exercuisse; si quidem, defuncto Augusto, pleno jure summæ ejus dignitati successisset, absque suffragio aut decreto Senatus. An jocando, aut illudendo, versæ Senatus ad Tiberium preces? At ille varie diserebat de magnitudine Imperii, sua modestia: solam divi Augusti mentem tanta molis capace: se in partem curarum ab illo vocatum experiendo didicisse, quam arduum, quam subiectum fortuna regendi cuncta onus. Proinde, in civitate tot illustribus viris subnixæ, non ad unum omnia deferrent. Si Tiberius vere imperii Collega fuerat, eo loci res ejus erant in Imperio Rom. quod hodie est in Germanico status Regis Romanorum. Fingemus-ne animo & cogitatione Electores, Principesque Imperii, post defunctum Cæsarem, præcibus adire Regem Romanorum, in questus, lachrymas, vota effundi ad Deum, ad effigiem Defuncti, ad genua ipsius manus tendere, ut Decessoris Thronum munusque occupet? Hoccine dignum gravitate & majestate Principum? Annon preces illæ Senatus aperte indicabant Tiberium non fuisse vere imperii Collegam, quo titulo, mox defuncto Decessore, nullius ope, sed vi sola dignitatis olim adjunctæ, ad imperium Augusteum ascendisset. Taciti nunc mentem teneamus. Filius, Collega imperii, consors Tribunitia potestatis Tiberius assumitur. Quæ tres notiones inter se discrepant, & distinguuntur a Tacito. Collega imperii, dignitatem hanc significat, quæ Tiberio collata est, ut Provincias cum Augusto communiter administraret: quod suo discrimine a potestate Tribunitia secernitur. Itaque, non unus Critico & Tacito sensus est. Ille, Imperii Collega dicti sunt, non qui Tribunitia tantum potestate, aut qui imperio tantum Proconsulari, sed qui utroque titulo decorati essent. Hic Collegam imperii a Tribunitiæ potestatis consorte discriminat; ut merito colligamus in verbis Taciti fundamentum opinionis de Tiberio vere imperii Collega, præclare jactum non fuisse, cum utramque dignitatem, quæ tamen conjungi debet, Proconsularem in Provinciis, & Tribunitiam in Urbe potestatem phrasis hæc Taciti, Collega imperii, complexa non fuerit.

Dionysii

Tacit. An.
l. I. c. 4.

Dionysii carminibus plurimum fidei Clariss. Pagius: Imperii Proconsularis egregium exemplum habemus in lib. Carminum Geographico, cui Titulus, Descriptio Orbis. Nam Dionysius Alexandrinus, ejus Autor, indicat se vixisse dum plures simul dominarentur. Quare, recte Eustathius ejus scholiastes, ait eum vixisse οὐκ ἐν τῶν ἑπταίων, ἀλλ' ἐν τῶν Ἀνακτων: Non sub Consulibus, sed sub Imperatoribus... Certum vero Dionysium, imperante Augusto, vixisse, ex Plin. l. 6. c. 27. Ni fallar animi, nil virium est in Dionysio: quid ille?

Ant. Pag.
An. Ch. 12,
n. 6.

Ἐκ Διὸς Ἀυσονίους αἰεὶ μέγα κοίτρενύοντες.

E Jove Ausonii semper strenue dominantes.

Argumenti Pagiani vis his innititur. Dionysius indicat se vixisse dum plures simul dominabantur. Hoc indicari a Dionysio præcise negamus: quasi vero Dionysius non vixerit sub Regibus, licet Augustus Tiberiusque non una regnarint, sed hic in illius locum successerit? Tacitus initio Annalium; Urbem Romanam a principio Reges habuerunt. Florus l. 1. c. 9. Hac est prima ætas Populi Romani, & quasi infantia, quam habuit sub Regibus septem. An in communi Regnum administrabant, nullo decessoris in vicem succedente? Apage ergo argumentum quo vel sibi laqueos induit Criticus. Nullus unquam dixit Tiberium, vivente Augusto, Augusteam dignitatem adeptum esse, cum Romanum imperium ante Marcum Aurelium duos Augustos non viderit. Atqui certo certius, ἐμῶν Ἀνακτων, Augusteam dignitatem, non vero Proconsulare imperium significare. An de imperio Proconsulari dici merito potuit αἰεὶ μέγα κοίτρενύοντες: maximum dominantes? An verbis maiestate plenioribus comprehendendi potuit summa vastæ potentæ conjuncta autoritas? Annon imperium Augustum cogitabat animo ille Eustathius in scribendo, Dionysium non sub Cosl. vixisse, sed sub Imperatoribus? An vera est illa explicatio, quæ ex his, ἐμῶν μέγαν οἶκον ἀνακτων: magnam domum Regum meorum, duo extundit imperii genera; alterum Augustum, alterum Proconsulare; quod Erudito Critico admittendum est, ne se suo gladio jugulet. Quid multa? Si, ἐμῶν ἀνακτων, significat Augusteam dignitatem, ad Proconsulare imperium nil pertinet: si Proconsulare, frustra ad Augustum extenditur.

Ant. Pag.
An. Ch. 12,
n. 12.

A Suetonio observatum est Tiberium jam Augustum, nomen Imperato-

Imperatoris abnuisse. Prænomen quoque Imperatoris, cognomenque Patris Patriæ, & Civicam in vestibulo coronam recusavit; ac ne Augusti quidem nomen hereditarium, ullis nisi ad Reges ac Dynastas Epistolis, addidit. c. 26. Causas reculationis non omnibus forsam obvias ex Dione tentabimus. Omnino autem Cæsaris, & quandoque propter res a Germanico gestas, Germanici, Principisque Senatus, Tiberius, more antiquo, nomen ipse sibi tribuebat. Καὶ πολλὰς γε ἔλεγεν ὅτι Δεσπότης μὴ τῶν δούλων, αὐτοκράτωρ ἢ τῶν στραποτῶν, τῶν ἢ λοιπῶν πρόσκριτ' εἶμι: Sapius dicens Dominum se servorum, Imperatorem militum, Principem ceterorum esse. Notandum interea est, Tiberium non omnino repudiasse nomen Imperatoris, si Dioni fides: Nam neque Dominum se ab homine libero, ἔτε αὐτοκράτορα, πλὴν τοῖς στρατιώταις καλεῖν ἐφίετο: Nec Imperatorem, nisi a militibus vocari patiebatur.

EXERCITATIO QUARTA.

ANNO XXXIX. NUM. IX.

Caji Imper.
An. I.

De Antiochenæ Ecclesiæ institutione. Menda in Eusebiano Chronico, fatente Augustino. An a Petro condita Ecclesia Antiochena, Anno 1^o. Caj? Fundamentum Baronianæ Chronologiæ in lacinia Eusebio asfuta constitutum. Petavii immanis contradictio. Ejus de fundata Antiochia Chronologia cum ratione pugnans. Onuphrii de instituta a Petro Antiochena Ecclesia post ejus adventum Romam sententia, exploditur. An Petrus Antiochenæ Ecclesiæ possitor haberi potuerit? Tres modi fundandæ alicujus Ecclesiæ: vel prædicato primum Evangelio; vel constituto Senatu Ecclesiastico; vel indultis Spiritus donis extraordinariis; quorum nullus Petro competit. 4^{us}. ex Dionysio Corinthio indicatur, sed a Latinorum opinione multum dissimilis. An per successos Petrus Ecclesiam Antiochenam condere potuerit? Agentis Baronii

Baronii opinio, Patrum rationisque autoritate confutata. Sententia Bellarmini Petaviique de anno institutæ Antiochenæ Ecclesiæ Antiquitati contraria. De Apollonii Traditione. Lapsus Bellarminianus. Clemens Alex. emendatus. Verosimillimum Petrum Antiochiam non venisse nisi Anno Dom. 44. An Petrus Episcopus Antiochenus? Ambages nominis Episcopi remotæ. Differentia Episcopatum inter & Apostolatum quadruplex, ex Antiquitatis monumentis illustrata, qua constat & promptum est Apostolos Episcopis non esse inserendos; proindeque Petrum Antiochenum Episcopum non fuisse. Jure Apostolico præfuisse Antiochiæ, non Episcopali, ex Patribus demonstratur. Baronii contradictio. An Episcopi Apostolis successerint? Affirmantis Clarissimi Pearson opinio examine subjicitur.

TAntis olim tenebris opprimebatur Præscorum Chronologia, ut plausu exceptus sit ab omnibus Eusebius, veluti flammæum jubar, quod suo lumine profundam noctem collustravit. Laudi, quidem, Eusebianæ nullus invideo, hoc unum flagito, ut in legendo ejus Chronico, veri falsique observato discrimine, aliquis delectus habeatur. Multa profecto Eusebium peccasse illi concedunt qui Scriptis ejus maxime incumbunt, nec immerito. Exempli gratia, ferret-ne vir cordatus, nec peregrinus Historiæ: Isse est Claudius patruus Drusi, qui apud Magnitiacum monumentum habet, Siccine filius Drusi in patrum ejus mutatur? Patrem Claudii Caesaris, verba sunt Suetonii, Drusum, olim Decimum, mox Neronem prænomine, Livia cum Augusto gravida nupsisset, intra mensem tertium peperit. Eusebiana Chronica scatere mendis Augustinus ipse fatetur, atque profitetur, l. 18. de Civit. c. 31. Tres prophætæ de minoribus, Abdias, Naum, & Abacuc, nec sua tempora dicunt ipsi, nec in Chronicis Eusebii & Hieronymi, quando prophetaverint, invenitur. Abdias enim positus est quidem ab eis cum Michæa, sed non eo loco ubi notantur tempora, quan-

Euseb. Olymp.
205.

do Michæam prophetasse ex ejus litteris constat: quod errore negligenter describentium labores alienos existimo contigisse. Geminæ calamitatis ictu, ab imperitis in Olympiadem 203. introducta verba sunt, quibus Latinorum de Ecclesiæ Antiochenæ institutione sententia innititur.

Ab Annalibus Baronianis passim Chronicon erroris postulatur: utinam, iterumque utinam, eandem mentis ἀγχνίαν ac solertiam adhibuisset eorum Parens in æstimando quæ & de Ecclesiæ Antiochenæ institutione, & de Episcopatu Petri, viginti quinque annos Romæ perdurante, a Chronico Eusebiano memoriæ prodita sunt: ex illo, quippe, lutulento fonte impuri rivuli manarunt, quibus irrigata Historia jacet in sordibus. Hinc Anno 3°. Claudii scripta Romæ prior Petri Epistola: hinc Marci Evangelium Latine editum: hinc Pancratius in Siciliam, Martialis ad Burdegalenses, Trophimus ad Arelatenses, Julianus ad Cænomanenses, Anno Claudii 4°. a Principe Apostolorum Roma legati: hinc, denique, innumeræ cruces ingenio fixæ. Errores adepti Tyrannidem nimis diu regnarunt: tandem aliquando, amore veritatis & libertatis, abrogandum illud est horridæ vetustatis rubigine obsitum imperium.

Attentas Chronologiæ Baronianæ præbeamus aures. *Ceterum, quod spectat ad Ecclesiam Antiochenam hoc anno a Petro institutam, & septem annis ab eodem administratam, non aliunde certius quam ab ejusdem Ecclesiæ antiquioribus monumentis Eusebius, Cæsarea Episcopus, & Sedi Antiochena proximus, accepisse videtur.* Quænam sunt, igitur, vetusta illa monumenta? Chronicon Eusebii, ubi legitur ad Olympiadis 203. annum quartum: *Petrus Apostolus Antiochenam Ecclesiam fundavit, ibique Cathedram tenuit.* Hoccine est antiquum monumentum, Baroni, firmaque sedes & fundamentum constituendæ tuæ Chronologiæ? Atqui tu ipsemet fateris mendum irrepsisse in Sonianis, Basileensibusque editionibus, quibus, fœda corruptione, numerus *quinque & viginti annorum* additus est. Quidni similiter observationem illam Eusebianam, qua tua Chronologia recumbit, loco motam esseprehendisti? Petavius, Vir ille emunctæ naris, prior, inquit, illa de Antiocheni Sede lacinia germana non est, cum nec in veteribus libris appareat, & absurde Petrum Antiochia doceat annos 25. mansisse. Editionibus quidem Eusebiani Chronici melioribus, vel silentibus, verba illa Olympiadis 203. anno 4°. affixa, subdita continuo

n timer deprehenduntur. Olympiadis quippe 205. Anno secundo legitur in omnibus editionibus: Petrus Apostolus cum primus Antiochenam Ecclesiam fundasset, Romam mittitur, ubi Evangelium predicans viginti quinque annis, ejusdem urbis Episcopus perseverat. Cui bono usuive paucis in lineis tam ingrata repetitio? Imo, sic secum Eusebius pugnas contraheret; nec enim Olympiade 205. Sedem Antiochenam Petrus condere potuit, si Olympiade 203. jam illam fundaverat. Hæc prorsus ἀσύνδετα? Insuper, de septenni Episcopatu Petri apud Antiochiam, ne verbum quidem est apud Eusebium, aut Hieronymum. Eusebium jam exscripsimus, cui addatur & Hieronymus de Viris Illustribus. Post Episcopatum Antiochensis Ecclesia, & predicationem dispersionis eorum qui de Circumcisione crediderant, in Ponto, Galatia, Cappadocia, Asia, Bithynia, secundo Claudii anno, ad expugnandum Simonem Magum pergit Romam. Quin etiam Innocentius Papa ad Alexandrum Antiochenum Episcopum, & anni quo a Petro fundari debuit Antiochena Ecclesia, & septennis Episcopatus insolens est: hæc tantum reperiuntur Ep. 18. Quæque Urbis Romæ sedi non cederet, nisi quod illa in transitu meruit, ista susceptum apud se consummatumque gaudet. Itaque, Baroniana opinio ex Pontificali Damasi, Epistolaque Gregorii ad Eulogium Alexandrinum constituitur: Ipse firmavit sedem in qua septem annis, quamvis discessurus, sedit.

Greg. M. l. 6
cap. 37.

Cæterum, concesso Petrum & fundasse Antiochenam Ecclesiam, & eam integro pene septennio administrasse; vitiosa & est Baroniana Chronologia, quæ anno primo Caligulæ hanc Ecclesiæ Antiochenæ institutionem illigavit; quem & errorem erravisse Petavium, insignem Chronologum, non mirari non possumus. Petrus, inquit, peragrata Syria, Antiochia Sedem Pontificiam fixisse creditur, Anno post passionem Christi septimo, Æra communis trigesimo septimo; cui sex annos præfuit. Romam inde circa Claudii secundum annum. Decernit, quippe, contrarium iis quæ alibi scripsit, contradictione non ferenda. Annum ipsum quo Christus mortem obiit cum Epiphania constituimus eum qui Coss. dedit Tiberium & Sejanum, tametsi alios ascribit Epiphanius, nempe, Vinicium ac Longinum Cassium—ab V. C. Varroniano calculo, 784. Annus ille Tiberiani imperii decimus septimus fuit, quo Christus mense Nisan Pascha σαυωσµον celebravit.

Pet. Ratio.
l. 5. c. 3.

Pet. Ratio.
p. 2. l. 4. c. 4.

vit. Ubi igitur duo Paschata figentur Petaviana ante postremum illud quod *Δομινικὰ κήρυξαι* finem imposuit? Annum agebat Regni sui decimum quintum Tiberius, cum verbum Domini factum est ad Joannem, qui in suscepta provincia menses aliquod ante contrivit quam Christus ad Baptismum accederet. An verosimile Christum ante Pascha Anni 15. Tiberiani suscepisse Baptismum, quod necessario admittendum Petavio, si Christus vitam reliquit Anno Tiberii 17. Sed & in Petavium intendit se hostem Petavius: Animad. ad. hær. 51 p. 103. Est aliud quiddam quod Veteres, perinde ac Recentiores omnes qui de Natali anno Christi disputarunt, tanquam certissimum vulgo sumpsērunt, nimirum, Christum Anno 15. Tiberii Baptizatum fuisse—Atqui Anno ipso Tiberii 15. Baptizatum esse Christum, unde tandem habuerunt? Lucas enim c. 3. Anno 15. Tiberii Joannem S. Spiritus afflatus ad predicandam penitentiam prodisse narrat, non vero Christum eodem illo 15. Tiberii Anno a Joanne Baptizatum; Etenim fieri potest ut Juliano 74. Tiberii 15. exeunte, ut puta Augusto ineunte, Joannes relicta solitudine in publicum emergerit, & Anno 75. Juliano Baptizatus ab eodem sit Christus, Tiberii 16. Expedi ergo nodum in quem incidisti Petavi. Ubi tria Paschata a Christo celebrata, si exeunte Tiberii 15. aut etiam 16. Baptismum consecutus, abierit ad plures Anno Tiberiano 17. ? Aut qui Anno post passionem Christi 70. Æra communis 37. annos sex Petrus Antiochia præesse potuit?

Omissa contrarietate Chronologiæ Petavianæ, nullus, nisi cum Sacra Pagina pugnare velit, eo sententiæ labetur, ut Petrum 10. Caligulæ Anno Ecclesiam Antiochenam fundasse existimet; cum Paulus, qui ante Petrum ædificandæ Ecclesiæ Antiochenæ navarat operam, nondum in hanc urbem se contulerit. Nec enim ulla ratio fingi potest, quomobrem Ignatianæ Epistolæ Petri nomen Paulo postponent, nisi quia Paulus condendo Gregi Antiocheno prior allaboravit. Epistola ad Magnesianos, quæ multis germana videtur, *Παῦλος καὶ Πέτρος θεμελιοντῶν τὴν ἐκκλησίαν*: Paulo & Petro fundantibus Ecclesiam Antiochenam. Similiter in illa ad Antiochenes, *Παῦλος καὶ Πέτρος γέροντες μαθήται*: Pauli ac Petri fuistis discipuli. Insuper, hæc Chronologia refellitur non modo ex iis quæ de Pauli conversione, Stephanique martyrio dicta sunt, sed etiam ex Actibus Apostolorum. Cum Rex Agrippa Hierosolymis Petrum

trum in vincula coniecisset, paulo post, Divina eum insequente iustitia, extinctus est Cæsareæ, Anno Claudii quarto, ut apud omnes in confesto est. Annis septem retro numeratis annus occurrit Christi trigessimus octavus, non trigessimus septimus. Sed & Petavianæ Chronologiæ gravius adhuc vulnus infligitur, cum tantum annos sex Præfecturæ Petri Antiöchenæ ascribat: qua consequens est Petrum Antiöchiæ Sedem Pontificiam figere non potuisse, nisi labente jam Æræ Christi anno 39.

Cum Argumentorum pondus quibus illa impugnatur Chronologia ferre non posset, aliam commentatus Eruditissimus Onuphrius Panuinus. *Petrum, inquit, Apostolum post Christi mortem, annos 34. menses 3. & dies aliquot vixisse censeo: ex his novem primis usque ad initium secundi anni imperii Claudii, Petrum Judæa nunquam excessisse ex Actis Apostolorum, & Pauli Epistola ad Galatas apertissime constat—Si igitur, ut inter omnes Autores convenit, secundo imperii Claudii Anno is demum a passione Christi, ex Agrippæ vinculis divinitus liberatus, Romam venit, illud certo necessarium videtur, eum ante Urbem adventum, Antiöchia septem annis non sedisse, cum ante ex Judæa nunquam discesserit; sed hanc ejus Antiöchanam Cathedram alio tempore fuisse.*

Onuph. An.
not. in Pla-
tin. p. 7.

Definit in piscem mulier formosa superne.

Recte & sapienter illa opinio quæ fundatam a Petro Cathedram Antiöchenam Anno Æræ Christi 37. existimat, ut monstrum Chronologiæ exterminatur ab Onuphrio: sed veris adduntur falsa, cum & Anno Claudii secundo Petrum Romam se contulisse, & Antiöchenam Cathedram alio tempore conditam fuisse perhibetur. Iniquo, sane, tempore Sedes Antiöchena ab Onuphriana Chronologia instituitur. Concilio Apostolorum de abroganda Circumcisione, & mortis Beatissima Virginis interfuit; inde Antiöchiam, relicto Hierosolymis Jacobo Apostolo, profectus, septem ibidem annis, usque ad Claudii obitum & Neronis imperium, permansit. Quid hoc monstri est, Onuphri, quod percelebris Ecclesia Episcopali Cathedra tamdiu vacaverit? A legato Antiöchiam Barnaba, ad sequentem a celebrata Synodo Hierosolymitana annum, minimum quartus & decimus labebatur. Paulo Apostolo, Prophetis, Magnisque Doctoribus Antiöchiæ agentibus, quis eo commenti delabatur, ut nullum Episcopum institue-

rint ad regendam illam Ecclesiam; cum nec autoritas, nec voluntas ipsis deessent creandis Pastoribus, constituendæque Cathedræ. An igitur Decessoribus Petrus successit? Id absurdi Cathedræ fundationem ex imo convellit. Onuphrianam hanc opinionem Antiquorum testimonia prorsus deficiunt. Non adiuvatur Eusebio. *Petrus Apostolus, cum primis Antiochenam Ecclesiam fundasset, Romam mittitur, ubi Evangelium prædicans 25. annis, ejusdem urbis Episcopus perseverat.* Non Hieronymo: *Simon Petrus, filius Joannis, Provincia Galilæa vico Bethsaida, frater Andree Apostoli, & Princeps Apostolorum, post Episcopatum Antiochensis Ecclesiæ—secundo Claudii Anno, ad expugnandum Simonem Magum pergit Romam.* Non Innocentio: Ep. 18. *Prima Sedes Apostoli esse monstratur, ubi & nomen accepit Religio Christiana.* Non Gregorio Magno: *Ipse firmavit Sedem in qua septem annis, quamvis discessurus, sedit.*

Hactenus de anno quo a Petro Cathedram Antiochenam fundatam esse imaginantur. Rem ipsam propius intueamur. Hic plurimæ quæstiones moventur, quæ sunt solvendæ: Prima, an & qua ratione Antiochenam Ecclesiam Petrus posuerit? Constituendæ Ecclesiæ opera trifariam accomodatur; vel habita de Christo concione apud Infideles; vel instituto ad regendam Ecclesiam Presbyterio; vel indultis Credentibus eximiis illis ac extraordinariis Spiritus Sti. donis, quæ compluribus exemplis confirmari possunt.

Ruf. Hist.
Eccl. l. 1. c. 9.

Rufino teste, parvuli Edeus & Frumentius Meropii philosophi comites & discipuli, peremptis Romanis a Barbaris navem invadentibus, *Reperti sunt sub arbore meditantes, & lectiones suas parantes: Barbarorum miseratione servati ducuntur ad Regem. Horum ille alterum, id est, Edeus, sibi pincernam fecit: Frumentio, vero, quem quasi perspicacem deprehenderat & prudentem, rationes suas scriiniaque commisit; ex quo & in honore magno apud Regem habiti, & in amore. Dum Regni gubernacula Frumentius habebat in manibus, Deo mentem ejus & animos instigante, omnino gessit ut Christianorum ibi semen exurgeret. Per idem tempus etiam Iberarum gens, quæ sub axe Pontico jacet, Verbi Dei fœdera & fidem futuri susceperat Regni, tanti boni causam præstante muliere quadam captiva, quæ totis diebus ac noctibus obsecrationes Deo pervigiles exhibebat. Regi adfuit mulier; edocet Deum Christum, supplicandi ritum venerandique modum in quan-*

tuam

cum de his aperire fœmina fas erat, pandit. Fabricari tamen Ecclesiam monet, formamque describit. Rex ipse subditis exponit fidem, & nondum initiatus in Sacris, sit sua gentis Apostolus. Hoc quidem modo præcipue conditur Ecclesia. Hinc Paulus contendebat Evangelizare non ubi nominatus esset Christus ἵνα μὴ ἀδικοῦμεν ἐπ' θεμέλιον οἰκοδομῶ: ut ne super alienum fundamentum adificarem; hoc est, ab alio quopiam jactum. Ille, igitur, qui primus sincerum Dei verbum Ethnicorum instillat auribus, pro Ecclesiæ hujus Regionis positore habendus est. Sapientissime Tertullianus, Exhort. ad cast. c. 7. Sed & ubi tres, Ecclesia est, licet Laici, unusquisque enim de sua fide vivit: nec est personarum acceptio apud Deum, quoniam non auditores Legis justificabuntur a Deo, sed factores. Vocationes Antiochenorum & Iberorum consentiunt incredibili modo. Conversis in fugam vi persecutionis Christianis, erant quidam Cyprii & Cyrenenses, qui ingressi Antiochiam locuti sunt Hellemis, Evangelizantes Dominum Jesum. Act. 11. 20. Ecce nobiles Ecclesiæ Positores: mirum! Antiochia Orientis decus & Lumen, Seleuco Conditore superba, gloria ac divitiis illustris, ab ignotis vilibusque hominibus, quorum ne nomina quidem extant, ad Christum adducitur. Non utitur insignium Apostolorum opera, non Petri voce: res maxima ab infirmis instrumentis conficitur, ut in Ecclesiæ procellis tum Dei Sapientiam ex tenebris lumen ducentem, cum invictam Gratiæ in fide inferenda potentiam, suspiceremus.

Deinde, instituitur etiam Ecclesia, cum, Synedrio constituto, a Præfectis administratur, ut suscepta fidei rudimenta deponat. Sic a Frumentio ab imis sedibus ad culmen usque Indorum ædificata fuit Ecclesia. Frumentius Alexandriam pergit, dicens æquum non esse opus occultare Dominicum: igitur rem omnem, ut gesta est, exponit Episcopo, ac monet ut provideat Virum aliquem dignum quem, congregatis jam plurimis Christianis, & Ecclesiis constructis in Barbarico solo, Episcopum mittat. Tum vero Athanasius attentius & propensius Frumentii dicta gesta que considerans, in Consilio Sacerdotum ait, & quem alium inveniemus Virum talem in quo sit spiritus Dei, sicut in te, qui hæc ita possit implere; & tradito ei sacerdotio, redire eum cum Domini Gratia unde venerat, jubet. Sic & ab Augustino constituebatur Ecclesia apud Anglos, cum, permittente Gregorio, Episcopos ordinavit. Et quia nova Anglorum

Ruf. Hist.
Ecccl. l. c. 9.

Greg. Ep. 1.
12 c. 15.

Ecclesia ad Omnipotentis Dei Gratiam, eodem Domino largiente, & te laborante, perducta est, usum tibi pallii ad sola missarum solemnia agenda concedimus, ita ut per loca singula duodecim Episcopos ordines, qui tua Ditioni subjaceant. Ne sic quidem Antiochenæ Ecclesiæ jacta sunt a Petro fundamenta. Rumore Hierosolymitanorum fidelium afflante aures de Antiochenis ad fidem conversione, mittendus erat Petrus, Princeps Apostolorum, absolutioni rudis nascentisque Ecclesiæ perficiendæ, ut huiusce Ecclesiæ exerceret fundatorem; Atqui Petro provincia hæc mandata non fuit. Miserunt igitur Barnabam, ut pergeret Antiochiam usque, nam erat vir bonus, plenus Spiritu S^{to}. & fide; & adjuncta est non parva Turba Domino. Act. 11. Si non Baronio fortasse, at Deo fuit idoneus Barnabas, licet Ecclesiæ Principem non præstaret, cui absolvendâ Antiochena Ecclesia committeretur; plus virium ad id perficiendum virtutibus Barnabæ habentibus, quam Pontificali mitra gemmis illustrata. Barnabæ quidem socius & adjunctus fuit: an Petrus qui forsan aberat Hierosolymis, cum Barnabas legatus est Antiochiam? Minime gentium: abiit Tarsum Barnabas, ut requireret Saulum, eumque inventum duxit Antiochiam; factumque est ut annum totum congregarentur in Ecclesia, docerentque Turbam non parvam. Sub tantorum Apostolorum regimine, quis Antiochenam Ecclesiam omnia ad illam perficiendam necessaria, Senaturnque Ecclesiasticum adeptam fuisse neget? Nondum igitur Petrum habemus Antiochenæ Ecclesiæ positorem.

Tertio, ad Ecclesiam fundandam conducit Apostolica legatio: mundum, quippe, nova luce irrorante Deo, positæ recens Ecclesiæ, variis Spiritus donis extraordinariis implebantur, quæ Apostolica *χρηοθεσία* indulgebat. Hoc unum deerat Ecclesiæ Samaritanæ, cujus & prædicato Evangelio, & ministrato Baptismi Sacramento, & miraculis editis, Philippus fundamenta posuerat. At non suæ sortis erat Spiritum Sum. oculos suo fulgore perstringentem animis instillare; quæ cælestis facultas solis Apostolis concessa fuit. Hac de causa Petrus & Joannes missi Samaritani, qui cum descendissent, orarunt pro eis ut acciperent Spiritum Sum: hoc est, eximia illa dona quibus ornatos esse oportebat eos præsertim qui præficiendi erant Ecclesiæ. Sapientissime Chrysostomus: πῶς ἐν φησὶ πνεῦμα ἐκ ἑλάβον ἔπει. Πνεῦμα ἔλαβον τὸ ὁ ἀφ' ἑσέως, τὸ δὲ τῶν σημείων

ἔπει

ἔπει ἦσαν λαβόντες. *Quomodo, inquit, Spiritum S. illi non receperant? Spiritum quidem acceperant remissionis, Spiritum autem signorum non receperant.* Atque his visibilibus signis totus extra se positus Simon Magus, offerebat pecunias Apostolis ut, imponendo manus, sacrum Dei donum cum hominibus communicaret. Nec hac denique ratione Petrus pro conditore Ecclesiæ Antiochenæ habendus est: quamobrem Lucas, qui in recensenda Petri & ad Samaritanos & ad Cornelium Legatione, magnam & accuratam diligentiam adhibuit, alti silentii fuisset in referenda peregrinatione Antiochena, qua Civitas illa, quæ jam sublimiores Orientis urbes dignitate politica eminebat, ad auctoritatem Ecclesiasticam a fundatoris excellentia pendentem, complures sibi gradus ædificabat? Sed & Paulo Barnabæque competeat admirabilis illa facultas indulgendi Spiritum, imposita manu, ut ad id præstandum adventus Petri non esset necessarius.

Dum his cogitationibus animum voluto, vix capio quomodo Petrus Ecclesiæ Antiochenæ positor haberi posset. Unus quidem intellectus superest quo satisfit Ignatianis Epistolis. *Ἐν Ἀντιοχείᾳ γὰρ ἔχρημάπισαν οἱ Μαθηταὶ Χριστιανὸν Πάυλον καὶ Πέτρον θεμελιοντῶν τὴν Ἑκκλησίαν: Discipuli nominati sunt primum Antiochiæ Christiani, Paulo & Petro fundantibus Ecclesiam.* Si verum tueri & retinere sententia est, tanti non est ille testis quem Eruditissimi Viri non spernendis rationibus sublevarunt; vel quia dubius, vel quia in Sedis suæ gratiam dicit, vel quia solitarius ea videtur Eusebio ac Hieronymo fœnerasse quibus suas lucubrationes de Petri Episcopatu Antiocheno resperere. Sed veris consentiat Ignatius ille, modo fundandi verbo amplior addatur significatio: quod Ecclesiæ Antiochenæ jam Christianæ, jam Spiritu illustratæ, jam & donorum extraordinariorum, & Senatus Ecclesiastici compotis, saluti institutionique Petrus operam dedit; quo quidem sensu a Dionysio, Corinthiorum Episcopo, Ad Romanos scriptum videtur de Petro & Paulo Apostolis. *καὶ γὰρ ἡμεῖς καὶ εἰς τὴν ἡμέτεραν Κόρινθον φυτεύσαντες ἡμᾶς ὁμοίως ἐδίδαξαν, ὁμοίως δὲ καὶ εἰς τὴν Ἰταλίαν ὁμοσε διδάξαντες, ἡμάρτύρησαν κατὰ τὸν αὐτὸν καιρὸν: Ambo enim illi in urbem nostram Corinthum ingressi, sparsa Evangelica doctrina semine nos instituerunt, & in Italiani simul profecti cum vos similiter instituisent, eodem tempore martyrium passi sunt.* In con-

Ign. Ep. ad
Magnes.

Euseb. l. 2.
c. 25.

denda Ecclesia fundare & plantare unum & idem est : hinc Paulus
 ὡς σοφὸς ἀρχιτέκτων θεμέλιον ἰθεὶκα : ut peritus Architectus fundamen-
 tum posui 1 Cor. 3: 10. Quod superiore capite alia oratione ex-
 plicuerat ἐγὼ ἐφύλευσα, ego plantavi. Nec alia mens fuit Epistolæ ad
 Antiochenos: Παῦλος καὶ Πέτρος γερόνατι μαθήται· μὴ ἀπολίσσῃτε τὴν πα-
 ραθήκην : Pauli & Petri fuisse discipuli : ne perdatis depositum : ut Pe-
 trum fundasse Ecclesiam Corinthiorum nil aliud fuerit quam Ec-
 clesiæ quæ dudum non a se, sed a Paulo posita fuerat, gessisse cu-
 ram cum Corinthi commoratus est, exercendo munus suum Apos-
 tolicum. Quo quidem sensu faciles patimur Petrum haberi pro po-
 sitore Antiochenæ Ecclesiæ, quam dum adfuit, miraculis, fide,
 Spiritu S^{to}. cumulavit. Quæ ut verissima, sic ab Adversariorum
 opinione de institutione Antiochenæ Ecclesiæ quam ascribunt Pe-
 tro, multum habent dissimilitudinis.

Bar. B. 16.

Sæpe quæri solet de tempore, loco, hominibus, quibus res gesta
 dicitur: hinc nascuntur quæstiones quibus Historia postrataque ma-
 teria illustrari potest. Ac primum illud accurate examinandum,
 an per seipsum aut per suffectos, absens Antiochia, vel præ-
 sens, Petrus fundarit Antiochenam Ecclesiam? quæ Quæstio
 non est nihili, sicque solvitur a Baronio. Errant, mea sententia,
 qui existimarunt ad hoc opus fuisse ut Petrus petierit Antiochiam—Quam-
 obrem ut a Petro peculiariter dici possit fundatam esse Antiochenam Ec-
 clesiam, dicendum est Petrum primo evexisse seu instituisse Sedem Pa-
 triarchalem Antiochenam; ad quod agendum nulla profecto incubuit ne-
 cessitas ut Petrus abierit Antiochiam, cum ubicunque ageret, id sua qua
 pollebat autoritate præstare potuisset. Intelleximus probe: nec mirum
 Cardinalem se totum ad arbitrum & nutum Romani Pontificis ac-
 comodare. In ea certe imperii maiestate quæ Cælum usque Pa-
 pam evehit, illi moris est nutu suo Latinum orbem moderari, Ec-
 clesias condere, Sedes Episcopales, Metropolitanasque fundare, nil
 ad institutionem earum præsentia Pontificali conducente. Provi-
 demus Ecclesiæ tali, verba sunt Præsulibus injungentia suum munus,
 de tali persona, & præscimus eum in Patrem, & Pastorem, & Episco-
 pum ejusdem Ecclesiæ, committentes ei administrationem in temporalibus &
 spiritualibus, in nomine Patris, & Filii, & Spiritus S^{ci}. Amen. Alia, por-
 ro, ætas alios mores olim postulabat; nec per Vicarios aut Bullas,

Pe-

Bell. de Rom.
 Pont. I. 4.
 c. 24.

Petrus constituebat Ecclesias, creabatque Episcopos. Petro necesse fuit, scilicet, ut & Samariam quæ a dignitate Antiochiæ aberat plurimum, & Cornelli domum veniret, implendo muneri suo; nil vero Petro opus fuit ad constituendam florentissimam totius Orientis Ecclesiam ut præsens adesset. Cur, ergo, pro Petrino adventu Romam, veluti puppi proraque Religionis, & dignitatis Sedis Romanæ fundamento, tam acriter dimicant? Sub auctoritatum undique corralarum onere gemunt innumeræ paginae, probando Petrum, & præsentem instituisse præsentem Romanos, & mortem obiisse in Urbe Orbis Domina. Parcendum fuit labori, cum abundans otio ac tranquillitate, Apostolorum Princeps sedens Hierosolymæ, sua qua pollebat auctoritate, Ecclesiam Romanam non modo fundare, sed & ad Orbis Ecclesiastici Principatum evehere potuerit.

Non est ita, Baroni, non est profecto, si poscamus Antiquitatis Oracula. Apostolica, sane, præsentia necessaria habebatur Ecclesiis in altissimo dignitatis gradu collocandis: hinc Tertullianus de Præjud. c. 36. *Age jam qui voles curiositatem melius exercere in negotio salutis tuæ; percurrere Ecclesias Apostolicas, apud quas ipsa authentica littera eorum recitantur—statu felix Ecclesia Rom. cui totam doctrinam Apostoli cum sanguine profuderunt.* Julius ad Orientales Epistola: *Ἐπίσκοποι γὰρ ἦσαν οἱ πᾶσι τοῖς ἐκκλησίαις; καὶ οὐκ αἱ τυχεῖς ἔκκλησιαι αἱ πᾶσι τοῖς ἀνθρώποις ἀπέστολοι δὲ ἐαυτῶν καθηγύοντο:* Episcopi enim erant, & non vulgares Ecclesie, qui ista patiebantur, sed quas ipsi Apostoli suamet opera ad fidem instruxerant. Innocentius ad Alexandrum Antiochenum, Ep. 18. *Unde advertimus non tam pro Civitatis magnificentia hoc eidem attributum, quam quod prima primi Apostoli Sedes esse monstretur, ubi & nomen accepit Religio Christiana, & quod conventum Apostolorum apud se fieri celeberrimum meruit, quæque urbis Romæ Sedi non cederet, nisi quod illa in transitu meruit, ista susceptum apud se consummatumque gaudet.* Quam ab opinione Baroniana alieni Patres, qui privilegia dignitatesque Ecclesiarum, non in absentium Apostolorum animi motu ac nutu, quo ad honorem suum ascenderent, sed in Apostolica præsentia quæsierunt! Quocirca Ecclesiis manu Apostolorum conditis multum majestatis ac amplitudinis semper conciliatum est, quod sola absentis Petri volun-

Athan. Apol.
P. 773

tas conjungere non poterat; Alioquin Garamantas perinde atque Romanos, primæ Sedis honore cumulare valuisset. Equidem, si stat illa quam Baronius Latinique Theologi mordicus tuentur sententia, ruit ab imo argumentum illud Innocentii quo Romam Antiochiæ anteponebat, in *transitu* Antiochia Sedem Petri meruit, Roma vero in æternum. Ex *transitoria* Sede quid detrimenti; quidve emolumenti ex *permanente*; si ex solo nutu & arbitrio Petri pendebat Ecclesiæ cujuscunque dignitas, & principatus? Omnibus illud Prosperi cantatur:

*Roma Sedes Petri qua Pastoralis honoris
Facta caput mundo; quidquid non possidet armis,
Relligione tenet.*

Quibus apparet in Sede Petri collocatum fuisse Primatus Ecclesiastici fundamentum. Atqui Roma non eo Sedes Petri est quod *ubicunque* ageret, sua qua pollebat autoritate Ecclesiam Romanam primam Orbis Sedem institueret; quænam esset illa Petri Sedes in qua nunquam sedisset? Sed ideo Petri Sedes est, quia reverat sedit, hoc est, præsens Romanam Ecclesiam instituit, atque gubernavit: qua de causa dictum Nicephoro l. 14. c. 39. *Primus Apostolorum ille Princeps Petrus, Romana urbis gubernavit Ecclesiam.* Deinde, *præsens etiam Alexandriam sorte transit, in quibus Ecclesiis, ubi Linum & Marcum Episcopos creavit, alias rursus urbes adiit.* Frustra, si præsentia Petrina necessaria non fuit condendis Ecclesiis, creandisque Episcopis. Multo se levasset onere Apostolorum ille Princeps, atque incommodis, si ad Episcopos Ecclesiasque misisset ejusmodi Rescripta: *Providemus Ecclesiæ tali, de tali persona, & præficimus eum, ejusque Ecclesiam, Metropolitanam vel Patriarchalem instituimus.* Miram vero, atque facilem viam exercendi muneris Apostolici. Sane Petavio, licet de grege illorum hominum quibus jura Pontificalia præcipue cordi sunt, non arrisit opinio Baroniana. *Ut Sedem alicubi Petrus instituerit, satis est ipsum moræ aliquantum fecisse, cum interim ad vicinas urbes, & provincias egressus ex intervallo reviserat:* inquit ille l. 11. de Doct. Temp. c. 14. Gratulor Petatio quod *aliquantum moræ* saltem constituendæ Sedi necessariam esse dixerit. Itaque præsens, non per suffectos, Petrus Antiochenam Ecclesiam fundare debuit.

Perorata nunc Juris Quæstione ad Facti Quæstionem est veniendum;

dum ; fatentur enim Petrum operam dedisse instituendæ Ecclesiæ Antiochenæ : de tempore vero jacti fundamenti variant Latini Chronologi. Bellarminus de Rom Pont. l. 2. c. 6. Ex *Judæa*, inquit, Anno quinto a passione Domini Petrus profectus in Syriam Antiochiæ fixit sedem, & mansit annos fere septem Episcopus ejus urbis. Paulo aliter Petavius: Antiochiæ Sedem Pontificiam fixisse creditur, Anno post passionem Christi septimo, quæ Chronologia ab illa Antiquorum discrepat, quibus persuasum fuit injunctum fuisse Apostolis ut per duodecim annos soli Judæorum saluti inservirent. Hæc est Apollonii apud Eusebium Traditio. Ἐπὶ δὲ ὡς ἐκ παρὰ δόσεως τὸν Σατῆρα Φησὶ προσεπαχέναι, τοῖς αὐτῷ Ἀποστόλοις ἐπὶ δώδεκα ἔτεσι μὴ χωρισθῆναι τῆς Ἱερουσαλὴμ. Adhuc, tanquam ex Veterum Traditione hac refert; Dominum Apostolis suis praecepisse ne intra duodecim annos Hierosolymis excederent. Quibus error Bellarmini coarguitur, qui, quæ Apollonii sunt, Martyri Thraseæ contribuit. Per Alexandrinorum animos pervaserat & illa Traditio, teste Clemente Alex. Strom. l. 6. 471. Ἀφ' τῷ Φησὶν ὁ Πέτρος εἰρηκέναι τὸν Κύριον τοῖς Ἀποστόλοις, ἐὰν μὲν ἂν τις θελήσῃ τῷ Ἰσραὴλ μετανοῆσαι Ἀφ' τῷ ὀνόματι πνεύειν ἐπὶ τὸν θεόν, ἀφῃσώντων αὐτῷ αἱ ἀμαρτίαι. μὲν δὲ δέκα ἔτη ἐξελεύετο εἰς τὸν κόσμον, μή τις εἴπῃ, ἢ κηρύσσωμεν: Propterea dicit Petrus Dominum dixisse Apostolis, si quis ergo velit ex Israel duci pœnitentia, & propter nomen meum credere in Deum, remittentur ei peccata. Post 12. annos egredimini in mundum, ne quis dicat, non audivimus. Hæc apud doctissimos Viros Hervetum Hensiumque leguntur: nullo si quidem puncto interposito jungunt αἱ ἀμαρτίαι, cum sequentibus, μὲν δὲ δέκα ἔτη. Male, ni fallor. Quid sibi vult, si Israel pœnitentiam agat, remittentur peccata post duodecim annos? Unde tantus resipiscenciam inter peccatorumque remissionem hiatus, quasi ad cor contritum subitaria gratia non accederet? Optime, inserto puncto, fluunt omnia. Hanc ipsam Traditionem ex Beda haultam posteris mandavit Uspergensis Abbas, Chron. p. 44. Anno Domini 44. duodecim Apostoli cum eatenus in Judæa tantum prædicarent, juxta præceptum Domini, ut Beda scribit, Anno a passione Domini duodecimo in totum Orbem divisi sunt: ut in Traditiones universales illa referenda sit, quæ & Latinam, & Græcam Ecclesiam oplevit. Unde apparet atque extat, Baronianam, Bellarminia-

Pet. Rat.
Temp. l. 5.
c. 3.

Euseb. Hist.
l. 5. c. 18.

nam, Petavianamque Chronologiam, cui hodie bene multi adhærent mordicus, ab opinione Veterum abesse plurimum; impossibile quippe est, Anno post passionem vel quinto, vel septimo, fundatam a Petro fuisse Antiochenam Sedem, si juxta præceptum Dominicum, per annos 12. Apostoli instituendis Judæis operam dare debuerunt.

Totis viribus & nervis Apollonii Traditionem falsi damnare Bellarminus conatus est. *Legimus, inquit, Petrum profectum in Samariam, Lyddam, Jopem, & Casaream, antequam in vincula conjiceretur, atque adeo ante annum 12. a passione*: unde colligit his Apollonii, velut errando scripsit *Thrasea, ne intra 12. annos Hierosolymis excederent*, falsum inesse. Quid; si hoc Bellarmino concesserimus deceptum fuisse Apollonium, an ideo vanum est argumentum ex illa Traditione, licet falsa, deductum? Hoc unum volumus, opinionem Veterum, de jacto Sedis Antiochenæ fundamento, multum ab illa Chronologia discrepare quæ hujusce Cathedræ institutionem Anno post passionem sive quinto, sive septimo, illigavit. Atqui illud necessario sequitur ex Traditione Apolloniana, sive vera, sive falsa. Sed nec ex uno Apollonio argumentationes necimus, sed ex Clemente Alexand. & ex Beda, qui ævi sui opinionem posteris tradidere: qua scimus & tenemus creditum esse, ad annum usque a crucifixo Christo duodecimum, Apostolos non alibi quam Judæa, hoc est, in Regionibus Judæorum Regibus subditis, munus suum exercuisse. Quo sensu Apollonii dictum, figura Synecdoche videtur explicandum, ut *Hierosolymis non excedere*, idem significet; ac Ethnicorum ad Regiones, relicta Judæa, non proficisci, quo sensu nec absurdo, nec alieno, cum Apostoli Judæorum saluti incumbentes, præcipue, & ut plurimum, Hierosolymis habitarent, a veri vestigiis abesse non videtur Apollonius; nec enim fidem invenit, quod Vir ille eximius ignoraverit Apostolos peragrasse Judæam, Samariamque instillandæ Circumcisis Christi Religioni. His Accedit Chrysostomi, olim Antiocheni Presbyteri, Chronologia, quæ adversa fronte Baronianæ concurrat. *Non oportebat Apostolos illinc separari, ne putarentur esse fugitivi, & suos fugisse. Tunc autem necessario separantur, quando nulla ratione res Judæorum curari poterant; quando bello incrucescente perituri erant, quando sententia pronuntiata: quoniam quando Paulus Romam non pervenit, illic erant.*

Chryf. Hom.
25. in Acta.

Dio. l. 54.

Eo

Eo propendet animus ut prima vice Petrum adfuisse Antiochen-
sibus credam, cum, succurrente Angelo, carcere Agrippæ elap-
sus, abiit in alium locum. Ut sic existimem, movet me cum Petri mu-
nus, quod instituendis Judæis præcipue incumberebat; tum Urbis
celebritas, quæ non nimium Hierosolymis distans, extra Regis Ju-
dæorum ditionem nihilominus fuit. Hic Josephum referre juvat, de
Bell. l. 7. c. 21. Ἀντιοχὸς μὲν γὰρ ὁ κληθεὶς Ἐπιφανὴς, Ἱεροσόλυ-
μα πρῆξας τὸν λαὸν ἐσόλησεν, οἱ δὲ μετ' αὐτὸν τὴν βασιλείαν παρα-
λάβοντες, τῶν ἀναθημάτων ὅσα καλῶς πέπιντο πάντα πῶς ἐπ' Ἀντιο-
χείας Ἰουδαίοις ἀπέδωκαν, εἰς τὴν συναγωγὴν αὐτῶν ἀνάθεντες, καὶ συνε-
χώρησαν αὐτοῖς ἐξ ἰσῆ τῆς πόλεως τοῖς Ἑλλήσιν μετέχειν: Namque
Antiochus quidem, qui Epiphanes dictus est, vastatis Hierosolymis Tem-
plum spoliavit: qui vero post eum Regnum assecuti sunt, quidquid aneum
in domariis fuit, hoc Judæis apud Antiochiam degentibus reddidere, in
eorum Synagoga dedicatum; concesseruntque ut pari cum Græcis jure
Civitatis uterentur. A secutis, quoque, postea Regibus, eodem modo
tractati, & multitudine proficere, & extractione, itemque munificentia
munerum Templum clarius reddidere: semperque Religione sibi socian-
tes magnam Paganorum multitudinem, etiam illos quodam modo sui par-
tem fecere. Nullo, itaque, Petro fugam agitati locus commodior
fuit, & ad præsidium contra vim Agrippæ inveniendum, & ad com-
mercium cum Hierosolymitana Ecclesia colendum, & ad munus Aposto-
licum exercendum. Nec fingendum est Petrum carcere elap-
sum Romam petiisse, cum & Hierosolymitanæ Synodo interfuerit,
quæ nono, vel decimo Claudii Anno celebrata est; & quod ad verum
propius accedere existimamus, ante congregatam Synodum, jam
Antiochiæ a Paulina censura vexatus fuerit. Itaque, si placet Ec-
clesiæ Antiochenæ institutionem ascribi Petro, eo sensu quem ape-
ruimus, Anno Dom. 43. vel potius 44. quo Agrippa ad plures abiit,
affigi debet.

Perorata hac Quæstione, in aliam valde momentosam incidimus;
an Petrus Antiochenum Episcopum præstiterit? Ut, remota con-
fusione, distributus illa Quæstio tractetur, suo discrimine Aposto-
latus & Episcopatus distingui debent: Asserta, quippe, Apostola-
tus majestate, in promptu erit nec Petrum egisse Episcopum, nec
Apostolis ab Episcopis fuisse successum. More habetur licentia ex-
ten-

tendendi nominum significationes; quod & in *Episcopi* voce factum est: hinc Presbyteri nomen Petrus imposuit sibi. *Presbyteros qui inter vos sum, precor ego una presbyteri*: phrasi, autem, Scripturæ idem est Presbyter & Episcopus: quem Petrinum loquendi modum Cyprianus sectatus est Ep. 68. de Matthia in Judæ vicem suffecto. *Quando de ordinando in locum Judæ Episcopo Petrus ad plebem loquitur*. Similiter apud Augustinum Quæst. 97. ex N. Test. Nemo ignorat Episcopos Salvatorem Ecclesiis instituisse; ipse enim priusquam in Cælum ascenderet, imponens manum Apostolis, ordinavit eos Episcopos. Nil miri Apostolis id nomen fuisse additum, cum Scriptura præluceat; Act. 1. 20. τὴν ἐπισκοπὴν, *Episcopatum ejus accipiat alius*, quibus munus Apostolicum Petrus indicabat, quo proditor ille Judas ornatus fuerat. Imo Dominus Ecclesiæ, J. Christus, *Episcopi* nomen non abnuit: 1 Petr. 2: 25. *Convertistis vos ad Pastorem*, καὶ Ἐπίσκοπον, & *Episcopum animarum*. Sed & Speculatores exercebant Apostoli, ideoque & Episcopi dici potuere. Suidas Ἐπίσκοπος ὁ παρ' Ἀθηναίων εἰς τὰς ἐπηκόας πόλεις ἐπισκέψασθαι τὰ παρ' ἐκείνοι; πεμπόμενοι ἐπίσκοποι καὶ φύλακες ἐκαλεῖντο. Sic Apostoli a Christo missi, ut pro re servandorum mortalium vigilarent, oves ejus custodirent, & ad vitam æternam adducerent. Quod si Cicero se titulo Episcopi induit, l. 7. Epist. ad Atticum, *vult enim*, inquit, *Pompejus me esse quem tota hæc Campania, & maritima ora habeat Episcopum, ad quem delectus & negotii summa referatur*; Annon Apostoli sunt Episcopi, cum concitæ de Circumcisione & Disciplina Christiana lites ad eos referrentur?

Fatendum interea est, accurate loquendo multum inter se differre Apostoli & Episcopi munera, nec discriminis Paulus insolens: *Christus igitur dedit alios quidem Apostolos, alios vero Prophetas, alios autem Evangelistas, alios Pastores & Doctores*. Eph. 4: 11. Magno, sane, discrimine Apostoli & Episcopi separantur. Prima differentia ex Legatione petitur: Apostolica missio a solo Deo orta est, absque ullo interventu mortalium; quod aperte Paulus indicat ad Gal. c. 1. *Paulus Apostolus non ab hominibus, neque per homines, sed per Jesum Christum, & Deum Patrem*: Episcoporum autem creatio a Deo quidem est, sed per homines; qua de re insignem habemus locum apud Athanasium. *Sed ut demus querelam adversum*

me

me susceptam esse, meumque nomen inter reos receptum esse, non tamen oportuit in mei locum Arianum, aut qui Ariana saperet, subrogari. Athanad.
Orth. Ep.
c. 1. ἡ δὲ τῶν Ἐκκλησιαστικῶν Κανόνων καὶ ἡ τὸ τῷ Παύλῳ ῥῆμα συναχθέντων τῶν λαῶν καὶ τῷ πνεύματι τῶν καθισανόντων, σὺν τῇ δυνάμει τοῦ Κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ, πάντα κανονικῶς ἐξετασθῆναι τε καὶ περαχθῆναι, παρόντων τῶν αἰτεμένων λαῶν καὶ κληρικῶν : Sed secundum Ecclesiasticos Canones, prout Apostolus praecepit congregatis populis, una cum Spiritu S^{to}. qui Episcopum constituent publice, & in praesentia Clericorum Episcopum postulantium, inquisitionem fieri; atque ita omnia canonice peragi.

Hinc novum oritur discrimen Apostolatatum inter & Episcopatum: nulla siquidem Ordinationis ceremonia creati in Apostolos, tantum Discipulos afflavit Christus, dicendo; Accipite Spiritum S^{um}. Joan. 20. 22. Cujus ceremoniae mysterium doctissime explicatur a Janfenio, Concord. Evang. c. 47. Dando autem Spiritum, & dando per insufflationem, veluti arrhabonem dedit promissionis implenda post Ascensionem, quando cum sonitu advenientis spiritus vehementis datus est Spiritus S^{us}. simulque declaravit, se eum esse qui olim formato primo homine inspiravit in faciem ejus spiraculum vitae. Quibus & adjungi potest non contemnenda haec Maldonati animadversio. Rationem cur Christus insufflando Spiritum S^{um}. Apostolis dederit, hanc esse arbitror, ut ipsam Spiritus S^{ti}. quem dabat, naturam declararet: est enim Spiritus S^{us}. veluti flatus quidam Patris & Filii, & nomen ipsum Spiritus flatus significat. Habebat enim hoc imaginem quasi sacramenti, in quam externum Symbolum, Spiritum S^{um} qui intrinsecus dabatur, significabat. Sed hac in ceremonia Ordinationis neque vola est, neque vestigium. Hoc semel Christus fecit, verba sunt apposita Maldonati, ut & naturam Spiritus S. declararet, & doceret ex sua procedere substantia; nos id usurpare non possumus, cum Spiritus S. ex nostra substantia non procedat. Itaque, etsi Ordinationem in Ecclesiasticis Sacramentis numeramus, quia eam Christus Apostolis ad modum dedit Sacramenti, & externo symbolo, & verbis internam Spiritus S^{ti}. gratiam significantibus, tamen impositionem manuum & verba adhibemus, quae Apostolos scimus adhibuisse, flatum quem adhibuisse non legimus, non adhibemus.

Mald. in
Joan. c. 28.
n. 24.

Bellarminus quidem finxit animo Paulum impositione manuum

Bell deRom.
Pont. l. c. 23.

a Ministris Ecclesiæ Antiochenæ Episcopali munere fuisse donatum, quod probat ex Chrysostomo, qui in locum Actorum dicit adeo veram fuisse Pauli Ordinationem; ut in ipsa nomen mutaverit; statim enim subiungitur, Saulus qui & Paulus. Atqui & sibi, & nobis Bellarminus illud it : Hæc Chrysostomus : τί ἐστὶν ἀφορίσαστε μοι εἰς τὸ ἔργον; εἰς τὴν ἀποστολὴν. Quid est segregate mihi in opus? in Apostolatum. Quæ Sedes Episcopalis donata Paulo, Cyprus, Pamphiliam, Pisidiam, Lycaoniam peragranti? Sed de Apostolis a Petro Episcopalem consecrationem accipientibus, nescio quid Bellarminus iactaverat: nunc autem eximius ille Gentium Apostolus, inter Collegas præstantissimus, non a Petro, sed a Ministris Antiochenis ordinatur in Episcopum. Quis feret hæc? Me quod attinet, adjunctam Paulo manuum impositionem ab Antiochenis Pastoribus Ordinationi nullus inferam: non Episcopali, id fatentur Chrysostomus & Oecumenius in hunc locum. Ἀφορίσαστε μοι εἰς τὸ ἔργον; τέττις, εἰς ἀποστολὴν. Ὡς πῶν δὲ χειροτονείτω; Ὡς Λακίς τε καὶ Μαυαίην; μᾶλλον δὲ Ὡς τὸ Πνεῦμα. Segregate mihi in opus, id est, Apostolatum. A quibus autem creatur? A Lucio & Manabe? Imo magis a Spiritu. Creantur autem ut cum potestate prædicent. Non in Apostolicam Ordinationem referenda est illa Antiochenis χειροθεσία, quia Paulus non ab hominibus, neque per homines, Apostolus creatus est: non ab hominibus, cum nullus nisi Christus eum elegerit in Apostolum: non per homines, nam ante Antiochenam manuum impositionem, plures annos Apostolico munere functus erat & in Arabia, & in Cilicia. Itaque, certo certius est, illam manuum impositionem nil aliud fuisse quam solemnem Benedictionem a Judæis sæpius usurpatam, veluti, ut eleganter Augustinus, orationem super hominem, qua favor Numinis in benedictum eliciebatur. Nec me quidem latet Autorem Quæstionum ex Novo Testamento apud Augustinum hoc affirmasse, Quæst. 97. Nemo ignorat Episcopos Salvatorem Ecclesiis instituisse; ipse enim priusquam in Cælum ascenderet, imponens manum Apostolis, ordinavit eos Episcopos. Sed longissime fallitur, nec cum Luca 24. 50. conspirat, καὶ ἐπάρας τὰς χεῖρας αὐτῶν, ἐνλόγησεν αὐτούς: & sublatiis manibus suis, benedixit eis. Numquid attollere manus & imponere, inter se non discrepant? An imponebat manus Salomo, cum passis manibus versus Cælum suis precibus

cibus Deum adibat 1. Reg. 8. ? Sed etsi concesserimus Christum benedicendis Apostolis *Χερσθεσία* adhibuisse, nulla hinc Episcopalis Ordinatione extundi posset, quæ nec fuit necessaria, nec ex Ovili Dominico aliquantum Apostolis assignabat.

Episcopatus, porro, nulli absque Ordinatione adjungitur. Cantat^{Conc. Carth. 4. can. 2.}ur pueris Canon ille Carthaginensis: *Episcopus cum ordinatur, duo Episcopi ponant & teneant Evangeliorum codicem super caput & cervicem ejus, & uno super eum fundente Benedictionem, reliqui omnes Episcopi qui adsunt, manibus suis caput ejus tangant.* Alia ordinandis Episcopis adhibetur ceremonia, ab Apostolorum Principe, opinor, derivata: *Episcopus cum ordinatur, primo progrediatur Dominus Metropolitanus cum Electo, & cuncto Clero, & populo ad Ecclesiam, ubi ipsam fieri vult Ordinationem; & ingressus Sacrarium induat se vestimenta Pontificalia: post pusillum procedat e Sacrario cum Diaconibus & reliquis Ministris, sicut in Dominicis diebus mos est procedendi, & Electus, sacris vestibus indutus, procedat una cum Archiepiscopo & cæteris Episcopis, ante Altare.*—Episcopo vero designato solemniter preparato, id est, Episcopi casulis induti, deportent eum superius juxta Altare; & convertens se ad populum Ordinator, dicit—*Secundum, ergo, voluntatem Domini, in locum S^{ta}. memoria, illius nomine, Virum venerabilem illi testimonio Presbyterorum, & totius Cleri, & consilio civium ac consistentium, credimus eligendum Virum, ut nostis, natalibus nobilem, moribus clarum, Religione probum, fide stabilem, misericordia abundantem, &c.*—Hunc ergo, dilectissimi fratres, a testimonio boni operis electum, dignissimum Sacerdotio, consonantes laudibus clamate, & dicite, dignus est. His ita protestantibus cum consensu Clericorum, & Laicorum, ac Conventu totius Provincia Episcoporum, maximeque Metropolitanæ vel autoritate, vel præsentia, ordinetur. Celebrandæ huic Ordinationi Episcopali plurima requiruntur, quæ ad ceremoniæ majestatem solemnitatemque pertinent, quæ in Ordinatione Apostolorum a Christo usurpata non fuere, v. g. quod sacris induti vestibus ante Altare processerint. At inter Ordinationis Episcopalis requisita, merito habentur electio a populo, consecratio coram Ecclesia, ipsa, denique, *Χερσθεσία*, quæ Apostolico ævo ordinandis Episcopis interveniebant. Idcirco, Ivo Carnotensis Petrum ab Ecclesia Antiochena creatum fuisse in Episcopum tradidit, Sermonem de Ca-

thedra Petri. t. 10. B. p. *Quem ovibus suis Deus Pastorem praefecerat generalem, plebs Antiochena sibi collocat Pontificem generalem—nec tamen cura sua amplitudo propterea decurritur, sed Apostolatus sui sollicitudo dupliciter dilatatur*

Tertio, Apostolatumi inter & Episcopatum hoc inter est, quod totus Orbis instituendus Apostolis prosternebatur, dicente Christo: *Euntes, docete omnes gentes.* Quocirca Paulus testificatur Rom. 1. *Se & Gracis & Barbaris, tum sapientibus tum insipientibus debitorem esse, & omnium Ecclesiarum suscepisse curam.* Quod si de compacto, ac ordinis servandi gratia, Paulus Gentium, Petrus Judæorum audit Episcopus, nihilominus, data occasione, apud utrumque populum munus Apostolicum exercebant; quod accurata & verissima explicatione ab Ambrosiastro traditum est, ad Galat. c. 2. *Petrum solum nominat, & sibi comparat, quia Primatum ipse accepit ad fundandam Ecclesiam.* Se quoque pari modo electum ut Primatum habeat in fundandis Gentium Ecclesiis: ita tamen ut Petrus Gentibus predicaret, si causa fuisset; & Paulus Judæis: nam uterque invenitur utrumque fecisse. Sed tamen plena auctoritas Petro in Judaismi predicatione data dimoscitur; & Pauli perfecta auctoritas in predicatione Gentium invenitur; unde & magistrum se Gentium vocat, in fide & veritate. Optime a Nilo observatum fuit, de Primat. l. 2. p. 31. *καὶ ὁ μὲν Πέτρος διδάσκαλος πάντων τοῦ οἴκου μένης. ἤκουσε γὰρ μὲν τῶν ἀδελφῶν; κηρύξατε τὸ Ἐвангέλιον παντὶ τῇ κτίσει:* Et Petrus doctor totius Orbis, audiit enim cum aliis etiam, predicate Evangelium omni creatura. Itaque, ubicumque agentibus Apostolis, licebat eis aut condere Ecclesias, aut institutis præficere Episcopos: quæ Constitutionum Apostolicarum Autoris antiqui, licet subditi, sententia est. *Linus Claudia primus a Paulo, Clemens secundus, a Petro Roma ordinatus.* At Episcopatus exiguis sane finibus suis continetur, fatente Cypriano, Ep. 55. *Singulis Pastoribus portio Gregis ascripta est, quam regat unusquisque & gubernet, rationem sui actus Domino redditurus.* Hinc ad alias dioceses ire, officio Pastoralis peragendo, Episcopis districte prohibitum: *Nullus Episcopus ex alia Provincia audeat ad aliam transgredi, & ad promotionem ministerii aliquos in Ecclesiis ordinare, licet consensum videantur præbere nonnulli, nisi tam Metropolitani, quam cæterorum qui cum eo sunt Episcoporum, rogatus adveniat, & sic ad actionem Ordina-*

tionis accedat. Excusatio peccati nulla est Episcopis in suo statu collocatis alio se conferre, quod Apostolis cum laude licuit. Cautum itaque, ab Antiochenis, ne Episcopus a sua dioecesi migret i, in aliam: maneat autem in Ecclesia quam primitus a Deo sortitus est, nec inde transmigret, secundum pristinum terminum de hac re constitutum. Hac de causa Chrysostomus querebatur cum Epiphanio, qui in Ecclesia Constantinopolitana munus obibat Episcopi. *παρεῖ καὶ νόμιμα παρὰ τοὺς πόδας τοῦ Ἐπιφανίου. Πρῶτον μὲν χειροτονίαν ἐν ταῖς ὑπ' ἐμὲ ἐκκλησίαις ποιούμενον· εἰδὲ ὅτι μὴ πρεσβυτεῖς παρ' ἐμῶν ἐν αὐταῖς ἐκκλησίαις, οἰκίαι αὐθεντίας χρησάμενοι.* Multa contra regulas agis o Epiphani, qui primum quidem in Ecclesiis sub dispositione mea constitutis Ordinationem feceris: deinde injussu meo, ex tua ipsius autoritate in iisdem Ecclesiis missarum solemnina celebraveris. Atque illa disciplina ex Scripturæ fontibus manabat, cum certo Gregi atque loco Episcopos affigat. *Pascite Dei Gregem qui penes vos est, illius inspectioni vacantes* 1. Petr. 5. Nec Episcopi pro Episcopis habentur, nisi ex certa distinctaque *χρείᾳ* ad Gregem suum, a quo nomen Pastoribus impositum fuit: hinc ortæ phrascs ejusmodi; *Angelus Smyrna, Angelus Laodiceæ*; ut prodigio similis sit Episcopalis Ordinatio, verbis hisce Christi peracta: *Pradicate Evangelium omni rei conditæ*. Vagæ hæ consecrationes atque indefinitæ a disciplina Ecclesiæ prorsus abhorrent, & pro nihilo habentur a Chalcedonenſi Synodo, Can. 16. *Neminem absolute ordinari jubemus Presbyterum, nec Diaconum, nec quemlibet in Ecclesiastica Ordinatione constitutum, nisi manifeste in Ecclesia sue civitatis, sive possessionis, aut martyrio, aut in monasterio hic qui ordinatur mereatur ordinationis publica vocabulum. Eos autem qui absolute ordinantur decrevit S^{ta}. Synodus vacuam habere manus impositionem.* Nec mirum, cum Grex & Pastor ad se referantur.

Socrat. Hist.
l. 6. c. 14.

Quarto, Apostolatus ab Episcopatu magno discrimine separatur, quod ipsam muneris naturam sequitur. Apostolatus majestas verbis Dominicis continetur; *Ut Pater me misit, & ego mitto vos*. Joan. 20. Nil dictu magnificentius fingi potest. Audiatur Cyrilus ille Alexandrinus. l. 12. in Joan. c. 55. *Ordinavit his verbis Orbis Doctores, & divinarum mysteriorum ministros, quos ut luminaria ad illustrationem non Judæorum regionis solummodo misit, quæ juxta Lega-*

Bellar. de
Rom. pont.
l. 4. c. 23.

lis mandati mensuram a Dan usque a Bersaba patebat; Sed universum terrarum Orbem illuminare iussit... Quos ita dicit mittere, sicut ipse a Patre missus est, ut etiam Apostolatus dignitatem ostenderet, & magnitudinem potestatis eorum aperiret, & simul monstret quam viam in studii suis vitæque sua sequi eos oporteret. Excidit Bellarmino verbum ob-servatu dignissimum: Sicut me misit Pater, & ego mitto vos; quem locum sic exponunt Patres, ut aperte dicant factos esse his verbis Apostolos Christi vicarios, imo ipsum Christi officium & auctoritatem accepisse; & ut intelligeremus in Apostolica auctoritate contineri omnem potestatem Ecclesiasticam: ideo adjecisse Christum; sicut misit me Pater; siquidem Pater Filium misit summa potestate præditum. At ille Bellarminus qui nuper de præstantia Apostolica recta sentiebat & scribebat, mutata persona agendo in Scena actui diversa dixit l. 1. c. 10. Respon-deo in Apostolatu contineri Episcopatum, & Episcopos succedere Aposto-lis, quia non eo ipso quod aliquis est Apostolus sit Episcopus—sed quia omnes Apostoli fuerunt Episcopi; imò etiam primi Episcopi Ecclesiæ, ta-metsi non sint ordinati a Christo, sed a Petro. Ne vero sine aliqua umbra rationis deliret, huic rei argumentum dixit: Ad Apostola-tum enim proprie pertinet jus prædicandi, cui annexa fuit amplissima jurisdictio delegata, qualis etiam in non Episcopis esse potest. Quo usque tandem, Bellarmine, abutere patientia nostra, illudendo & tibi; & veritati, & Evangelio? Tu nuper professus es Apostolos & esse Christi vicarios, & ipsum Christi officium & auctoritatem accepisse, & in Apostolica auctoritate contineri omnem potestatem Ecclesiasti-cam; nunc veri tuique immemor, dicis, non eo ipso quo aliquis est Apostolus, ideo est Episcopus: quasi vero, qui ipsum Christi officium & auctoritatem accepit, in qua profecto vis omnis atque excellentia Ec-clesiastica continetur, Episcopi obire munia non potuerit, Sacra-menta ministrando, Præfules consecrando, Ecclesiæ fundamenta jaciendo.

Sic est, amplitudinem sui muneris a Deo Christus dedit Aposto-lis. Ille neminem nisi Deum superiorem habuit: hi soli Christo subiecti quoad dignitatem Ecclesiasticam. Ille editis cælo oraculis *Hic est Filius meus*, *Dilectus ille in quo acquiesco*; suo muneri præ-positus est a Patre: hi omnem suam dignitatem a Christo habue-re, divina hac voce collatam: *Euntes, docete omnes gentes*. Ille

cæ-

cœlestibus donis repletus, Columbe specie, qua spiritum adumbrabat, sese oculis objiciente: hi opibus sapientiæ ac virtutis circumfluebant, afflati Spiritu, quo sub imagine flatus donati sunt. Ille sola vi Legationis absque ulla *χρησθένει*, aut adjuncta Episcopatus dignitate, Ecclesiam administrabat, patrabat miracula, munera servandis mortalibus necessaria instituebat, Spiritum Sanctum cum hominibus communicabat: hi ex adjuncta autoritate Apostolica, absque ulla vel manuum impositione, vel conciliato Episcopi titulo, munia omnia Ecclesiastica, & ordinaria & extraordinaria obibant, futura prælagiebant, interiora scrutabantur, Mosaicam disciplinam antiquabant, edebant miracula, creabant Episcopos, Dæmones pellebant, & nonnunquam tortores flagitiosis castigandis adhibebant, Spiritum Sanctum indulgebant, Ecclesias ubique gentium fundabant.

Atque hinc decidere possumus Quæstionem, an Apostoli fuerint Episcopi? Distinctio hic adhibenda est. Si ampliata voce *Episcopus* ille dicitur, qui omnibus Pastoris partibus fungitur, Petrus cæterique Apostoli titulo Episcopali donandi sunt, quia in eorum dignitate Episcopatus necessario continebatur; cum mittere Apostolos Christi sapientia non potuerit expertes facultatis creandi Presbyteros, Sacramentaque administrandi: hoc est, ut ajunt, per eminentiæ viam exercebant Episcopos, atque præstabant. Sic Christus fuit Episcopus, cum vigilantissimi Pastoris munera omnia exercuerit. Si vero propria strictaque significatione, vox *Episcopi* usurpetur, Apostoli non possunt esse Episcopi; imo, hæc inter se pugnant ut Petrus *formaliter* Episcopus fuerit, si Apostolum egerit. Iterum dicam, hæc munera in eodem homine una consentire non possunt; cum *ἀνέτως* a Deo mitti & non mitti, Impositione manuum creati & non creati, certo Gregi affixum esse, & non esse, amicitia copulari non possint. Itaque, recte colligitur, Apostolus est, non igitur Episcopus; & vice versa. Si quidem & causis proximis, & objecto, & effectibus, & natura, ambo hæc munera inter se discrepant; & magna Capitis Apostolici diminutio est, quod Sanctissimi illi Doctores Orbis, spirantes autoritatis Dominicæ imagines, in numerum Episcoporum relegentur. Hanc injuriam ab Apostolis avertit Paulus 1. Cor. c. 12, v. 28. *Et alios quidem constituit Deus in Ecclesia, primum Apostolos, deinde Prophetas, tertio Doctores*: quibus Pastorum nomen ascrip-

sit

sit alibi. Sic a primo altissimoque gradu, ad ultimum descenderent.

Quod ergo de Pontificatu Petri Antiocheno fabulantur, merum somnium est, injuria Principem Apostolorum afficiens, non honore cumulans. Ac fingunt quidem solum Petrum a Christo fuisse ordinatum in Episcopum; sed fingunt solummodo, & crassissime, nec probant assertionem; imo, probare non possunt. Quid necessitatis erat aut rei illa Ordinatio quæ in amplitudine muneris Apostolici continebatur? Quando Petrus ordinatus est a Christo, ubi, quibus testibus? An in Episcopum consecratus antequam Christus in cælum ascenderet? Qua igitur de causa Petrus nullum capebat Episcopatum, antequam Antiochenam Cathedram institueret? Annon toto hoc perdurante intervallo, quod a morte Christi ad jacta Ecclesiæ Antiochenæ fundamenta intercesserat, omnibus Pastoris partibus & in Judæa, & Hierosolymis Princeps ille Apostolorum functus est, absque addito Episcopi titulo? Quid novi ergo Apostolo contulisset Episcopalis dignitas? Fingemus-ne Christum cælo fuisse delapsum manui Petro imponendæ, ut ordinaretur Episcopus ad capeendam Antiochenam Cathedram? Si Petrus *formaliter* Episcopus est, annon Paulus etiam Episcopis inferi debuit? A quo igitur ordinatus? A Petro, opinor, Ecclesiæ Capite, nec ab alio quidem, si Ordinatione Episcopali opus Paulo fuisset, accipere debuit, ut tanta consecratione gloria Petri cumularetur. Atqui fictam hanc Ordinationem evertit ipse Paulus, Gal. 2. 6. *Qui sunt in pretio nil mecum contulerunt.* Multum Petrus Paulo dedisset, si applicatis manibus, Episcopali munere illum induisset. Quam, denique Sedem, Ecclesiamve regendam Paulus susceperat? Cujus urbis exercebat Episcopum? Cujus Mathæus, cujus Lucas? Muneribus, quidem, extraordinariis nulla unquam ordinatio adjuncta est: nulla Moysi, nulla Prophetis. Solo Dei mandato fretus Moses & Legationem, & muneris sui obibat munia, absque prævia consecratione: multo aliter Aaron, cujus Officium ordinarium successoribus transmitti debuit, inauguratus est. De oleo & sanguine qui super Altare erat, Aaronis & vestes & filii aspersi sunt; non itidem Moses, qui consecrationis obtulit sacrificium, si ne illo ceremoniarum apparatu, qui ad injungendum Sacerdotibus suum manus necessarius fuit.

Atque hinc merito colligimus, Petrum non ut *Episcopum*, sed
ut

ut *Apostolum*, Antiochenæ Ecclesiæ perinde ac Hierosolymitanæ præfuisse; cujus distinctionis Patres insolentes non fuerunt, cum res suis ponderibus examinant. Qui vulgo audit Ignatius, Epist. ad Rom. ἐκ ὧς Πέτρος ὁ καὶ Παῦλος διατάσσονται ὑμῖν, ἐκείνοι ἀπόστολοι Ἰησοῦ χριστοῦ, ἐγὼ δὲ ἐλάχιςτος: Non ut Petrus & Paulus præcipio vobis, illi Apostoli J. Christi, ego vero minimus omnium. Epiphanius, Hær. 27. p. 107. ἐν Ρώμῃ γὰρ γεγονῶσι πρῶτοι Πέτρος ὁ καὶ Παῦλος οἱ Ἀπόστολοι αὐτοῖς καὶ ἐπίσκοποι: Etenim Romæ primi omnium Petrus & Paulus Apostoli pariter atque Episcopi fuerunt. Quod non abdicatione Apostolatu, qui vitæ suæ ad extremum usque perduravit, nihilominus implebant Episcopale munus in Apostolico inclusum, concionando, Sacramenta ministrando, regendo Gregem, omnia, denique, Pastoralia officia præstando, vi amplissimæ dignitatis quam ipsis Christus contribuerat. Chrysostomus Hom. 88. in Joan. πῶς ἐν Ἰακωβῷ τὸν θρόνον ἔλαβε ὁ Ἱεροσολύμων; ἐκείνο ἔπιπαιμι ὅτι τῶτον ἐπὶ τὸ θρόνον, ἀλλὰ τὸ ἰκαμένης ἐχειροτόνησε διδάσκαλον. Quomodo, igitur, Jacobus Thronum accepit Hierosolymitanum? Id dixerim, hunc non Throni, sed Orbis Doctorem constituisse. Quocirca, non satis pro meritis audacia Baroniana contundi debet, An. 34. n. 291. Jacobus Alphaï, cognomento Alphaus, a Petro Apostolorum Principe ordinatur Hierosolymorum Episcopus. Atqui de Petro non magis quam de Joanne mentionem agitavit Chrysostomus. Theophylactus in Ephes. Primi sunt Apostoli, quandoquidem & prophetias habebant: ut certo certius sit, quod etiam atque etiam est observandum, omnia Ecclesiæ munera, cum ordinaria, tum extraordinaria, Apostolica dignitate generaliter comprehendi. Itaque, imprudenti Baronio notanda hæc excidere, An. 109. n. 55. Joannes autem Evangelista non Ephesina, ut privatus ejus Episcopus præesset Ecclesiæ, sed ut Paulus ibi olim, & Petrus Asia, omnes curabant Ecclesias. Monstro simile esset quod Paulus urbis alicujus in qua consistebat, exercendo suo muneri constitueretur Episcopus: sic Episcopum Antiochiæ, Ephesi, Athenarum, Corinthi, Romæ, præstitisset. Ut igitur Paulus biennium Corinthi agens, Episcopus Corinthi non est creatus; Sic Petrus non audiebat Antiochiæ Episcopus, dum in hac urbe commorabatur; quia ut privatus Pastor huic Ecclesiæ non præerat, sed ut Apostolus, cui omnium Ecclesiarum curandarum commissa provincia fuerat; quod

verbis significantibus a Purpurato scripto traditum est, An. 39. n. 17. *Sed quod Sedere dicimus, neminem adeo rudem putamus, ut, cum dictum sit Petrum Sedisse Antiochia annis septem, nunquam velit per illud spatium temporis ipsum Antiochia recessisse—nam cui non tantum unius civitatis, sed totius Christiani Orbis onus incumbere atque sollicitudo, cum simul urgebat—quonam pacto, illis præsertim temporibus cum fides Christiana a Gentibus atque Judæis vexaretur, unius civitatis amplissima valuit angustiis contineri? Recte atque sapienter, Baroni, sed vide ut satis modo attenderis quid ex tua confessione sequatur: sic enim Cathedra sua Antiochena Petrus excidit. Apostolus erat, non Episcopus qui glebæ suæ affixus est, nec ubique terrarum, nisi ordine rerum fœde perturbato, excurrere potest, Orbi Christiano regendo: hoc Apostoli muneris est. Antiochia non poterat habere proprium, quem S^{ta} Ecclesia in commune suscepit ministerium; ut Ivonis Carnotensis verba mihi accomodem. Hinc dictum Athanasio de S^{to}. Martyre Ignatio. Ἰγνάτιος ὁ μετὰ τῆς Ἀποστόλου ἐν Ἀντιοχείᾳ καὶ αὐτοῖς ἐπίσκοπος. Ignatius igitur post Apostolos Antiochia Præsul, quia & complures, & titulo Apostoli non Episcopi, Antiochenam Ecclesiam administrabant.*

Ultimo loco tractandum est an Episcopi successerint Vicarii muneris Apostolico? quam Quæstionem movit adversus Magnum Salmasium Clarissimus ille Pearson Cestriensis Episcopus, de Success. primorum Romæ Episcoporum c. 9. An, inquit, communis sententia Patrum, fuit communis error? Cui unico exemplo responderi posset, an communis sententia Patrum de præbenda infantibus Eucharistia, non fuerit communis error? Sed non opus est hanc movere camarinam: Clarissimi Episcopi sententia hæc est, *Primos Episcopos vere fuisse Apostolorum successores, nam vox Successionis ubi pars tantum potestatis, sive jurisdictionis, alicui contigit, semper usurpata & non legitima habita est.* n. 2. Quod magna exemplorum & copia & pompa confirmatur ab Eruditissimo Præsule: hoc addit n. 3. *Quamvis maximum sit discrimen Orbis & urbis, maxima differentia Apostoli fundatoris & Episcoporum ab ipso creatorum, tamen ubi alicui Episcopo singulari Ecclesia in urbe aliqua constituta regimen, cum autoritate & potestate supra omnes Presbyteros ante creatos, & in posterum creandos, ab ipso Apostolo conceditur & demandatum est, ille Episcopus istius Apostoli in ea Ecclesia successor jure nominari poterit.* Successio

Successio alia loci est, alia doctrinæ, alia quarumdam functionum: quæ, dubio procul, non satis sunt vera Successioni constitutendæ. Quid, an-non Apostoli ipsi olim in Ecclesia Hierosolymitana officium Diaconorum implere, ante obitum Hellenistarum murmur, quod ansam præbuit eligendis Diaconis? An ideo Diaconi pro successoribus Apostolorum sunt habendi, quod Apostoli Diaconos & doctrinæ, & officii quondam sui, de dispensandis Christianorum eleemosynis hæredes reliquerant Hierosolymis? Nec pugnarem Episcopos ab Apostolis scriptos esse successores, si Apostolicum Episcopaleve munus eo solo discrimine secernerentur, quod Apostolicæ ditioni, judicio, potestati, plures urbes vel Provinciæ subjicerentur, quam Episcopali. Sic in concione quam Herodes Magnus apud Judæos habuit; τὰς δὲ τὰς τρεῖς παῖδας ἀπεδείκνυμι βασιλείας, καὶ τὴν γνώμην περὶ τὸν θεόν σύμφηρον, ἔπειτα καὶ ὑμᾶς ὡς ἀρχαῖα γενέσθαι τῷ μὲν γὰρ ἡλικία, τοῖς δὲ εὐγενείᾳ τὴν διαδοχὴν περὶ εἶναι. Τὸ γε μὴ μέγας τὴν βασιλείαν ἀρκεῖ καὶ πλείονιν. Tres filios meos Reges designo, hujusque sententia mea socium primum Deum fieri precor, deinde vos: namque huic ætas, illis nobilitas successionem Regni conciliat, & quidem magnitudo ejus etiam pluribus sufficit. Profecto, tres Herodis filios ejus successores existimari, nil miri, cum & partem imperii paterni tenere, & in suam quisque partem potestate ejusdem naturæ & speciei ac paterna uti deberent, summa, scilicet, quæ in subditos vitæ mortisque sibi sumebat arbitrium. Sic ditionis Episcopalis diversa amplitudo muneris ipsius naturam non mutat, teste Hieronymo, Epistola ad Evagrium. Ubiunque fuerit Episcopus, sive Roma, sive Eugubii, sive Constantinopoli, sive Rhegii, sive Alexandria, sive Tanis, ejusdem meriti, ejusdem est Sacerdotii. Potentia divitiarum, & paupertatis humilitas, vel sublimiorem, vel inferiorem Episcopum non facit. Caterum, omnes Apostolorum sunt successores. Recte, & sapienter, quod omnes Episcopi ejusdem sint Sacerdotii, atque muneris: & rationem suppeditat Cyprianus: Episcopatus unus est, cujus a singulis in solidum pars tenetur. Nec quam unusquisque Præsul partem occupat, sociæ subditæ esse scimus & tenemus, monente s^{to}. Martyre, Ep. 52. Manente cõcordia vinculo, & perseverante Catholica Ecclesia indiviçuo Sacramento, actum suum disponit & dirigit unusquisque, rationem propositi sui Domino redditurus.

Joseph. de
Bell. l. i. c. 17

Sed his apparet Episcopos vere successores Apostolorum existimari non posse, alioquin, ut Herodis liberi ad numerum Regum adscripti, Regium sibi nomen vindicassent, si Parenti fuissent superstites; sic Episcopi pulchro insignique *Apostolorum* titulo ornari debent: cum nil absurdi sit successorem vel *partiarium*, nomine decessoris donari. Sed, quod in observatione ponendum, munus Apostolicum non modo superat Episcopale amplitudine ditionis, sed etiam cum illo, forma *ἐξουίας*que discrepat: testis est ille ipse Paulus: dedit Apostolos, *alios autem Pastores & Doctores*. Potestas Apostolica *ἀπόστολος* a Christo manavit: Episcopalis a Deo quidem orta est, sed hominum interventu adjungitur: illa extraordinaria est, & Temporiaria: hæc ordinaria, & perpetua: illa edebat opera supra totius Naturæ vires, disciplinam a Deo olim institutam abrogabat, ut novam constitueret, morte & cæcitate solo verbo flagitiosos afficiebat, Dæmonibus imperabat, Spiritum Sanctum indulgebat: hæc; etsi excellens præstansque sit, cancellis tamen Naturæ circumscribitur: illa, summa fuit, nec ulli vel Concilio, vel Ecclesiæ, vel Presbyterio magis subdita, quam autoritas Dominica: quo pertinet; *ut misit me pater, sic mitto vos*: item, *sedebitis super Thronos, judicantes duodecim Tribus Israel*: Hæc, obnoxia est si non Senatui Ecclesiastico, saltem Synodo. Itaque, mentibus circumspicienti, illa qua Episcopi præditi sunt potestas ad partem Apostolicæ autoritatis non ascribitur, quippe quæ Pastores faciat non Apostolos. Scimus quidem & tenemus quidquid dignitatis est & perfectionis in Episcopali munere, Apostolico illo fuisse comprehensum: sed ea facultate quæ Pastoribus competit, Apostolica dignitas non constituitur, cum inter requisita, dispositionesque solum censenda sit: vere ut dicamus, non magis secundum propriam formam & speciem insit Apostolico muneri, quam Diaconatus, cui gerendo Apostoli erant idonei. Continetur, itaque, potestas Episcopalis in Apostolica, solum *ἐν δυνάμει*, quia nullus potest in Apostolum creati quin omnium munium Ecclesiasticorum capax evaserit. Proindeque nemo vel ex deinceps Apostolorum hæres scribi potuit; cum extraordinariæ temporariæque potestatis pars nulla sit potestas hæc quæ ordinaria est & perpetua: imo disjuncta maxime & contraria dicuntur, cum rei extraordinariæ, & ab ipso

Deo

Deo proxime, nulloque hominum interventu manantis, successores finguntur. Quibus Moses ipse functus nonnunquam fuerat, munia quædam Sacerdotes obire, in perpetrandis Sacrificiis, & instituendo populo; num ideo in loco numeroque *verorum* Moſis ſucceſſorum habebantur? minime gentium, cum munus Moſaicum fuerit prorsus ſingulare. Quidni Epifcopi vere ſucceſſores audiant Prophetarum non ſecus ac Apoſtolorum? Succeſſores Prophetis non quærentur, quia eorum officium momento, Epifcoporum vero in æternum durare debuit: atqui munus Apoſtolicum, quod proprium ipsis fuit, magis extraordinarium quam propheticum exiſtimari debuit; teſte Irenæo apud Euſeb. Hiſt. l. 5. c. 7. *Καθὼς καὶ πολλῶν ἀνθρώπων ἀ-
δελφῶν ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ πρεσβυτέραις χαρίσματα ἐχόντων*: Sicuti mul-
tos ex fratribus audimus in Ecclesia qui Prophetia dona conſecuti ſunt. Apoſtolatus autem cum Divinis hiſce hominibus qui illum capeſſe-
rant, penitus extinctus fuit. Denique, ſi Epifcopi vere Apoſtoliſ ſucceſſere, utique & pro veris Chriſti ſucceſſoribus habendi ſunt, quod omnem ſuam poteſtatem miniſterialem Apoſtoliſ Dominus contulerit; quo conſequens eſt, ut horum, ſic illius ſucceſſores merito dici poſſe; quæ phraſis inſolentior eſt, atque auribus durior. Itaque, accurate propriæque loquendo, Epifcopi ſucceſſores Apoſto-
lorum non ſunt ſcribendi, cum conjunctum & commune munus Epifcopiſ, cum Apoſtoliſ, quâ Apoſtoliſ non fuerit: nec facultas conceſſa Paſtoribus, Apoſtoliſ qua Apoſtoliſ creaverit, gerendo muneri; cum tamen phraſiſ ſive Hieronymiana, ſive Pearſoniana illoſ ſub ea notione deſignet: nec officium quod exercebant Apoſ-
toliſ miniſtrando Sacramenta, regendoque Gregem, ejuſdem na-
turæ fuerit atque ſpeciei, ac munus Epifcopale, cum vel commu-
neſ illæ Preſbyteriſ functioneſ a principio longe diverſo manarint, ſumma, videlicet, extraordinariæque a Chriſto injuncta Legatiſ ſuiſ autoritate, quæ cæteraſ Eccleſiæ dignitateſ eminentiæ ſuæ ex-
cellentia complectebatur.

A N N O XXXIX. N U M. XVI—XXIV.

*De institutione Sedis Patriarchalis Antiochenæ. Ori-
go Patriarcharum. De Judæorum Patriarchis ante
M m 3 Chriſtum.*

Christum. An eorum autoritas Monarchica, & in Politia, & in Religione? Absurda Bellarmini sententia rejicitur. Notabilis Marci Antonii de Dominis observatio. Patriarchæ, Prophetæ titulo insignes. Eruditi Richardi Simonis ex adjuncto Abrahamo Prophetæ titulo. De Actuariis publicis opinio refellitur. Josephus & huic sententiæ adversarius. De Patriarchis Judaicis post Christum. Archontes Judæorum apud Antiochiam, ante deletam Hierosolymam. Munus Judaicarum Patriarcharum; Autoritatis suæ finis. An de Patriarcha Alexandrino Vopiscus debeat explicari? Affirmantis Clarissimi Salmasii sententia multis refellitur. De descriptione nominis Patriarchæ apud Christianos. Metropolitanum Metropolitanorum, sive Archiepiscopum Exarcham, caput dioeceseos proprie significare, demonstratur. Functiones & munera Patriarcharum, quorum nomen tandem quinque Sedibus præcipuis accomodatum. Distinctio graduum Episcopi, Metropolitani, Patriarchæ, monumentis Antiquitatis illustratur. Sententia Socratis de Patriarcharum institutione explicatur, & defenditur. Valesii opinio multis impugnatur. An Petrus instituerit Sedem Patriarchalem Antiochenam? Opinio Baroniana argumentis, compluribus rejicitur. Lectio pervulgata Innocentii contra Petrum de Marca & Henricum Valesium propugnatur. Qua de causa Episcopus Alex. prælatus Antiocheno? Fuitiles Latinorum conjecturæ confutantur? Originem & causam dignitatis Patriarchalis non ad institutionem Apostolicam, sed ad majestatem urbium esse referendam, ex Josepho & Patribus

Patribus ostenditur. An Apostoli, occasione ex magnitudine urbium capta, Patriarchas instituerint? Opinio hæc quæ bene multorum est, impugnatur; & nominis, & rei per Patriarchæ vocem significatæ, insolentem fuisse Ecclesiam ante Synodum Nicænam, multis ostenditur. De Canone Nicæno 6º. Concedendo canonì Meletium occasionem dedisse, contra Valesium demonstratur. An Meletius idolis sacrificium perpetrarit? Argumentis verosimilibus ejus innocentia contra pervulgatam opinionem, defenditur. De Patriarchis Nicænos non agitasse mentionem, argumentis confirmatur. Epiphanius emendatus. De suburbicariis Ecclesiis atque Provinciis. Jacobi Sirmondi sententia falsi postulatur. An auctoritas præsulis Rom. exemplo fuerit Nicænis adjungendis Alexandrino suis privilegiis? Majora fuisse Alexandrini quam Romani, contra Salmasium demonstratur. An pauci Episcopi sub ditione Alexandrini? Magni Salmasii, magnum παρέρχου refellitur. Episcopo Alex. titulus Archiepiscopi prius additus quam Romano. An titulus desit vulgatæ canonis Nicæni editioni? Fides ejus multis astruitur. Explicatio canonis Baroniana Bellarminianaque impugnatur.

Superbam opum affluentia, gloriaque Conditoris Antiochiam nova luce perfundit Illustrissimus Purpuratus: Dicendum est Petrum primum erexisse, seu instituisse Sedem Patriarchalem Antiochenam. Hic ingens ad differendum, Antiquitatemque illustrandam composita est materia. Principio, origo nominis mihi delibanda; deinde de Judaicis Patriarchis aliquid attexendum; insuper attingenda Quæstio, an Petrus instituerit Patriarchalem Sedem Antiochenam? Denique, de institutione Patriarcharum agendum diligentius.

Patriarchæ

Patriarchæ nomen parentibus Hebræorum inditum fuisse primitus, ex Scriptura sciri facillime potest. Hinc apud Lucam duodécim *Patriarchæ*: καὶ Πατριάρχαι ζηλώσαντες; *Patriarcha invidia moti*. Act. 7. Imo David in Patriarchas refertur, quod caput exercebat amplissimæ familiæ, qua sati Reges plurimi, nec-non olim Messias ille expectabatur: *Licet libere dicere apud vos de Patriarcha David*; Act. 2. 29. Qui Hebræis רֹאשׁ בֵּית אָבוֹת Græcis sunt ἄρχοντες οἰκων πατριῶν, & Patriarchis addebantur, eo nomine donati, Paralip. 27. 22. ἔτα Πατριάρχαι τριφυλῶν Ἰσραὴλ: Hi Tribuum Israelis Patriarchæ, sive præfecti. Aliud agebat doctissimus Heideggerus in Exerc. 1. pag. 3. *Vox igitur Græca Πατριάρχῃ diserte extat 1. Paral. 9. v. 9.* Imo desideratur, cum aliam vocem Lxx. usurparint, ἄρχοντες Πατριῶν.

Bell de
Rom. Pont.
l. I c. 2.

Missâ Quæstione de nomine, rem attingamus: in præcipitem obscuramque sententiam descendit Bellarminus. *Patriarchas quidem Regia potestate præditos fuisse, indicant res gesta ipsorum.* Secundo quippe favore Purpurati mutandi in Reges erant Patriarchæ, ut principio rerum, Ecclesia autoritate Monarchica administraretur. Sed fallit certe, falliturque Bellarminus, cum jus paternum a regio quam longissime discrepet. Multo quidem honore Cananæorum Primates Abrahamum compellabant נִשְׂא אֱלֹהִים princeps Dei, hoc est, excellentissimus, es in medio nostri; sed exhibitus ille honor, contumeliosus fuisset Viro Regiæ majestatis, qui observantiæ causâ מלך Regis nomine decorari debuisset. Quis unius familiæ Regem somniavit unquam? Ubi sunt illa Regna, quæ jure naturæ, atque sanguinis fundentur primitus, non gentium voluntate, instituto, arbitrio? Quæ tellus regnabatur ab Abrahamo, cui Deus nec dedit hereditatem in regione Canaan, ne vestigium quidem pedis, teste Protomartyre?

Ut in Politicis, sic & in Ecclesiasticis rebus Patriarchæ suæ familiæ præerant, jure paterno, non Monarchico. Hinc Abrahamo pietatis laudibus affecto dictum, Gen. 18. 19. *Scio eum præcepturum filiis suis & domui post se, ut custodiant viam Domini.* Sed nec illa potestas in summum evaserat, quasi Reges Sacrorum Patriarchæ incederent, quorum jussu cæca cum obedientia capeßenda erant: sic pessime cum hominibus actum; filii quippe sæpius Parentum idololatriam atque errores imitatione fuissent profecuti. Non con-

temnenda

temnenda est Marci Antonii de Dominis animadversio, de Repub. Eccl. l. 1. c. 12. n. 26. Respondeo Ecclesiam veterem in duplici statu posse considerari, videlicet ante Legem scriptam, & post Legem scriptam. Certe ante Legem scriptam, vix unam possumus formare Ecclesiam universalem visibilem, & conspicuam; sed multas tamen observamus partiales in singulis fere familiis; ut in familia Adami, Seth, Enos, Enoch, Sem, Abraham, Isaac, Jacob, & duodecim filiorum; & in his, similibusque familiis, primogenitos fuisse Sacerdotes est multorum opinio.... Cum itaque plurimi essent primogeniti, singuli in singulis fidelium familiis, nullusque expresse appareat, qui supra alios emineret, nullus aliorum esset ordinator, aut rector, Monarchiam hanc Ecclesiasticam in tota lege natura non est reperire. Jura igitur Patriarcharum paterna fuere, non Monarchica: intra familiæ fines terminata, non latissime propagata: Deo cum oraculis, tum arcanis motibus gubernante Abrahamum, Isaacum, Jacobum, ut summa Religione cœremoniaque Sacra sua conficerent.

Adjunctus Patriarchæ Abrahamo insignis pulcherque Prophetæ Titulus, revocat ad memoriam doctissimi Richardi Simonis sententiam. Constat lippis & tonsoribus, quam de Prophetis opinionem ille affixerit animo familiaris, quos ad numerum *Actuariorum publicorum* ascriptis. Jam vero Titulo quo fidelium parens insignitus est, labefacta cadit Simoniana sententia, נביא הוא, Prophetæ est. Quod nomen nondum auditum usurpatumve a Mose tum primum imponitur Patriarchæ, Numinis pleno, qui cum Deo diurnum nocturnumque habebat commercium. Qua porro ratione vir ille θεοπνεύστος scriba fiet? Cujus gentis aut regni ex munere publico *Actuarii* partibusungebatur? Serio-ne an jocando Abimelech Regem Guerar sic Deus compellasset, Abrahamus scriba est, interpellabit pro te? Oranti quidem viro θεοπνεύστω, Deum non surdas præbuisse aures, consentaneum videtur rationi. Quid vero momenti afferat precibus scriba nomen, quæ ingenii mei tarditas est, nullus capio. Virum igitur Dei plenum præcipue נביא nabi sonat: sicuti נביאת Prophetissam, hoc est, mulierem a Spiritu Sancto actam. Sic Maria, sic Debora, sic Hulda Prophetissæ, quia cum Deo miscebant commercia, oraculaque fundebant: teste verbo Mariæ jactantia pleno, Nonne etiam per nos loquutus est Jehova? Num. 12. An & Scribis publicis mulieres illæ inferentur? aut id muneris ini-

Joseph. Ant.
l. 2. c. 5.

bant apud Hebræos ? Quin etiam doctus ille Simonius prospero Josepho non utitur. Quos Ægyptii pro Scribis habuere, illi futurorum, & oraculorum fundendorum periti existimabantur. Τῶν ἱερογραμματέων τις, καὶ γὰρ ἦσαν οἱ πρὸς τὴν ἀλήθειαν εἰπεῖν, ἀγγέλλει τῷ βασιλεῖ τελευτήσειν ἵνα τοῖς Ἰσραηλίταις καὶ ἐκεῖνον πῖν καίρον, ὅς λαπενώσῃ μὴ τῶν Αἰγυπτίων ἡγεμονίαν, αὐξήσει δὲ τὰς Ἰσραηλῖτας. Quidam ex eo genere hominum quos gens illa vocat Sacrorum Scribas, quorumque predicationibus multum tribuit, pronunciat Regi nasciturum per id tempus apud Israelitas quendam res Ægyptiorum olim graviter afflicturum, Israelitas contra evecturum. His Rex terrore percitus, ex mōitoris sententia edixit, quidquid masculini sexus inter Israelitas nasceretur, in flumen necari. Si de Scribis, veluti à Spiritu Sancto actis, Vir Doctus bene existimat, nā summam suā Criticæ constituit in quæstione lusoria: utrum illi videlicet quos Dei numen afflabat, scribendis Annalibus publicis nonnunquam vacaverint? Egregiam vero materiam! Atqui nominis impositio tanti non erat, ut infinitæ lites inciderentur, ac pertractandæ ejusmodi Quæstioni tempus iners transmitteretur. Fallor annon aliud sit agitatum cum animo.

Joseph. de
Bell. l. 7. c. 21.

Convertat se nunc oratio ad Judæorum Patriarchas qui Christum excepere. Accisis rebus Judaicis, funditusque everfa Hierosolyma, e cineribus mortuæ Urbis Patriarchas prodiisse memoriæ proditum; alterum Tiberiade, alterum Babylone consistentem, quoad poterant Regio Davidis sanguine procreatos. Stante quidem Hierosolyma nullus Judæorum titulo Patriarchæ insignis fuit. Verum tamen constat ex Josepho Antiochenisibus Alexandrinisque Judæis fuisse suos Archontes. Τὸ δὲ κατὰ τῶν Ἰσραὴλίων παρὰ πᾶσιν ἡμαρτε μῆς. Τότε δὲ τις Ἀντίοχος εἰς ἐξ αὐτῶν πρὸς μάλας Δεξ τὸν πατέρα πρὸς μείζον. Ἦν γὰρ ἄρχων ὃ ἐπ' Ἀντιοχείας Ἰσραὴλίων, Ἰδ' Δήμος ὃ Ἀντιοχείων ἐκκλησιάζοντος, εἰς τὸ θέατρον παρελθὼν, τὸν τε Πατέρα τὸν αὐτοῦ, καὶ Ἰδ' ἄλλους ἐνεδείκνυτο κατηγορῶν ὅτι νυκτὶ μιᾷ καταπεῖσαι τὴν πόλιν ἅπασαν διεγνώκεισαν. Porro, Judæorum odium apud omnes pullulabat; tunc unus eorum Antiochus quidam plurimum Patris causa honorabilis, erat enim Judæorum Princeps apud Antiochiam, & cum Antiochenus populus concionaretur in Theatro, progressus in medium, Patrem suum & ceteros deserebat, insimulans eos, quod una nocte totam civitatem incendere

incendere statuisſent. De Alexandrinorum Judæorum Ethnarchis diſertiffima ſunt verba Claudii Imperatoris apud Joſeph. l. 19. c. 4. καὶ τελευτήσαντι τῶν Ἰδαίων Ἐθναρχου, τὸν Σεβαστὸν μὴ κεκωλυέναι ἐθναρχας γίνεσθαι. Permiſſumque eis ab Auguſto ut in defuncti Ethnarchæ locum, alium ſuis ſuffragiis ſubſtituerent.

Cæterum, in amplitudinem dignitatis honorisque majorem aſcendiſſe Tiberiadenſem Patriarcham, Principem ſcilicet exercentem, certum eſt hiftoriæ monumentis. Objicientibus itaque Chriſtianiſ, non ceſſaturos Principes ex Juda uſque quo veniret Silo, reſpondebant Judæi, permanere adhuc Principem ex genere Juda; iſtum videlicet qui eſt gentis eorum Princeps, quem nominant Patriarcham: ut mone-mur ab Origene de princip. l. 4. c. 1. Tantum ille dignitatis gradum aſcenderat, ut haberet & ſuos Apoſtolos ad exigendas a Synago-gis pecunias miſſos, ut patet ex Cod. Theod. l. 14. de Judæis. Su-perſtitionis indigna eſt, ut Archiſynagogi, ſive Presbyteri Judaorum, vel quos ipſi Apoſtolos vocant, qui ad exigendum aurum atque argentum a Patriarcha certo tempore diriguntur, a ſingulis Synagogis exactam ſummam atque ſuſceptam ad eundem reportent. Qua de re omni quid-quid conſiderata temporis ratione conſidimus eſſe collectum, ſideliter ad noſtrum dirigatur ararium. De cætero autem nihil prædicto decernimus eſſe mittendum. Fide ac pietate illuſtri celebratus ab Epiphanio Joſephus Patriarchæ Apoſtolus ad Chriſtum converſus, ex illorum erat ordine qui apud Judæos principem dignitatis locum obtinent.

Εἰσι δ' ἔτι μὲν τὸν Πατριάρχην Ἀπόστολοι καλεμένοι. Προεδρεύουσι δ' τῷ Πατριάρχῃ: Hos quidem ſecundum Patriarcham Apoſtolos no-minant, aſſident hi Patriarchæ. Ex Origene conjectura duci po-teſt Judæos ſibi impoſuiſſe Patriarcham, quo Chriſtianiſ urgentibus Jacobi oraculum reſponderetur. Porro, ante diem quo Theodore-tus ſuos condidit Dialogos, Judæorum Patriarchæ evanuerant, ac diſfluxerant. Eran. Sed undenam derivantur Patriarchæ? Non ſunt ex cognatione Davidica? Orth. Minime. Eran. Sed undenam derivan-tur? Orth. Ex Herode alienigena, qui ex Patre quidem erat Aſcaloni-tes, ex Matre autem Idumæus: quanquam ipſi quoque omnes inte-rierunt, & tempus præteriit ex quo eorum principatus finem cæpit. Theodoreto tamen non aſſentior, quod & Herodem fuiſſe alienige-nam ex Patre Aſcalonita, & ejus ſanguine Patriarchas cretos fuiſſe

Epiph. Hær.
30.

Theodor.
Dial. 1.

persuasum habuit : quem errorem , quo Antiquorum plurimi affecti sunt , diserte confutavit Josephus , qui Herodianorum Natalium hospes esse non potuit. De Antipatro Herodis Parente. Γένεθ' δ' ἦν Ἰδμεῖος καὶ Ὀρθόνων τε ἕνεκα καὶ πολλοῦτε καὶ τῆς ἀλλης ἰαλότητος. *Erat autem Antipater genere Idumæus , & nobilitate ac opibus gentis sue princeps.*

Joseph. de
Bell. I. l. c. c. 5.

Episc. Sa-
turn. p. 722.

De Patriarchis insignis est Adriani Imperatoris locus apud Vo-
piscum : *Ægyptum quam mihi laudabas , Serviane Clarissime , to-
tam didici levem , pendulam , & ad omnia fama momenta volitan-
tem... Nemo illic Archisynagogus Judæorum , nemo Samarites , ne-
mo Christianorum Presbyter , non Mathematicus , non aruspex , non
alipetes . Ipse ille Patriarcha cum Ægyptum venerit , ab aliis Serapidem
adorare , ab aliis cogitur Christum . An ad Patriarchas Judæos nec-
ne , referendum sit Adriani Rescriptum , in quæstione positum
est . Magnus ille Salmasius : En , inquit , Episcopum Alexandrinum
Hadriani temporibus Patriarcham appellatum . Non igitur tam recens est
Patriarcha nomen in Ecclesia Christiana quam quidam videri volunt ,
quibus placet , nec Nicani temporis ætate , tanto post Adrianum inter-
vallo , usitatum illud inter Christianos fuisse pro eò qui toti Diœcesi præ-
erat , & Diœceseos Exarchus dicebatur : quæ Viri Eruditissimi hunc
in locum annotatio est . Verum , pace cinerum ejus , in gravissi-
mum errorem lapsus est . Non Alexandrinum Episcopum , sed Ju-
dæorum Patriarcham designabat Adrianus , verbis adeo propriis at-
que significantibus , ut mirum sit Clar. Salmasium ibi Christianum
Episcopum vidisse . Ille Patriarcha cum Ægyptum venerit , nonne ho-
minem Alexandriæ extraneum hæc innuunt indicantque , cum gre-
gis Alexandrini Præsul apud eum habitaret ? Ab aliis cogitur Christum
adorare . Quid ? an Episcopus Alexandrinus cogendus fuit Christi
numen venerari , cui sponte & lubenti animo genua submittebat ?
Nec ullus , ut mea memoria est , Patriarcha nomine Episcopus do-
natus fuit a Patribus ante Gregorium Nazianzeni Parentem , quar-
to seculo jam affecto . Καὶ μὲν τῶν τῶν νέον Ἀβραάμ καὶ Πα-
τριάρχην ἡμέτερον τὸν ἐμὸν πατέρα : Et in iis novum Abraham &
Patriarcham nostrum , Parentem meum . Quibus gravissimus ille Doc-
tor Nazianzenus in mente non agitabat , exhibere Patriarcham il-
lorum similem qui non multo post exorti sunt : Primatem , scilicet ,*

Greg. Naz.
Orat. 20.

& Metropolitanorum Metropolitanum : cum obscurissimæ Sazimæ ad eum dignitatis Politicæ gradum non ascenderant, qui Sedibus Patriarchalibus fundamento fuit. Habebatur a Gregorio filio Gregorius pater pro Patriarcha, quod in sapientia, & annis abundaret, tum etiam sicuti Abrahamus relictis Idolis se ad Deum conveterat, ita Gregorius deposita Hypsistariorum hæresi fidem susceperat. Vel denique, quod Nicetæ placuit, Patriarcham eum vocat, ut Patrem & Principem civitatis, quantum quidem ad res Ecclesiasticas attinet. Hactenus igitur Patriarchæ titulus Christianos Episcopos non delectabat; multo minus Adriani temporibus, quibus priscam simplicitatem spirabant Episcopi, atque a fastu Judaico abhorrebant. Sed Cataphrygibus placuit nomen Patriarchæ, teste Hieronymo. Ep. ad Marcel. 58. *Apud nos Apostolorum locum Episcopi tenent, apud eos Episcopus tertius est: habent enim primos de Pepuza Patriarchas; secundos, quas appellant Cenones: Atque ita in tertium, id est, penultimum locum Episcopi devolvuntur: ut & hinc colligi possit, priscis temporibus nondum Episcopis insignioribus affixum fuisse nomen Patriarchæ. Cæterum, de institutione Sedis Patriarchalis Antiochenæ, accurate dici non potest, nisi præmissa nominis descriptione qua propria vis Patriarchæ declaratur.* De Constantinopolitanis Patribus legitur apud Socratem, *καὶ Πατριάρχαι κατέστησαν Ἀρμενιανῶσι τὰς ἐπαρχίας ὡς τὰς ὑπὲρ διοίκησιν ἐπισκόπους τὰς ὑπεροχολοῖς ἐκκλησίας μὴ ὑπερβαίνειν.* Sed & Patriarchas constituerunt provinciarum divisione facta, ita ut nullus Episcopus ultra propriam diocesim alienas Ecclesias invaderet; id enim antea propter persecutiones promiscue factum fuerat. Quo loco apud Socratem Patriarcha & Primas unum & idem significant, hoc est, Metropolitanum Metropolitanorum. Eandem notionem Patriarchæ affixit Rabanus de institutione Clér. l. i. c. 25. *Ordo autem Episcoporum tripartitus, id est, in Patriarchis, Archiepiscopis qui & Metropolitani sunt, & in Episcopis.* Patriarches, Græca lingua, Pater principum, sive summus Patrum interpretatur, quia primum id est Apostolicum tenet locum. Subdita Clementis ad Jacobum Epistola. *In illis vero civitatibus in quibus olim apud Ethnicos Archislamines, eorum atque primi legis Doctores erant, Episcoporum primates poni, vel Patriarchæ, qui reliquorum Episcoporum iudicia, & majora, quoties necesse foret negotia, in fide agitaret.* Ex hac sententia dixit & subditus canon 12. Decreti Julii Papæ. *Reliquæ vero*

Socrat. Hist
l. 5. c. 8.

(Ecclesiæ) non Primates, sed Metropoles vocentur, eorumque Episcopi non primatum, sed aut Metropolitanorum, aut Archiepiscoporum nomine fruantur. Similiter Pseudanacletus: Ipsi quoque in civitatibus vel locis nostris Patriarchas vel Primates qui unam formam tenent. Nec in diversum licet interpretari vocem a iudicibus in Chalcedonenſi Synodo ſedentibus uſurpatam Act. 2^a. Glorioſiſſimi iudices, & Ampliſſimus Senatus dixerunt: Si placet veſtra Reverentia, Sanctiſſimi Patriarcha ſingularum Provinciarum eligentes ſingulos aut binos ſua propria quique Provincia, in medio tranſeunt, & communiter de fide tractantes, qua complacita fuerint omnibus manifeſta conſtituantur. Hac ergo ſignificatione ſynonyma ſunt Primates, Patriarchæ, ἐξάρχαι διοικήσεως, de quibus agitata mentio Syn. Chalced. c. 9. Si vero contra ipſius Provincia Metropolitanum Episcopum Episcopus ſive Clericus habeat controverſiam, pergant ad ipſius diœceſis Primatem, aut certe ad Conſtantinopolitana Regia civitatis Sedem. Quid vero Patribus Chalcedonenſibus ſit Diœceſis a Baſſamone eſt accurate definitum; διοικήσεως ἡ πόλις ἐπαρχίας ἔχουσα ἐν ἑαυτῇ. Diœceſis multas Provincias complectitur: quæ uni Rectori ſubjacebant. Atque ex hac deſcriptione olim dicebat Innocentius Papa Ep. 18. ad Alexandrum Antiochenum de ejus Eccleſia, quam ſuper Diœceſim, non ſuper aliquam provinciam noſcimus conſtitutam. Similiter Nili Doxopat. notit: Patr. ἐξάρχαι τῶν ἐπαρχίων ἔχον τόχα ὑφ' αὐτοῦ τοῦ Μητροπολίτου καὶ ἐκτεροπόρου τοῦτοῦ. Exarchi itaque Provinciarum ſub ſe, ut videtur, Metropolitanos habebant, eosque ordinabant.

Quo porro dignitatis gradu ſuæ Sedi ſubditos Episcopos eminerent illi Patriarchæ Primates, Conſtantinopolitana Synodus Baſilio imperante celebrata, canonibus ſuis declaravit. Praſules univerſorum Metropolitanorum, qui ab ipſis promoventur, ſive per manus impoſitionem, ſive per Pallii donationem, Episcopalis dignitatis firmitatem accipiunt, habeant poteſtatem, videlicet, ad convocandum eos, urgente neceſſitate, ad Synodalem conventum, vel etiam ad coercendum illos & corrigendum. Atque his apparet Clariſſimo Salmaſio accidiſſe aliquid humani: Cum adhuc ſolis præſſet Presbyteris Eccleſias ſub ſe gubernantibus hoc nomine (Patriarchæ) inſignis incedeſbat Alexandrina urbis Episcopus: quod a Judæis ſumptum non dubito, quibus & ſui fuere Patriarcha & Presbyteri... ita plane in Ægypti Provinciis, Alexandria Episcopus qui pluribus præerat Presbyteris, Patriarcha dictus eſt. Diu etiam hac appellatio

pellatio hæsit in Episcopis Metropolitanis qui toti Provinciæ præsent, quasi scilicet *πατριάρχες*, gentis unius Primates. Antiquitatis in monumentis nullo vestigio reperitur titulus ille *Patriarchæ*, si-ve Episcopo Alexandrino, si-ve aliis Metropolitanis additus ante Synodum Constantinopolitanam, jubente Theodosio congregatam, Anno Dom. 381. Alioquin Catholicos inter & Cataphryges satis convenisset de titulis Præfulum, quorum primi apud utrosque Patriarchæ nomine insignes inessissent, quod a beatis hisce seculis novitii fastus insolentibus, alienum prorsus fuit. Nicænæ Synodi canon 6. vocem usurpat *Metropolitani*, non *Patriarchæ*; a qua non temperasset si jam audita fuisset in Ecclesia, præcipue apud Ægyptios, quorum de causa canon ille conditus est. *Ἐἰς τῶν γνώμης Μητροπολίτε γένεσις Ἐπίσκοπος*: Si quis præter conscientiam Metropolitanii fuerit ordinatus, hunc Concilium magnum censuit non debere esse Episcopum. Satis est argumenti Metropolitanos nondum titulo Patriarchæ ornatos fuisse, quod vir ille maximus nullum suppeditavit exemplum Episcopi, quem Patriarchæ appellatione salutarent aut donarent. Nec etiam prospero Socrate usus est: *Προσέβητο Σοκράτης ἐν ἱστορίᾳ ἐκκλησιαστικῇ καὶ Πατριάρχην* pro Metropolitanii Provincia, & *Πατριάρχην* pro Metropolitanio posuit. c. 4. p. 44. Hoc dixit Socrates, *Πατριάρχας κατέστησαν*. An Metropolitanos Constantinopolitani patres instituerunt? Annon in suo munere jam constituti exhibentur a Nicænis? *Τῆς δὲ Ποντικῆς διοικήσεως Ἐκκλησίᾳ ὁ μὲν βασιλεὺς Καισαρείας τῆς Καππαδοκίᾳ Ἐπίσκοπος, Γρηγόριος ὁ Νύσσης*. Eccr. l. i. c. 2. Helladius vero qui *Cæsarea Cappadociae* post *Basilium* erat Episcopus, Pontica Diæcesis Patriarchatum obtinuit, & una cum illo *Basilii* frater Gregorius Episcopus *Nysæ*. An Pontica Diocesis, Socrati unam Metropolitanii Provinciam significat? Qua de causa de explicando Socrate, ac cum Historia conciliando, Doctis plurimum laboratum est, si nil aliud intelligit quam Metropolitanatum Episcopos inter divisum?

Exarchis Primatibusque extinctis funditusque deletis, nimis promiscuus ille Patriarchæ titulus aboleri cum reipsa debuit. Itaque quinque illæ Sedes quæ in Orbe Romano eminebant, Romana, Constantinopolitana, Alexandrina, Antiochena, Hierosolymitana honorem Patriarchæ cum nomine præcipue usurparunt. Novella Justiniana 12. *Τὸς μὲν Μακαριώτατος Ἀρχιεπίσκοπος καὶ Πατριάρχας, τῶν*

τῆς Πρεσβυτέρας Ῥώμης , καὶ Κωνσταντινουπόλεως , καὶ Ἀλεξανδρείας
 καὶ Θεσπόμεως καὶ Ἱεροσολύμων. *Beatissimos Archiepiscopos & Patriar-*
chas , hoc est , antiqua Roma , & Constantinopolis , & Alexandria , &
Theopolis , & Hierosolyma. Hinc Gregorius Magnus Epist. 1. 2. Ep. 37.
Quod si quilibet ex quatuor Patriarchis fecisset , sine gravissimo scandalo
tanta contumelia transire nullo modo potuisset : quibus apparet atque
extat ad numerum quinarium Patriarchas , incluso Romano , fuisse re-
ductos. Qua quidem significatione Anastasius Bibliothecarius , qui sub
 Nicolao primo floruit , cum sensibus corporeis Patriarcharum compa-
 rationem instituit , in præfat. Synodi 8. Concil. Romæ editorum. *Dein-*
de , cum Christus in corpore suo quod est Ecclesia , tot Patriarchales Sedes
quot in cujusque mortali corpore sensus locaverit , profecto nihil genera-
litati deest Ecclesiæ , si omnes illa Sedes unius fuerint voluntatis , sicut
nil deest motui corporis , si omnes quinque sensus integra communisque fue-
rint sanitatis.

Atque hic etiam atque etiam observandum , Patriarchas pluribus
 titulis minutatim atque gradatim additis fuisse collustratos , Epif-
 copatu , Primatu , Patriarchatu. Exempli gratia , Papa , qui Patriar-
 charum primus ordine incedebat , principio rerum Episcopum agebat
 Ecclesiæ suæ , cujus cum Presbyterio , cui servando ordini præficeba-
 tur , sollicitudinem gerebat. De Apostolis Clemens Rom. ad Corinth.
 p. 54. *Κατὰ χώρας ἐν ἧ πλείς κηρύσσαντες , καθίστανον τὰς ἀπαρχὰς*
αὐτῶν , δοκιμάσαντε τῷ πνεύματι εἰς Ἐπίσκοπος καὶ Διακόνους τῶν μελ-
λόντων πιστεύειν : Per regiones igitur & urbes , verbum predicantes , pri-
mitias eorum Spiritu probantes Episcopos & Diaconos eorum , qui credituri
erant , constituerunt. Hanc ordinis eminentiam Apostolico jure sibi
 vindicabat Rom. Episcopus. *Οἱ καλῶς πρεσβύτεροι πρεσβύτεροι , qui be-*
ne præsumt Presbyteri. Habuit præterea ex more sensim introducto
 primatum suburbicariis circumscriptum ; Atque eo nomine suæ Sy-
 nodo præerat. Qui eminentiæ gradus , non institutione Aposto-
 lica , sed more cujus principium latet , additus est. Hunc ad ho-
 norem adipiscendum , non minimum contulit urbis majestas , at-
 que amplitudo. Apostolicæ quidem Ecclesiæ maximo semper in
 pretio fuere , quos *matrices & originales fidei* Tertullianus nuncupa-
 bat. At Ephesus Apostolica , Corinthus Apostolica , Hierosoly-
 ma Apostolica , Hierosolyma maxime Apostolica , quæ tamen Ec-
 clesiæ

elefiz ad culmen autoritatis Patriarchalis non pervenerunt, ut institutioni Apostolicæ urbium majestas accesserit cumulando honori. Hunc Metropolitanum apicem antiquo more vigentem, suo Canone Nicæni Patres agniti comprobavere. Denique, volventibus annis, in Patriarcham creatus est, quo jure non uni Provinciæ Episcopis, sed bene multorum regnorum Metropolitanis Primatibusque præfuit. Pessime hi dignitatis gradus permiscerentur, cum temporibus, causa, amplitudine, forma accurate distingui debeant. Titulorum discreta vestigia in monumentis Antiquitatis reperiuntur.

Justiniani Novella 131. Τὸν ὁ μακαριώτατον καὶ κατὰ Ἀρχιεπισκοπὴν τῆς πλώτης Ἰστανίαν τῆς ἡμετέρας παλίδου ἔχειν αἰεὶ ὑπὸ τὴν ἰδίαν δικαιοδοσίαν τὰς Ἐποσκοπίας τῶν ἐπαρχιῶν Δακίας Μεθιερρανέας: *Beatissimus autem pro tempore Archiepiscopus Justinianea prima Patria nostra semper sub sua jurisdictione habeat Episcopos Provinciarum Dacia Meditranea.* Et eadem Constitutione Justiniani, Archiepiscopi titulus Carthaginensi Primati adjungitur. Sed quinque Sedibus præcipuis, Archiepiscopali dignitate indutis, additur & Patriarchalis a Justiniano; quasi flos & apex omnium honorum, Novel. 125. Τοὺς μακαριώτατος Ἀρχιεπισκόπους καὶ Πατριάρχας: *Beatissimos Archiepiscopos & Patriarchas.* Omnis siquidem Patriarcha & Archiepiscopum agebat, non vice versa. Apparent & certa distinctionis indicia in Epistola Agathonis Papæ ad Constantinum Pogonatum, qua rescriptit se ex sua Ecclesia Rom. privatim mittere Theodorum & Gregorium Presbyteros, Joannem Diaconum & Constantinum Subdiaconum: quos legavit ut Romæ Episcopus. Deinde tres Episcopos fratres Abundantium, Joannem, & Joannem ex proxima Synodo. Hos ut Primas legavit; præterea, excusat se quod de longinquiorebus Provinciis suis, Concilii familiaris, propter temporis angustias & adversam valetudinem, Metropolitanas mittere non potuerit. Legatur Histor. Conc. Richerii. p. 28. n. 13. & p. 287. n. 6. Nomine quidem Sylvestri Nicænæ Synodo Presbyteri interfuere: Victor & Vincentius Presbyteri urbis Romæ, pro venerabili Viro Papa & Episcopo nostro Sylvestro subscripsimus. Quidni Sylvester mittebat & Metropolitanos & Episcopos ad Cætum florentissimum? Quidni Julius legabat & Præfules ad Concilium Sardicense, cui per Archidamum & Philoxenum Presbyteros interfuit? Nondum fastigium tenebant inter Episcopos quod additus deinceps Patriarchalis

triarchalis honor ipsis contribuit. Quocirca solas Metropolitanæ partes missis Presbyteris implere.

Hactenus de significatione vocis Patriarchæ; quæ notio accurate animis est consignanda. Veniat nunc in manus percelebris illa Socratis de Patriarcharum institutione sententia; quæ Viris præstantissimis a veri vestigiis quam longissime abesse existimatur. *Καὶ Πατριάρχας κατέστησαν: sed & Patriarchas constituerunt.* Clarissimus ille Valesius: Neque enim vult dicere Patriarchas a Constantinopolitana Synodo esse constitutos: quippe jam antea confirmata fuerat Patriarcharum potestas Cæn. 6. Concil. Nicæni. Intelligit ergo Socrates non veros atque ordinarios Patriarchas, sed extraordinarios Legatos, qui ad stabiliendam rectam fidem per singulas Dioceses fuerant destinati. Annot. p. 60. Atqui explicatio hæc Valesiana vim verborum Socratis extinguit atque perimit. An Legatos de fide constituenda mittere, Patriarchas instituere est? Annon hæc inter se discrepant, quis unquam phra- sin adeo insolentem usurpavit? Nil prorsus est in Socrate quod legationem illam Valesianam indicet. *Ac Nectarius quidem regiam urbem & Thracia Provincias sortitus est, Helladius vero, qui Cæsarea Cappadocia post Basilium erat Episcopus, Pontica Diocesis Patriarchatum obtinuit, & una cum illo Basilii frater Gregorius Episcopus Nyssæ.* Annon ordinarii harum regionum Præsules? An Nectarius extraordinarius regie urbis & Thraciæ Legatus? Profecto si eo Constantinopolitani aciem direxissent animi, ut Legati extraordinarii de fide constituenda mitterentur, fallor an legassent Nectarium; virum frugi quidem atque prudentem, sed qui nondum Sacro Lavacro initiatus fuerat, cum electus a Theodosio, multis licet Episcopis refragantibus. Itaque adhuc neophyti vestem indutus; communi totius Concilii calculo Episcopus Constantinopolitanus renunciatus est. Huicne neophyto extraordinariam de fide constituenda provinciam commisissent? Sed nec in Sozomeno ulla vel tenuis legationis extraordinariæ umbra. Quibuscum fidei copulatione conjungi deberent illi qui Ecclesiasticis muneribus essent præponendi, a Theodosio decretum fuit: de mittendis extraordinarie per singulas Dioceses ad stabiliendam pietatem Præsulibus non est decretum.

At si veros Patriarchas intellexisset, unum duntaxat in unaquaque Diocesi poneret. Nunc vero cum plures in unaquaque nominet, verbi gratia

*gratia, in Ponticâ Diœcesi Helladium & Gregorium, apparet cum non de veris atque ordinariis Patriarchis locutum esse. Argumento huic Vallesiano non satis virium est, ut falsi dica scribatur Socrati, quem erroris ex præjudicio multi postulant immerito. Vera scripsisse Socratem argumento est Autoris antiquitas, quem accuratum & diligentem factum Constantinopolitanorum latere non potuit. Constantinopolitana Synodus celebrata est Anno Dom. 381. Socrates autem florebat proximo seculo, Anno 440. ut colloquio Præsulum qui Synodo interfuerant, frui quam facillime potuerit. Sed & Nicephorus Socratis vestigia persecutus est, quem errantem deferere debuisset. Postea Episcopi omnes una cum Nectario congregati ut Nicæna fidei decretum certum esset constituerunt. Hæresim omnem damnaverunt, & Provinciis divisus Patriarchas constituerunt. l. 12. c. 13. Insuper, erroris crassissimi Socratem Veterum nullus postulavit, quo, dubio procul, affectus esset, si Patriarcharum, jam Nicænæ Synodi temporibus florentium, originem atque principium a Constantinopolitano Concilio repetivisset. Quin etiam Socratem vera fuisse executum non obscure colligitur ex Nazianzeni Poemate de Episcopis. *Valete, insolentes estote, Patriarchatus per sortes inter vos distribuite*, quæ a Socrate non abludunt plurimum. Denique, fidem testi affert Patriarchæ titulus hæctenus inauditus, qui a celebrata Constantinopolitana Synodo passim legitur in Veterum monumentis, perinde atque nomen Archiepiscopi, quod olim Patriarchæ synonymum fuit, donec quinque præcipuis sedibus Patriarchæ titulus tandem affixus, discrimen Archiepiscopum inter & Patriarcham relinqueret. Sic in Chalced. Synodo ἡ Πατριάρχης ποτὶ τὰ ἔτη: Patriarcha multos annos; & infra, ἐπόμενοι τῷ ἀγνωστῷ Ἀρχιεπισκόπῳ Λέοντι: obsequentes sanctissimo Archiepiscopo Leoni. Evag. l. 2. c. 18. Similiter in Epistola Simeonis Stylitæ, Domino meo Religiosissimo & Sanctissimo Basilio Archiepiscopo. Qua de causa insignes illi tituli Patriarchæ & Archiepiscopi, qui nullo vestigio in Veterum monumentis ante quartum seculum reperiuntur, post illud frequenter legentium oculis incidunt, nisi antiquæ disciplinæ mutatio illo ipso seculo intervenisset? Hæc sunt fidei Socratis, de institutione Patriarcharum non fallacia pignora.*

Itaque, Socrates abrupte patentis erroris non est postulandus,

ut solet a Clarissimis illis Henrico Valesio, Petro de Marca, aliisque innumeris, qui in Synodo Nicæna Patriarchas videre sibi videntur. Sed quod in Socratis phrasi paulo est obscurius, explicandum atque illustrandum. In ea sententia Socrates non versatus est, quod diserte a Constantinopolitanis Patribus Patriarchæ in ea dignitate atque autoritate sint constituti, qua præditi fuere, cum in veros Patriarchas electi, hoc est Archiepiscopos, Primates, Exarchas, uni Diocæli multis Provinciis constitutæ, ideoque & pluribus Metropolitanis, imponebantur. Quid esset contraria atque maxime disjuncta dicere, si hoc non esset? Non igitur ea mens animo Socrati, vel Patriarchæ nomen additum fuisse illustrioribus Episcopis Concilio Constantinopolitano, vel constitutas esse Dioceses, quibus Imperatoriæ leges metas jamdudum posuerant. Aperit se Socrates, *ὥστε ἱεὺς ὑπὲρ διοίκησιν Ἐπισκόπους τοῖς ὑπερῶναις Ἐκκλησίαις μὴ ὑπερβαίνειν*: ne Episcopi præter suam Diocesim Ecclesias extra eos limites invaderent; *ἵστο γὰρ πρῶτον ὅτι ἱεὺς διογμὸς ἐγένετο ὁ ὡς ἔφρων*: id quod prius propter persecutiones indiscriminatum contigebat. Sic defuncto Constantio, qui Lucifero Carallorum in Sardinia Episcopo durum æternumque imperaverat exilium, Antiochiam Ariannorum factionibus turbatam recta proficiscitur, ibique Paulinum designat Episcopum, Meletio nondum reverso. Sic Eusebius Samozatenis, peragrata Syria Palæstina, Presbyteros creavit, aliaque Ecclesiastica munia obivit. Cui consuetudini intercessum est c. 2. *Episcopi, qui extra Diocesim sunt, ad Ecclesias, qua extra terminos earum sunt, non accedant; neque confundant & permisceant Ecclesias, secundum regulas constitutas.* Hinc orta occasio constituendorum Patriarcharum. Ut enim cuique Provinciæ præficeretur Metropolitanus jure Ecclesiastico, sic singulis Diocesibus singulus Archiepiscopus Patriarcha-ve impositus est, qui pluribus Metropolitanis præfuit ut eorum Metropolitanus: cui exercendo constituendoque juri, confusa perturbataque olim disciplina intercesserat: atque mens hæc Socratis fuit. Non ergo decretum aliquod intelligit, quo nova in Ecclesia dignitas diserte crearetur: nil aliud sibi vult nisi quod ansa ex Constantinopolitano Canone data sit novæ huic instituendæ dignitati.

Quid autem rei esset, aut quas sibi partes sumeret Patriarchatus, indi-

indicatur a Chalcedonenſi Synodo, Act. ultima, de Archiepiſcopo Conſtantinopolitano, qui indicio & argumento eſt aliorum auctoritatis. Oportet Archiepiſcopum Conſtantinopolitanum poteſtatem habere ordinandi Metropolitanos in Aſiana & Pontica & Thracia Diaceſibus; hoc modo ut electi a Clericis cujuſcunque Metropolis Epſcopi referantur ab eligentibus Archiepiſcopo Conſtantinopolitano, ut penes eum ſit, ſi velit, hunc qui electus eſt confirmare, repudiare &c. Ipli vero Patriarchæ a Synodo conſecrabantur, deſuncto ſiquidem Patriarcha, multi Metropolitani qua Epſcopi Provinciales ad Patriarchalem Eccleſiam conveniebant, tum funeris celebrandi, cum ſucceſſoris in locum deceſſoris ſubſtituendi cauſa, quo & illius ſepultura, & hujus ordinatio eſſet illuſtrior. Eo pertinet Novella Juſtiniani 131. Τὸν δὲ μακαριώτατον κατὰ καιρὸν Ἀρχιεπίσκοπον τὸ πρῶτον Ἰουστινιανῆς τὴν ἡμετέραν πατρίδα ἔχειν αἰεὶ ὑπὸ τὴν ἰδίαν δικαιοδοσίαν τὰς Ἐπιſκόπους τῶν ἐπαρχιῶν Δακίης Μεδιτεργνείας καὶ Δακίης Ῥιπενſίας — καὶ παρ' αὐτῷ τῶν χειροτονεῖσθαι, αὐτὸν δὲ δὸτὶ τὴν εἰσείας Συνόδου χειροτονεῖσθαι: Beatiſſimus autem pro tempore Archiepiſcopus Juſtinianeæ primæ Patriæ noſtræ ſemper ſub jurisdictione ſua habeat Epſcopos Provinciarum Dacie Mediterraneæ, & Dacie Ripenſis, item Triballie ac Dardania, & Myſiæ ſuperioris & Pannoniæ, & ab ipſo hi ordinentur, ipſe vero a propria ordinetur Synodo. Simul atque in deſuncti vicem novus Patriarcha ſubſtitutus erat, Patriarchis Collegis electionem ſuam literis ſignificabat. Hoc fecit Gregorius Magnus l. 1. Ep. 24. cui titulus hic affixus eſt, Gregorius Joanni Epſcopo Conſtantinopolitano, Eulogio Alexandrino, Gregorio Antiocheno, Joanni Hieroſolymitano, & Anaſtaſio Patriarchæ Antiocheno a paribus. Edita ad finem confeſſione fidei, ſic claudit Epſtolam, quicquid ergo aliud ſapit, anathema ſit, quicquid vero prædictarum Synodorum fidem tenet, pax ei ſit a Deo patre per Jeſum Chriſtum &c. Quæ clauſula ejuſmodi Epſtolis finem impoſuiſſe de more videtur.

Conſignata animis notione Patriarcharum, facilius expendemus atque æſtimabimus, An Petrus erexit Sedem Patriarchalem Antiochenam? Probando juri ac privilegio, ſolemne eſt aperire Tabulas, alioquin affirmanti non creditur. Sacros Annales evolventi accuratius non incidit inſtitutio ulla Patriarchalis, quæ tamen materia in narrationem adeo ſcælix erat, ut nihil ſupra. Præterea tanto a-

more in commune bonum Ecclesiæ conspirabant Apostoli, ut Petrus nil Paulo momentosius agere sustinuerit, nisi consciis consentientibusque Collegis. Sufficiendo Matthiæ in vicem Judæ proditoris, creandisque Diaconis, Apostolorum intervenit autoritas; & ad constituendam Ecclesiam totius Orientis nobilissimam Apostoli nullam operam navarunt, si Baronio fides. *Dicendum est Petrum primum erexisse*, Petrum, veluti exercentem summum imperium in Ecclesia; non *Apostolos*, quasi suæ sortis non fuisset institutio Patriarchalis Sedis, aut Princeps Apostolorum ne de consilio quidem & sententia Collegas rogasset. Deinde, Patriarchalis dignitatis adjunctæ Antiochenæ Sedi ne vel levissima quidem umbra in sacra pagina cernitur. Subjectis præpositi zeli facibus, nonnulla Hierosolymitanæ Ecclesiæ membra triste incendium seditionis domesticæ fecerant, quo Antiochena Ecclesia misere conflagratur. Extinguendo igni itur ad fontes Hierosolymitanos, missis Legatis de componenda lite. Atqui Patriarchalis Ecclesia, ex conciliatis a Petro privilegiis, consuli potius quam consulere debuit. Sui saltem juris erat, apud se indicere Synodum, sopiendo ubi ortum erat de ceremoniis usurpandis diffidio.

Animo percipiendum, & memoria custodiendum, in eo consistere Patriarchatus *ἑστίαν* atque formam, quod Metropolitanorum Metropolitanum agat, ut electos a Clero cujuscunque Metropolis, quæ sub ejus ditione continebatur, Episcopos ad se relatos *posset confirmare vel repudiare*. Id porro juris a Petro non obtinuisse Antiochenum Episcopum argumento est insignis ille locus Epiphaniï, hæref. 70. n. 10. 822. *ἀμα δὲ καὶ πεντηκίδεκα Ἐπίσκοποι γυρόασιν ἐν ὁλοκληρίᾳ καὶ ἐχρῶν ἵστέ τῶν Ἐπισκοπῶν ἐν ὁλοκληρίᾳ ὄντων ἐν Ἱερουσαλὴμ καὶ ἀπαθέντων τὸν πάντα κόσμον ἰστοῖς συνέπεσται*: Porro, post constitutionem illam quindecim ex circumcisione Episcopi fuerunt, idque Hierosolymis, quorum auctoritatem omnis Orbis sequi debuit: proindeque & Antiochia, quæ, opinor, in Orbe fuit. Egregiam vero Patriarchalem Sedem Ecclesiæ quæ nondum ad Patriarchales honores ascenderat subditam! Sed & Innocentius Papa ad Alexandrum Episcopum Antiochenum Epist. 18. aperte ostendit, Antiochenæ Sedi delatam datamque a Petro non fuisse Patriarchalem dignitatem, sed a Nicæna Synodo. *Revolventes itaque auctoritatem Nicænæ Synodi, quæ unam omnium*

omnium per orbem terrarum mentem explicat Sacerdotum, qua censuit de Antiochena Ecclesia cunctis fidelibus ne dixerim Sacerdotibus esse necessarium custodire, qua super Diocesim suam prædictam Ecclesiam, non super aliquam Provinciam noscimus constitutum. In cunctis editionibus legitur constitutum. Sed Viri Eruditissimi Petrus de Marca Parisiensis Præsul, & Henricus Valesius Observationum in Socratem c. 12. p. 194. antiqua pervulgataque lectione repudiata, contendunt scribendum esse constitutam. Fateor (verba sunt Valesii) in cunctis editionibus legi, constitutum; sed si Grammaticorum regulas consultisses, docuissent te profecto legendum esse, constitutam. Alioquin quo referrentur voces illa prædictam Ecclesiam, nisi forte Ecclesiam communis generis esse censes. Sic nescio quid viro ut plurimum moroso libuit joculari in Joannem Launoium Antiquitatis Ecclesiasticæ peritissimum. Launoius quidem, nosque una cum Launoio, Ecclesiam scæminini generis esse scimus & tenemus: sed etiam novimus constitutum non ad Ecclesiam sed ad Synodi auctoritatem esse referendum; itaque freti legibus & communis judicii & Grammaticæ, perinde atque omnium editionum auctoritate, constitutum retinendum esse censemus, vel jocos Valesianis invitis. Quæ, auctoritate nimirum Nicænæ Synodi, cujus Innocentius mentem explicabat atque decreta; Quæ super Diocesim prædictam Ecclesiam esse non super Provinciam noscimus constitutum. Ut Patriarchalem quæ Sedes Antiochena induta fuit auctoritatem a Nicænis Decretis repetat Innocentius; quæ & Nilum, & Balsamonem, aliosque bene multos pervasit opinio. Falsum tamen a Græcis & Innocentio creditum est: Patres quippe Nicæni dignitati Antiochenæ Ecclesiæ nil novi addidere, sed illam, quæ jam pollebat ex consuetudine, suo Decreto comprobarent. Hanc Innocentio fuisse mentem eximie declarant quæ de auctoritate Nicænæ Synodi prædicat, & præcipue verba hæc quæ etiam atque etiam sunt observanda, censuit de Antiochena Ecclesia cunctis fidelibus, ne dixerim Sacerdotibus, esse necessarium custodire. Quæ legem continent quam verbis sequentibus explicat: quippe constitutum fuit ut Antiochena Ecclesia non Provinciæ sed Diocesi imponeretur.

Hic scrupulum mihi eximant doctissimi illi viri, qui una cum purpuratis Baronio ac Bellarmino censent, Antiochenæ edi Patriarchatum

triarchatum a Petro fuisse collatum. Quamobrem, præ Antiochena Sede ab Apostolorum Principe & condita & regnata primas tulerit Alexandrina, quæ in Ecclesiasticis multo inferior esse debuit. Natu quippe major Ecclesia Antiochena, editis Oraculis non una vice personuit. Ab insignioribus Apostolis viva voce imbuta est Christi Religione, Petro scilicet, Paulo, Barnaba. Quid ad hanc gloriam addi potuit? debuit itaque habita ratione privilegiorum Alexandrinæ Sedi Antiochena præferri, quam tamen emittit Alexandrina. Pace Majestatis Romanæ dixerimus, dignitate Ecclesiastica Sedes Antiochena Romanam ipsam superat. Quocirca, Anno Dom. 1238 Præsul Antiochenus sese Romano anteposuit, teste Matthæo Paris in vita Henrici III. p. 465. *Ad tantam ausus est proterviam impetu temerario prorumpere Antiochenus Archiepiscopus, consentiente Germano Constantinopolitano Archiepiscopo Græcorum Advocato, & vices agens Antipapa, quod Dominum Papam cum tota sua Romana Ecclesia & Curia inani autoritate excommunicavit. Et blasphemando se suamque Ecclesiam solemniter predicando, tempore & dignitate Domino Papa & Romana Ecclesia præposuit, & esse & fuisse Romanam Ecclesiam excellentiorem, eo quod Beatus Petrus Apostolus primo Ecclesiam Antiochenam cum summo honore rexerat per sexennium; ibidemque cum summa qua decuit receptus reverentia, & similiter honorifice incathedratus. Roma vero fuerit multis injuriis & convitiis multipliciter laceratus, tandemque sub Imperatore Nerone passus. Sed missa Sede Romana, profecto plurimam admirationem movet quod Patriarchatus Alexandrinus Antiocheno prælatus sit, concessio Petrum instituisse Patriarchalem Sedem Antiochenam. Hæc Antiocheni Præsulis imminutio capitis Petro immerenti offerret injuriam, quippe quæ cum ejus institutione pugnaret, abdicata Sedi Antiochenæ dignitate quam ille adjunxerat. Decrederet ut admiratio strenuam Bellarminus dedit operam, l. 1. de Pont. Rom. c. 24. Ratio ordinis est; quia cum omnes tres sint Sedes Petri, Roma scilicet, Alexandria, & Antiochia, tamen Romam per se usque ad mortem administravit, Alexandriam per Marcum Evangelistam, Antiochiam per Evodium. Sicut ergo major est Petrus Apostolus Marco Evangelista, & Marcus Evangelista Evodio, qui neque Evangelista fuit; ita quoque Romana Ecclesia Alexandrinam, & Alexandrina Antiochenam, autoritate & dignitate*

tate superat. Miram sane Bellarminianam phrasim, *Petrus Alexandrinam Ecclesiam administravit per Marcum, & Antiochenam per Evodium.* Ergo-ne Petrus tres Episcopatus simul gerebat, quibus regendis Marci & Evodii usus est ministerio? Sed id Purpurato condonemus, perinde atque lepidum hoc figmentum, *sola illa Ecclesia semper habita sunt Patriarchales & prima quas Petrus fundaverat*, quo nil ineptius quicquam potuit alicui venire in mentem; cum Constantinopolitana Ecclesia, quæ a Petro condi non potuit, Antiochenam Alexandrinamque dignitate superaverit. Hæc ut mittamus, profecto ex invento Bellarminiano, Romana Sedes debuit assurgere Alexandrinæ, quia Marcus Evangelista Lino Clementeque Episcopis longe nobilior: debuit Ephesinæ, cui, ut aiunt, Petro rebus humanis exempto, Joannes præfuit; debuit Hierosolymitanæ, quæ super omnes Ecclesias antiquitate, miraculis, Martyribus, Spiritus donis excellebat, & in gloria erat.

Quid igitur causæ est aut rationis, cur Antiochiæ prælata fuerit Alexandria? Si nobis veritatem tueri & retinere sententia est, causa dignitatis Ecclesiasticæ non est constituenda in Petri voluntate de Patriarcharum privilegiis nil decernentis; sed adscribenda est politicæ urbium majestati, quæ luce sua Ecclesias apud se fundatas collustrans, gradus Ecclesiasticæ dignitati sublimiores fecit; idcirco prælata Antiochenæ Sedi illa quæ fuit Alexandria, quod Alexandria urbs erat Antiochia & antiquior & illustrior; qua de re observabilis est insignis ille Josephi locus de Bello l. 5. c. 14, 903. *Ἐἰς δὲ τὴν Ἀλεξανδρίαν ἀφικνέμεν τῷ Ὀυεσπασιανῷ τὰ ἀπὸ τῆ Ῥωμῆς ἐναγγελίαν ἦκε, καὶ πρέσβεις ἐκ πάσης τῆ ἰδίας οἰκουμένης συνησώμενοι μεγίστην ὄσαν μετὰ τὴν Ῥωμὴν ἢ πόλιν σενότερον ὃ πλεόντες ἡλέγχοντο.* Cum autem Vespasianus Alexandriam venisset, nuntia illi Roma venerunt, (quam Gelenianæ versionem prætulerim, *gesta ei Roma nunciata sunt*) & Legati ex toto Orbe gratulantes affuerunt; cumque maxima post Romam civitas esset, angustior multitudini videbatur.

Exemplis autoritatibusque comprobatur atque illustratur dignitatem urbium politicam causam esse eminentiæ Ecclesiasticæ, non vero Petri aliquam institutionem. Subdita est, cordatorum omnium consensu, Clementis ad Jacobum Epistola, audiri tamen potest de opinione quam imbiberat. In illis vero civitatibus, in quibus olim apud Ethnicos Archisflamines eorum atque primi legis Doctores erant, Epis-

coporum Primates poni, vel Patriarcha, qui reliquorum Episcoporum iudicia & majora, quoties necesse foret, negotia in fide agitent. Non alia mens Cypriano fuit, cujus verba eo magis advertenda, quo typho emergente annis major fuerit. Plane quoniam pro magnitudine sua debeat Carthaginem Roma praece dere, illic ma- jora & graviora commisit Novatus: Epist. 49. Magnitudine qui- dem, non Petri iussis, Carthagini Roma praestans principalem exercebat Ecclesiam, quia in urbe principali constituta, amplissimo Rigaltio teste. Taurinenses Patres, similiter atque antiquiores fue- rant, commotos fuisse legimus. Illud deinceps inter Episcopos ur- bium Arelatensis & Viennensis, qui de Primatus honore apud nos certa- bant, a sancta Synodo definitum est, ut qui ex eis comprobarit suam civitatem esse Metropolim, is totius Provincia honorem Primatus obtineat, & ipse juxta praeceptum Canonum ordinationum habeat potestatem. Nul- lo fuisset usui sive Arelatensi, sive Viennensi Episcopo, probare suam civitatem esse Metropolim nisi id in morem Ecclesiae fuisse perductum constitisset, ut dignitates Ecclesiasticae effigiem Po- liticarum complecterentur, privilegia majora illis Episcopis con- cederentur, qui in urbe illustriori munus exercebant suum. Ea- dem & sententia fuit Leoni Pontifici nono Epist. 4. Debe- re alios aliis praeferrī eo quod primas civitates & magis nomina- tas secundum potentiam & leges seculi retineant. Et cui non dictus Antiochenus Canon. 9. Τὰς καθ' ἐκάστην ἐπαρχίαν Ἐπισκόπους εἰδέ- ραι χρὴ τὸν ἐν τῇ Μητροπόλει θεωρώτα Ἐπίσκοπον καὶ τὴν Φροντίδα ἀναδέχεσθαι πάσης τῆς ἐπαρχίας Ἀλλὰ τὸ ἐν τῇ Μητροπόλει πάντο- χόθεν συνίρχειν πάντας τὰς τὰ πᾶσιν ἔχοντας. Ὅθεν ἔδοξε καὶ τῇ ἡμῇ θεωρεῖσθαι. Episcopus per singulas Provincias scire oportet, eum Episcopum qui Metropoli praesidet, etiam totius Provincia curam agere, quia ad Metropolim undique concurrunt omnes quibus est aliquod negotium: itaque visum est honore etiam pra reliquis affici debere. Ad breviam ut redeam, disertissima sunt Patrum Chalcedonensium verba c. 28. Ἐυλό- γως κρίναντες τὴν βασιλείαν καὶ συγκλήτῳ ἡμιθεῖσαν πόλιν, καὶ τῶν ἰσῶν ἀπλαυῶσαν πρεσβείαν τῇ πρεσβύτερᾳ βασιλίδι Ῥωμῇ, καὶ ἐν τοῖς Ἐκκλησιαστικοῖς ὡς ἐκείνην μεγαλυνέσθαι πᾶσιν. Bene judicantes eam urbem, quae Regno & Senatu decoratur, isdemque fruitur honoris prae- rogativis, cum veteri Regia Roma, etiam in negotiis Ecclesiasticis, ad ejus instar magni fieri. Si jura Patriarchalia in Petri institutionem re-

cum-

cumbere Patres Chalcedonenses existimassent, nā ludibrium omnibus debuissent, quod paribus privilegiis Constantinopolitanam Sedem ornassent, quibus Romana insignis erat. Quid enim tam dissimile, tam disjunctum, tam dispar fuit, quam institutio Apostolica, & Regia amplitudo urbis? Ut si Roma eo sublimes honoris gradus adepta est, quod Petrus caput totius orbis Ecclesiarum illam esse voluerit, nil magis absurdum aut absonum sit, quam Decretum Chalcedonense, quo paria novæ Romæ privilegia decernuntur, quia & Imperium, & Senatum, perinde atque vetus illa meruerat. Hoc sane Canone apparet & promptum est, Synodum in ea fuisse sententia, privilegiorum Ecclesiasticorum Sedibus concessorum fundamenta in dignitate politica urbium collocare. Hinc Patriarchatum gradus & discrimina. Urbi totius Orbis potentissimæ Romæ primus ordine Patriarchatus adjunctus est: Romam excipiebat Alexandria: secundum itaque gradum inter Patriarchas obtinuit. Deinde Antiochia dignitate Alexandriæ propinqua suum & decus meruit. Posteaquam vero sublime & Imperii & Senatus fastigium Constantinopolis adepta est, tunc ex pervulgata disciplina, de gradu suæ dignitatis dimotæ sunt Sedes Alexandrina & Antiochena; nec amplius illa secundum locum, sed tertium, nec hæc tertium, sed quartum obtinuit, ambas supereminente Constantinopolitana Ecclesia.

Nondum res confecta est: existimant quippe Viri Clarissimi, in primariis urbibus Patriarchas ab Apostolis fuisse constitutos, condendæ sacræ Hierarchiæ. Quam sententiam affixere animo illustrissimus Parisiensis Præsul Petrus de Marca, Schelstratus, Antonius Pagy, aliique complures de re literaria bene meriti. De concordia sacerdotii & imperii l. 4. c. 1. n. 13. Marca disertis verbis docuit, cum in imperio Provincia contributa essent cuidam civitati primaria, quæ Metropolis dicebatur, apud quam Magistratus causas judicabant, & propterea populi frequentius conveniebant, quod singulari quodam jure ceteræ civitates a matrice dependerent, Apostoli iidem Episcopos in civitatibus constituerunt, eo videlicet ordine, ut penderent ab Episcopo in Metropoli seu urbe primaria. Cui probandæ assertioni nullum argumentum afferretur: refellendæ vero rationes plurimæ colligi possunt. Ex Scriptura quidem apparet atque extat, Apostolos præcipue ampliores

civitates peragrasse, majorem ut fructum ex prædicato Evangelio decerperent. Condita porro alicubi Ecclesia, ejus curam Episcoporum collegio credidisse. Idcirco Paulus Tito dabat in mandatis, ut in Creta *constitueret Presbyteros oppidatim*; de creatione Episcoporum in Patriarchas, aut Metropolitanos, ne γὰρ quidem. Imo eorum munus Apostolico præcepto non una consentit, cum Patriarchæ, aut Metropolitanæ, oppidatim creari non possent. Præterea, si ab Apostolis instituti sunt Patriarchæ, qua de causa id nominis nullo vestigio reperitur in antiquis monumentis, ante Synodum Constantinopolitanam, Anno 38. celebratam? Nec enim par videtur, neque sit consentaneum, tantum munus tamque insigne nomine proprio non donari, vitandæ perturbationi rerum atque confusio- ni, in quam indiscretis nominibus necessario inciditur. Rebus quidem distinguendis statim non addi nomina ex quo exortæ sunt, nihil est miri; ut vero annos prope tercentum amplissimum Patriarchæ munus in Ecclesia durarit absque proprio discretoque nomi- ne; nulla certe fingi ratio potest, cum & sapientia & consue- tudo mortalium semper laboraverint de nova rebus novis impo- nenda appellatione, absque qua sensus animi aperiri nequit, aut re- rum ordo conservari.

Ut nominis, sic rei per Patriarchæ vocem designatæ, nulla in tanto annorum spatio indicia reperiuntur. Hæc fuit Patriarcharum potestas, ut electos Episcopos possent *respuere vel confirmare*. Ipsi vero, qui erant ἀντικέφαλοι, a sua Synodo ordinabantur. Quod enim circa Metropolitanos, illud etiam dubio procul circa Patriarchas Metropolitanorum Metropolitanos, observatum fuit. Mo- ris erat labente quarto seculo, ut Episcopi se ad Metropolitanum conferrent suscipiendæ ordinationi, quod patet ex Synesii Epistola 67. p. 210. Siderius in Palæbiscæ Episcopum creatus fuerat, sed illegitime, & contra jura Ecclesiastica. Ἐι μήτε ἐν Ἀλεξανδρίᾳ κατέστη, μήτε ἐν τριῶν ἐνθάδε. καὶ εἰ τὸ σύνθημα τῆς χειροτονίας ἐκείθεν ἰδέ- σθαι: Cum neque sit Alexandria constitutus, neque a tribus hic, ut maxi- me eligendi, illinc signum datum fuerit. Solus quippe Philo Cyre- nensis ausus erat Collegam suum hunc Episcopum pronunciare. Simi- liter Patriarchæ a Synodo creabantur, ut ex Novella Justiniani 131. constat. *Beatissimus autem pro tempore Archiepiscopus Justi- nianæ*

nianæa prima semper sub jurisdictione sua habeat Episcopos Provinciarum Dacia & ab ipso hi ordinentur, ipse vero a propria ordinetur Synodo. &c. Nec mirum id honoris delatum fuisse Patriarchis, quod Metropolitani erant adepti. De Athanasii in Episcopum Alexandrinum creatione scripto hæc prodidit Epiphanius. *Καὶ ἐν πανταρχό-
θεν συνερχομένη Ὁρθόδοξῶν Σύνοδος. Καὶ ἕως κατὰ πᾶν γέ-
νην αὐτῆς.* Tum undique coacto Orthodoxorum Concilio in Alexandrina Sede constituitur. Oio atque obsecro Antiquitatis Patriarchalis pa-
trones, ut a monumentis Ecclesiasticis, quæ ab Apostolico ævo ad Nicænam Synodum supersunt, exemplum aliquod petant Metropolitani ad Patriarcham accedentis, constituendæ ejus ordinationi. Principio rerum Episcopum Romanum Patriarcham non exercuisse eo apparet, quod nec a Synodo, nec ab ullo Metropolitano ordinaretur, quod tamen est inter requisita Patriarchalis dignitatis; sed ab Ostiensi Episcopo, ut docemur ex Breviculo Augustini collatione 3. diei c. 5. p. 584. Aliud habet Ecclesia Cathol. consuetudo, ut non Numidia, sed propinquiore Episcopi Episcopum Ecclesia Carthaginis ordinent, sicut nec Romana Ecclesia ordinat aliquis Episcopus Metropolitanus, sed de proximo Ostiensis Episcopus. Fingemus-ne animo atque cogitatione, ignobili huic ac nullis titulis atque honoribus fulgenti Episcopo traditam fuisse provinciam ordinandi Episcopum Romanum, si principio rerum a Petro ad dignitatem Patriarchalem fuisset evectus. Privilegium Ostiensis Episcopi de ordinando Pontifice Rom. vetera sunt priscae simplicitatis Romanæ, a fastigio Patriarchali multum alienæ, indicia atque rudera. Ordinando Patriarchæ a principe Apostolorum constituto insignis Metropolitanus designari debuit.

Epiph. Hæc.
68. n. 6.

Caterum, non minima observatione dignum est, Siderium, a solo Philone in throno Episcopali collocatum, a magno illo Athanasio in loco atque numero Episcoporum non modo fuisse habitum, sed etiam ut virum majoribus regendis idoneum Ptolemæidis Ecclesiæ fuisse Rectorem impositum, sed illum senectus ad Paganas Ecclesias reduxit. Quod magnus ille Athanasius facere nec debuit nec potuit, si Patriarchæ ab Apostolis instituti sunt; cum delata Patriarchis potestas fuerit creandorum Episcoporum, cujus ordinatio nulla erat absque Metropolitani suffragio. Itaque ad numerum

Episcoporum Siderium adscripsisset Athanasius, quem ex illo excludabant Apostoli. Ne ergo prævaricationis tam odiosæ damnum Athanasium, fatendum necessario est, Athanasium in ea fuisse sententia, jura Metropolitana non ab Apostolis, sed a Patrum institutis ortum ducere.

Ab Erudito Emmanuele Schelstrato, de Metropolitanis scripto proditum est, quod in Metropolitani potestate situm fuerit, in mores ac opiniones Episcoporum synodice inquirere, & singulos de gravioribus criminibus convictos admonere, reprehendere, & ab aliorum Episcoporum communione arcere. Concil. Antio. c. 3. rest. c. 4. c. 14. n. 5. 462. Cum eadem potestas fuerit Patriarchæ in Metropolitanos, ac Metropolitanis in Episcopos, si Patriarchale munus ab Apostolis institutum est, quænam est crassa illa Cypriani ignorantia, alta voce dicentis: *Manente concordia vinculo, & perseverante Catholica Ecclesia individuo sacramento. actum suum disponit & dirigit unusquisque Episcopus, rationem propositi sui Domino redditurus?* Ep. 52. p. 72. & in Concilio de Hæret. Bapt. *Neque enim quisquam nostrum Episcopum se Episcoporum constituit, aut tyrannico terrore ad obsequendi necessitatem Collegas suos adigit, quando habeat omnis Episcopus, pro licentia libertatis & potestatis suæ, arbitrium proprium, tamque judicari ab alio non possit, quam nec ipse potest alterum judicare.* An quilibet Episcopus libertatis & potestatis suæ habet arbitrium, si pendeat a suo Metropolitano, cujus in potestate situm est, Præsules sibi subditos ab aliorum Episcoporum communione arcere, eorumque judicia rescindere? Annon Patriarcha Metropolitanum judicare & potest, & debet? Eo loci quo nunc res Hierarchicæ sunt, insaniret & fureret, qui ad mentem Cypriani loqueretur.

Veniendum nunc est ad Nicænum Canonem sextum, de quo multæ lites concitæ. Τα ἀρχαῖα ἔθνη κατέλειπον τὸ ἐν Αἰγύπτῳ καὶ Λιβύῃ καὶ Πενταπόλει. Ὡς τὸν Ἀλεξανδρείας Ἐπίσκοπον πάντων τῶν ἐκ τῶν ἐξουσιῶν ἐπειδὴ καὶ τῶ ἐν τῇ Ῥωμῇ Ἐπισκόπῳ τὸ τοιοῦτον ἐστὶν. Ὁμοίως δὲ καὶ τῇ τὴν Ἀνποχείαν καὶ ἐν ταῖς ἀλλαῖς ἐπαρχίαις τὸ Πρεσβυτεῖον σώζεται ταῖς Ἐκκλησίαις. Καθόλου δὲ πρὸς τὸν ἐκεῖνο ὅτι εἰ τις χωρὶς γνώμης Μητροπολίτου γένῃτο Ἐπίσκοπος, τὸν τοιοῦτον ἢ μεγάλη σύνοδος ὥρισε μὴ δεῖν εἶναι Ἐπίσκοπον. Quæ verba Dionysius Exiguus ita Latine vertit: *Antiqua consuetudo servatur per Ægyptum, Libyam,*

Libyam, & Pentapolim, ut Alexandrinus Episcopus horum omnium habeat potestatem: quia & urbis Romana Episcopo parilis mos est. Similiter autem & apud Antiochiam ceterasque Provincias, suis privilegia servantur Ecclesiis. Illud autem generaliter clarum est, quod si quis præter Metropolitanam sententiam fuerit factus Episcopus, hunc magna Synodus definivit Episcopum esse non oportere. Quibus suppeditatur argumentum non vanum in viros eruditos, qui Apostolos & Metropolitanæ & Patriarchalis dignitatis auctores imaginantur. Si potestatem Metropolitanorum ab Apostolis esse institutam Patribus Nicænis persuasum fuit, utique dixissent: *Decreta Apostolorum servantur per Ægyptum.* Laudata Apostolica institutione accessisset magnum pondus ad Canonem; sed & scita Apostolica, moresque antiqui, multum inter se differunt, cum non omnes antiqui mores ad Decreta Apostolica adscribi possint; non lactis & mellis addita Baptismo concordia; non ex die Baptismi lavacri quotidiani per totam hebdomadam abstinencia; non ritus præbendi pueris Eucharistiam; non disciplina hæc nefas existimans de geniculis adorare diebus Dominicis, quæ antiquis consuetudinibus inseri nemo negabit; nisi Veterum prorsus ignarus atque insolens. Nec facile meum in animum inducam, Patres Nicænos, si de adorando Christo, aut ministrando in nomine Spiritus Baptismate, aut usurpando vino in Eucharistia, decretum adversus Heterodoxos condidissent, similem phrasim fuisse adhibituros; *Antiqui mores servantur.* Pondere Apostolicæ Divinæque Traditionis male sentientes obruissent, qua auctoritate nil majus est ad flectendos animos, vimque præscriptis Synodorum incutiendam.

Cæterum, ex laudato Canone ingens ad dicendum materia proster nitur, cujus tractatione Historia non minimum illustratur, erroresque non pauci evelluntur animo. Ac primum quæritur, quænam fuerit causa condendi Canonis? Eruditus Valesius pro dubio & incerto habet, quod a Launoio accuratissime observatum fuit, temeritatem Meletii causam huic Canoni præbuisse. *Sed Launoius* (verba sunt Valesii) *ante omnia probare debuerat hanc fuisse causam condendi Canonis. Cujus autem rei nullum affert testimonium, sed sibi id affirmanti credi postulat. At nos in his præsertim rebus sine teste nihil credimus.* c. 8. Observ. in Socr. p. 193. Profecto, nisi altercantium inter

inter se hominum ritu, ea mens Valesio fuisset doctissimo ejus Adversario contradicendi, in dubitationem non revocasset rem certissimam, quæque nunc in confesso est apud Antiquitatis peritos. Occasione Ægyptiorum Canonem præcipue conditum fuisse, ipse Canon testis est, cum sic incipiat: *Antiqua consuetudo servetur per Ægyptum, Libyam, & Pentapolim, ut Alexandrinus Episcopus horum omnium potestatem habeat*; quibus indicat violatam fuisse consuetudinem. Frustra alioquin tam accurata & Provinciarum mentio, & servandi veteris ritus præscriptio, si in hisce regionibus ab antiqua disciplina non fuisset discitum. Quænam vero orta sit seditio in illis regionibus, quæ sub Episcopi Alexandrini ditione tenebantur, docemur tum ab Athanasio, cum ab Epiphanio. Athanasius ad Constant. Apologia T. 1. p. 777. *Petrus apud nos ante persecutionem Episcopus, & in persecutione Martyr declaratus, Meletium Episcopum Ægypti nominatum multis convictum criminibus, & in primis quod idolis sacrificasset, in communi Episcoporum Synodo deposuit.* Ἀλλὰ Μελέτιος ὁ παρ' ἐτέραν Σύνοδον κατέφυγεν, ὃδὲ ἐσπόμενος ἀπολογέσασθαι πρὸς τὸ αὐτὰ κρίμα δὲ πέπληκε. Meletius autem non ad aliam Synodum confugit, neque eorum successoribus se studuit purgare, sed schisma fecit. Meletio multo æquior Epiphanius, de schismate Meletiano una cum Athanasio consentit, Hær. 68. p. 717. *κρίμα ἐποίησεν, ὃ μὴν μετὰ λαγνύει τὴν πίσιν γενέσθαι*: Hic Ecclesiam schismate discidit, ita tamen ut fidem nulla ex parte mutaret. Usurpata porro autoritate Episcopi Alexandrini καθ' ἑκάστων τόπων διερχόμενος καθίστα Κληρικούς Ἐπισκόπους τε, καὶ Πρεσβυτέρους καὶ Διακόνους, καὶ ὡς ὁδοῖται Ἐκκλησίας ἰδίαις. Quamcunque regionem locumque peragraret, ibi Clericos Episcopos, Presbyteros, Diaconos instituit, ac privatas Ecclesias fundavit. Ad hæc digitum intendere Nicænos Patres, luce clarius est, cum magna illa perturbatio Ecclesiarum, Episcopo Alexandrino subditarum, Nicæno Concilio anteverterit, cui extinguendæ Canon sextus conditus est. Quæ si Valesius attendisset, non flagitasset argumenta, quibus ostenderetur, temeritatem Meletii Canonis condendi causam fuisse. Magnam satis rationum copiam loca hæc Erudito Viro suppeditaissent, non secus ac Nicænorum Patrum ad Fratres per Ægyptum, Libyam, ac Pentapolim constitutos Epistola, quam Historiæ suæ libro 1. Theodoretus inseruit. Quoniam Meletii vero &

eorum qui ab illo ordinati sunt adhuc reliqua erat contumacia ; de his etiam quid statuerit Synodus vobis significamus, fratres carissimi. — Qui a Meletio constituti sunt, his quidem nulla facultas suppetat, quos visum fuerit eligendi, aut nomen cuiuspiam suggerendi, aut omnino quidquam gerendi *χωρὶς τῆς γνώμης τῆς καθολικῆς καὶ Ἀποστολικῆς Ἐκκλησίας Ἐπισκόπων τῶν Ἀλεξανδρῶν*: sine consensu Episcoporum Catholicae & Apostolicae Ecclesiae qui Alexandro subiecti sunt.

Petractæ quæstioni alia connexa, atque apta est ; utrum fax perturbationis, & seditionis ille Meletius, qui condendo Canoni Nicæno ansam præbuit, Idolis Sacrificia perpetrarit ? Hoc affirmat Athanasius, gravissimus ille Pater cujus verba nuper exscripsimus, tantique testis autoritas apud me plurimum valet. *Ἐπὶ πολλὰς ἐλεγχθῆντα παρανομίας, καὶ θυσίας*: multis convictum criminibus, & perpetrato Idolis Sacrificio. Quid disertius ? Athanasium secutus est Socrates l. i. c. 6. Verumtamen nonnullas de Meletii Idololatria dubitandi causas suggerunt Theodoretus, Epiphanius, Nicæna Synodus. Theodoretus ; *ἐπὶ τίσιν παρανομίαις διελεγχθῆς*: postea vero quorundam criminum convictus Meletius, quæ ex Athanasio exscripta sunt, sed sequentia fuere a Theodoro prætermissa, καὶ θυσίας, quasi de Sacrificio Idolis perpetrato, non constitisset. Vitiolissima porro hic est Christophorsoniana Versio, ob quasdam nefarias opiniones. *Ἐξωνομία* non ad opiniones, sed ad facta refertur, & Theodoretus pugnam secum committeret ; quippe qui de sana fide Meletio Testimonium perhibuerit : non novæ hæresis principatum gerens, sed eadem quidem cum Ecclesia sentiens, sed ambitionis & imperandi cupiditatis morbo laborans. Hær. Fabi. l. 4. Epiphanius schisma quidem objicit Meletio, cæterum de ejus Idololatria ne verbum ullum habet. Sed quod multa observatione dignissimum, Nicænorum Epistola de Meletii Idololatria muta est. De Meletio vero ob pristinam ejus contumaciam, & ob temerarium ac præceps hominis ingenium, aliter placuit decernere, ne potestas autoritasque ulla tribuatur homini qui easdem rursus turbas excitare possit. En contumaciam, superbiamque, non Sacrificium Dæmonibus oblatum, cujus sceleris reum Meletium si Patres Nicæni existimassent, ei vel nomen Episcopi abdicassent, quod tamen servatum est: *Ψιλὸν δὲ τὸ ὄνομα τῆς πμῆς κεκτῆσθαι*: nudum autem honoris sui nomen retineat. Quænam esset ista agendi ra-

tio? Nicæni Patres disciplinæ severitatem, in Clericos, humana infirmitate lapsos, adhibuerunt. *Quicumque ex eis qui lapsi sunt, vel per ignorantiam, vel scientibus iis qui promoverunt, ordinati sunt, hoc Ecclesiastico Canoni non præjudicat, ii enim cogniti deponuntur.* c. 10. & severos vultus exuissent parcendo Meletio, notissimo perturbatori Ecclesiæ, si ad ejus schisma crimen accessisset Idololatriæ; & nefario homini dignitatis Episcopalis nomen reliquissent! Hæc sunt quæ de Meletiana Idololatria me suspensum detinent, ut non impossibile sit Athanasium tamæ nimis faciles aures hic præbuisse. Diversam esse hanc ab illa Doctorem sententiam certe & certo scio: imo Peravius æstu animi abreptus, *certissimum est, inquit, a Meletiano aliquo Scriptore falsa Meletii Acta conscripta fuisse, in quibus turpissimam hominis insaniam, & execrabilia facinora dissimulare conatus est: in ea cum imprudens incidisset Epiphanius, veram ac sinceram illam esse narrationem frustra credidit.* Animadv. in Epiph. p. 274. An etiam in subdita Meletii Acta inciderunt & Nicæni Patres, qui nec Meletium Idololatriæ postulant, nec titulo Episcopali exuunt?

Hac ex quæstione in gravissimum nodum incidimus; an in Canone Nicæno sexto agatur de Patriarchis? Quæ quæstio bifariam intelligi potest: ut Canone illo vel constituti sint Patriarchæ, vel solum confirmati. Per animos recentiorum Græcorum ea pervasit opinio, quod Nicæno hoc Canone instituta sit Patriarcharum dignitas: ita Nilus de primatu p. 57. *Ἀρκέεις ὅπως ἡς ἀρχαίς τῶ Πατρῶν θεσμός ὁ Κανὼν εἰργκεν οἵτινες δεῖν οἱ τῶ Ἐκκλησιῶν ἕκαστη τῇ Πρεσβεΐᾳ ἐνείμαντο:* audis quo pacto veterum Patrum decreta Canon amplectenda esse censeat, qui singulis Ecclesiis prerogativas tribuerunt. Hoc addit Nilus ex præjudicio, *καὶ ὅτι τῷ Ῥωμῆς Ἐπισκόπῳ ἔτο δέδοται δουλαδὴ τῶν Ἑσπερίων κρατεῖν:* Romanoque Episcopo hoc datum est, videlicet, ut Occidentalibus præsit. In eadem cymba navigat Balsamo ὁ Παρὼν Κανὼν καὶ ἐβδομῇ διορίζοντα ἡς ἑπτάρας Πατριάρχας. Qua sententia non abludit illa Innocentii Epistola ad Alexandrum Antiochenum, sed falluntur animi. Nil certe novi Metropolitanis a Patribus Nicænis fuit additum; vetera confirmant, non nova contribunt: *τῇ ἀρχαίᾳ ἔζη κρατεῖτο: mos antiquus obtineat.* Quis unquam phrasim hanc usurpavit, rei novæ fanciendæ? Siccine loquuti sunt Constantinopolitani, adjungendis novæ Romæ novis privile-
giis?

giis? Ore rotundo sciscunt, *Constantinopolitana civitatu Episcopum habere oportet Primatus honorem, propter quod sit nova Roma.* Nihil est quidem quod Valesius non tentet suis argutiis, ut vincat aliquid contributum fuisse Alexandrino Metropolitano ex decreto Nicæno. Objicit quippe Launoio, qui nil Alexandrino Pontifici contributum a Nicæna Synodo verissime contenderat; *idem est igitur ac si diceret cum Senatus Parisiensis possessionem alicujus fundi aut juris uni ex litigantibus adjudicat, nihil illi tribuere.* c. 7. Atqui, Valesii, Supremæ Curia edicta litigantium uni proprie nil tribuunt. Non jus, quod ad victorem pertinebat; non possessionem quam tenebat, quod ergo habebat solum confirmant. Missis igitur argutiis, certum est Alexandrino Episcopo nullum autoritatis incrementum a Nicæna Synodo fuisse collatum, sed tantum veterem morem fuisse confirmatum.

Cæterum, habet aliquid quæstionis, an jus Patriarchale a Patribus Nicænis fuerit agnitum? Hoc velint Petrus de Marca, Valesius, Antonius Pagy, Schellstratus, imo ipse Beveregius: quam longissime, nostro judicio, abhorrentem a vero opinionem sequentibus argumentis impugnamus. Patriarchæ, fatentibus Clarissimis Viris quibus concurrimus, illi sunt qui Metropolitanos exercentes Metropolitanorum, habent & sibi subjectas plurimas Metropolitanas Provincias. Hac ex descriptione, si Nicænæ Synodi temporibus nulli erant in Alexandrini Episcopi ditione Metropolitanis quibus præesset, utique nil nisi Metropolitanum agebat. Nullos vero Nicænis temporibus apud Ægyptum fuisse Metropolitanos eo apparet, quod creandorum & Presbyterorum, & Episcoporum omnium facultas soli Episcopo Alexandrino competeret. Quod quidem præcise negatum a Valesio, hisce testibus confirmamus. Epiphanius Hær. 68. n. 1. τὸ γὰρ ἐστὶ ἐν τῇ Ἀλεξανδρείᾳ Ἀρχιεπίσκοπον πῶς τε Αἰγυπτῶς καὶ Θεβαϊδῶς, Μαρμαρίωος τε καὶ Διβύης, Ἀμμωνιακῆς, Μαρμαρίωιδῶς τε καὶ Πενταπόλεως ἔχεν τὴν Ἐκκλησιαστικὴν Διοίκησιν: hic enim mos est Alexandrinorum Archiepiscoporum, ut per totam Ægyptum ac Thebaidem, Mareotidem, Libyam, Ammoniacam, Mareotidem, & Pentapolim Ecclesiastica negotia administrarent. Sic legitur in Epiphanio, a Petavio eruditis notis illustrato: Sed, ni fallor animi, emendandus irrepsit error. Quid sibi vult geminata Marcotis? Mareotis, inquit, oppidum est Libya Nomidis, at ὁ Μαρεώτης Provin-

cia ad mariam, sive Mæritidem lacum. Recte, si urbes recenseret Epiphanius: sed Provincias, sive Præfecturas, non civitates numero comprehendit. Itaque legendum potius *Μαμμαεΐδος*, Straboni non incognitæ. *Quaquam & ibi loca quadam intercidunt siti vasta, qualia circa Syrtis & Marmaridas*. l. 17. Hæc porro Alexandrini Episcopi autoritas, omnem Metropolitanorum dignitatem extinguebat. Si in suo Episcopatu moris erat Alexandrino Pontifici, ubique terrarum Ecclesiastica negotia administrare, igitur & Episcopos Presbyterosque creare, & ordinare; quæ ad præcipuam functionum Ecclesiasticarum partem pertinent. Curandæ vero tantæ Provinciæ sibi impositæ, Præsul Alexandrinus suffectis utebatur: quibus Meletius veluti præcipuus, ab Epiphanio insertus est: quippe qui *ceteris Ægypti Episcopis antecellens, secundum a Petro dignitatis locum obtinebat, utpote illius adjutor, sed eidem tamen subiectus, & ad ipsum de causis Ecclesiasticis referens*. Quibus constat, nullum Alexandrino Præsuli subditum fuisse Metropolitanum. An Metropolitanus coadjutor audit, & ἀνπλήφως χάριν institutus est? Præterea, Alexandrino Metropolitanus jus creandorum Episcoporum Presbyterorum, & Diaconorum competere, ex contumacia Meletiana satis ostenditur; cum in manus Alexandrini Episcopi invadens, ubique terrarum Clericos ordinaret. καὶ καθ' ἕκαστον τόπον διερχόμενος καθίστα κληρικὸς Ἐπισκόπος ἢ ἢ Πρεσβυτέρως, ἢ Διακόνως: quemcunque locum peragraret, ibi Clericos, Episcopos, Presbyteros, Diaconos instituit. Denique, hac potestate præditum fuisse Pontificem Alexandrinum vincit Epistola Nicænorum Synodica, de Clericis a Meletio ordinatis. Quod si quempiam eorum qui in Ecclesia censentur, diem suum obire contigerit, tum in defuncti locum atque honorem provehantur ii qui nuper adsciti sunt, modo populus eos eligat: συνεπιψηφίζοντες αὐτοῖς καὶ Ἐπισφραγίζοντες ὁ Καθολικὴ Ἀλεξανδρείας Ἐπισκόπος: suffragante nihilominus, plebisque iudicium confirmante, Alexandrina urbis Episcopo. Theodor. l. 1. c. 9. Jam vero auditum est Meletium, in quamcunque regionem locum-ve peragraret, Episcopos, Presbyteros, Diaconos ordinasse, quorum dubio procyl confirmatio pertinebat ad Episcopos, Metropolitanos-ve sub quorum ditione debebant, si tunc in regionibus Alexandrino præsul subditis Metropolitanis extitissent, quibus jus Clericos creandi competeret absque
ejus

ejus consensu. Quod ergo requiritur suffragium Alexandrini Episcopi, confirmandis quibuscunque Clericis ordinatis a Meletio, argumento est ad Præsulem Alexandrinum omnes quorumvis Clericorum, Diaconorum, Presbyterorum, Episcoporum ordinationes pertinere. Quibus immani lapsu ruit Patriarchalis Episcopi Alexandrini dignitas, cujus fundamentum in Metropolitanis subditis collocatur. Nulli vero animo atque cogitatione fingi possunt Metropolitanis in Ægypto, Thebaide, Pentapoli, cum absque Alexandrini Pontificis consensu, illarum regionum Episcopi nulla Clericos ordinandi facultate pollerent.

Consuetudo quæ 4^o. labente seculo viguit, indicio est nullam Patriarcharum agitatum esse mentionem a Nicænis Patribus. Apparet atque extat Patriarchæ inditam fuisse auctoritatem congregandæ Synodi Dioecesanæ. *Quando ob res graviores Concilium erat convocandum* (Emmanuelis Schellstrati animadversio est) *id spectabat ad Metropolitanum, ut clare docuit Leo 1. ep. 86. Ad Nicetam Aquileiensem Metropolitanam, cui mandat Synodum congregare ad correctionem errorum a Clero amplexorum, ut congregata apud vos Synodo Provincia- lium Sacerdotum — Concil. Aurelian. 2. c. 2. Ut Metropolitanis singulis annis Comprovinciales suos ad Concilium convocent.* Monuimus non semel Patriarchas Metropolitanorum Metropolitanos esse, quo consequens est, Concilia ad emergentes errores in Patriarchatu extinguendos convocata fuisse Patriarchali mandato. Itaque, si inconsulto Romano Pontifice, magna agitabantur in Provinciis ad Patriarchatum pertinentibus, Concilia, de damnandis erroribus Ecclesiam misere depascentibus, optime concluditur, & legitime, Patriarchalem Pontificis Rom. dignitatem nondum obtinuisse. Veniat igitur in exemplum damnatio Priscilliani, properante jam ad exitum seculo 4^o. Agape quædam non ignobilis mulier, & Rhetor Helpidius Marci Ægyptii, qui venena Gnosticorum primus intra Hispanias intulerat, auditores fuere: *ab his Priscillianus est institutus, familia nobilis, prædives opibus, acer, inquires, facundus, multa lectione eruditus, differendi ac disputandi promptissimus.* Jamque paulatim perfidiæ istius tabes pleraque Hispaniæ loca pervaserat; Quin & nonnulli Episcoporum depravati, inter quos Instantius & Salvianus, Priscillianum non solum consensione, sed sub quadam etiam

conjuratiōe susceperant. Igitur post multa inter eos certamina, apud Cæsaraugustam Synodus congregatur; cui tunc etiam Aquitani Episcopi interfuerunt. Sulp. hist. l. 2. p. 441. Si Pontifex Rom. jam Patriarcham agebat, nec Concilium indici, nec laici Episcopive damnari potuerit absque conscientia, nutu, & arbitrio Damasi, qui tunc sedebat, Anno 380. quod tamen factum est. Post annos octodecim quam conventus ille Cæsaraugustanus agitatus est, Taurinense Concilium, de libris Massiliensis & Viennensis Episcoporum componendis congregatur: ambo de Primatus honore certabant; quæ materia auctoritati Patriarchæ prosternebatur: omisso Siricio Romæ tunc sedente, Taurinenses definiunt; *Qui ex eis comprobarit suam civitatem esse Metropolim totius Provincia, honorem Primatus obtineat.* Nulla Siricii Rescripta Concilium indicunt, nullus suo nomine Legatus Synodo interfuit, conditur decretum inconsulto summo Ecclesiæ Pastore, qui defloratam ejus dignitatem, illatamque sibi injuriam non queritur; quam profecto non dissimulasset ille Siricius, ne suæ auctoritati deesse videretur, si ad Patriarchales honores fuisset evehctus.

Mentem Canonis Nicæni recte cepisse Rufinum, nisi omni pudore posito, negari nequit. Florebat Rufinus post annos circiter sexaginta quam Sacra Synodus, jubente Constantino, congregata est; fines Pontificalis præfecturæ Romanæ Presbytero Aquileiensi probe noti erant; ut a veri fide diffideat, Rufinum in explicando Canone Nicæno, in errorem fuisse delapsum. Passus est gravissimos adversarios Rufinus, Hieronymum præcipue, & Gelasium Papam: atqui, licet acerbè aspereque in Rufinianas Lucubrationes invehantur, scdissimam tamen Sacræ Synodi corruptionem, neque ipsi, neque alius quisquam objecerunt Rufino; quibus aperte ostenditur germanam esse ejus interpretationem. Itaque, pace Clarissimi Valesii, legitima est illa methodus quæ limat ex Rufino mentem Canonis, quod Viro Docto non probatur. Improbet ergo usum, ex Patrum monumentis expiscandi mentem Scripturæ: improbet Autorum omnium consuetudinem, quibus solemne est ex Antiquorum monumentis obscura veterum patefacere, & illustrare: nec immerito, cum disciplinæ morumque ævo suo obtinentium, testes pene vivi sint, atque præsentēs.

Canon

Canon Nicænus sic Rufino sonat: *Et ut apud Alexandriam, & in urbe Roma vetusta consuetudo servetur, ut vel ille Ægypti, vel hic Suburbicariarum Ecclesiarum sollicitudinem gerat.* Quibus Patriarchalis dignitas penitus extinguitur. Quis enim inducat in animum, Romani Patriarchatus amplitudinem exiguis sane finibus Suburbicariarum Ecclesiarum contineri? Perdifficilis est & obscura de Ecclesiarum Suburbicarium quæstio, quæ ab Eruditissimis Viris acrius inter se contendentibus, multo irarum æstu utrinque agitata est. Frustra, meo iudicio, cum ad decidendam de Patriarchali dignitate Papæ quæstionem, non examinandum quid rei essent Ecclesiæ Suburbicariæ, sed quid non essent? Quo definito, atque declarato, statim potuisset ditionis Pontificiæ fines, a metis Patriarchalibus abesse plurimum.

Ecclesiæ Suburbicariæ illæ sunt, quæ Suburbicariis Provinciis comprehenduntur: nulla quippe alia ratio nominis hisce Ecclesiis impositi congrua afferri potest. Quam vero in amplitudinem pateant Suburbicariæ Provinciæ, nescio an accurate definiri queat, cum ad libitum Imperatorum Præfecti Urbici ditio, ut videtur, ampliata sit. Consilium dante Mœcenate Urbici Præfecti limites ab Augusto positi sunt. *Præfectus etiam Urbis, ex primariis viris quidem* Dio. l. 52. *creandus est, qui omnes magistratus quos geri ante hunc convenit, gesserit — ac in Urbe, & extra Urbem, usque ad 650 stadia dijudicet.* Corruptum esse numerum ac depravatam, ex his conjectura ducitur. *Ἰταλίαν πᾶσαν τὴν ὑπὲρ πνιτικόντα καὶ ἐπ' αὐτοῖς ἀπὸ τῆς Πολέως παδίς ὄσαν:* universa Italiam quantum ultra 750 stadia ab Urbe distat distribue. Dioni consentit Notitiæ Imperii Occid. c. 4. Comment. quid. Panciroli. Caterum, Eusebius Casariensis ait, Meßalam Corvinum, qui primus Urbi ab Augusto est præfectus, intra sex dies se abdicare. In civilem eum magistratum esse contestatus, cui omnem Imperii potestatem Augustus concesserat, non tantum in Urbe, sed & extra, intra centesimum lapidem, id est, 100000 passuum, unde recte Paulus refert, quendam municipem Gabiorum, quæ est civitas Volscorum, 70 millibus passuum distans, a Præfecto Urbi legatum.

Exiguis hisce limitibus Romani Metropolitani Provinciam includere Viri Clar. Salmasius atque Blondellus. *Metropolitanus more cætorum factus est Romanus, & hoc jus atque Primatum in sua Metropolitana*

tana nactus est, urbis Roma beneficio, quæ prima non solum orbis Romani, sed peculiariter Provincia unus sibi vicina. Hac Urbicaria Provincia fuit, jurisdictioni Præfecti Urbis supposita, & intra centesimum lapidem quousque se extendebat illa Urbica jurisdictio, comprehensa. Quæ Magni Salmafii verba sunt, de Primatu c. 21. 375. Verum, ut fatear animi mei sensus, Provincia Romani Præfulis Metropolitana amplianda esse videtur: illustris est locus Digest. l. 1. tit. 12. de Urbici Præfecti ditione: Omnia omnino crimina Præfectura Urbis sibi vindicabit, nec tantum ea quæ intra Urbem admittuntur, verum ea quoque quæ extra Urbem intra Italiam. Epistola Divi Severi ad Favium Cilonem Præfectum Urbis missa, declaratur. Piceno vero, Tuscia, Valeriaque, aut centum milliaribus, Italiam includi creditu difficillimum. Etsi non nesciam, Italiam modo latius, modo pressius sumi. Sic Epistola Sardicensis Concilii apud Athanasium T. 1. p. 756. ἡ ἁγία Σύνοδος ἐ κατὰ θεῶ χάριν ἐν Σαρδικῇ συναχθεῖσα ἀπὸ Ῥομῆς — Ἰταλίας, Καμπανίας, Καλαβρίας: Sacra Synodus per gratiam Dei Sardica congregata e Roma, Italia, Campania, Calabria, Apulia. Denique, quæ Præfecto Urbico Provinciæ parebant, a Notitia Imperii recensentur. Sub dispositione V. S. Vicarii urbis Romæ Provincia infra scripta consulares, 1º. Campania. 2º. Tuscia & Umbria, 3º. Piceni Suburbicarii, 4º. Sicilia. Correctores, 1º. Apulia & Calabria 2º. Brutiorum & Lucania. Præsides 1º. Samnia 2º. Sardinia 3º. Corsica 4º. Valeria.

Sed missa hac Quæstione, cui tractandæ frustra labor impenditur, examini subjienda est Jacobi Sirmondi sententia de Suburbicariis Ecclesiis. Inter nos, inquit, & Conjectorem conveniebat Synodum Nicenam de speciali Episcopi Rom. Diœcesi loqui, quam Græci quoque ipsi Occidentem universum complexam esse fateantur, hoc necessario sequi ostendimus, ut Rufinum constaret, vel Synodi mentem non expressisse, vel Suburbicariarum nomine, Occidentales omnes Ecclesias comprehendisse. Lib. de Suburb. c. 1. p. 54. Atqui interpretatio Rufiniana, sive Versio, sive verius Paraphrasis existimetur, optima censenda est, cum Rufino, ditio Pontificis Romani probe nota fuerit, nec ab ullo adversariorum, & magnorum, & multorum, Rufinus de corrupto Nicæni Concilii Canone unquam fuerit postulatus; nec ideo tamen Suburbicariarum nomine Occidentales omnes Ecclesias comprehendit. Sirmondo & magni judicii, & profun-

profundæ eruditionis Viro indigna est sua de Suburbicariis Ecclesiis sententia. Ecclesiæ Suburbicariæ sunt, quæ terminis Præfecturæ Urbicariæ includuntur. Totum-ne vero Occidentem Suburbicariæ Provinciæ complectebantur? An Occidentis imperium dictum unquam Suburbicarium? Quid tam peregrinum, tamque insolens, quam ejusmodi appellatio? Quis ferret autorem scribentem, Honorium Suburbicariarum Provinciarum fuisse Imperatorem, significando totius Occidentis illum esse potitum? Pertinuit ad Occidentem Magna Britannia: fando ne unquam auditum est, Nicænæ Synodi temporibus, Sylvestrum ejusque successorem, in Episcopos Britannæ Patriarchalia jura exercuisse? Imo vero, cum hanc ad Insulam appulisset Augustinus, cepit Episcopis fraternæ admonitione suadere, ut pace Catholica secum habita, communem Evangelizandi Gentibus pro Domino laborem susciperent; non enim Pascha diem Dominicum suo tempore, sed a 14 usque 20. lunam observabant — sed & alia plurima unitati Ecclesiæ contraria faciebant. Beda Hist. Angl. l. 2. c. 2. Quibus apparet & promptum est, Papæ nil fuisse juris in Britanniam, quam autoritate Patriarchali ad Romanam disciplinam perduxisset. Adversus Sirmondianam de Ecclesiis Provinciisque Urbicis opinionem, vehementer pugnat Valentiniani, Valentis, & Gratiani Augustorum Rescriptum, quod ex C. Vat. Epif. Rom. Pontif. excerptum Baronio debemus, An 371. n. 1. *Maximino Vicario urbis Roma* — est istud divinitus institutum mansuetudinis nostræ, ut etsi morum emendatio in hominum vita sufficiat, nunquam tamen ab indulgentia, studio, & voluntate cessemus — ex quo oritur, ut Ursicino quem propter quietem populi Christiani, & debitam Religioni & legibus disciplinam uno interim loco morari intra Gallias jusseramus, discedendi copiam fecerimus, sub ea conditione, ne vagandi arbitrium praberemus, neve ad urbem Romam, & regiones Suburbicarias, valeat commanere. Quibus luce clarius Gallias a regionibus Suburbicariis longe esse positas, nedum Gallicanæ Ecclesiæ Suburbicariis intererentur. Quid plura? Sibi non consentit Clarissimus ille Sirmondus, de Region. Subur. c. 3. p. 31. *Cum a Constantino Magno duo in Italia Præfectura Prætoriana Vicarii essent constituti, Vicarius Urbis, cujus sedes Roma, & Vicarius Italia, qui sedem habuit Mediolani: exinde factum ut Urbicariæ, vel Suburbicariæ dici caperint Provincia quas Vicarius administrabat,*

decem nimirum: proindeque Occidentales omnes Ecclesiæ Suburbicariis & Regionibus, & Ecclesiis comprehensa non fuerunt. Caligavit ad Rufinum Bellarminus, qui totis nervis coarguit ejus explicationem de *Suburbanis Ecclesiis*, quam Illustrissimus Purpuratus sibi videre visus est, quasi Rufinus *Suburbanas* dixisset, nec aliquid inter utramque vocem esset discriminis.

Apparet igitur atque extat, Rufinum de Patriarchis non cepisse Nicænum Canonem, quo necessario concludendum, aut non agere de Patriarchis, aut delirasse Rufinum, quod dictum longe absurdissimum. Cæterum, sua sunt argumenta Erndito Antonio Pagio, demonstrando Nicænos Patres attendisse Patriarchas. Patres Concilii Nicæni, cum Ecclesiarum quieti prospicerent in Can. 4. sanxerunt, quo ritu celebranda essent Episcoporum electiones, easque a Metropolitanis Episcopis confirmari voluerunt. Cum igitur potestas Metropolitanorum in Canone illo 4^o. abunde stabilita esset, quid opus erat rursus in 6^o. de Metropolitanis dicere? Prorsus inanis ac superflua esset hæc repetitio, quæ in Viros tamen graves cadere non potest. Acute atque subtiliter a Viro Docto provisum, ne de gravitate Patrum Nicænorum aliquid decerpatur. Itaque, uni verbo in eadem Synodo ab iisdem Episcopis prolato, diversæ significationes sunt affigendæ, inducendæ ambages, notionum discrimina perturbandæ, ne superflua inanisque repetitio in viros graves cadat. Egregiam sapientiam, divinamque providentiam! Verumtamen de me ipso haud cunctanter fatebor, mihi non esse oculos tam acutos ut in Canone 4^o. Metropolitanos qui regunt *unam Provinciam*, & in 6^o. Patriarchas qui regunt *Diocesim*, hoc est, complures Metropolitanas Provincias cernam & videam. Hæc dicit Canon 4^{us}. *Potestas sane vel confirmatio Episcoporum pertinebit per singulas Provincias ad Metropolitanorum.* Hæc sancit Can. 6. *Si quis absque Metropolitanæ sententia fuerit ordinatus, hunc Concilium magnum censuit non debere esse Episcopum.* Quæ est igitur illa ratio qua demonstratur quartum Canonem significare Metropolitanos, sextum non significare, cum utrobique unum & idem vocabulum sit, nec in functionibus distinctionis appareat aut vola, aut vestigium? Quarto Canone, jura Metropolitanæ constituuntur: sexto, pœna jurium violatoribus imponitur. Metropolitanorum qui Provinciæ uni præsunt contempto-

ribus

ribus pœna vel irrogatur, vel non irrogatur. Si pœna contumacibus illis Episcopis qui clam suum Metropolitanum, ordinantur non imponitur a Concilio; improvide & insipienter fecit, quod de gravissimis Patribus suspicari nefas. Si vero pœna aliqua irrogatur, utique Canone 6^o. irrogatur, qui consequenter ad veros Metropolitanos pertinet. Itaque, nulla causa fuit Erudito Pagio quamobrem laboraret, ne si Canone 6^o. de Metropolitanis ageretur, ob superfluum repetitionem, gravitatis suæ florem Patres Nicæni amitterent: hac de re, inquam, non fuit laborandum, cum inanis repetitio fingi non possit, nisi decernere pœnas, & jura constituere, superfluis repetitionibus inferatur, quod, opinor; pauci admodum censebunt.

Peroratam hanc quæstionem alia excipit, quæ decidenda est: Utrum mos Ecclesiæ Romanæ Nicænis Episcopis exemplo fuerit, sua Alexandrino privilegia vindicandi? Hoc una voce & mente dicunt illi omnes quibus persuasum fuit agi de Patriarchis in sexto Canone. Sed & in horum sententiam descendit Eruditissimus ille Salmasius, fretus autoritate Nicolai Papæ primi, Ep. 8. *Si instituta Nicæna Synodi diligenter inspiciuntur, inveniatur profecto quia Romana Ecclesiæ nullum eadem Synodus contulit incrementum. Quæ veris valde consentanea: sed potius ex ejus forma quod Alexandrinæ Ecclesiæ tribueret particulariter sumpsit exemplum, quæ falso propius absunt, cum morem antiquum Ægyptiacum Synodus solum suo suffragio confirmaverit. Dictum tamen Nicolai Magno Salmasio placuit, l. 16. de Primatu c. 7. p. 101. Non alius melior ac potior querendus Interpret: hujus sententia stabimus. Sumpserunt Romanum Episcopum Nicæni Patres tanquam primum & antiquissimum Metropolitanorum, ut quod juris habeat in sua Metropolitana Provincia regenda, id in regulam cederet, ac normam ceteris Provinciis Metropolitanis dirigendis, ac constituendis. Pace Eruditissimi Viri dixerim, causa nulla est cur Explicationi Nicolai laudes adjunxerit. Quo jure habuit Romanum Præsulem pro Metropolitanorum antiquissimo? Quidni eodem tempore ad fastigium Metropolitanus Alexandrinus & Romanus ascenderunt? Qua ratione Nicæni inter condendum Canonem suum, sibi Romanam Ecclesiam proposuerunt exemplum ad imitandum, si nil novi Alexandrino Episcopo contulere?*

Romanam Ecclesiam veluti disciplinæ Alexandrinæ exemplar non attendisse Nicænos Patres eo constat, quod splendoriora erant Præsulis Alexandrini suo in Episcopatu jura, quam Romani apud suos Clericos. Autoritatibus satis jam probatum est, eam fuisse Alexandrino potestatem, ut ubique locorum vel per se, vel per suffectos ordinaret in sua Provincia quosvis Clericos, Episcopos, Presbyteros, Diaconos, quo privilegio Metropolitanum Romanum ornatum esse non tenemus? Insuper, Romana Sede vacante, administabat omnia Presbyterium, donec ipsi Episcopus imponeretur. Defuncto Hygino Marcion Romam venerat; eo statim ac pervenerat ad Seniores ut in communionem admitteretur flagitavit: τῶν δὲ λέγοντων ὅτι ἔδυνάμεθα ἀνευ τοῦ Ἐπισκοπῆς ἔκ τῆς Πατρὸς οὐ ἔχομεν: responderant illi nobis injussa venerandi Patris tui non licet. Epiph. Hær. 42. n. 2. Defuncto igitur Episcopo Rom. Presbyterium iusta legitimaque potestate absolvendi ab Excommunicationis vinculis fuit præditum, quam consentiente Patre Marcionis, Sinopensi Episcopo legitime exercuissent. Similiter mortuo Fabiano, Clerus Rom. hanc Carthaginenſi scribit Epistolam: *Et cum incumbat nobis qui videmus præpositi esse, & vice Pastoris custodire Gregem, nolumus ergo Fratres dilectissimi, vos mercenarios inveniri, sed bonos Pastores, cum sciatis non minimum periculum incumbere, si non hortati fueritis Fratres nostros stare in fide immobiles*, apud Cypr. Ep. 2. Rebus autem humanis exempto Alexandrino Metropolitano, non ea fuit Ægyptiorum Episcoporum Presbyterorumque potestas, ut moverent lacertos, ac veluti in capitis sui vicem suffecti, negotia omnia Ecclesiastica peragerent. Extat magnum hujusce rei exemplum in Chalcedonenſis Synodi actione 4^a. Surrexerunt aliqui Episcopi Ægyptiæ regionis pro tota illa Provincia, & suam confessionem in Scriptis dederunt, in qua secundum fidem a Sanctis prædictis Conciliis expositam, fatebantur se credere, Epistola autem Leonis nolebant subscribere. Ob idque magna est orta concertatio, & tumultus in Synodo, ut compellerentur Leonis Papa Epistola subscribere, aut regularem damnationem ut Excommunicati susceperent: indigne ferentes Patres, ut decem homines præjudicium facerent Synodo sexcentorum Patrum, & Catholica fidei. Illi vero instanter clamabant, misericordiam petentes, ut concederetur illis a Sancta Synodo a tali subscriptione ut supersedere possent, quoad usque esset electus Archiepiscopus.

chiepiscopus pro Ecclesia Alexandrina, cujus consensum, ut mos erat in Ægypto, Episcopi debebant expectare, ut tale quid possent deliberare. Sin autem, in Concilio fieret Archiepiscopus Alexandrinus, & tunc subscriberem & consentirent: eorum petitioni Sacra annuit Synodus. Ex insignibus hisce testimoniis apparet privilegia Episcoporum Alexandrinorum, Romani ad exemplum a Nicænis Patribus instituta non fuisse; cum utriusque Ecclesiæ disciplina inter se multum differret, majorque esset Episcopi Alexandrini in suum Clerum, quam Romani Præfulis in suos Episcopos Presbyterosque autoritas.

Percipiendum est animo & memoria custodiendum, Metropolitanis Alexandrinis prius Archiepiscopi nomen fuisse additum, quam Romanis. Primus ille cui titulus hic impositus, Alexander fuit, decessor Athanasii. ἐν Μεμφί Ἰωάννης κελευθεὶς τῷ ἔ βασι- Ath. Apol.
λέως εἶναι μὲν τῷ Ἀρχιεπισκόπῳ: in Memphi Joannes jussus ab Imperatore ut esset cum Archiepiscopo. Meletii stylum persecutus Epiphanius. Meletius itaque cum martyribus, ac præcipue Petro τῷ τῷ Ἀλεξανδρείας Ἀρχιεπισκόπῳ, Archiepiscopo Alexandrino, tum in vinculis habebatur. Hæc. 68. n. 1... Præ aliis sane Metropolitanis dignus videbatur cui titulus ille adjungeretur, cum apud eum facultas esset disponendi atque dispensandi res omnes Ecclesiasticas, quod nulli Metropolitano concessum. Verum tamen id nomen diversum quid tum significabat ab illo titulo qui in usu fuit secutis post paulo temporibus; cum Alexandri Athanasique ævo nulli essent in Ægypto Metropolitanis, quibus Archiepiscopus, Primas, Patriarcha-ve imponeretur. Alexandrino Metropolitano paucos admodum Episcopos fuisse subditos, sibi in mentem induxit Salmasius ὁ Πανν. In Concilio, inquit, Nicæno ex tribus Ægypti Provinciis decem tantum & novem subscripsere Episcopi, nec plures admodum fuisse liquet. Lib. de Prim. c. 10. Ratio cui Vir ille Clarissimus innititur, hæc est. Oppidula tantum minuta ac vicos habebat Alexandrina Provincia Metropolitana, exceptis paucis quatum pleraque ab Presbyteris regebantur, quod Viri Magni magni παρόραμα disertissime refellit Athanasius. Ἐπίσκοποι εἰσιν ἐν Αἰγύπτῳ καὶ Διβύη καὶ Πενταπόλει ἑγγυὲς ἑκάστη εἰς τῶν ἡμῶν ἡττάων: sunt autem ex Ægypto & Libya & Pentapoli Episcopi propemodum centum, quorum nemo nos accusavit. Athan. Apol. p. 789. An centenarius Episcoporum numerus, parvus audit? In pagis fuisse

& Episcopos, Synesius testis est Ep. 67. de Siderio Episcopo quem Athanasius ad Sedem Ptolemaidis evehere decreverat. *γῆρας δ' αὐτοῦ* eis τοῖς καμηλίδαις ἐπανάγαγεν: sed illum senctius ad paganas Ecclesias re-duxit.

Quæritur ultimo, an Canonî præfigi debeat ille titulus, *Ecclesia Romana semper habuit Primatum*. Hoc velit Bellarminus l. 2. de Rom. Pont. c. 13. Secundo est observandum deesse initium hujus Canonis, quod tale est, *Ecclesia Rom. semper habuit Primatum, mos autem perduret: sic enim iste Canon citatur in Concil. Chalcedoenf.* Quam & in sententiam descendit Baronius An Dom. 135. n. 123. Cui accedit etiam Anno 1680. Eruditus Cabassutius, in Notitia Ecclesiastica p. 111. Hujus, inquit, Canonis supplendum est initium quod hic deest, tum ex vetustissimo codice Canonum quo utebatur temporibus Julii Papæ Rom. Ecclesia, tum etiam ex Oecumenica Synodi Chalcedonenfis Act. 16. tum præterea ex perantiquo codice Canonum & Constitutionum Ecclesia, quem Vir Eruditus Querwellius ad fidem trium vetustissimorum manuscriptorum in lucem emisit, tum etiam ex constitutione Valentini Augusti adversus Hilarium Arelatensem edita, in qua hæc verba continentur, cum igitur Sedis Apostolicæ Primatum, Sancti Petri meritum qui Princeps est Episcopalis Corona & Romana dignitas civitatis, sacra etiam Synodi firmavit autoritas. Tanti non sunt hæc rationes, ut Romanis Theologis mendum inesse in vulgata Canonis lectione concedamus. Antiquissima omnium interpretatio Rufiniana insolens est hujusce lacinie; *Ecclesia Romana semper habuit Primatum*: insolens Dionysii Exigui Versio, quæ accurata vel ab ipsis Romanis habita est, diuque in Ecclesia Latina obtinuit; quam clausulam non omisisset, si reperisset in Exemplaribus quibus utebatur: insolens Editio Græca ab Ætio Ecclesiæ Constantinopolitanæ Archidicano in medium prolata, palamque recitata apud Chalcedonenses: τὰ ἀρχαῖα ἔστι κρα-
τέτος; quam probavit lectionem Doctissimus Valesius l. 3. Observ. in Socr. c. 1. Paschasini Editio, ἡ Ἐκκλησία Ῥώμης πάντοτε ἔχε τὰ πρῶ-
τητα, ἔχει τοιούτων καὶ ἡ Αἰγύπτῳ ὥς τὸν Ἐπίσκοπον Ἀλεξανδρείας πάντων ἔχεν ἐξουσίαν ἐπειδὴ καὶ τῷ Ῥώμης Ἐπισκόπῳ ἔστο συνήδεις ἔστω, impedita est; & lutulenta. Quid causæ erat quod bis Ecclesiæ Romanæ in paucis ejusdem Canonis lineis mentio agigaretur? Quibus conglutinationibus antecedens hoc, *Ecclesia Romana sem-*

per

per habuit Primatum, cum eo consequente, proinde teneat & Ægyptus apte copulatur, præcipue si ut prædicant, Primatus Ecclesiæ Romanæ juris Divini est? An sensu tincta verba hæc, *teneat Ægyptus Primatum*? Atqui Ægyptus & Alexandrina Ecclesia multum differunt inter se, maxime Nicæno ævo, cum in Ethnicis abundaret. An verba hæc, *Ecclesia Romana semper habuit Primatum*, optime cum his cohæreat, proinde teneat & Ægyptus? Sermonis ordo atque dispositio flagitabat, proinde teneat Ecclesia Alexandrina: ut ambæ Ecclesiæ inter se referrentur. Ingens igitur est ac inepta ἀνωρολογία hac in phrasi, proinde teneat & Ægyptus, quæ ad gravissimorum Patrum verba adscribi non debet: Denique, non sibi constat Editio Paschasini, teste perantiquo Quesnelliano Codice, *Ecclesia Rom. semper habeat Primatum*, ut a Cabassutio monemur, habeat, per, viam decreti; non habet, per declarationis viam; quibus accurate perpensis, germanam esse cum Ætiii, tum Dionysii Exigui lectionem, mihi persuasissimum. Nec moveor autoritate Valentiniani Imperatoris, cum verba Canonis Nicæni non exhibeat, sed ex illo sensum nec aptum sane aut congruentem expiscetur, condendo decreto suo in Hilarium Arelatensem. De Primatu Oecumenico quem Episcopo Rom. contribuit Valentinianus, nil quidem somniasse Patres Nicænos, certe & certo scio; nec Clarissimus ille Marca diffitetur: *Rectissime*, inquit, & usu recepto Rufinus componit inter se Alexandrinum & Romanum Episcopum in eo scripsit, quod ille Ægyptiaca Dioceseos ἐξουσίαν habere debeat, eodem jure quo Episcopus Rom. utebatur in Diocesi Urbicaria, seu, ut Rufinus elegantissime loquitur, in Ecclesiis Suburbicariis, id est, in iis Ecclesiis quæ decem Provinciis Suburbicariis continebantur. Quæ tamen Illustrissimi Præfulis verba contradictionis plena sunt, cum de Patriarchis agere Synodus Nicæna non possit, ut ille contendit, si Præfectura Romani Episcopi decem Provinciis Suburbicariis a sexto Canone circumscribatur. Hac quippe ditione, non Patriarcham, sed Metropolitanum agebat. Intransitu observandum est Valentinianum Imperatorem suo decreto, Anno 445. octavo id. jun. conditum, Primatum Ecclesiæ Romanæ non in institutionem, sive Divinam, sive Apostolicam, sed ad Petri meritum, & Romanæ dignitatem civitatis referre. Denique, hæc Editionis Paschasinianæ, *Ecclesia Rom. semper habuit Primatum*, ipsius Paschasini

fini verba esse, videtur quam probabilissimum, quibus ex auctoritate Nicæna fidem quærere voluit, quæ Canonî, quasi pars ejus, inserta fuere.

His observatis, ad Canonis explicationem breviter procedendum. Ellipsi quadam affectum esse, vincunt hæc subobscura: *Horum omnium potestatem habeat Alexandria Episcopus, quia & Episcopo Romano parilis mos est*; quæ in geminum intellectum duci possunt: nimirum, id moris esse Episcopo Romano, ut potestatem habeat vel in Provincia Romana; vel in Ægypto. Sensus ille prior est verissimus. Equum enim fuit quod Conditore suo, magnitudine, magnificentia Romæ supparis, Alexandria Episcopus iisdem gaudeat privilegiis in sua Provincia, ac Romanus in illa quæ ad se pertinet. Eo magis quod jam ab adulta Antiquitate Alexandrinus ea jura sibi vindicaret. Quid hac explicatione clarius? *Quia*, igitur, non *formam*, non *exemplum* significat, quo nova auctoritas Alexandrino concilietur; sed rationem, & argumentum a pari, quo moti Patres, morem Priscum in Ægypto obtinentem suo decreto confirmant. Placuit Baronio, Bellarmino, Italisque Theologis, altera Canonis explicatio. *Quarta igitur & vera expositio est, Alexandrinum debere gubernare illas Provincias, quia Romanus Episcopus ita consuevit: id est, quia Romanus Episcopus ante omnem Conciliorum definitionem consuevit permittere Episcopo Alexandrino regimen Ægypti, Libya & Pentapolis; sive consuevit per Episcopum Alexandrinum illas Provincias gubernare.* Quæ jocularis & festiva est Bellarmini explicatio, de Rom. Pont. l. 2. c. 13. Quid nobis Bellarmine garris in aurem, de potestate Episcopo Alexandrino permessa a tuo Pontifice? Quid tam absurdum, tamque absonum quam tua explicatio est? evertit instituta Concilii, caventis ne *duo sint una in civitate Episcopi*: potestatem contulit Alexandrino, quæ nulla est nisi suffecti, quem ad arbitrium Papa revocare potest: pugnat cum monumentis Ecclesiasticis, ex quibus nulli testes excitari possunt de Papa Sedem Alexandrinam per ejus Episcopum administrante: vim verborum atque significationem funditus delet, ἐν τῇ Ἀλεξανδρείᾳ Ἐπίσκοπον ἔχειν τὴν ἐξουσίαν: ut horum omnium potestatem habeat Alexandrinus Episcopus, quia Episcopus Roma hoc in more positum habet; quæ obtorto collo eo trahuntur, ut significant a Romano Episcopo concessam fuisse

fuisse Alexandrino potestatem peragendi sui muneris nomine Papæ, Denique, fingit quod Episcopo Alexandrino Romanus permiserit regimen Ægypti; quasi inconsulto Papa Alexandrinus a Clero suo non eligeretur.

Ubi, ubi sunt illæ *permissionis* hujusce Tabulæ? in Cœlestini locum, propter navigationis pericula Synodo Ephesinæ adesse detrectantis, Cyrillus Alex. suffectus est: ita prædicant; id relatum in Annales. Nicephor. l. 14. c. 34. *Ad Cyrillum tamen ut locum ibi obtineret suum scripsit Cœlestinus: ex quo tempore fama est nitram illum & Papæ appellationem, atque ut Orbis universi judex appellaretur accepisse.* Nil opus erat Cœlestini scripto, cum ubique terrarum Vicarium ejus Cœlestinus ageret, si Cardinalibus fides: sed vel ex hac narratione Cardinalium explicatio Canonis solidissime coarguitur, cum qui substitutum semel in Concilio pro Papa Cyrillum memoriæ prodiderunt, Cyrilli in regenda Alexandrina Ecclesia vicariatum, atque in vicem Papæ substitutionem, profundissimo silentio non obruissent. Meritam porro censuram effugiet nullus Nicephorus de Fabula commendata posteris, quod ex quo nomine Cœlestini Cyrillus Ephesinæ Synodo præfuit, *Papæ* nomen habuerit. Hæc est inquam fabula, quam antiqua monumenta refellunt, atque coarguunt. Quid disertius Constantini verbis ad Athanasium? Νικητὴς Κωνσταντίνου & Μέγας &, σίβας &, τῷ Παπᾷ Ἀθανασίῳ: *Victor Constantinus Maximus, Augustus Athanasio Papæ.* Athan. Apol. 2. p. 785. Affigitur & titulus hic ab Ischyra eidem Athanasio. τῷ μακαρίῳ Παπᾷ Ἀθανασίῳ: *Beato Papæ Athanasio Ischyrae salutem.* Denique, si Romanus Episcopus consueverat per Alexandrinum Episcopum Ægyptum gubernare, qua de causa Gregorius ille Magnus, dictis amaris Joannem Constantinopolitanum incessebat de superbia, nullus video. Cum Joannes, homo ille durus & tumidus, non amplius assurgeret, quam ut diceret se Alexandrino, Antiocheno, aliisque Episcopis permisisse regimen Ægypti, Libyæ, Provinciarumque Orientis. Favente Domino, omnibus viribus concurrendum atque providendum, ne unius veneno sermonis viventia in Christi corpore membra moriantur. Si enim hoc licenter permittitur, honor Patriarcharum omnino negatur; & cum fortasse in errore perit qui Universalis dicitur, nullus jam Episcopus remansisse in statu veritatis invenitur. Greg. l. 4. Ep. 36.

De Privilegiis Aëliensis Episcopi. An subditus Cæsariensi? Clarissimi Blondelli sententia, contra quem probatur Hierosolymitanum Præsulem sub Metropolitani ditione olim fuisse. Argumenta ex Hieronymo, Theodoro, Leone. Rationes Blondellianæ solvuntur. Eruditissimi Salmasii explicatio Canonis Nicæni 7. ad examen revocata. Quenam erant Privilegia Aëliensis Episcopi. An sedebat ac subscribebat ante Cæsariensem? Affirmantis Salmasii opinio rejicitur compluribus exemplis. Verosimile Aëliensem extra Provinciam Cæsariensis Episcopi, magnis in Conciliis ante suum Metropolitanum sedere: quod exemplis ostenditur. Cur & in Synodo Nicæna, & ante Synodum, Episcopus Aëliæ, non Hierosolymæ dicitur? Sententia Valesii illustratur. Hierosolyma funditus eversa. Ubi Ecclesia Hierosolymitana post urbis hujusce everisionem? De Cathedræ Antiochenæ Petri festo.

Maxima dulcedine atque dignitate sua, tractata nuper materies movens animum, alio properantem adhuc detinet, ut Clarissimorum Salmasii Blondellique de Hierosolymitano Episcopo sententiam excutiam. Nec abs re quæstio hæc, Canonis Nicæni, motarumque de Patriarchis litium tractationem excipiet, cum sublimem Patriarchæ dignitatem tandem aliquando Hierosolymitanus adeptus sit. A Nicænis hæc decreta sunt: Quoniam obtinuit consuetudo, & antiqua Traditio, ut qui est in Aëlia Episcopus honoretur; habeat honoris consequentiam, Metropoli propria dignitate servata. Adhuc sub judice lis est (verba sunt Eruditissimi Blondelli) An Hierosolymitanus Episcopus Cæsariensi primitus subderetur? Fontem Blondellianæ eruditionis exundantem valde miror, qui duas & vi-

ginti

ginti rationes fudit, comprobandæ huic sententiæ, quarum tamen ipse acumen obtundit verbis hisce quæ cum ejus opinione vix consentiunt: *Manente tamen Metropolitana civitatis propria dignitate Casarea, quæ apud Palestinam sola & in Ecclesiasticis & in politicis dignitatem Metropolitanam obtinuerat.* Equidem, ex quo constituti sunt Metropolitanî, nullus fuit Episcopus qui Metropolitanò non subjiceretur, nisi ipse Metropolitanis infereretur, qui rerum initio erant ἀυτοκέφαλοι. Cum itaque ante Synodum Nicænam Hierosolymitanus Metropolitanum non ageret, Metropolitanò suo subesse debuit. Quocirca Patres in suo Canone Hierosolymitanum Cæsariensi subjecere, nedum illum ab ejus Præfectura eximerent: alioquin propria Metropolitanî dignitas servata non fuisset.

De Cæsariensis in Episcopum Hierosolymitanum autoritate, egregium testimonium dixit Hieronymus in Epistola ad Pammachium quæ sic Joannem Hierosolymitanum compellat. *Tu qui regulas quæris Ecclesiasticas, & Nicæni Concilii Canonibus uteris, responde mihi: ad Alexandrinum Episcopum Palestina quid pertinet? Ni fallor, hoc ibi decernitur, Palestina Metropolis Casarea sit, & totius Orientis Antiochia. Aut igitur ad Casariensem Archiepiscopum referre debueras, cui spreta communione tua communicare nos noveras: aut si procul expetendum judicium erat, Antiochiam potius litera dirigenda. Sed novi cur Casaream, cur Antiochiam nolueris mittere: maluisti occupatis auribus molestiam facere, quam debitum Metropolitanò tuo honorem reddere. Quid clarius? Simili de causa Leo Magnus, Epistola 60. ad Maximum Antiochenum: in Ephesina Synodo, quæ impium Nestorium cum dogmate suo perculit, Juvenalis Episcopus ad obtinendum Palestinae Provinciae principatum credidit se posse sufficere, & insolentes ausus per commentitia scripta firmare. In eam necessitatem adducebatur Juvenalis, ut Metropolitanò Palæstinæ subditus esset, si hujusce Provinciae principatus esset expers: nullus autem nisi Cæsariensis Episcopus Palæstinæ præerat. In abdicatione Cyrilli Hierosolymitanî, autore Acacio Cæsariensi, impressa sunt & primatus ejus vestigia: posteris amborum dissidia mandavit Theodoretus:* Ουτοι καὶ πρὸς ἀλλήλους πρὸς Προτέων φιλοεικότες μεγίστων κακῶν τοῖς κοινοῖς ἐγένοντο πρόξενοι. Hi cum de primatu inter se contenderent, Reipublica Christiana gravissimorum malorum causam præbuere;

nam Acacius quidem, levi quadam occasione arrepta, Cyrillum deposuerat, & Hierosolymis expulerat. Theodor. Hist. l. 2. c. 26. Optime Vale-
sius Annot. p. 25. Huic contentioni occasionem præbuerat Canon septimus
Concilii Nicæni, qui Episcopo Hierosolymorum eum honoris gradum quem
ab ultimis temporibus habuerat, jusserat conservari, salva tamen Cæsariensi
Episcopo Metropolitano dignitate. Quo tamen Canone omnis potestas ac
jurisdictio servata erat Episcopo Cæsariensi, quam exercuit in abdicando
Cyrillo. Itaque, par pari Cyrillus Acacio non retulit; sed etiam cum
Acacius negasset se cum Episcopis qui Seleuciam convenerant Con-
cilium initurum, nisi Cyrillus e Concilio submoveretur; rogatus est
Cyrillus ut e Concilio discederet, quæ sparsa sunt autoritatis Metro-
politani Cæsariensis in Hierosolymitanum Episcopum, non obscu-
ra vestigia.

Ni fallar animi, aberrant a scopo Eruditissimi Blondelli rationes.
1º. laudat Epiphanium Hær. 70. Quid narrat Epiphanius? Porro
post Constitutionem illam, quindecim e Circumcisione fuerunt, idque Hie-
rosolymis, quorum auctoritatem omnis Orbis sequi debuit. Hoc inter-
vallo temporis Primatum non induisse Cæsariensem Episcopum
nil miri, cum toto terrarum Orbe Metropolitanum nullus exerce-
ret. Illa quindecim ex Circumcisione Episcoporum series, impe-
rio Adriani claudebatur. Tunc pulsus Hierosolyma judæis, Ec-
clesia Gentibus coaluit, Episcopique qui judaicò sanguine crea-
ti fuere hæcenus, aliis qui Ethnicis ortum ducebant, decessere.
Nec ex immensa eruditionis penu Blondellus ullum, Adriano im-
perante, Metropolitano suppeditare potuisset, cum ordo ille Hie-
rarchicus satis diu post impleta fata Apostolorum emerferit. Ur-
get Vir Eruditissimus creationem Alexandri in Narcissi adiutorem,
ad quem omnium Episcoporum consensu, qui in vicinia urbis
Hierosolymitanæ degebant, provincia hæc data est, omisso Theoc-
tysti Cæsariensis Præfulis suffragio, cui tamen opus fuisset qua
Metropolitano, hanc in Narcissi substitutionem animo curaque incumbere.
Quamobrem Theoctistum abfuisse perhibetur? Quidni Provinciæ
Metropolitanus ad vicinos Episcopos ascribi potuit? Sed & in
creatione Alexandri plurima fuere quæ juris Ecclesiastici fines
transcendebant. Visone, tanquam divino admonitus oraculo, Ale-
xander, cum ex Cappadocia in qua primum Episcopus fuerat ordi-

natus, Hierosolyma profectus fuisset, tum orandi, tum locorum visendorum gratia, fratres illius Ecclesiæ humanissime eum excipientes, reverti post hæc in patriam non siverunt: καθ' ἐτέραν ἀποκάλυψιν ἢ αὐτοῖς νυκτῶρ ὁφθεῖσαν μίαν τε φωνὴν σαφεστάτην τοῦ μάλιστα αὐτῶν σπερδαίου χήσασαν: Alia quippe revelatio etiam ipsis per somnum visa fuerat, & vox quadam evidentissima, ab iis qui sanctitate inter ipsos eminebant, audita. Euseb. Hist. l. 6. c. 11. Observatum a Valesio Alexandrum Flaviadis fuisse Episcopum, quod Eusebius prætermiserat; revelationemque illam de Alexandro, Narcisso & aliis viris S. tis immixtam fuisse, vocem autem ab omni populo auditam fuisse: quæ observatio non minimum lucis Eusebianæ narrationi fœnerat. Pergit Doctissimus Blondellus, atque ex Eusebii pharetra in Eusebii Primatum tela depromit. Ad Macarium Episcopum, qui Ecclesiæ Hierosolymitanæ præerat, literas de condendo Hierosolymis Templo Constantinus misit, non Eusebio qui charissimus imperatori fuit. Atqui æquo nitebatur Constantini Epistola, quæ Macario sua in Urbe Templi ædificandi imponebat provinciam, quæ de Metropolitanæ dignitate nil delibat, cum in jure & Episcoporum confirmandorum, & congregandarum Synodorum præcipue consisteret. In Blondellianas rationes omnes Hieronymus mihi murus est aeneus, quo vel acutiora tela facillime repelluntur, cum Hieronymus qui in Palæstina degebat, dignitatis Metropolitanæ Cæsariensis ignarus insolens-ve esse non potuerit. Deinceps quidem Episcopum Hierosolymitanum, & antiquitate Sedis, & Religionis incunabulis tumidum, altiores assumpsisse spiritus in confesso est: audacibus plurimum anuente coeptis & Constantinopolitana Synodo, qua Ecclesiarum mater Hierosolymitana declaratur; & Nicæno Canone, qui Præfulem Æliensem nominatim honore habuit: quo fretus Cyrillus de Primatu pugnavit, sed infelici successu, cum solum incumberet Sedi ab Apollolis fundatæ, quam in constituendo Primatu rationem jura Ecclesiastica non attendebant.

Ad Clarissimum Salmasium nunc orationem converto: Libri de Primatu c. 8 p. 129. Nicænum de Æliensi Episcopo Canonem sic ἀποφασίζει: Quid igitur significabit illa ἀποκαθάρσις τῆς πύλης, aut quo referetur? Tradit Canon, ex more & consuetudine antiqua acceptum esse, ut honoretur Æliensis Episcopus; itaque sancit, ut secundum hanc

consuetudinem honore afficiatur, & consequenter ante omnes illius in qua erat Provincia Episcopus, cum incedat, tum sedeat, ac suscribat: atque adeo Metropolitanum. Gravissimis difficultatibus afficitur Salmasiana hæc explicatio: nec enim ex more & consuetudine antiqua, Nicæni Patres hunc Æliensi Episcopo honorem deferre potuerunt ut ante Metropolitanum suum incederet, & suscriberet, cum antiquus Ecclesiæ usus in dissimilem disciplinam incideret. De conventibus ob Paschatis Quæstionem celebratis, Eusebius Hist. l. 5. c. 23. Extat etiamnum Epistola Sacerdotum, qui tunc in Palestina congregati sunt, ὡν πρὸς ἑτάκτο θεόφιλος τῆς ἐν Καισαρείᾳ Παροικίας Ἐπίσκοπος, & Νάρκισσος τῆς ἐν Ἱεροσολύμοις. Quibus præsidebant Theophilus Casarea Palestina, & Narcissus Hierosolymorum Episcopus. Nicephorus (verba sunt Valesii) cum hunc Eusebii locum exscriberet, Narcissum, Hierosolymorum Episcopum, Theophilo Casariensi Episcopo præposuit, in quo longe falsus est: nam Casariensis Episcopus ante Concilium Nicænum, & diu postea, Metropolitanum honorem ac dignitatem semper obtinuit, ita ut omnibus Palestina Conciliis præsideret, tanquam prima Sedis Episcopus. Quæ Valesiana multum mihi probantur, non item sequentia hæc, itaque Hierosolymitana Sedis Episcopi Casariensi Episcopo non subiacebant, sed erant αὐτοκέφαλοι. Annot. p. 92. Nec enim αὐτοκέφαλοι inferi potuit Hierosolymitanus, nisi Metropolitanum excerneret, tum quæ in Blondellum argumenta torsumus, Valesium similiter petunt. Præterea, Dionysii Alexandrini Epistola, quæ accurate suos servat gradus Episcopis, Casariensem Hierosolymitano antetulit. Δημετρίανος ἐν Ἀντιοχείᾳ, Θεόκλητος ἐν Καισαρείᾳ, Μασσαβωνῆς ἐν Ἀσίᾳ: Demetrianus Episcopus Antiochia, Theoclystus Casarea, Mazabanes Ælia. Si ante Casariensem incedere, suscribere, moris Hierosolymitano fuit, utique Dionysius primum locum post Antiochenum Demetrianum Mazabani Æliensi ordinasset in Epistola. Nec congrua videtur aptaque Salmasiana divisio, autoritatis & honoris, ut illam Casariensis qua Metropolitanus obtineat, hunc Æliensis. Peregrinam sane disciplinam, ut Metropolitanus qui præsidebat in Synodo suæ ditio- nis, post alium tamen incederet, atque suscriberet. Ad Nicænum Canonem attentas mentes atque oculos arrigenti, constat modis omnibus Casariensem Æliensi fuisse prælatum, manente tamen Metro- politana civitatis propria dignitate, inquirunt Nicæni. Pars autem dig- nitatis

nitatis non minima Metropolitanorum fuit, quod priores incederent, sederent, subscriberent: his Constantinopolitana Synodus conerabit lucem. Alexandria quidem Episcopi, solius Orientis curam gerant, servatis honoribus Primatus Ecclesie Antiochena. c. 2. Non ovum ovo similis est, quam Nicænus Canon Constantinopolitano. Ut igitur Constantinopolitani Patres de Antiocheni Præfulis dignitate nil decerpunt, sic Nicæni non deflorant Cæsariensis honorem; sua jura Metropolitanæ ipsi integra illibataque servantur.

Quid igitur significabit ἀρχιεπισκοπὴ τῆς πρυμῆς, honorque ille qui Æliensi Præfule defertur? Distinguendum hic nobis videtur: In Provincia quidem Metropolitanæ Cæsariensis, sua privilegia vindicantur in solidum: ac ut autoritate omnes sibi subditos Episcopos antecellebat, sic & honore. Itaque ante omnes incedebat, sedebat, subscribebat. At extra Provinciam in majoribus Synodis, rem aliter se habuisse, disciplinæ observatæ apparet maxime consentaneum. Antiochenæ Synodo adversus Paulum Samosatenum celebratæ, cui præfuit Firmilianus, superiorem locum Æliensi, non Cæsariensi datum esse, his apud Eusebium indicatur. ὃ μὲν αἰτῶ καὶ τῆς ἐν Ἱεροσολύμοις Ἐκκλησίας Ὑμεναίου: τῆς ἰε οὐκ οὐκ ταυτῆς Καισαρείας Θεοτέκνου. Sed & Hymeneus qui Ecclesiam Hierosolymitanam regebat, & Theotecnus qui Cæsariensem illi finitimam administrabat. Similiter in Synodo Nicæna, inter Provinciæ Palæstinæ Episcopos ordinem ducit Macarius Hierosolymitanus, Eusebius vero Cæsariensis tertius est.

Euseb. Hist.
l. 7. c. 28.

Nec injucunda, nec scitu indigna quæstio hic moveri potest, cur a Patribus Nicænis, seque antiquioribus Scriptoribus Ecclesiasticis, Episcopus Ælia, non Hierosolyma dicitur? Respondet Valefius; Recte id dictum est a Sanctissimis Patribus, cum ea urbs quæ tunc temporis dicebatur Hierusalem, Ælia potius esset, nec nisi abusive Hierusalem vocaretur. Neque enim Hierosolyma instauravit Adrianus, cum Judæi hostes tunc essent populi Romani: sed Æliam coloniam civium Rom. condidit, a cujus ingressu etiam Judæos arceri voluit. Itaque a temporibus Adriani usque ad Constantinum Magnum, semper Ælia vocata est. A tempore autem Constantini Magni, Hierosolymorum nomen quasi postliminio repetiit, tum ob splendorem illius nominis, tum ob primitiva Sedis prerogativam: revera tamen Ælia erat, non Hierusalem. Annot.

Val. Annot.
in Euseb.
l. 4. p. 54.

in Euseb. l. 4. Quæ veris optime consentiunt, cum ne vestigium quidem urbis appareret, juxta Christi vaticinium, *lapis super lapidem nullus remanebit*. Itaque & postea aratrum illi impressum est, ut non solum urbs esse desierit, sed & in posterum nemini licuerit illi solo aliquid immolari, ædificare, superstruere. Quo referenda est Magni Scaligeri animadversio in Euseb. n. 2. 140. p. 211. *Jurisconsultus, Lege 21. d. quibus mod. ususfr. ait civitatem esse desivisse eam, cui aratrum inductum sit: & capital est in illo solo vel casam aut humile superficium struere. Servius, nam ideo ad exaugurandas, vel diruendas civitates aratrum adhibitum, ut eodem ritu quo condita subvertantur*. Horatius, *imprimeretque muris hostile aratrum*, Rursus Solinus, *Judæa caput fuit Hierosolyma, sed excisa est*. Hinc a Viro solertissimo juxta ac doctissimo, hoc additum: *his animadversis merito quæri possit, cum Episcoporum Ecclesiæ Hierosolymitana nomina certa & continua successio hæcenus memoria prodita sint, ubi fuerit Ecclesiæ Hierosolymitana? Nam certum est Hierosolymis consistere non potuisse, ea enim non potuit esse sine adificiis, adificia autem in solo cui aratrum impressum fuerit superstruere per leges non licebat. Tamen minime dubitandum est ubicunque illi Episcopi sederint, ibi fuisse Ecclesiam Hierosolymitanam, tamen si Hierosolymis non esset, quemadmodum hodie ab aliquot seculis Antiochena Sedes Patriarchalis non est in ea urbe, unde nomen habet, sed in meredie ad ripam Chobar, in finibus Mesopotamiæ, quam urbem ab Antiochia longa procul longis via dividit invia terris.*

Atque hæc data ex institutione Patriarchalis Sedis Antiochenæ occasione dicta sint: redeamus ad Baronium, qui suam de instituta a Petro Patriarchali Sede Antiochena sententiam argumentis tuetur. *Quanam causa rogo, inquit, in Ecclesia Catholica celebrari consuevit antiquitus anniversaria solemnitate Cathedra Antiochena, si in ea Petrus non sedit: cui rationi vim incutit Bellarminus, strenue disputans adversus Onuphrium. Solemnitas Antiochena Cathedra vetustissima est, ut patet ex Sermonibus Sancti Augustini de Cathedra Petri, nec non & Martyrologio Bedæ, Ussuardi, Adonis Trevirensis, & toto Orbe celebratur, & quidem honorificentius quam festus dies Cathedra Romana, qui nuper a Paulo 4º institutus est, & nusquam a populo more festorum dierum colitur: cum festus dies Cathedra Antiochena non tantum a Clero, sed etiam a Plebe multis in locis Religiose servetur.*

Bell. de
Rom.
Pont. l. 2. c. 6.

Quid

Quid habeat argumenti nobile festum, ex ejus institutione discernendum. De Cathedra Sancti Petri Ecclesia solemmnizat. Quando, videlicet, apud Antiochiam Cathedrali honore sublimatus esse perhibetur: quam sublimationem dicunt quidem factam esse a Theophilo, Principe Antiochie, cujus filium defunctum post annos quatuordecim suscitavit, & ipsum & populum civitatis convertit: propter quod ibi Ecclesiam construxerunt, in cujus medio excelsam Cathedram collocaverunt, & Petrum ut ab omnibus audiri & videri posset, exaltaverunt, in qua Sedit septem annis. Ration. Dur.l. 7. Quo usque tandem abutentur patientia nostra? Habuitne Antiochia Principem, Sedente Petro? Qua fronte solemmnitas Antiochenæ Cathedræ vetustissima dici meruit, cum nullus ante 2. Synodum Turonensem, Anno 567. celebratam, festi hujusce mentionem agitarit? Sunt etiam qui in festivitate Cathedræ Domini Petri Apostoli cibos mortuis offerunt, & post missas redeuntes ad domos proprias, ad Gentilium revertuntur errores. c. 22. quibus tamen notatur Chamierus noster, qui nullum ante Bedam, de hoc festo commemorasse existimavit. Scripturæ antiquum dicitur, quod est $\pi\epsilon\tau\acute{o}\varsigma\ \alpha\pi\alpha\chi\eta\varsigma$, a Religionis incunabulis. Commenta opinionum tandem deleat dies.

Ad Petri Cathedram nonnihil inclinat Marcus Antonius de Dominis Spalatenfis Archiepiscopus, sed alia fretrus ratione quam Baronius. Sane, quod spectat ad Sedem Petri Antiochenam, illud duntaxat mihi non sine vi persuaderi permitto, Antiochia Petrum antequam Romanam proficisceretur, Sedem aliquo modo habuisse. Nam Antiochia illum fuisse Paulus Galat. 2. testatur, & ibi eum Sedisse Scriptores etiam antiqui cum plurimi consentiant, & asserant, ut & ipse assentiar, licet agre, efficiunt. Festo vero Cathedræ Antiochenæ quod nostri in Ecclesia antiquum esse perhibent, nihil moveor: id enim festum fuit festum Petri in genere: sic enim vocabatur festum Cathedræ Petri, nulla apposita certa Civitate, ut patet ex Sermone illo Augustini de Sanctis, Sermone 15. cui titulus est, de Cathedra Petri, & in festo Cathedræ Sancti Petri. In ipso vero sermone, de Antiochena Sede ne verbum quidem. Hic sane delirat acumen Spalatense: quis unquam Cathedram absque certa Civitate Ecclesiæ somniavit? Neminem absolute ordinari jubemus: quod Chalcedonense decretum est c. 6. Itaque nullum Episcopatum absolutum Petro vindicarunt, sed & Antiochenum & Romanum. Ivo Carnotensis, Sermone de Cathedra, Petri Bib. Pat. t. 10. Hac etiam ho-

Ant. de
Dom. de
Rep. Eccles.
l. 4. n. 25.

dierna festivitatis sacra institutio, quando Episcopalis Sedis honoratus est Magisterio. Hodie fratres B. Petrus Antiochena Ecclesia Episcopus ordinatur. Similiter & in Romano Martyrologio, Antiochia Cathedra S. Petri Apostoli: ad 22 Febr. proindeque verba Autoris apud Augustinum de Cathedra Petri: *Institutio solemnitatis hodierna a Senioribus nostris, Cathedra nomen accepit, ideo quod primus Apostolorum Petrus, hodie Episcopatus Cathedram suscepisse refertur, certum Episcopatum, Cathedram certam innuit atque indicat. Porro & nobis, & veritati, sciens prudensque illudit Bellarminus, ascribens hunc Augustino Sermonem. Qui sunt illi Seniores germano Augustino, qui Petri Cathedram instituerunt? Annon apparet & promptum est, Autorem Sermonis Augustinum non esse, sed Anonymum Synodo Turon. 2^a. juniorem? Quocirca nec vocem Augustini sonat, nec ab Erasmo litera a, quæ scetibus præfigitur, Augustini insignitus est. Petrus ad eundum, non ad Sedendum legatus a Christo. Cum Antiochiæ consistebat, Ecclesiæ præfuit ut Apostolus, non ut Episcopus. Quo circa vel festum Antiochenæ Cathedræ non fuit instituendum, vel omnium urbium quas petiit prædicando Evangelio, Cathedra celebrari debuit.*

Non prætereundum est id quidem, quod festum Cathedræ Petri olim festum Beati Petri Epularum dicebatur: teste Dürando Mimatensi: fuit enim mos Gentium secundum Magistrum Joannem Beletb, annis singulis in mense Februarii, hac die vinum & epulas offerre Deo super sepulchra parentum, moti forte propter illud Tobia 3^o. Panem tuum & vinum tuum super sepulturam iusti constitue, quas de nocte Damones consumeant. Ipsi tamen ab animabus circa sepulchra oberrantibus, quas umbras vocabant, vastari putabant: quod Sancti extirpare volentes, festum de incathedratione Sancti Petri tam de illa quæ Roma, quam & de illa quæ Antiochia fuit facta, statuerunt fieri illo die quo talia a Gentibus fiebant, unde ab illis Epulis, festum consuevit appellari festum Beati Petri Epularum.

EXERCITATIO QUINTA.

A N. XL. N U M. III.

Caligula. 2. *De Carraba nugæ Baronianæ. Nodus in Iosepho vindice*

dice dignus Eruditis proponitur. Qui jus eligendorum Pontificum Herodi, Agrippæ Magni fratri, liberisque ejus concessum, potuit a juniore Agrippa exerceri.

DE Agrippa Judæorum Rege, quem in Carraba morione Ægyptii illuserunt, magno conatu magnas nugas agit Annalium Conditor. Ecce, inquit, tibi novus post Christum idemque primus Rex Judæorum qui regnavit Hierosolymis, quam insigniter illusit in Carraba, quorum Rex verus olim sub Pilato regio habitu illusorie personatus est. Hæc Illustrissimo Purpurato movent admirationem, atque ut in acumine abundat ingenii, hoc addit, imo fortasse idem Carrabas quod Barrabas; sed pro B; K errore Librariorum est Grace scriptum. Miram divinamque criticam! Seria quæramus amoto ludo.

Vera quidem prædicat Baronius in scribendo Agrippam ultimum fuisse Hierosolymorum Regem. Paterni quidem Regni hæc-dem juniorem Agrippam scribere Claudius Imperator apud se statuerat, sed a libertis impeditus, negantibus tutum esse adolescenti, qui vix dum ex ephebis excesserat, committere tantum Regnum, Cuspidium Fadum Judææ Præsidem misit: quæ docemur a Josepho. Sed ejus in narratione inextinguibilis mihi emergit difficultas, digna quidem quæ a viris me oculatioribus solvatur: ἡ τίς αὖ δὲ καὶ Ἡρώδης ὁ ἀδελφὸς καὶ Ἀγρίππῃ τῇ τετελευτηκίῃ, χαλκίδι δὲ τὴν ἀρχὴν κατὰ τὸν χρόνον ἐκεῖνον πεπεσυσμένην Κλαύδιον Καίσαρα τὴν ἐξουσίαν τῆς Νεῦ, καὶ τῶν ἱερῶν χρημάτων, καὶ τὴν τῶν Ἀρχιερέων χειροτονίαν. Πάντων τε ἐπέτυχεν, ἐξ ἐκείνης ἰε παῖσι τοῖς ἀπρόνοις αὐτῷ παρέμεινεν ἡ ἐξουσία μεχρὲ τῆς Πολέμης τελευτῆς: Herodes vero Dynasta Chalcidis, defuncti Agrippæ frater, petit a Casare potestatem in Templum, & sacrum ararium, jusque eligendorum summorum Pontificum: impetravitque hæc omnia, ita ut etiam posteris ejus idem jus manserit usque ad belli Judæi exitum. Antiq. l. 20. c. 1. Concessio Pontifices abdicandi jure & usus est Herodes: Cantharaque in ordinem redacto, Summum Sacerdotium Josepho, Canej filio, contulit. Atqui hanc ipsam potestatem junior Agrippa exercuit; quæ maxime inter se pugnant. Extruxerat insigni amplitudine domum, unde spectabat quidquid agebatur in Templo, præsertim sacrificia; hoc tulerunt indignissime Hierosolymitani Proceres: quamobrem altum pa-

rietem excitarunt, qui regium arcebat prospectum. Ea de re missi sunt Legati ad Neronem, qui permisit etiam sic permanere parietem. Id postquam Agrippa rescivit, Pontificatum detulit Iosepho, cognomine Cabi, Simonis quondam Pontificis filio. Iterum dicam, hæc non consentiunt. Herodi Agrippæ fratri, tres filii superfuerunt, Aristobulus, Bernicianus, & Hyrcanus, ad quos jus in Templum & Pontifices parenti concessum, eo defuncto, fuit devolutum. Si ipsis delata potestas duravit ad belli finem usque, qua fretus auctoritate Agrippa junior, nutu suo atque arbitrio, Iosephum suffecit Ismaeli Pontifici? Siccine de Cæsaris decretis aliquid delibasset? An passi fuissent Herodis liberi jus suum sibi eripi? His se angustius expediant me peritiores; hæc quippe conciliare viribus meis editius esse fateor, atque profiteor.

A N. XL. N U M. XVII.

*Errores Baroniani de Lydda Urbe. Non incensa fuit belli exordio nobilis schola Lyddæ. Lydda Diospolis dicta, cui præfuit Ætius, Ariti fautor acerri-
mus.*

TOta hic errat via Conditor Annalium. Est Lydda Civitas ad lit-
tus maris mediterranei sita, quæ ipso exordio belli Judaici a Cestio
est incensa, restaurata denique appellata est Diospolis. Quæ pauca verba
afficiuntur errore: exordio belli incensam fuisse Lyddam, longe
falsissimum. Missus a Cestio Cæsennius Gallus duodecimæ ductor
Legionis, Latrones in montem Galilææ nomine Asiamon vi ad-
ortus, eorum amplius quam duo millia trucidavit: Cestius vero pri-
mo in validissimam Galilææ civitatem, Zabulon, cumque offen-
disset eam civibus destitutam, supellectilem militibus diripiendam
concessit; oppidum vero incendio delevit. Deinde, missa exercitus
parte coepit & Joppen, cui similiter & faces subditæ. Post hæc
Cestius in Antipatridem perrexit, ac Judæorum castra milites adorti,
cum vicis circumpositis incenderunt. Ex Antipatride vero Cestius
Lyddam profectus, cum vacuam viris eam offendisset, quod de Pen-
tecoste celebranda Hierosolymam ascenderant, crepitante flamma cre-

crematur. Quæ a Josepho narrantur l. 2. de Bell. c. 22. & 23. Itaque Chronologia Baroniana de incendio Lyddæ, ab illa Josephi diffidet.

Cæterum, accurate lquendo Lydda civitatibus inseri non debuit. Nescius non sum a Josepho vocari *ἄστυ*, urbem, sed alibi phrasi exactiori usus, quid rei Lydda esset explicuit? Antiq. l. 20. c. 5. p. 692. *καὶ ἐξεν eis κωμὴν τινὰ ὀνόματι Λύδδαν Πολεως τὸ μέγεθος ἡ πόλις ὡς ποδῶσαν.* Cumanus inde profectus in vicum Lyddam, instar urbis amplum. Civitas muris cingitur, vicus caret. Observatum ab Erudito Leightfooto, cum sederet Synedrion in Jabne, floruerunt Schola nobiles in Lydda, imo Scholas & Doctos suos habuit Lydda, cum Academia jam migrasset in Galilaam, & Scholaribus vacua lugeret Jabneh. Præfecturam Schola illic gessit Rabbi Akiba. Hic Petrus sanavit Æneam. Ne hoc quidem de Lydda in Diospolim mutata, præmittendum temporibus Aarii Ætium hæretici fautorem pertinacissimum Episcopum habuisse. Teste ad Eusebium Nicomediensem Epistola, & propterea quod Eusebius frater tuus Casariensis, & Theodotus, & Paulinus, & Athanasius, & Gregorius, & Ætius, & Orientales omnes dicunt Deum qui sine principio est præexistere Filio, anathema facti sunt. Niceph. l. 8. c. 9. Theodotus Laodicæ, Paulinus Tyri, Athanasius Anabarzi, Gregorius Beriti, Ætius Lydda, qua nunc Diospolis vocatur, exercebant Episcopos. Quæ de Lydda observationes forsan Lectoribus non displicebunt.

Lightf.
Chror. p. 182

EXERCITATIO SEXTA.

ANNO XLI. NUM. I.

De Consulatibus Caligulæ errores Baronii complures. Caligulæ 3.
Falsum, Dionem scripsisse, post Consulatum Proculi & Nigrini, Caligulam quotannis Consulatum gessisse.
Falsum, non omnes Caligulæ Consulatus a Dione notari; Falsum, ultimos notari a successis Coss.
Alii levioris momenti errores. Antonius Pagiatus notatus. Lapsus circa cum Dionem, tum Suetonium.
Suetonius ex Dione emendatur.

Hic arcte & graviter dormitabat Chronologia Baroniana: Annus 41 qui sequitur ordine temporis, a Dione consignatur Consulatu Caji Augusti iterum, & L. Apronii, Anno Caligulae tertio. Haec tenus vigilabat: nam decessor Caligulae Tiberius obiit in villa Lucilliana, octavo & septuagesimo aetatis anno, tertio & vigesimo imperii decimo septimo Kal. Apr. Cn. Acerronio Proculo, & Cajo Portio Nigro Coss. Suet. c. 73. Sed tandem Illustrissimi Purpurati oculos somnus oppressit. Anno 790. ab U. C. post Consulatum Proculi & Nigrini, Caligulam deinceps quotannis Consulatum gessisse, Dio memorat: quæ ut solide confutentur, ex ipso Dione ascribam Consulatum indiculum:

An. U. C. 791. M. Aquila C. F. Julianus — & P. Nonius M. F. Asprenas.

792. C. Cæsar Germanicus 2 — & L. Apronius L. F. Celianus, sive Cestianus.

793. C. Cæsar. 3. solus.

794. C. Cæsar. 4 — & Cn. Sentius Cn. F. Saturninus.

Anno U. C. 791. Jul. 83. Dom. 38. Caligula Consul non processit, nec ordinarius, nec suffectus: quod luculente Suetonio, Dioneque autoribus comprobatur. Consulatus quatuor gessit: primum ex Kal. Januariis per duos menses: secundum ex Kalendis Januariis per 30 dies: tertium usque in idus Januarii; quartum usque in 7 Idus easdem. Ex omnibus duos novissimos conjunxit. Suet. c. 17. Sic vetus lectio, qua forsan deceptus Illustrissimus Purpuratus, in animum sibi induxit Caligulam, post Consulatum Proculi & Nigrini, deinceps quotannis Consulatum gessisse. At ex Dione Suetonius emendari debuit, veteri lectione in hanc mutata: primum Consulatum gessit ex Kal. Julii; non vero, ut in antiqua lectione habetur, Kal. Januariis. Testem potentissimum suppeditamus Dionem: ἐψηφίσθη μὲν ἐν καὶ ὀξυχρήμα αὐτὸν ὑπατεύσαι κατὰ λυθέντων ἑτε Πρύκλε καὶ Νιγρέως ἢ ἰστέ ἀρχόντων καὶ μὴ ἔτο καὶ ἑῷ ὑπατέμεν. Confestim Consulatus Proclo & Nigrino abrogatus, Caligula decretus est, utque eum quotannis gereret. Neque vero ea recepit; sed cum sex mensibus illi Consules fuissent, (ad hoc quippe tempus Consulatum acceperant). Caligula deinde Con-

Consulatum iniiit, assumpto Claudio patruo. Dio.l.59. p.644. Anno igitur U. C. 790. Juliano 82. Dom. 37. Primum suum Consulatum gessit Caligula, postea quam Proclus & Nigrinus abierunt Magistratu, quem sex menses tenuerant, initio a Kal. Januar. ducto. Quid clarius? Quo consequens est, annum aperientibus Aquila & Asprenate, nullum hoc ipso anno gessisse Consulatum. Alioquin, non *quatuor*, ut ab Historiæ Romanæ Conditoribus perhibetur, sed quinque Consulatus gessisset Caligula. Sed & iterum fallitur Baronius: *Non omnes illi anni quatuor Caji Consulatu notantur a Dione, sed duo ultimi a successis Coss.* Annus quidem secundus imperii Caligulæ, ejus nomine non afficitur; sed nec affici potuit, cum Caligula Consulem non præstiterit exercueritque: sed tertius imperii annus & Caligulæ, & Apronii nomine insignis est. *Gesto per 30. dies Magistratu, ac sex mensibus L. Apronio Collega concessis, abiit Consulatu, successore Sabinio Maximo, tum Præfecto Urbis.* Dio.l.69.p.649. Porro, Anno U. C. 793. Jul. 84. Dom. 39. Tertium Consulatum solus iniiit Caligula, non ut quidam opinantur, superbia negligentiaue, sed quod defunctum sub Kalendarum diem Collegam rescisse absens non potuerat. Suet.c. 17. quod ipsum & a Dione traditur: *Καὶ Ἀπὸ τῶν ὑπαλειόντων αὐτοῦ τὸ πρῶτον, ἔδειξεν τῷ Δημάρχῳ, ἔτε τῶν στρατῶνων, ἀδροῖσιν τὴν χειρῶν ἐπὶ λήμασι:* Itaque eo Consule tertium, nemo Tribunus Plebis, aut Prætor, ausus est convocare Senatum; Collegam enim Caji non habebat. Solus igitur annum aperuit, nedum Consulatum successum gesserit. Quartum denique cum Saturnino in 7 idus Januarias gessit; quo exiguo temporis intervallo nulli successus est.

Tot sane mendis Baronianus ille articulus scatet, ut una litura coargui debeat: atque hæc in memoriam revocant omissum errorem Purpurati. Anno Christi 39. Caji, primo scripserat: *Fuisse dictum a Dione, imperasse Tiberium annis 22, mensibus quinque, diebus tredecim*, quod vero abest. Sic Dio: *Μῆνας ἧ ἐπτὰ, καὶ ἡμέρας ἐπτὰ ἑμονάρχῃαι:* Imperavit annos 22, menses septem, ac dies totidem. Differunt inter se, opinor, quinque, & septem menses; dies tredecim, & septem. Sed & alibi quem sectarium attendit Dionem deserit sapius. Sic Claudii annus sextus, Christi octavus & quadragesimus, ascribitur a Baronio, Cajo Valerio Asiatico, & M. Valerio Mesfala Coss. Marfilanus a Dione. Sic Anno Christi 54. qui Purpurato

rato Silvius Otho, Dioni Salvius dicitur. Sed hæc ultima levia sunt.

Misso nunc Cardinali, ad eruditum Monachum convertam animum: dum carpit alios Criticus ille Antonius Pagius, in errorem & delapsus est: Erravit, inquit, l. 58. qui ait Tiberium mortuum sexto Kal. Apriles. An. 37. n. 2. fontes non inspexisse Criticum, extra dubitationis aleam ponendum est: Græca Dionis sic habent; ἔτω δὴ μετήλαξε τῇ ῥ' ἐκτῇ εἰκοστῇ ἔ Μαρτίᾳ ἡμέρᾳ: Mortuus est vigesima sexta die Martii. An vigesimus sextus Martii in sextum Kal. April. incidit? Imo vigesimus septimus 6. Kal. sibi vindicat. Dionianis in fontibus nil ambigui, quippe qui Kalendarum Græcis incognitarum nomine abstinuere. Eodem numero hæc adduntur a Critico: Caligula Kal. Julii currentis anni Claudio patruo Collega consul processit, ut habet Suetonius in Cajo, c. 17. Hoc ut simpliciter & ex natura sua verissimum, sic referri a Suetonio de Claudio patruo Caligulæ vero abest, cum hoc capite de Claudio ne μὴ quidem legatur.

A N N O X L I. N U M. I I I.

De Cornelii Centurionis Cæsaream habitantis vocatione ad fidem. Antonii Pagii de Cæsarea, prius Sebasæ dicta, sententia, ex Josepho, Plinio, Eusebio refellitur. An condita Arno Urbis 732? Argumentum in Critici affirmantis opinionem. Cæsareæ maritimæ, non Philippi, Cornelius incola. Nomen Centurionis cum statuarum præfectis communicatum. Quot militibus constabat Centuria? 110. viros comprehendisse ex Vegetio ostenditur, qui & emendatur. Centurioni dotes requisitæ. An ad designandum Centurionem vitis ipsi dabatur. Clar. Casauboni affirmantis opinio, merito rejicitur. Cur primitiæ gentium ex Centurionum genere in Ecclesia colliguntur? Durior de Cornelii vocatione Chrysostomi phrasis. Religiosior Augustini sententia. De Marino & Centurione, & Cæsaream habitante observatio. An Centurio

turio cohortalis, vel Castrensis militiæ? De armata intelligendum esse Eusebium, contra Valesium ostenditur. Quid Lucæ σπειρα. An legio? Clarissimi Bezae sententia rejicitur: Unde nomen Legioni Italicae partum? An ex Italia quibus constabat: error Baronii circa Dionem de Legione ferrata. Gravissima solvitur difficultas, qui Cornelius Cohortis Italicae Centurio habeatur a Luca, cum a Nerone Legio Italica nondum fuisset instituta, & post institutionem hyemaret in Mysia?

Cæsaream incolebat Cornelius, nobilis ille Centurio qui ad Christum adductus est. Porro, ut quantum eniti possum, Historiam erroribus purgem, principio de Cæsarea corrigendus mihi videtur Antonius Pagius, Appar. Chronol. n. 113. p. 27. Quoad Praefecturam Syriacam Varronis, is Anno eam obtinebat Urbis 732, quo Sebastem jam conditam, Herodes Cæsaream appellavit, ut deducitur ex Josepho, de Bell. l. 1. c. 16. & lib. Antiq. c. 13. An vera prædicat? Sebastem jam conditam, Herodes Cæsaream appellavit. Atqui, ni fallor, Sebaste, & Cæsarea urbes diversæ apud Josephum. Ἐν μὲν γὰρ τῇ Σαμαρείᾳ Πόλιν καλῶν Σεβάδω τεχισιμῶ & ἐπὶ αἰδίου ἔκοσι τὸ ἄντι Σεβαστὴν ἔκαλεσεν. Nam in Samaritica Regione oppidum muro pulcherrimo per viginti stadia circumdatum, Sebastem appellavit. Nec Cæsarea, quæ olim Turris Stratonis dicebatur, Sebaste nomen habuit in Josepho, nec addito hoc nomine, ex Sebaste in Cæsaream mutata. Plinius l. 5. c. 13. Stratonis Turris, eadem Cæsarea, ab Herode Rege condita... Intus autem Samaria oppida Neapolis, quod antea Mamortha dicebatur, Sebaste. Discrimen inter urbes accurate in Eusebiano Chronico observatum est. Olymp. 190. Herodes Samariam olim jam cineribus sedentem, a fundamentis suscitans, in honorem Augusti Augustam, id est, Sebastem appellavit. Olymp. 191. Herodes Cæsaream in nomine Casaris condidit, quæ prius Turris Stratonis vocabatur. Quid multa? Josephus de Cæsarea: Cum autem inter maritimas civitates vidisset unam vetustate jam fessam, quæ Stratonos Pyrgos vocabatur, totam eam candido saxo reparatam, clarissima Regia

reparavit... Καίσαρι δὲ τὴν μὲν δὲ κτίσμα δὲ Καισαρείαν γὰρ ὠνόμα-
 σεν: Delato Casari Conditoris honore, civitatem Caesaris nomine dona-
 vit. Sebasten fuisse vocatam nullo vestigio reperio. Non incre-
 dibile est Procymatium, hoc est, molem Cæsareæ fluctibus oppositam,
 Augusti nomine fuisse decoratam: conjecturam faciunt hæc Josephi
 de Antipatro Herodis filio. Καὶ ἀπεράσας τὴν Σεβαστὴν εἰς τὸν λι-
 μένα τῆς Καισαρείας κατέχευε. Cum pertransisset Sebasten, ad Ca-
 saream portum appulit. Contra ostium portus, in colle Cæsaris Tem-
 plum, in eoque Cæsaris Colossus, non minor quam Jovis apud
 Olympiam, cujus ad exemplar factus est, ab Herode collocatus
 est.

Idem c. 20.

An jam condita Cæsarea Anno Urbis 732. ut visum Critico,
 quaestio moveri potest, nec immerito. Annus ille cum 753^a.
 Olympiade conspirat, siquidem, docente ipso Antonio Pagio, celebrata
 prima Olympias Anno tertio & vicesimo ante Romam conditam. Per. Græco
 Rom. An. 4718. Quocirca, Anno Urbis 732. condita jam fuit Cæsa-
 rea, ab hoc anno ad quinquennale certamen ibi institutum in hono-
 rem Augusti, anni undecim interfuere. Πρῶτον αὐτὸς ἄλλα μέ-
 γιστα θεοὺς ἐπὶ τῆς ἐκατοστῇ ἐνενηκοστῆς καὶ ὀκτῆς Ὀλυμπιάδου
 ἐν οἷς ἔμνον οἱ νικῶντες, αἷμα δὲ οἱ μετ' αὐτοὺς καὶ οἱ τελοὶ δὲ Βασι-
 λικῆς Πλῆθὺς μελαλάμβανον: Primusque ipse in 192. Olympiade maxi-
 ma præmia proposuit, ut non solum victores, sed & proximi, & tertii
 successores eorum Regalibus divitiis potirentur. Quod insterstitium ludos
 inter institutos conditamque Cæsaream, magnum certe nimis est.

Joseph. de
Bell. l. i. c. 16.

Hanc urbem Cornelius incolebat: ibi Romani collocaverant ar-
 matos in præfidiis; tum ut Judæorum animos ad seditiones &
 novarum rerum studia proclives, in officio retinerent, tum ut ex-
 cursionibus Parthicis obfisterent. Fuit & in Palæstina alia Cæsarea, a
 Philippo in honorem Tiberii condita. Φίλιππος μὲν πρὸς τὸ Ἰορδάνου
 πηγάς ἐν Πανεάσι Πόλιν ἔκτισε Καισαρείαν: Philippus juxta fontes ipsos
 quibus Jordanis flumen exoritur, in Paneade condidit civitatem, quam Cæsa-
 ream vocavit. Mutato, deinde, nomine a juniore Agrippa Neronias
 dicta: sed maritimæ Cæsareæ Cornelium inquilinum fuisse non po-
 nendum in dubio.

Centurionis nomen non solis militiæ cultoribus additum, sed
 & statuarum cum marmorearum, tum ænearum præfectis impo-
 nebatur.

nebatur: hinc illud Marcellini l. 16. p. 69. *Sed specialiter Arbetionem insectabatur Dorus quidam ex medico scutariorum; quem nitentium rerum Centurionem sub Magnentio Roma proVectum retulimus accusasse Adelphium Urbi Praefectum.* De Centurionibus vetus est, multorumque animos pervadens opinio, centum illos imperasse militibus. Atque prima fronte a vero diffidere non videtur, ipso Flavio Vegetio teste, l. 2. c. 14. *Et habet una turma equites 32; huic qui praest Decurio nominatur. Ut enim centum pedites ab uno Centurione sub uno vexillo gubernantur; similiter 32. equites ab uno Decurione sub vexillo uno reguntur.* Sed his aliquid inesse mendi, a Doctissimo Stevechio monemur. Primus hunc locum persanavi ope librorum veterum; restitui autem sic: Centum & decem pedites ab uno Centurione sub uno vexillo gubernantur. Desiderabantur enim hic in una Centuria decem Decani, qui singuli singulis contuberniis praerant. Vegetius eodem libro cap. superiori, ut decem militibus sub uno papillione degentibus unus praefet Decanus, qui caput contubernii nominatur.

Ingenii porro corporisque dotes requirebantur in Centurionibus: Centurio eligendus est qui sit magnis viribus, & procera statura; qui hastas, vel missilia perite jaculetur, & fortiter, qui dimicare gladio, & scutum rotare doctissime noverit; qui omnem artem didicerit armatura; vigilans, sobrius, agilis, magis ad facienda quam ei imperantur, quam ad loquendum paratus. Vegetius l. 2. c. 14. Quo circa, nulli vi-tem nisi robusto, & bona fama, dedisse Adrianum, in ejus vita a Spartiano scripto proditum. Liceat hic mihi pauca referre ex Viris Clarissimis Casaubono, & Salmasio, quibus & Historia, & Centurionis munus non minimum illustratur. De vite Centurionum omnia protrita; illud tamen, quod sciam, explicavit adhuc nemo: cur ut diverse ponantur hic a Spartiano, hac duo; vitam dare, & facere centurionem. Ratio autem est, quia datio vitis, quasi designatio fuit ad Centurionatum, qui tunc postea obibatur, cum erat aliquis vacuefactus locus, morte unius centurionum, aut missione, vel regradatione, cum erant plures vite donati, pro movebatur is qui erat gradu propior, aut esset antiquior ejus loci candidatus. Cui probando Illustris Casaubonus quem exscripsimus, utitur Eusebio, sibi ut videtur, prospero. *Τιμὴ πὶς ἐστὶ τοῦτο. Ὁ ῥωμαῖος τὸ Κλημα δ' τὰς τύχωνας φασὶν ἐκαστον ἀρχεὺς τὸ πρῶτον ἀπολαύσων· ἐπὶ τῷ τοῦ ἀρχεποῦ τὸν Μάγιστον ἢ τὸν Βαθμὸν τῆς ἐκείνου. Ἦδη τε μέλλοντα τῆς πμῆς ἐχέοντι. Παρελ-*

Euf. l. 7. c. 15.

ὅν ἀπὸς τοῦ τῆ βήματος καθύπερ. Honor quidem est vitis apud Romanos, quam qui adepti sunt, Centuriones dicuntur. Hic locus cum vacaret, Marinus ordine gradus sui ad eam promotionem vocabatur. Verum cum honore illo jam jam potiturus esset, quidam ad Tribunal accedens, Marinum accusare cepit. Casauboni observationem vexavit censura Salmasiana: De vite autem Centurionum tam multa dicta sunt, ut quedam etiam dicta nolim; ut Doctissimo Viro ad hunc locum quam temere excidit, aliud esse vitem dare, aliud Centurionem facere, qui quasi rem novam nos docere voluit, dationem vitis esse veluti designationem Centurionatus, ad quem aditus tunc esset illi qui vitem gerebat, cum locus vacaret. Res sane nova, & ad discendum praeclara, siquidem vera esset. Sed magis mirum quod scripsit, ut diversa poni hac duo a Spartiano. Fatendum quidem est, neque in Spartiano, neque in Eusebio, ullum esse Casaubono praesidium, de datione vitis, quasi designatione ad Centurionatum: Nulli vitem nisi robusto, & bona fama (daret Adrianus) nec Tribunum nisi plena barba faceret, quæ Spartiani verba sunt, in quibus non magis quam in Eusebio apparent ulla dationem inter, & designationem, discriminis vestigia; ut non immerito urgeat, instetque Salmasius: Quis in legitima militia, designatorum Centurionum meminit? Quo nomine vero dicebantur illi designati Centuriones? An milites vite castigabant? At hoc ipsum Centurionum proprium fuit, quibus propterea vitis in manu data verberando militi qui deliquisset.

Non injucunda Quæstio movetur, cur ex Centurionum genere Gentium primitiæ in Ecclesia Christi colliguntur? Eo Cornelium militem cœlestem, & admirando modo ad fidem vocatum esse existimamus, quo clarior gloriosiorque Dei gratia fieret. Notum omnibus atque obvium, militari vitæ summam, ut plurimum, esse licentiam, horrendam morum corruptionem, nihil non audendi libidinem:

Nulla fides pietasque viris qui castra sequuntur.

Quod summus olim poeta cecinerat: & certo certius est, a pristinis moribus Romanos milites pridem descivisse. Majorem itaque admirationem habuit Cornelii pietas, quam immerenti Deus instillaverat, ex inexhausto benignitatis suæ fonte. Chrysostomus quidem de vocatione Cornelii verba faciens, Hom. in Ps. 115. dixit: Si

Pater

Pater trahit, Filius deducit, Spiritus illuminat, quid peccant, qui neque tracti sunt, neque deducti, neque illuminati? Quoniam non præbent se dignos, ut eam suscipiant illuminationem. Vide ergo hoc evenisse Cornelio: neque enim hoc ille domi apud se invenit, sed cum Deus vocavit: quoniam ipse præoccupans seipsum dignum, etsi enim ejus est trahere & inducere, animam tamen requirit quæ morem gerat; ei tunc suum adhibet auxilium: quæ paulo duriora sunt. Religiosus Gratia divitias commendavit Augustinus, ad Sixtum Epistola 105. Quod autem personarum acceptorem Deum se credere existimant Pelagiani, si credant quod sine ullis præcedentibus meritis cujus vult misereatur, & quos dignatur vocat, & quem vult Religiosum facit; parum attendunt quod debita reddatur pœna damnato, indebita gratia liberato: ut nec ille se indignum queratur, nec dignum se iste gloriatur. Atque ibi potius acceptionem nullarum fieri personarum, ubi una eademque massa damnationis & offensionis involvit, ut liberatus de non liberato discat, quod etiam sibi supplicium conveniret, nisi Gratia subveniret. Christi igitur favor secundus Cornelio bifariam fuit: & quod arcana Spiritus impulsu prævio, tacitam inspirarit pietatem homini non tantum Ethnico, sed etiam de illorum mortalium grege, qui frequenter nimis ea vitia quæ e natura habent, etiam studio atque artificio quodam malitiæ condiunt; & quod præ aliis quibus etiam aliquid pietatis instillaverat, Cornelium tam gloriosa vocatione dignatus est, ut Gentium salutem dedicaret.

Cæterum hæc illa Corneliæ & Centurionis, & Cæsareæ inquilini, Religio, revocat ad memoriam & nobilem Centurionem, Marinum nomine, apud ipsam Cæsaream Martyrio coronatum. Felicem urbem, & pietate Virorum militari dignitate ornatum insigniorem, quam amplitudine sua. Theotecnus, civitatis Episcopus, ad Marinum accedens, prehensa manu ad Ecclesiam perduxit; cumque interius ad ipsum altare eum statuisset, reducta tantisper ejus chlamyde, gladium illi quo præcinctus erat ostendens, mox sacrorum Evangeliorum Codicem ex adverso locat, jubens ut ex duobus utrum mallet eligeret. Marinus nihil cunctatus, protensa dextra Codicem cum apprehendisset, his eum verbis Theotecnus compellavit: Adhære igitur, adhære Deo ejusque virtute roboratus consequere quod elegisti? vade in pace. De Marini Centurionatu

Euseb. Hist.
l. 7. c. 15.

inter Eruditos non convenit. Cohortalis militia hic videtur intelligi, ut ex sequentibus licet colligere : Fit enim mentio Achæi judicis, & fori ac judiciorum; quæ de armata & Castrensi militia dici non possunt. Certe si de armata militia hic sermo esset. Marinus coram duce, aut coram legato Cæsaris causam dixisset, Habebant autem ordinarii judices, etiam centuriones suos & cornicularios in officio suo. Ab illa docti Valesii mea diffidet variatque sententia. Militarem centurionem satis aperte designat Eusebius. Μαρίνῳ τῶν ἐν στρατείᾳ ἀξιωμασσι λεπτομένων γένει π καὶ πλουσίῳ πατρὸς ἀνὴρ. Marinus quidam militari dignitate decoratus, ad hæc generis splendore, atque opibus clarus. Cohortali-ne militiæ Vir tanta dignitate ornatus inferi debuit? De hujusmodi militia Valesius ipse sic censet, Constat Tertullianum domo Carthaginensem fuisse, Patre Centurione Proconsularis officii: Quæ quidem militia non admodum fuit bonorata: Quippe cum ejusmodi milites nudum nomen militum haberent, reipsa autem Apparitores essent Proconsulum, & vilibus ministeriis fungerentur. Nonne honor vitis apud Romanos germanis Centurionibus deferabatur qui militia castrensi meruerant? Quo jure cohortalis militiæ homo, Ῥωμαίων μετέχειν ἀξίως ἢ τῶν παλαιῶν νόμων, Romanam dignitatem capessere secundum antiquas leges postularet, atque peteret? Qua vero de causa Tribunal militare, Δικαστήριον, & Achæus qui illud occupabat Δικαστὴς dici non possit, nullus video. An-non Veteres omnem magistratum cui pareret exercitus, Prætor-em appellaverunt? unde & Prætorium Tabernaculum, & in Castris porta Prætorici, & Præfectus Prætorio. Quidni quoque & Achæus Δικαστὴς dici potuit, cum tristem in Marinum sententiam pronun-
ciaverit?

Patriam Cornelii Centurionis quod attinet, in assuetas conjecturarum artes Baronius delabitur: Centurionem vero e Romano nomine Romanum genere fuisse conjectura facile persuadet. Quasi vero Claudius ille Lysias Tribunus militum, quæ dignitas major quam Cornelii fuit, sanguine Romano ortus esset! Ego, inquit, multa summa civitatem istam acquisivi. Act. 22. Hic ergo Baronius jecit talos tesserasque. Nobilis autem ille centurio erat ex σπείρας τῆς καλουμένης Ἰταλικῆς: ex cohorte quæ vocatur Italica. Clarissimus Beza vertere maluit ex legione, quoniam in Romani imperii militia, & alibi,
fit

fit mentio *Legionis Italicae*. Chrysostomus tamen, & secundum Chrysostomum Oecumenius, *στρατηγία cohors est, quae nunc vocatur numerus*. Sic Matt. 27. 27. congregarunt ad eum universam *στρατηγίαν* cohortem, nec discriminis quod inter Cohortem & Legionem intercedit, Autores sacri insolentes fuere, cum saepius Legionis nomen usurparint. In una Legione decem cohortes erant; quarum prima reliquas & numero militum & dignitate alias praecedebat; quocirca, Viri genere atque institutione literarum insignes, ipsi praeficiebantur: sed & aquilam quae praecipuum Romani exercitus signum, & imagines Imperatorum gestabat. Primae cohortis Centurionem fuisse Cornelium, ejus cum virtus, tum nomen, utcumque innuunt.

Quæritur quid sit, cum Cohorti *Italica* nomen inditum? Baronii responsio in promptu est, non a Legione, sed a natione inditum esse nomen, ut *Italica* diceretur; nec dubium ejus nationis illos fuisse milites, ex qua tota Cohors erat denominata, nempe, Italos. Quod vigilantis somnium est. Num etiam tota Legio, cui *Italica* nomen, fuit constans ex Italis? Solis-ne ex Italis constabant Legiones a Marco Antonino institutæ, quæ etiam *Italica* vocabantur? In Legione quidem Ferrata Cornelium militasse, censit Annalium parens: quia, Dione autore, liquet *Judaam ad hyberna fuisse traditam Legioni, Ferrata vocabulo insignita*. Sed germanus Dionis sensus abfuit a Purpurati oculis: Alebantur eo tempore Legiones viginti tres, aut, quem alii numerum ponunt, viginti quinque; nostro tempore sola 19. restant. *ἔκτα δὲ, ὧν τὸ μὲν ἐν Βρεταννίᾳ τῇ κατὰ τὸ τῶν Νικησίων, τὸ δὲ ἐν Ἰσραὴλ τὸ Σιδηρῶν λέτακται*. Sexta dua, una in inferiori Britannia victrix, altera in Judæa, Ferrea vocabulo insignis. Quod ævo Dioniano obtinebat, ad Neronis tempora a Baronio relatum est. Argumentis tamen causam suam viriliter defendit. Post tempora vocati Cornelii, prima *Italica*, a Nerone, secunda & tertia a Marco Aurelio instituta esse noscuntur. Sed illustrissimus purpuratus, tempus quo Lucas acta Apostolica exaravit, attendisse non videtur, imperante jam Nerone in lucem edita sunt, hac teste Clausula. Mansit Paulus biennium totum in proprio conductu. Missus vero Romam fuit a Porcio Festo, qui Felici successor a Nerone est. Itaque etsi Legioni in qua centurionem agebat Cornelius, *Italicae*

Dio. l. 55.

Italica nomen nondum gereret, cum ille vocatus est ad fidem; nil obstat quod eam Cohortem in qua militabat, *Italica* nomine designarit, quo jam donabatur cum scribendæ Historiæ Apostolicæ Lucas manum admovit. Jure longe potiori divinus Scriptor phrasim suam adhibuit, quam hanc Virgilius, *Lavinaque venit lit-tora*. Addito *Italica* nomine, certis signis eam descripsit Legionem, cujus pars Cornelius fuit, quo major Historiæ fides adjungeretur. Est & aliquid difficultatis, quod cum veri speciei a Baronio objici potuit. ὅτε γὰρ Νέρων τὸ πρῶτον τε καὶ Ἰταλικὸν ὀνομαζόμενον καὶ ἐν τῇ καλῶι Μυσίᾳ χειμαζών: Nero Legionem primam *Italicamque nuncupatam* instituit in inferiori Mysia hyemantem. Atqui nil obstat quod pars illa Legionis cui Nero imposuit nomen *Italica*, habitaret apud Cæsaream eo tempore quo Christi Religione Cornelius imbutus est, sive tota Legio exiret hyberna, sive Legionis pars aliqua distraheretur, quod non raro contigit: Suetonius in Augusto c. 49. Neque tamen unquam plures quam tres Cohortes, in Urbe esse passus est Augustus; easque sine Castris, reliquas in hyberna, & æstiva circa finitima oppida dimittere assueverat. Nec Legio, sed Cohors erat Hierosolymis, cujus Lysias Tribunus. ἀνέβη φάσις Χηλιδάρχα καὶ σπείρης: pervenit rumor ad Tribunum Cohortis. Act. 21. 31.

A N. X L I. N U M. V.

Baronii incuria circa discrimen δώματ' & ὑπερίως. δώμα solarium est, ὑπερίων Cœnaculum: quæ inter se discrepant. Erasmus & Tremellius notati. Cur Petrus ascendit in solarium orando Deo? Facti ratio ex antiqua disciplina deducitur. Mandata Judæis data de oculis, inter orandum, templum versus dirigendis. Ritus causa aperitur. Spencerus refutatur. Cur Petrus orabat circa horam sextam? Id ex Judæorum antiqua disciplina manasse probatur multis. Ratio mysterii ex Cypriano. Ex certis, more Ebræorum, orandi temporibus deductæ horæ Canonice apud Christianos.

stianos. An ab Apostolicis viris observata? Affirmantis Cassiani sententia insigni Clementis Alex. loco refellitur: necnon ex ritu Ægyptiorum Monachorum. De orandi tempore aurea verba Clementis. An die Sabbati legati Cornelii Petrum convenierint? Agentis Baronii opinio rejicitur.

GRÆCÆ Linguae peritia Conditori Annalium multo usui fuisset, atque emolumento: cujus sane ignorantia laborans, & in errores labitur, & quæ distinguenda sunt non satis accurate fecerit. *δῶμα* & *ὑπερώϊον* quæ inter se discrepant, Baronio idem sonant; videlicet, *domus partem superiorem*. At *ὑπερώϊον* superior & secretior pars domus est; ab *ὑπὲρ* & *ῶϊον*, quod Spartanorum lingua declarat domicilium, habitationem; *δῶμα* vero *solarium* est. Judaicarum domorum plana fuisse tecta, norunt vel pueri qui nondum ære lavantur. Hic meditabantur, ambulabant, æra serenum naribus captabant. Discrimen non obscurum patet Luc. 5. ibi ferentes Paralyticum, ascenderunt *ἐπὶ τὸ δῶμα*, in *solarium*, & *perosso testaceo pavimento*, demiserunt eum cum lectulo in medium, ante Jesum. Ascendit Petrus in *δῶμα solarium*, orandi causa. De *ὑπερώϊῳ* Eutyches præ somno deturbatus est. Usitatum erat Judæis cum de Lege, aut Religione disceptarent, in Cœnaculum ascendere. Ibi & Lucernæ & *ὑπιδες* fenestræ, quæ frustra quærentur in solario, quod sola Cœli convexa tegebant. Erravit itaque Erasmus in sua Paraphrasi, *Petrus ex more ascenderat in cœnaculum*: nec simili de causa probanda est Tremelliana hæc libri Judith versio, fecit sibi tentorium *ἐπὶ τῷ δῶματι*. 16. & *ὅπου*, in cœnaculo domi suæ. 8. 5. Malim in solario, ut prospectum versus Templum ac in agros caperet. Sic corpus Dorcadis positum legitur in *ὑπερώϊῳ*, non in *δῶματι*, in cœnaculo, non in solario.

Discrimine inter utrumque verbum constituto, quæritur cur Petro sua erat sic ratio, & sic animum inducebat suum ut in solarium ascenderet orandi causa? Mosaico quidem jugo laxatum se Petrus noverat; interea, ut honorate, & honorifice Cæremoniæ sepeirentur, scandalique occasio omnis a Judæis ad jura Mosis, atten-

tis removeretur, Petrus in orando super solarium, antiquam disciplinam coluit. Judæis datum in mandatis fuit, ut ubicunque terrarum agerent, inter precandum oculorum aciem versus Templum dirigerent. Quod genus officii, ne vel a deportatis extra Terram intermissum. *Cum plaga affectus fuerit populus tuus Israel coram hoste, eo quod peccaverint in te, si conversi ad te celebrabunt nomen tuum, & orabunt ac deprecabuntur te, versus Domum hanc, tunc exaudito e cælis, condonans peccatum populi tui: 1 Reg. 8. 33.* Nec Regia mandata, aut mortis imminenti timor, hoc ritu decedere Daniele impulerunt. More suo ingressus domum cujus fenestræ apertæ erant, e regione Hierosolymæ procumbebat in genua, adorando Deo. Quo, ni fallar animi, palam ostenditur, præcipuam instituti divini rationem, quamobrem ad certa loca Judæorum Sacra restringerentur, non eam esse, quæ ad sensum opinionemque Spenceri penitus penetravit: *Quid autem Deus legem illam; Quicunque e domo Israel macraverit bovem, & ad ostium Tabernaculi non adduxerit eum, sanguis imputabitur illi viro: tam serio, tam frequenter inculcaret, ejus violationem tam moleste ferret, nisi quod eam velut obstaculum populo, in Idolatriam ruituro, objecisset?* Hanc, inquam, non esse vel solam, vel præcipuam instituti causam eo apparet, quod Templum versus, oculos ex omnibus locis circumferebant; imo ad Hierosolymitana rudera conjiciebant: quæ Ceremonia quid obstaculi populo in Idololatriam ruituro obiecerit, nullus video? Hic igitur ille ritus indicabat Christum, vivens, mysticumque templum, quod inter precandum attendi debet, Si Deum orationibus nostris non surdas aures præbere velimus. Idcirco, graviter peccabant Samaritani qui absque labe Idololatriæ, in monte Garizim vero Deo sacrificabant, quod Sacras illas imagines, Christum vivum verumque Templum, omnia nostra sanctificans, adumbrantes, contemnerent, ac pro nihilo haberent; quæ injuria prototypo inurebatur. Retenta adhuc veteri hac disciplina, Petrus ascendit in solarium, ut Templum adversus, oculos attolleret inter orandum.

Spencer.
l. i. c. 6.

At qua de causa Sanctus ille Apostolus orabat circa horam sextam? Hic & antiquam observasse Judæorum disciplinam, cui a teneris unguiculis assuetus fuerat, mihi persuasissimum, Tria erant stata orandi tempora apud Judæos: mane, vespere, noctu: Hebraicè, שחרית ערבית

: עֲרִיכָה מְנַחָה. Dicunt illas orationes suam originem ducere a tribus Patriarchis. Abrahamum instituisse precationem matutinam, sicut dicitur; & surrexit Abraham mane ad locum ubi stetit coram Domino: Isaac vespertinam; sicut dicitur; & egressus est Isaac ad orandum in agro, cum appeteret vespera: Jacob nocturnam, sicut dicitur; וַיִּפֹּן hoc est, ut Rab-
bini explicant; & intercessit, vel oravit in loco illo. Tria hæc tempora observaverat Daniel; imo ipse David eo antiquior: Vespere, mane, & meridie, loquor & tumultuor, & exaudit vocem meam. Ps. 55. 18. Matutina precatio incipiebat hora ipsis tertia, quæ nostræ matuti-
næ nonæ respondet: vespertina incidit in meridianam horam, vel circiter, quia sol tunc declinare in vesperum incipit. Quocirca oratio hæc תְּפִלָּה צְהַרִים Precatio meridiana vocatur. Oratio vero nocturna, hora nona, quæ nobis tertia est, fundebatur. Apparet atque extat, Petrum suas preces statis hisce horis illigasse, tenen-
do mori patrio & pervetusto; una cum Joanne ascendebat in Tem-
plum sub horam precationis nonam. Act. 3. 1. Meridianam vero orationem peragit in solario, qua hora ipsi legatio ad Cornelium in-
juncta est.

Quodnam fuerit observatarum in oratione horarum Judaicarum mysterium, aperuit Cyprianus, de Orat. p. 197. In orationibus vero ce-
lebrandis, invenimus observasse, cum Daniele tres pueros in fide fortes, & in captivitate victores, horam tertiam, sextam, nonam; Sacramen-
ta, scilicet, Trinitatis, qua in novissimis temporibus manifestari habebat. Nam & prima hora in tertiam veniens, consummatum numerum Tri-
nitatis ostendit: itemque ad sextam 4^a. procedens, declarat alteram Tri-
nitatem, & quando a septima nona completur, per ternas horas Tri-
nitas perfecta numeratur. Quid rei sit, declarat alteram Trinitatem, juxta scio cum ignarissimis. Ab antiqua hisce horis precandi disciplina, nondum deflexerant Judæi Epiphianiano ævo; hæc enim de Judæis, Nazaræos diris devoventibus, scripto prodidit, Hæ-
res. 29. n. 9. & μόνον γὰρ οἱ τῶν Ἰουδαίων παῖδες πρὸς τέτρες κέκτιν-
ται μῖσθον, ἀλλὰ ἀνιστάμενοι ἔωθεν, καὶ μέσης ἡμέρας, καὶ πρὸς τὴν
Ἑσπέραν, πρὸς τὴν ἡμέραν ὅτε εὐχαὶ ἐπιτελεῖσιν ἐν ταῖς αὐτῶν συναγω-
γαῖς, ἐπαρῶνται αὐτοῖς, καὶ ἀναθροαλίζουσι, φάσκοντες ὅτι ἐπικαταράσαι
ὁ θεὸς ἰσὺς Νωζοεγῶς: Neque enim Judæorum posteri solum capitali odio
prosequuntur, sed & mane, ac meridie, & ad vesperam ter de die cum

in Synagogis suis ad orandum conveniunt, divi illos deprecantur, ac solemniter imprecatione proscribunt: ac Nasaraeos, inquit, Deus execretur.

Tres illæ horæ orationi illigatæ, Canonicarum horarum exitere fons atque principium: Cassianus l. 3. c. 3. Nec immerito hæc specialius tempora religiosi sunt officiis deputata. In his si quidem promissionum perfectio, & Summa nostræ salutis est adimpleta. Hora namque tertia repromissus olim per prophetas Spiritus Sanctus super Apostolos, in orationum officio constitutos, descendisse primitus comprobatur — Hora autem sexta, immaculata hostia, Dominus noster atque Salvator oblatus est Patri, crucemque pro totius mundi salute conscendens, humani generis peccata diluit — Eadem quoque Petro hora in excessu mentis vocatio Gentium omnium per submissionem vasis Evangelici delati cœlitus, & purificatio omnigenum animantium in eodem consistentium, delata ad eum voce, divinitus revelatur, dicente ei: surge Petre, occide, & manduca — alio quoque loco, de eodem tempore in Actibus Apostolorum ita narratur: Petrus autem & Joannes ascenderunt in Templum, ad horam orationis nonam. Quibus liquido comprobatur, non immerito a Sanctis & Apostolicis viris, has horas religiosi obsequiis consecratas, a nobis quoque observari similiter oportere. Ut ex his Cassiani longe certissimum est antiquam esse Canonicarum horarum disciplinam, & Judæorum ritibus ortam; sic ab Apostolicis viris observatam esse, ut sibi in animum inducit Cassianus, non existimamus. Qua de causa Petrus hunc orandi morem tenuerit satis superque diximus. Christianis vero Petrum injunxisse ad fundendas preces suas, tertiam, sextam, nonamque horam, aut Viros Apostolicos hanc coluisse disciplinam, nullis testimoniis secundi, tertii seculi, ducimur ad consentiendum. Imo, argumenta in Cassianum suppeditantur ex Clemente Alexandrino; ut mirari satis nequeam, Viros doctissimos, nec Antiquitatis imperitos, scripsisse de horis a Petro orante observatis, nihil hac in parte mutarunt Christiani; quæ sententia insigni hoc Clementis Alex. loco refellitur atque coarguitur: Εἰ δὲ πᾶς ἡ ὥρα τῆς τριτῆς ἀπονεμέμεσιν εὐχῇ, ὡς τετίν. Φέρε, καὶ ἑκτὴν, καὶ ὀνάτην, ἀλλ' ἐν γε ὁ γνωστικός ὡς ὅλον εὐχεταὶ τὸν βίον δι' εὐχῆς συνεῖναι μετὰ σπένδων θεῶ. Quod si nonnulli certas ac definitas horas constituunt precationi, ut verbi causa, tertiam, sextam, nonam: at is qui est cognitione præditus, per totam orat. vitam, dum per preces suas cum Deo stu-

Clem. Alex.
Strom. l. 7.

studet versari. Notabilis est hæc Clementina phrasis, πνὲς nonnulli, tertiam, sextam, nonam horam constituunt orationi: quo constat & promptum est, paucorum hanc fuisse disciplinam, non Ecclesiæ totius, quæ dubio procul, ad eam adhæsisset, si vel ab Apostolis instituta, vel ab Apostolicis viris observata fuisset. Stata hæc precum tempora, Marcum, Petri discipulum, nec voce, nec exemplo suo, nobilem Alexandrinorum Ecclesiam, cujus conditor habetur, docuisse, argumento est, non solum testimonium Clementis doctissimi, & antiqui Alexandrini Presbyteri, sed etiam ritus Ægyptiorum Monachorum, qui sine horarum discretione, per totam diem cum operis adjectione, & orationibus jugiter insistebant, & Psalmis: teste vel ipso Cassiano, horarum Canonicarum magno alioquin Patrono. *Apud Ægyptios etenim hæc officia quæ Domino solvere per distinctiones horarum & temporis intervalla cum admonitione compulsores adigimur, per totum diei spatium, jugiter cum operis adjectione spontanea celebrantur.* Ita namque ab eis incessanter operatio manuum privatim per cellulas exercetur, ut Psalmorum quoque, vel cæterarum Scripturarum meditatio nunquam penitus omittatur, cui preces, & orationes per singula momenta miscentes, in his officiis quæ nos statuto tempore celebramus, totum diei tempus absument. Quamobrem exceptis vespertinis horis, ac nocturnis congregationibus, nulla apud eos per diem publica solemnitas, absque die Sabbati, vel Dominica celebratur, in quibus hora tertia Sacræ Communionis obtentu conveniunt; plus enim est id quod incessanter offertur, quam quod per temporis intervalla persolvitur. l. 3. c. 2. de Canon.

Ordinis gratia, statas orationi cum publicæ, tum privatæ horas constitui, facile largimur; imo necessarium est: sed pars nonnulla superstitionis est quod & Apostolorum hora sexta, & nona ex Mosaica disciplina, orantium exemplum adducitur ante oculos, & preces hisce horis conceptæ gratiores Deo esse credantur. In mandatis Christiano datum est: *Indefinenter orate*: Theff. c. 5. Aurea sunt verba Clementis Alex. Strom. l. 7. p. 503. *Universi autem Gnostici vita, tanquam quidam celebris ac Sanctus dies festus est. Atque ei quidem Sacrificia, sunt ipsa preces, & laudes, & quæ ante cibum sunt Scripturarum lectiones: Psalmi autem & hymni, dum cibus sumitur: Antequam autem eatur cubitum, sed & noctu rursus orationes,*

Per eas se ipsum unit choro Divino, ex memoria continua in memoria aeterna positus contemplatione — sed nec ea quæ sit ore, utitur verbosa precatone, ut qui quæ petere a Domino oporteat didicerit, in omni loco orabit, sed non aperte ut populo appareat. Quin vero & inter ambulandum, & in sermone, & quiete, & lectione, & iis quæ fiunt ex ratione, omni modo precatur. Quin si in ipsius anima penetralibus solum cogitaverit, atque inenarrabilibus gemitibus Patrem invocaverit, ille prope adest, eo adhuc loquente: Recte atque sapienter.

Incredibilis est ad investigandum diem quo, & divinitus Petro oblata visio fuit, & illum legati Cornelii convenere: Baronianarum sagacitas narium, An. 34. n. 244. Fuisse autem eam diem Sabbatum, quæ nonnisi hora sexta prandere liceret, illud in primis persuadet, quod tunc pararentur quæ apponenda essent mensæ, quæ videlicet die Parasceves, erant ad esum accommodata — quod insuper dicat Angelus ad Petrum; Surge, descende, & vade cum eis, nihil dubitans: & inferius, Lucas; Sequenti autem die surgens, profectus est cum eis; plane demonstrat illa ipsa die ob festum id facere minus licuisse. Atqui vis odora Purpurati hic in mari venatur apros. Factum est autem ut valde Petrus esuriret, voluitque capere cibum ἡγοράζοντων δὲ ἐσείρων; preparantibus igitur illis, incidit in eum mentis excessus. An Judæi cibum die Sabbati præparassent? die Veneris parabantur quæ cibo erant festo Sabbati: quocirca Veneris dies dicitur ἡγοράζον, Parasceve. Mensam sternunt (verba sunt doctissimi Buxtorfii) linteis mundis & albis mantilibus, quadris Cyathis, pulvinaribus, scamnis, & reliquis rebus necessariis ut Regina adveniens, Sabbatum nempe, omnia rite disposita & magnifice lauteque preparata inveniat. Panis mappa imponitur, & alio mantili tegitur in memoriam manna, quod ita descendit, ut rorem subtratum, & superstratum habuerit. Synag. Jud. c. 15. p. 299. Ciborum sane præparatio Sacro hoc die, districte prohibita: Quies Sabbatum sanctum est Jehova cras: quod cocturi estis, coquite hodie; & quod elixaturi essetis, elixate. Exod. 16. Nec ἡγοράζον cibum, significat hesternæ die parata alimenta apponere. Nauci non est, quod Petrus πεινῶν, valde esuriens fuisse dicitur, quo indicatur longo jejunio fuisse maceratum, quod disciplinæ Judaicæ non una consentit. Ineunte etenim Sabbato vespere Veneris, mensæ accumbebant: Cui sal appositum sit, cum pleno vini cyatho, & duobus panibus mantelio tectis.

tum

tum Pater familias priusquam aliquid comederet, vini cyatho accepto, Sabbatum consecrabat: deinde, laute cœnam agitabant. Denique, incredibile est postridie, quæ Dominica dies fuit, si Chronologiæ Baronianæ fides, Petrum iter confecisse ad urbem Cæsaream, cum solemnibus sacrisque conventibus dicata ea dies ageretur a Christianis, atque celebraretur.

A N. XLI. N U M. VII.

Quid rei sit linteum è cœlo demissum Act. 10. v. 11.

An Patribus omnibus Ecclesiam significarit? Temeraria agentis Baronii refellitur ex Chrysostomo, Cassiano, Gregorio Magno, aliisque. Lapsus Purpurati circa Augustinum, sententia. Linteum Ecclesiam, siue internæ, siue externæ formæ respectu, non significari, probatur. Animalia immunda Gentium effigies, quod ex Scriptura, Clemente Alex. & Augustino, declaratur. Linteum status Ethnorum in peccatis mortuorum symbolum. Quenam mactatio Petro mandata? Qui manducavit immunda? Spencerus notatus: Jocularis Bellarmini verborum, macta & vescere, interpretatio.

ORanti Petro objicitur ante oculos descendens ad se vas quoddam, ut linteum magnum, quatuor extremis devinctum, quod demittebatur in terram, in quo erant quævis quadrupedia terræ, & feræ, & reptilia, & volucres cœli. Quid rei fuerit illud mysterium, sic aperuit Baronius: Per linteum, quod tinea non corrumpitur, & nitore splendet, Ecclesiam significari, non habentem maculam, neque rugam, Ambrosius, Augustinus—ac ceteri, denique, Patres sunt interpretati; eadem quoque Cyrillus Alex. Gregorius, & alii. Videte quo vultu, qua confidentia hæc dicantur a Purpurato; Ac ceteri, denique, Patres. Hem ceteri Patres! atqui hoc non dixit Chrysostomus, non minorum gentium Pater, cui linteum Ecclesiam non significat, Quidnam

Quidnam hoc est inquit facundus ille Chrysostomus? *Symbolum totius Orbis fit — hoc videtur quidem ad illum dici; totum autem Judaïs dicitur. Nam si magister increpatur, multo magis hi. Itaque linteum, hoc est, terra: Bestia autem in illa, Gentiles: Macula vero & comede, quod ad illos accedere oporteat; tertio autem fieri Baptisma significat. Hom. 22. in Act. Jam vero terra, ni fallor, non est Ecclesia. Oecumenius, qui sæpius Chrysostomum vestigiis insequitur, geminam mysterii explicationem affert: Τὸ δὲ φανερὸν σκένον τὸν παχύτερον κόσμον σημαίνει ἢ ἵνα σαφέστερον ἐπιπῶ συνδῶν ἡ Ἑκκλησία: vas autem apparens crassiores designat mundum — aut ut apertius dicam, sindon est Ecclesia. Sed tandem se applicat ad Chrysostomum: Γῆ μὲν ἡ Συνδῶν, τὰ δὲ ἐν αὐτῇ θύματα, οἱ ἐξ ἐθνῶν: terra quidem sindon est; Bestia vero qua in ea erant, Gentes sunt. Non dixit Cassianus per linteum significari Ecclesiam: Quod vas quatuor initiis de celo submissum non aliud quam Evangelium designare, manifeste cognoscitur. Licet enim quadriforme Evangelistarum narratione distinctum, quatuor videatur habere principia, unum tamen Evangelii corpus est, ejusdem, scilicet, Christi nativitatem, pariter & Deitatem, miracula quoque, passionemque complectens. Non dixit Gregorius Magnus, l. 33. Moral. c. 16. quem testem suppeditavit Baronius: Quid enim significatur per linteum sindonis (verba sunt Gregorii) nisi subtilis intextio Sanctæ prædicationis, in qua molliter quiescit, quia mens in illa Fidelium spe superna refovetur; unde & Petro animalia in linteo demonstrantur, quia peccatorum anima misericorditer aggregata, in blanda fidei quiete continentur. Non dixit Cyrillus, vel potius Origenes in Levit. l. 7. qui multa quidem de animalibus, eorumque occisione habet, de lintei vero significatione verbum quidem non habet. Hoccine, ceteri, denique, Patres? Quin etiam Baronius nonnihil peccavit in Augustino, cujus sententiam indicat lib. de diver. Serm. ubi laudata verba desiderantur: sed reperiuntur libro 50. Homil. Hom. 45. Castigata Baroniana temeritate, ad mysterii enodationem explicationemque nunc procedendum.*

Quicumque in linteo aut Ecclesiam, aut Evangelium designatum fuisse existimant, rem acu tetigisse non videntur; cum huic explicationi, aliquid rationis obsit: animalia quippe non sunt Ecclesia, hoc est, homines illi impuri qui nil nisi terrena capiunt, & curant.

Con-

Cassian. l. 3.
c. 3. de
Canon.

Constat corpus Christi membris vivis & Deo plenis, non im-mundis mortuisque. Sed nec Ecclesia secundum formam externam, quæ utrumque mortalium genus, Reproborum, Electorumque ni-mis sæpe complectitur, Linteo designari potest, cum vel hypocri-tæ, qui sibi fidei larvam imponunt, in Ecclesiam non introducun-tur, nisi prædicato Evangelio, quod nondum Gentibus auditum, antequam Petrus occidere, & edere juberetur. Profecto, si vox Cælestis Apostolo mandabat, ut ad Religionem Christi amplec-tendam Ethnici invitarentur, hæcenus extra Ecclesiæ lineas consti-tutos pernegari neque debet, neque potest: alioquin fuissent in Ecclesia, antequam, suscepta Religione, ad Ecclesiam accessissent.

Alia igitur in sententia versamur: nulla apparent in Linteo pura mundaque animalia: impura, immunda omnia, quæ apte atque con-cinne, Gentes Dei expertes, & a Republica Israelitica alienas, sig-nificant. Petro peccatores dicuntur ἄλογα ζῶα φύσικα; *animan-tia rationis expertia*, quæ naturali cæcoque animi affectu feruntur in delectabilia corporis. Binis conditionibus, ut omnibus obvium, ab immundis munda distinguebantur: *Quidquid habet ungulam scis-sam, & revocans ruminis cibum, ex quavis bestia, illud comedetis.* Quod mysterium non illepidâ explicatione Clemens Alex. aperuit Stromat. l. 3. p. 188. Πάν γάρ διηλθὲν ἡ μαρτυρούμενον, καθαρὸν ἐστίν. Ὅτι τὸ διηλοῦν δικαιοσύνην ἐμφαίνει τὸν ἰσχυρισμόν, μαρτυροῦσαν τὴν ἐκείαν δικαιοσύνης τροφὴν τὸν λόγον. *Quidquid enim bisfidam habet un-gulam & ruminat, est mundum: quod bisfidam enim habet ungu-lam, justitiæ ostendit æquilibrium: quod ruminat autem proprium justitiæ nutrimentum, nempe verbum, quod extrinsecus quidem ingreditur per Catechesim, quemadmodum nutrimentum: ex cogitatione autem, tanquam a ventre ad, rationalem reminiscentiâ intrinsecus revocatur. Ruminat autem justus spiritale nutrimentum cum verbum habet in ore.* Clementi consentit Augustinus l. 6. contra Faustum: Non revocant cibum rumi-nis illi qui etsi libenter audiant verba sapientiæ, postea de his non cogitant. Verbum Dei cibus animæ est, de quo meditate cogitan-dum; quod a Rege Davide factum, qui diurna nocturnaue cogita-tione Dei Legem revocabat in animum. Linteam statum Gen-tium videtur significasse: ὅθνη & ὅθνιον quandoque cadaveris indu-

1 Petr. 2. 12

menta designant: *Acceperunt corpus Jesu, & obvinxerunt illud s'ovlon, Linteis*: Joan. 19. n. 20. Mortui, porro, Gentiles in suis peccatis teterrimum exhalabant odorem, non secus ac putrida cadavera. Illigatum quatuor angulis Linteum, ostendit statum illum cæcum non esse casum, regentisque Numinis expertem; sed & hic suas partes curare Providentiam, nonnulla Spiritus vi atque efficacia prohibentem ne gens humana effusis habenis ruëret. Per vetitum nefas, omni virtutis & vitii confuso discrimine. E Cælo vas demittebatur in terram, ostendendo ad Gentes Legationem Petrum obire, auspice Deo. Admirante Petro quid hoc spectaculum sibi vellet, sonuit vox: *Surge, macta, & vescere*, quo indicaretur disciplinam Moïsi, qua immundorum animalium Judæi prohibebantur, tandem abrogari, ut Gentes Hebræique suavissima Religionis communicatione copulati, colerent in posterum amicitiam, animorumque conjunctionem; quæ non inconcinne usurpati alimenti similitudine designatur. Itaque; tenera illa Christi & Fidelium coagmentio, arctissima illa copulatio, cibi & potius notione consignatur in Scriptura. Mactabat Petrus gladio Spiritus, sacrificans Ethnicos Deo: vescabatur, cum illos sibi fide & Religione conjunxit; ut bini olim populi longissime diverſi, in unum corpus coalescerent, eodem veluti sanguine perfusum, mente eadem agitatum.

Spencer.
l. i. c. 5.

Gratulor hic Erudito Spencero, qui a mysticis interpretationibus maxime abhorrens, hæc tandem scripto mandavit: *Deus animalia quadam munda, quadam immunda pronunciavit, ut Judæos quidem mundos, Gentiles hic immundos esse, mystice significaret*— Postquam enim S. Petrus Oraculum illud cælitus immissum accepisset, statim insert; ostendit mihi Deus ne quem hominem communem, vel immundum vocarem. Recte; sed hac concessione Viro Docto gravissimum infligitur vulnus, cum causas Mysticas rationi, Scripturæque non minus illa explicatione quam admittit consentaneas, cum saltidior sæpius spernat, atque rejiciat. Cæterum, omnes Pontifici Romano obnoxios nugis suis atque facetiis superavit Bellarminus: *Capitis est, inquit, manducare, & per manducationem trajicere cibum in stomachum, & illum sibi incorporare: significatur enim hac metaphora, Petro convenire ut, tanquam Caput, infideles convertat.* Hem! capitis

pitis est manducare; atqui hætenus putaveram id officii esse oris. Sed nec in his, *malta*, & *vescere*, Augustinus viderat Ecclesiæ Caput: Quod autem dictum est Petro, *malta* & *manduca*, hoc significatum est quod Ecclesia Catholica omnes qui in Christum credunt prius occisura est, & postmodum manducatura: hoc est, occisura esset infidelitatem, ut postea infereret fidem. Hom. 45. in 50. Hom.

A N. X L I. N U M. I X.

An Cornelius Casarea Episcopus? Martyrologii Rom. sublesta fides, quod argumentis docetur. Quem Zachæo sufficiunt successorem Constitutiones Clementinæ, a Cornelio Centurione diversum esse, ostenditur. Fictus ille Episcopatus refellitur ex Eusebio, Hieronymo, ratione.

NEscio quo fato Viri aliquanto illustriores apud Scripturam, sive Togæ, sive Militiæ munus exercuerint, mutati sunt in Episcopos. Lazarus modo Citiensem, in Cypro; modo Massiliensem, in Provincia, præstat Episcopum; quem, ut mea memoria est, primus ante omnes Latinos Honorius Augustodunensis Episcopali titulo ornavit; ac secundum Honorium Reinerius contra Waldenses, omisso loco cui Pastor impositus est. Josephus nobilis ille Decurio, ex Judæa navigavit in Britanniam, exercendo Episcopatu apud Barbaras gentes, toto Orbe divisas. Crescit Baronio Episcoporum numerus, ense Cornelii Centurionis in pedum pastorale converso. Porro, factum fuisse, sed post Zachæum, Cornelium Episcopum Casariensem, Romanum Martyrologium testatur; quod & apud Clementem legitur: licet sine autore alibi feratur cretatus Episcopus Ilii. At Martyrologii autoritas apud Eruditos non plurimum valet. Quæ ad Divi Cypriani Martyrii Acta observavit Amplissimus Rigaltius, fidem Martyrologii non minimum levant: Multa alii pro captu quisque suo adjecerunt, aliena seculo, aliena seculis; quedam etiam detraxerunt valde bona; ut jam pauca supersint, quæ præstare possimus sincera. Illi quibus veritas est cordi, hodie fidem non addent dicto martyrologii,

Mart. 18. *Nicomedia* 51. *decem millium Martyrum*, qui pro Christi confessione gladio percussi sunt. Hem: decem millia gladio percussi! Hæcine strages Lactantium latere potuit? Potentissimi quondam Eunuchi necati per quos Palatium & ipse constabat. Comprehenſi Presbyteri, ac Ministri, & sine ulla probatione, ad confessionem damnati, cum omnibus suis deducebantur. Omnis sexus & ætatis homines ad exustionem rapti: nec singuli, quoniam tanta erat multitudo, & gregatim circumdato igni ambiebantur; domestici, alligatis ad collum molaribus, mari mergebantur. Quibus apparet paucos gladio fuisse percussos.

Subditus Constitutionum Autor l. 7. c. 46. *Cæsareæ Palestinæ primus ordinatus est Zachæus*, olim Publicanus; post eum, Cornelius; tertius, Theophylus. An Cornelius ille Centurio fuerit, nec dicit, nec certis signis descripsit. Commune multis Cornelii nomen fuit: Antiochenis Præsulibus Cornelius inseritur, Euseb. Hist. l. 4. c. 20. *τετάρτῃ τῶν ἰερέων μὲν Ἡρώνα κατέπαντο Κορυλλίς*: quippe Cornelius, Heronis successor, quartus ab Apostolis eidem Ecclesiæ præfederat. Ex milite Cornelius Centurio si Præsul fiat, mallet Antiochenæ, quam Cæsariensi Ecclesiæ imponi; cum germana Antiquitatis monumenta nullum Cæsareæ Episcopum, nomine Cornelium, hisce temporibus exhibeant. Concedatur ergo post Zachæum Cornelium quendam Cæsariensem egisse Episcopum, an satis pro Cornelio Centurione recte conclusum videtur? Minime gentium. Argumentoque est, quod discrimini faciendo, *Centurionis* Epithetum non sit additum: ut Zachæum certa *Publicani* Nota, sic Cornelium non obscuro *Centurionis* signo Pseudoclemens ille descripsisset. Vim intendit argumenti, quod Metaphrastes, cui Clementinæ Constitutiones erant probe notæ, diversum a Centurione Cornelium intelligat, cum Centurionem à Petro baptizatum Iliensi Ecclesiæ præficiat, ex Traditione ævo hoc obtinente. Nutat ergo, iterumque nutat Episcopalis Cornelii Centurionis Sedes, ni in stabiliiori loco ejus fundamenta locentur.

Multa, porro, fide evertunt fictum hunc Episcopatum: Martyrologii verba sunt: *Cæsareæ in Palestina*, passio Sancti Cornelii Centurionis, quem Beatus Petrus Apostolus baptizavit, & apud præfatam urbem Episcopali honore sublimavit. Gemino igitur ornamento & Episcopii, &

Mar-

Martyris, insignis Cornelius procedit. Fingemus-ne animo & cogitatione Eusebium, qui paulo illustriorum Episcoporum & gesta, & mortem ad memoriam sempiternam commendavit, silentio prætermittitur esse Cornelium, decessorem ejus, si martyrologio fides? Quæ felicior occasio fuit & pastorale munus, & mortem Cornelii in Annales referendi, quam illa quæ Eusebio data fuit, l. 2. Historiæ c. 3. Cum ergo Dei Gratia jam in reliquas quoque nationes se diffunderet, primusque in urbe Palæstinæ Cæsarea Cornelius cum universa familia, visione quadam divina, Petrique ministerio fidem in Christum esset amplexus. Addi huc congruum non modo, sed pene necessarium fuit, actum Episcopatum, gloriosamque pro Christo mortem appetitam. Profecto, ambo hæc incredibilia sunt, & Eusebium illustris Martyris, Episcopique cui successerat insolentem fuisse, si revera Martyrem Episcopumque egerit; & silentio præteriisse, si noverit. Eusebio accedat Hieronymus, cujus hæc leguntur in Paulæ Epitaphio: *Mirata ruinas Dor, Urbis quondam potentissima, & versa vice Stratonis Turrin ab Herode Judææ in honorem Cæsaris Augusti Cæsaream nuncupatam, in qua Cornelii dumtaxat Christi vidit Ecclesiam, & Philippi adiculas, & cubacula quatuor Virginum Prophetantium.* Minus etiam credere est, ut de Virginum Prophetia, sic de Episcopatu Cornelii mentionem non agitasse Hieronymum, si quæ a Martyrologio & Romano, & Adonis de Cornelio narratiuncula scripto prodita est, jam opplevisset Ecclesiam. Denique, non sane quadrat, Cornelium ethnicum origine, & a circumcissione alienum, Ecclesiæ præcipue ex Judæis constanti, Pastorem fuisse impositum: cum vel ex recutitorum grege qui Christo nomen suum dederant, disciplinæ Mosaicæ pertinacius adhererent, non sine aliquo Gentium fidelium contemptu, qui discordiæ faces frequenter subdidit, ad faciendum incendium. Ecclesias Judaicas Circumcisos sibi imposuisse Episcopos, docent monumenta Antiquitatis: Euseb. l. 3. c. 20. de propinquis Servatoris Τῆς δὲ ἀπαλθέντας ἡγήσασθαι τῶν Ἐκκλησιῶν: illos vero ad hunc modum dimissos, Ecclesiis post hæc præfuisse narrant. Epiphanius, Hæres. 70. n. 10. ἅμα δὲ καὶ πεντεκαίδεκα Ἐπίσκοποι γέγοναν ἐν πικροπόλει: Porro, quindecim e Circumcissione Episcopi fuerunt, idque Hierosolymis. Cujus dubio procul ad exemplum, vicinæ urbes Palæstinæ tunc componebantur. Itaque, cum eligendorum Episcoporum facultas Ecclesiis tum compete-

ret, ad veri similitudinem non accedit quod repudiatis suo sanguine cretis, circumcisis, disciplinæ quam tenebant additis, Cornelium, præputio gaudentem, tot Judæis pietate insignibus, Cæsariensis Ecclesia antetulisset.

A N. XXI. N U M. II.

De Cerintho: utrum in Petrum concitæ ad baptizatum Cornelium litis Autor fuerit? affirmantis secundum Epiphanium Baronii sententia reiicitur. 1º. Nullus præcipuus seditionis incentor fuit. 2. Sibi non consentit Epiphanius 3º. Pugnat cum antiqua Chronologia. 4º. Affingit ea Cerintho, quæ cum Judæorum moribus pugnant. An ille ipse Cerinthus, motæ apud Antiochenam Ecclesiam seditionis, de Circumcisione Gentibus imponenda, Autor fuerit? Communis opinio refellitur 1º. ex Scriptura. 2º. ex vi indita Apostolis discernendi Spiritus, qui ducem barbarum infamia notassent, 3º. ex disciplina Phariseorum Cerinthi moribus adversante, 4º. ex amore Phariseorum erga Legem Moysis, quam ex parte Cerinthus rejiciebat. 5º. ex Chronologia. Utrum lavantem Cerinthum, vel Ebionem Joannes Apostolus fugerit? vero similiorem esse Epiphanii quam Irenæi narrationem, ostenditur. Ex subdita Pñ Epistola Baroniana Chronologia dissipatur.

IN viso dente Baronianam diligentiam non carpo; imo, majorem in colligendis Antiquitatis monumentis dari non potuisse, fateor atque profiteor. Hoc dolendum, quod non satis acri judicio Traditiones expenderit. Audito Cornelium ad Christi fidem fuisse perductum, cum Petro tunc Hierosolymitani litigarunt; dicentes, ad viros præputium habentes introisti, & una edisti cum eis: ACT. II.

Quis

Quis-nam fuit horum omnium *inventor*, & *instigator*, verba sunt Purpurati, nullus quidem Apostolorum, sed qui post Simonem primus omnium fuit Hæresiarcha, Cerinthus: id sane Epiphanius testatur. Ut longe verissimum id esse dictum Epiphanii, sic motæ seditionis in Petrum, Cerinthus egisse ducem, pace Epiphanii, vero non est simillimum. Nec tam levi argumento, audacter a Purpurato affirmari debuit, primas partes Cerinthus egisse in litibus quas Hierosolymitani in Petrum intulere. Hanc in Traditionem Epiphanii nos hostes intendimus, eo acrius quod illam opinionem ab Epiphiliano fonte in Commentaria Eruditorum mansisse, certe & certo novimus.

Scripturam quod attinet, Hierosolymitani tumultus certus incensor, duxve nullo vestigio in ea reperietur. Neque profecto necesse fuit ut turbator aliquis Hierosolymitanos coniceret in tumultum, cum liti movendæ satis virium habuerit hinc zelus Judæorum, illinc antiqua consuetudo qua Petrus ipse turbatus fuerat: *Vos scitis judæo nefas esse propius adjungere se, aut accedere ad alienigenam.* Act. 11. Nec furore impio, sed amore Legum, conjecta in tumultum Hierosolymitana Ecclesia. Quocirca, subito compressa seditio est, postea quam introspecta fuit voluntas Dei, cui suam litigantes accomodavere: *Quieverunt, & glorificaverunt Deum: dicentes, nempe, etiam Gentibus respicientiam dedit.* Act. 11. 18. Quid hic faciem seditionis redolet? Similiter Antiochenæ seditionis dux alios supereminens, nullus apparet. Non igitur Cerinthus: *descenderant quidam ex Judæa.* Nec egebant duce aliquo qui turbarum faces ipsis subderet, cum jam satis amore disciplinæ Mosaicæ accenderentur, ac præcipue Dei oraculis circumcisionem Dei *sedus* esse, masculum incircumcisum excindendum fore perhibentibus; quæ prætendebantur errori.

Facti dux aliquis fuerit; an Cerinthus? multa repugnant. Primum omnium Epiphanius non sibi consentit, quæ in testem legitima exceptio est. Narrata quippe Carpocratis nefanda hæresi, hoc addit, *Κερυνθὸς δὲ αὐτοῖς: sequitur Cerinthus.* At si Carpocratem Cerinthus excipit, qua ratione incensor esse potuit seditionis in Petrum excitatæ. Ut Anno Dom. 39. dux fieret seditionis, prudentia, autoritate, ætate maturus esse debuit. Carpocras au-

tem ad ætatem usque Antonini pervenit. Clem. Alexandrinus Strom. l. 7. p. 549. *κάτω δὲ περὶ τὰς Ἀδριανῆς τῆ βασιλείας χρόνος οἱ τὰς αἱρέσεις ἐπινοήσαντες χρόνασι, καὶ μετὰ γε τῷ Ἀντονίνῳ τῷ Πρεσβυτέρῳ διετελοῦν ἡλικίας inferius autem circa tempora Adriani Imperatoris, fuerunt qui hæreses excogitarunt, & pervenerunt usque ad ætatem Antonini nati majoris. Quos hæreticos inter, Basilides & Valentinus eminebant; his coevus Carpocras, teste Eusebio secundum Ireneum, γράφει δὲ Εἰρηναίῳ συγχρόνισαι τῷτοις Καρποκράτην ἐτέρως αἱρέσεως τῆς τῶν Γνωστικῶν ἐπικληθείσης Πατέρα: sed & Carpocratem quendam iisdem vixisse temporibus scribit Irenæus, alterius Sectæ, quæ Gnosticorum dicitur, conditorem. Euseb. Hist. l. 4. c. 7. Itaque, si Carpocratem excepit Cerinthus, quod ab Epiphanio perhibetur, floruerit imperante Antonino Pio, centum post annos quam in Petrum seditionem conflasse dicitur: quæ Chronologia non capit fidem. Certe homo qui centesimum & trigesimum annum evasit, iis & corporis & animi viribus non pollet, quæ excogitandi hæresibus, discipulisque suo errore imbuendis, sunt idoneæ.*

Nec Epiphania Chronologia de Cerintho, Carpocratem excipiente, ab illa quæ Patrum fuit, variat atque diffidet. Sic Tertullianus de Præscript. c. 41. *Post Carpocratem Cerinthus erupit.* Nec vulneri remedium sua solertia Pamelius attulit, n. 312. p. 381. *Istud intelligendum, ut post non ordinem temporis, sed narrationis significet, cum multo ante, & sub Apostolis eruperit Cerinthus.* Nam in primis Philastrius & Epiphanius dicunt a Cerintho seditionem motam, dicentes, Gentes debere circumcidi; contra quam hæresin decretum promulgatum est in primo Concilio Hierosolymitano. Siccine, Pameli, tam facile prisca Chronologia dissipatur ac disturbatur? non unus Tertullianus, sed Irenæus, sed Clemens Alexandrinus, sed Philastrius, quem testem excitas, sed Augustinus, sed Theodoretus, sed Isidorus, nominibus aliorum recensendis temperandum, ne Lectori fastidium creent atque molestiam, illi omnes, Pameli, Carpocratem Cerintho præponunt, ut nulla historia sit, aut Chronologia in monumentis Antiquitatis, quæ majore aut robustiore cingatur autoritatum præsidio. Profecto, error Cerinthianus, cum sanie Carpocratis adeo conspirat, ut ovum ovo non sit similis. Ambo dixere esse quidem unum univerforum Deum, qui tamen non sit mundi Creator: ambo dixere con-

ditum

ditum fuisse mundum a separatis quibusdam Potestatibus, Deum nescientibus. Ambo prædicarunt Jesum natum esse secundum naturam humanum ex viro & muliere; temperantia autem, & justitia excelluisse. Quibus colligendum videtur, Cerinthum progeniem Carpocratis esse, aut Cerinthe Carpocratem. Atqui, Patres qui ad Hæreticorum tempora propius accessere, ætate paulo majorem Cerintho fuisse scripto prodidere. Quæ Chronologia subvertenda non est, ut fides narranti Epiphanio, Philastrioque quæratur, de Cerintho Ecclesiæ Apostolorum turbatore. Relinenda potius est illa Narratiuncula, quæ cum Chronologia tam constanti discrepat, non vero Chronologia respuenda, ut fides astruatur Narratiunculæ a solo Epiphanio & Philastrio prodita: quanquam Philastrius de lite ob Cornelii Baptismum a Cerintho in Petrum concita, nil habet; hoc tantum habet; *Cerinthus sub Apostolis quæstionem seditionis commovit, dicens, debere circumcidi homines; cujus causa contra illum & hæresim ejus decreverunt de suis Apostoli sententiam, non debere jam homines Judaismo, id est, Circumcisioni, aliisque talibus superstitionis vana parere carnalibus, qui de Gentibus venientes, credebant in Christum.* Grave in hanc Epiphanii Philastriique Traditionem argumentum est, quod Irenæus, Tertullianus, Eusebius, Philastrio Epiphanioque antiquiores, hujusce Traditionis insolentes fuerint; qui vero juniores Epiphanio Philastrioque, Augustinus, Theodoretusque, illam, veluti a veri specie dissidentem, omiserint.

Denique, nec Cerinthe nomen Judaicum quid sonat, nec ejus facta cum Hebræorum moribus conspirant. *Cerinthus cum in Ægypto plurimo tempore esset versatus, & in Philosophicis scientiis esset eruditus, venit postea in Asiam, & suos discipulos ex suo nomine appellavit.* Quæ Theodoreti verba sunt, l. 2. Hæret. fab. Hem! hominem & Judæum, & Hierosolymitanum Ægyptum petiisse, in eaque multis annis consistisse addiscendæ Idololatræ sapientiæ? An deerat Hebræis sua Philosophia? numquid in scholis, Sapientibus, Rabbinis non abundabant, ut Cerinthus ab Ethnicis, quibus non familiariter utebantur Judæi, scientiam hauriret? Cerinthus, scilicet, ægre tulit Petri momentaneum cum Cornelio commercium, & se in Ægyptiorum disciplinam ad multos annos tradidisset? Hæcine conspirant? Si Philosophiæ adeo cupidus erat Cerinthus, facile animum explere

Z z

potuit

Joseph. cont.
Appion. l. 1.

potuit in Judæa. Τρία γὰρ παρὰ Ἰσδαίοις εἶδη φιλοσοφῆται : tria sunt apud Judæos genera Philosophia. Imo, Judæis præ sua sordebat Ethnorum sapientia : audiat Josephus : καὶ Χοιρίλλου μὲν ἔγω μέμνηται ἡμῶν. Ὅτι δὲ ἔ' μόνον ἠπίσαντο τοῖς Ἰσδαίοις, ἀλλὰ καὶ ἰθαυμάζον ὅσοις αὐτῶν ἐντύχοιεν ἔκ' οἱ Φαυλοτάλι τῶν Ἑλλήνων, ἀλλ' οἱ ἐπὶ σοφίᾳ μάλιστα τεθαυμασμένοι ῥαδιον γνῶναι. Et Choerillus quidem ita nostri meminit, quod autem non solum sciebant Judæos, sed etiam in quotquot inciderent, admirabantur non qui inter Græcos indocti sunt, sed ob sapientiam celebres, ostendere facile est. Itaque, Judei illi qui zelo Legis suæ cum Petro litigarunt, multum in moribus & affectibus Cérinthi fuere dissimiles.

A tractata quæstione hæc non est divellenda : Utrum Cérinthus ea fax fuerit qua Antiochena Ecclesia deflagravit ? quod Clarissimis Viris visum. Usherius An. 51. de professoribus Christiani nominis qui Christianos ex Gentibus circumcidi oportere dicebant, eos inquit, παρεσάκτες ψευδαδελφῆς : irreptos fratres appellat Paulus, Gal. 2. 4. eorumque antesignanum Hæresarcham fuisse dolet Philastrius & Epiphanius. Sic censent & Curcellæus, atque Heideggerus, qui Philastrium & Augustinum, quos laudat, vix attendisse videtur : Cérinthum nominat Philastrius, Lib. Hæret. 8. c. 8. Aug. in Catal. Nominat quidem Cérinthum Augustinus, sed ut hæreticum, non ut incendiarium, qui quæstione de observanda lege mota bellum Ecclesiasticum apud Antiochiam adornarit. Id quidem & primi & soli testificantur Philastrius, Epiphaniusque, qui compluribus suam opinionem instillavere : sed pace Sanctorum cinerum, res vacillat & claudicat, ut vix in dubio sit, nimia credulitate bonos illos Viros commentitiæ fabulæ faciles aures præbuisse. Epiphanius, hæ. 28. n. 2. Οὐπὸς δὲ εἰσιν, ἀγαπητοί, εἰς τῶν ἐπὶ τῶν Ἀποστόλων ὁ τὴν ἑρесьν ἐργασάμενος, ὅτε πρὸς Ἰάκωβον γεγράφασιν εἰς τὴν Ἀποχρείαν ἐπιστολὴν. Atque idem ille, charissimi, fuit, qui Apostolorum tempore tumultum illum excitavit, cum Jacobus, ceterique Apostoli literas Antiochiam scripserunt.

Rem Lucas sic exequitur : Quidam surrexerunt ex Secta Phariseorum qui crediderunt, dicentes, quod oporteat ipsos circumcidere, & eis mandare ut observent Legem Moysis. quo fonte ruunt argumentorum flumina. Tantum erat studium, tantus amor Phariseorum

erga

erga ceremonias Legis, ut ad zelum ardoremque suum accedere nil potuerit; proindeque Cerintho incendiario nil opus fuerit. Summa Apostolorum fuit in obscuris animi motibus evolvendis, ac discernendis, divinitus infusa sapientia, cujus experimentum dederat Petrus, ferens hanc in Simonem Magum sententiam: *Video te in felle amarissimo, & nexu injusitiæ positum.* Hæc & illa διακρίσις Πνευμάτων, discretio Spirituum, in dona extraordinaria relata; id est, motuum interiorum alicujus, quantumvis mentem dissimulantis; vel errorum a falsis Prophetis disseminandorum, quantumvis suis in seminibus involutorum, aperta notitia. Itaque, impurum Cerinthum nominatum, non minus quam Simonem Magum, Ananiam, Alexandrum, Hymenæum, Philetum, impuros & hypocritas vexasset Apostolica censura. Nec Cerinthum fontem & caput perturbatorum, probe notum ob concitas jam & Hierosolymis, & Antiochiæ lites, una cum seditiosorum grege involvissent sua Epistola: *quoniam quosdam a nobis egressos audivimus vos turbasse verbis.* Salutis communis Ecclesiæ intererat, ut detracta pietatis larva, omnium coram oculis adduceretur. Duce[m] motæ seditionis præcipue feriissent Apostoli, si novissent nullum nominatim ferierunt, nullum igitur noverunt. Quibus consequens est, neminem tumultui faciendo se ducem præbuisse, sed innatum Judæis, ac præcipue Pharisæis, Legis amorem, fecisse Antiochenum incendium. Si Cerinthum Apostoli novissent autorem turbarum, utique Lucas seditioso non pepercisset, quin ei meritam infamæ-notam inureret: si non noverunt, quis hoc Philastrio Epiphaniôque annos post tercentum id revelavit, quod Apostolis incognitum fuit?

Accurate animo percipiendum, & memoria custodiendum, autores Antiochenæ seditionis de grege *Pharisaorum* esse; Pharisæus igitur Cerinthus: atqui hoc non est verosimile. Pharisæis solemne fuit pallentes radere mores, ac temperantiæ exemplis vitam suam regere: longis jejuniis, ac victu inopi corpora domabant, ut Christus qui nonnunquam lautioribus epulis utebatur, audiret helluo apud Pharisæos. Josephus de hujus Sectæ hominibus, magna temperantiæ exempla præbentibus, admirationi omnium in se convertendæ, sic memorat: *Οι τε γὰρ φαρισαιοὶ τὴν διαίτην ἐξευπλίζουσιν, ὃ δὲν εἰς τὸ μολακώτερον ἐνδίδοντες:* ergo pharisaorum victus simplex est, nullis mollitus deliciis; nec ullus unquam hunc

Joseph. Ant.
l. 18 c. 2.

in gregem accusationem instruxit, quod Curios simularent, & Bacchanalia viverent: multo magis Phariseorum incentor Phariseus, omne frugalitatis punctum tulisse debuit. Jam vero Cerinthum ut cincinnatum ganeonem pingit Historia. Euseb. l. 3. c. 28. τὸ γὰρ εἶναι τῆς διδασκαλίας αὐτοῦ τὸ δόγμα, ἐπιγίγειν εἶσθαι τὴν τῆς βασιλείαν: καὶ ὧν αὐτὸς ὠρέγετο φιλοσώματ' ὧν, καὶ πανύπερκ' ἡδὺς, ἐν τῇ τοῖς ὀνειροπολεῖν εἶσεσθαι; καὶ τοῖς ἑτῶν ὑπὸ κατὰ πλῆθυσιν ὧν: hac enim fuit illius opinio, Regnum Christi terrenum futurum: et quarum rerum cupiditate ipse flagrabat, ut pote voluptatibus obnoxius; carniq; addictus, in iis Regnum Dei situm fore somniavit; in ventris, & earum quæ infra ventrem sunt partium, explenda libidine.

Pertinaci erga disciplinam Mosaicam amore flagrasse seditionis Antiochenæ autores, testificantur illa Lucæ: *Quidam qui descenderant a Judæa docebant Fratres, & dicebant; Nisi circumcidamini ritu Moysi, non potestis servari Act. 15.* Itaque, litigiosam cum Paulo & Barnaba ingressi disputationem, eo redegerunt Ecclesiam, ut de hac quæstione legatos mitteret Hierosolymam: atqui Legis non adeo tenax Cerinthus, qui ex parte Moysi disciplinam respuebat, ipso docente Epiphanio: *Οὐδὲν γὰρ ἐπὶ τοῦ πρῶτον δηλαξέει ἡ εἰσαγωγὴ τῆς αὐτοῦ διδασκαλίας, ἀλλ' ἐν τῷ μόνον ἐν τῷ προσέχειν τῷ Ἰουδαϊσμῷ ἀπὸ μέγας*: Neque ulla alia re discrepantem a Carpocrate doctrinam invenit, nisi quod Judaicos etiam ritus adscivit. Quæ versio Petaviana non immerito sollicitari potest, quippe quæ ἀπὸ μέγας neglexerit, quod tamen etiam atque etiam est observandum, cum ex hoc colligatur, Cerinthum dissimilem esse autorum tumultus Antiocheni, qui totius disciplinæ Mosaicæ tenaces erant, non partis solummodo: mallem igitur vertere, quod *rituum Judaicorum partem asciverit*. Præterea, insto, urgeo, atque insector Adversarios. Cerinthus, quem, Ægyptum Philosophiæ addiscendæ causa, petiisse certum est, adiit ad ea loca, vel ante, vel post tumultus Antiochenos. Non ante, cum ex Theodoro constet atque certum sit, Cerinthum postea quam in Ægypto plurimo tempore versatus esset, & in Philosophicis scientiis fuisset eruditus, venisse postea in Asiam: non post tumultus Antiochenos; quis enim in animum sibi inducat Phariseum Hierosolymitanum amore disciplinæ flagrantem, in Ægyptum se contulisse Philosophiæ sibi comparandæ? Concedamus tamen id factum esse;

esse ; nonne rationi consentaneum videtur, ut Cerinthus postea quam animum expleverat suum, rediret in Patriam, commentis apud suos Hierosolymitanos disseminandis. Atqui docemur & ab Epiphanio, non secus ac Theodoretō, Asiā campum fuisse quem peragravit infelix ille errorum malorumque omnium seminator : Ἐγένετο δὲ ἐπὶ τοῦ Κέρυνθου ἐν Ἀσίᾳ διατετίθειν κακὰς τῆς κηρύγματος τὴν ἀρχὴν πεποιημένον : porro Cerinthus iste in Asia versatus, doctrinam suam proferre istuc coepit. Profecto, qui sedulo Cerinthis & nomen, & mores, & studia attenderit, fatebitur multum dissimilem esse illorum Antiochenæ Ecclesiæ turbatorum, qui rigidos Phariseos exercebant : Phariseum Hierosolymitanum Cerinthis habuisse nomen, inauditum in omni memoria.

Ultimum argumentum in communem sententiam Chronologicum est, eoque accuratius tractandum, quo recte constituto quibus temporibus floruerit Cerinthus, perorata non solum ea quaestio est, de qua jam fusius disputatum; sed etiam aliquid luminis infertur in obscura Historiæ. Trajano rerum Domino, Cerinthus floruisse Eruditissimis persuasum hæctenus. Unum vero hujusce Chronologiæ fundamentum, prodita de Cerintho historia apud Irenæum l. 3. quam excrispsit Eusebius: Ἐν τῷ τρίτῳ καὶ ἰσχυρίαν ἐκ Ἀζιᾶν λήθης τῇ γεαφῇ παρέδωκεν: ὡς ᾤχεθ' ὁσέως Πολύκαρπος Φάσκων Ἰωάννην τὸν Ἀπίστολον εἰσελθεῖν ποτὲ ἐν βαλανεῖῳ ὥστε λείπεισθαι, γινόντα δὲ ἐνδον ὄντα τὸν Κήρινθον, ἀποπηδῆσαι ἰε τῶ ἱόπῃ, καὶ ἐκφυγεῖν θύραζε: sed & in tertio libro historiam quandam, plane dignam qua memoria mandetur, scriptis prodidit: ait enim se a Polycarpo accepisse, Joannem Apostolum, cum aliquando in Balneum lavandi causa introisset, & Cerinthus intus esse didicisset, statim ex eo loco fuga se proripuisse—Fugiamus, inquit, ne Balneum corruat. Euf. l. 8. c. 28. Hæc ex Chronologia primum disseram, atque argumentabor in pervulgatam sententiam. Post editam Apocalypsim Cerinthus floruisse eo constat, quod inter figmenta sua, Hæreticus prædicavit mille annorum spatium in Nuptialibus festis transactum iri: quocirca, in ea opinione Veterum nonnulli versabantur, teste Dionysio Episcopo Alexandrino, ipsum Cerinthus Apocalypseos librum condidisse. Jam vero, si Cerinthus ducem se præbuit Antiocheno tumultui, circa annum Christi 49, creditu difficillimum est, homi-

nem qui pene nonagenarius fuit, ea vi polluisse corporis, ut in voluptate Venerea Baccharetur.

Et jam lave caput, madidique infantia nasi,

Fragendus misero gingiva panis inermi.

Juven. Satir.

Non eadem vini atque cibi, torpente palato,

Gaudia.

Hæc tamen, verum ut fatear, Chronologia de Cerintho Joannis temporibus hæresim suam spargente, magnis difficultatibus afficitur: sequitur enim necessario Cerinthum ante Carpocratem floruisse, quod non modo cum Clemente Alexandrino, Tertulliano, Epiphanio, Philastrio, Augustino, Theodoro, non una consentit; sed & cum Irenæo, pugnat, lib. 1^o. Adversus Hæreses, ubi ordinem temporum secutus, Carpocrati Cerinthum postponit: quod ingenue fatetur Baronius, An. 166. p. 2. *Dicunt Irenæus Tertullianusque post Carpocratem hæreses docuisse Cerinthum.* Itaque, apud Irenæum hæc inter se pugnant, quod Joanne vitam protrahente, Cerinthus Asiam de nefanda hæresi docuerit; & Carpocratem, qui non nisi jam defuncto Joanne virus suum spargere cœpit, nihilominus exceperit. Deinde, ab Irenæo de Cerintho discrepat Epiphanius, qui Joannem ad Ebionis, non ad Cerinthi nomen, fugam agitasse scripto prodidit, Hær. 30. n. 24. *Σπένδατε ἀδελφοί, ἐφῆ, ἐξέλθωμεν εὐθὺς, μὴ πείσῃ τὸ βαλανεῖον καὶ δυνάμεθα μὲν Ἐβίων* & : *properate fratres, inquit, abeamus hinc, ne Balnea concidant, & cum Ebione pereamus.* Atqui erroris damnant Epiphanium Bellarminus, Pamelius, Danæus, Petavius: *Sed Cerinthum, non Ebionem, Hæreticum illum fuisse, consentiunt omnes, quare μνημονικὸν ἐστὶν Epiphανίου nostri;* inquit ille Animad. p. 59. Viderint tamen quibus de causis tam subito dicam erroris scribant Epiphanius. Irenæus quidem antiquior est, sed non ideo memoria magis valebat. Et juvenem valde Irenæum, & senem grandævum Polycarpum fuisse constat, cum auribus Irenæanis commissa est historia. *Ὅν καὶ ἡμεῖς ἐωράκαμεν ἐν τῇ πρώτῃ ἡμῶν ἡλικίᾳ, ἐπὶ πολὺ χρόνον παρεμείνε: Polycarpum & nos vidimus in prima nostra ætate, multum enim perseveraverat.* l. 3. c. 3. Hac in ætate labantem aut Polycarpi, aut Irenæi memoriam quis mirabitur? Duo sunt quæ narrationem Epiphanianam verisimilitudine induunt: alterum, quod illa

illa de Cerintho narratio pugnet cum Chronologia & Irenæi, & Antiquorum; alterum, quod Traditio Epiphaniî ad decentiam accedat propius. Quod Joannes Apostolus senio multo jam confectus, ad publicas se Balneas contulerit, habet nescio quid asperi apud Irenæum, quod mollescit apud Epiphanium. Cum enim vitæ institutum Joannes teneret plane admirabilem, eique quam gerebat Apostolicæ dignitati consentaneum, adeo ut nunquam omnino lavaret; aliquando tamen Spiritus Sancti impulsu ad Balneas prodiens; Capite, inquit ad suos, quæ ad Balneum necessaria sunt: mirantibus illis, ad lavationem perrexit; tum ad eum qui lavantium vestimenta servabat, accedens, quis intra Balneum esset interrogavit? Olearius Joanni respondit Ebionem intus esse: quo audito, statim intellexit quorsum illuc ipsum Spiritus Sanctus adduxisset.

Subdita Pii Papæ ad Justum, Viennensem Episcopum, Epistola, gravissimum suppeditabit argumentum in communem de Cerintho Antiochenæ seditionis duce sententiam: *Saluta fratres qui tecum vivunt in Domino. Cerinthus Primarcha Satana multos avertit a fide.* ac Baronius quidem, qui Epistolam germanam esse existimat, in miram Chronologiam descendit: *Cerinthum vero, quem Primarcham Satana nominat, quemque Apostolorum temporibus innotuisse diximus, haud quis mirari debet in hanc usque diem fuisse superstitem, nam & Polycarpus adhuc his temporibus superstes erat.* Credit Judæus apella, non ego, Cerinthum, Anno Christi 164. adhuc ea corporis & animi sanitate ac robore viguisse, ut multos averteret fide, si seditionis in Paulum & Barnabam apud Antiochiam conflata ducem se præbuerit, cum spatium annorum 116. interesset. Nec tam insanæ Chronologiæ remedium affert exemplum Polycarpi, qui ab ea ætate quam Annales Cerintho contribuunt, plurimum abfuit, ipso teste Polycarpo, dicente: *Sex & octoginta continuos annos Christo ministravi,* Quæ licet in multos annos porrecta ætas, ab illa Cerinthi discrepat: cum Anno Christi 164. Hæreticus illè ad annum pene centesimum & quinquagesimum accedere debuerit. Itaque, apparet Autorem Epistolæ Pii ad Justum in ea non fuisse opinione, Cerinthum adversus Apostolos litem intendisse ante Synodum Hierosolymitanam; sed illum multo juniorem existi-

timasse, quem, Sedente Pio, grassantem, multosque a fide avertentem, scripto prodidit.

A N. XLI. N U M. XIV.

De ordine Evangeliorum. An Anno Caligulae tertio Matthæi Evangelium conditum sit? Baroniana Chronologia hoc affirmans, ab illa Antiquorum diversa; quod multis exemplis illustratur. An Matthæus primus ad scribendum animum appulit? Opinio Veterum id affirmantium, ad examen revocata. Insignis Clementis Alexandrini locus, quo Evangelistarum Lucubrationes, quæ Christi Genealogiam texuerunt, aliorum libros antiquitate vincere demonstratur, & rationibus confirmatur. Uter, Lucas an Matthæus antiquior? Pluribus argumentis Lucæ antiquitas asseritur, cum ex ejus præfatione, tum ex Genealogia Dominica; quo constituto ordine, facilius nodus expeditur, quomodo Matthæus consilium suum recte executus sit, cum Josephi Genealogia ad Christum non pertineat? An Lucas e numero Discipulorum fuerit? Affirmantem opinionem verosimiliorem ostenditur. Egregia hac de re verba Petavii. An Paulus Lucam indicarit, 2 Cor. 8. v. 18. Clarissimi Hueti dicentis ex Hieronymiana explicatione opinio rejicitur. Vero proprius non de Luca, sed de Sila; nec de Evangelio scripto, sed de prædicato, locum esse capiendum. De Matthæi Evangelio. Traditio de Bartholomæo, Hebraicum Matthæi Evangelium ad Indos deferente, falsi suspicione respersa. Valesii contradictio. Anno Claudii 3°. Marcum non exarasse Evangelium suum ostenditur in Baronium. Ro-
mæ

ma, an Alexandria conditum sit, incerta Traditio. An Antiquorum sententia sit Joannem in Patmo scripsisse Evangelium? Affirmantis Combefixi sententia reiicitur.

I Neptus de anno conditi Evangelii Matthæi inveniendō labor ab Illustrissimo Purpurato susceptus, exclamare cogit :

O curas hominum ! quantum est in rebus inane ?

Hoc eodem anno, Olympiade ducentesima quarta, Anno 3^o. Matthæus Evangelista primus omnium, ut autor est Eusebius, Hebraico sermone Evangelium scripsit. Insignem epocham, cui unum solum deesse videtur, nempe quod Eusebius nusquam dixit, quæ ab eo dicta perhibentur. Nec si corrupta Eusebiani Chronici Editione Baronius usus est, ideo vitium librarii in autorem est transferendum. Melioris notæ exemplaria ab accurato Historico consuli debuere: Eusebius secum componendus fuit. Assutam esse Eusebio laciniam, verba illa quibus Purpuratus innititur, testis est cum Eusebius ipse, qui in Historia insolens est anni a Matthæo exarati Evangelii; cum Hieronymus, qui hanc observationem qua Chronologia non minimum illustraretur, ex fontibus Eusebianis in Matthæi vitam non derivavit.

Profecto, Baroniana hæc illa conditi Evangelii epocha, placitis & sententiæ Patrum infense adversatur. Disertissima sunt Eusebii verba, Hist. l. 3. c. 24. Μαθητῶν μὴ γὰρ πρότερον Ἑβραῖος κηρύξας, ὡς ἔμελλε ἔφ' ἐτέρος ἰέναι, Πατρὶν γλώτῃ Φραγῇ παλαιᾶς τὸ καὶ αὐτὸν Ἐυαγγέλιον τὸ λείπει τῇ αὐτῇ παρσίᾳ, ἴσους, ἅφ' ὧν ἐτέλειτο, ἃς δ' ἔγραψεν ἀπεπλήρῃ: nam Matthæus cum Hebrais primum fidem predicasset, inde ad alias quoque gentes profecturus, Evangelium suum Patrio sermone conscribens, id quod presentia sua adhuc superesse videbatur, scripto illis quos relinquebat, supplevit: quibus Baronio affirmandum necessario est, aut falsam esse sententiam suam, aut Matthæum ad Gentes abiisse, Hebræis relictis, Anno Caligulæ 3^o. quod communi Patrum sensu & opinione rejicitur. Opplevit totam Antiquitatem percelebris illa Traditio, Christum in mandatis dedisse Apostolis, ne annos ante duodecim Judæam exirent: Clem. Alex. Strom.

1.6.471. Ματθ. δώδεκα ἐτὶ ἐξέλθεις εἰς τὴν κόσμον, μὴ τις ἄπῃ, & ἡκούσ-
 μῃ: post 12 annos egredimini in mundum, ne quis dicat, non audivimus. Cui
 consentit Apollonii, Clemente antiquioris, Bedæque sententia. Sed
 & Nicephorus in Chronologiam ab illa Baronii longe diversam
 descendit, l. 2. c. 45. Primus Matthæus publicanus Hebrais salutifero ver-
 bo predicato, quandoquidem alio ad Gentes ire maturabat, sermone Pa-
 trio Evangelium suum, decimo quinto post Christi ascensionem Anno, scrip-
 sit: hoc est, Æræ Dom. 48. Claudii 7. Explodenda igitur est teme-
 raria illa sententia, quæ nullo Antiquorum suffragio ornatur, nulla
 ratione comprobatur, quamque Baronium ex Sixto Senensi hauistam,
 animis imbibisse merito suspicamur. Sic enim doctus ille Monachus
 Biblioth. Sanctæ l. 1. Scriptum est hoc Evangelium Matthæi, ut Eusebius re-
 fert, Anno 3^o. Caji Caligulæ Imperatoris.

Ad majora nitimur: in eam mentem impellimur ut de ordine
 Evangeliorum tractemus. Quæstio perjucunda est, non quod in
 spe quidem habeamus & annum, & locum quo Sacri Evangeliorum
 Libri scripto exarati sunt, declarari posse atque patefieri: id viribus
 mortalium omnium editius esse existimamus, Valesioque assentimur:
De Sacrorum Evangeliorum scriptione nil fere certi habemus, nisi qua-
tuor tantum esse, & a quatuor autoribus scripta. Sed hoc Evan-
 geliorum, ut ad verum accedit propius, ordine constituto; &
 latior defæcatorque Chronologia procedet, & ab erroribus evellitur
 Historia. Insita penitus opinio & vetusta est, Matthæum primum
 omnium ad scribendum animum appulisse: deinde Marcum: postea,
 Lucam; Joannem denique Sacræ Historiæ colophonem imposuisse.
 Quo etiam ordine in Sancto Novi Testamenti volumine Evange-
 listarum libri disponuntur. Ad hanc fane sententiam Eusebium ac-
 cessisse, non est negandum; quem & Hieronymus secutus est. Sa-
 tis sit hic Augustinum exscribere de Consensu Evang. l. 2. c. 2. *Isti*
igitur quatuor Evangelistæ universo terrarum Orbe utilissimi, & ob hoc
fortasse quatuor, quoniam quatuor sunt partes Orbis Terra, per cujus uni-
versitatem Christi Ecclesiam dilatari, ipso sui numeri sacramento quodam
modo declararunt; hoc ordine scripsisse perhibentur. Primum Matthæus,
 deinde Marcus, 3^o. Lucas, ultimo Joannes. Unde alius fuit ordo cognos-
 cendi atque predicandi; alius autem scribendi: ad cognoscendum quippe
 & predicandum, primi utique fuerunt qui secuti Dominum, in carne præ-
 sentem

sentem audierunt, facientemque viderunt. Sed in conscribendo Evangelio quod divinitus ordinatum esse credendum est, ex numero eorum quos ante passionem Dominus elegit, primum atque ultimum locum duo tenuerunt: primum Matthæus, ultimum Joannes: ut reliqui duo qui ex illorum numero non erant, sed tamen Christum in illis loquentem secuti erant, tanquam filii amplectendi, ac per hoc in medio loco constituti, utroque ab eis latere munirentur. Quæ & sale leporis spargi, & acumine ingenii abundare concedendum.

Verum enim vero, Antiquorum magis sententiæ sum, qui constitutum ab Eusebio, Hieronymo, Augustino, aliisque bene multis ordinem invertunt. Insignis ille Clementis Alexandrini locus etiam atque etiam est observandus apud Eusebii Historiam, l. 6. c. 14. Ἀὐτὸς δ' ἐν τοῖς αὐτοῖς ὁ Κλήμης Βιβλίοις περὶ τῆς τάξεως τῶν Ἐυαγγελίων παρὰδοσιν τῶν ἀνέκαθεν Πρεσβυτέρων, περὶ τῶν ἔχοντων τὸν τρόπον: περιγεγράφει ἔλεγεν τῶν Ἐυαγγελίων τὰ περιέχοντα τὰς γενεαλογίας: sed & in iisdem libris Clemens Traditionem quandam de ordine Evangeliorum quam a vetustioribus Presbyteris acceperat, refert in hunc modum: Dicebat ex Evangelio prius scripta esse illa quæ seriem generis Dominici continent. In ea quæstione qua versamur, testium antiquitas maximi est ponderis, cum ad fontes Apostolicos propius accesserint; tum præcipue, cum in suo testimonio, nihil est quod rationi non videatur consentaneum. Potentissimum est meo iudicio, hoc Clementis argumentum ex descriptione genealogiarum petitum, ut qui iis describendis operam navarunt, illi sint qui primi ad historiam Christi condendam animum appulerent. Priorum quippe Evangelistarum antiquissima cura esse debuit, ut notionem genealogiæ Dominicæ Lectorum animis consignarent, quò demonstraretur Christum Regia stirpe Davidis esse ortum; id enim cognitu necessarium fuit; cum fides in Messiam hoc stabili fundamento locaretur. Nec sapientis Historici officio functi fuissent, omisâ circumstantia quæ & Historiæ legibus, & notitia rerum ad salutem pertinentium, hominibus instruendis adeo apta fuit, atque connexa. Si quæretur cur Joannes Christi genealogiam non texuit, quid aliud respondebitur, quam quod Lucas & Matthæus, hoc onere ultimum Evangelistarum Joannem jam levarant? Atqui hoc ipsum de Marco, perinde ac de Joanne, si verum volumus, dici debet; Marcus in condenda

Christi genealogia non sudavit, quia hanc provinciam Matthæus & Lucas occuparant.

Euseb. Hist.
L. 5. c. 8.

Disputandum nunc est, atque examinandum uter, Lucas an Matthæus, primus calamum intinxerit Evangelio scribendo. Legitur apud Irenæum: Ὁ μὲν δὲ Ματθαῖος ἐν τοῖς Ἑβραίοις τῇ ἰδίᾳ αὐτῶν ἀφ' ἑαυτοῦ, καὶ γράφῃ ἐξένεγκεν Ἐυαγγέλιον, ὃ Πέτρος καὶ ὃ Παῦλος ἐν Ῥώμῃ Ἐυαγγελιζομένων, καὶ θεμελιούντων τὴν Ἐκκλησίαν: *Matthæus apud Hebræos propria eorum lingua conscriptum Evangelium edidit, dum Petrus & Paulus Roma Christum predicarent, & Ecclesiæ fundamenta jacerent.* Quibus necessario sequitur, Lucam ante Matthæum operam dedisse Evangelio exarando, cum Apostolorum Actuum liber, qui Lucæ Evangelium excipit, scriptus sit Paulo apud Romanos agente, nec Petrus & Paulus una jecerint Ecclesiæ Romanæ fundamenta, nisi circa annum Dom. 64. Neronis 10. Basso & Licinio Crasso Coss. Nolim tamen affirmare hanc stetisse Irenæo opinionem; quod in recensendis Evangelistis, Lucam Marco postponat. Sed ex præfatione Lucæ desumuntur argumenta, non omnino vana, quibus ejus Evangelio antiquitas, non Matthæo vindicetur: *Quoniam multi aggressi sunt componere narrationem rerum quarum plena fides nobis facta est, visum est etiam mihi, omnia alte repetita penitus assecuto, ordine ad te scribere, præstantissime Theophile, ut agnoscas certas esse res quas auditione accepisti.* Quamvis porro vox ἐπιχειρεῖν media sit, quæ vel in laudem, vel in vituperium ex subtrata materia sumi possit; fallor, aut præfationis scopus & contextus, culpam frustrati conatus continet: ut hæc non parva ratio sit, cur ad scribendum Lucas manum admoverit. Sic Act. 19. 13. ἐπιχειροῦσιν, *aggressi sunt vero quidam ex Exorcistis; quod multa temeritate factum est.* Profecto, satis superque a Luca indicatur, Evangelium quod mittebat Theophilo, fuisse & aptissimum, & commodissimum omnium scriptorum de Christo hæctenus editorum instrumentum, inferendæ animis ἀσφαλεία, quam suo Theophilo optabat. Quæ ne vel cogitasset, nedum scripsisset Lucas, si jam editi vel Matthæi, vel Marci Evangelii noticiam habuisset.

Præterea, quis animo finget atque cogitatione, Lucam ne verbum quidem dixisse de Matthæi Apostoli Lucubrationibus, si jam usitata & trita erant, cum mens ejus ad scribendum impulsæ est?

Annon

Annon autoris, & ætate antiquioris, & dignitate se præstantioris, aliquam mentionem agitaſſet? Quin etiam phraſis hæc; *quoniam multi aggregati ſunt*, indicio eſt quod autori ante oculos Matthæus non obverſabatur, quem his *multis*, nullo & honore habito infe- uiſſe, non eſt verosimile. Eo majori neceſſitate Lucas aſtringeba- tur mentionem de Matthæo injiciendi, conſeſſo pervulgatum jam fuiſſe ejus Evangelium, ne de tanto Apoſtolo frigide nimis locutum eſſe crederent. Quid Lucæ ſignificent illi *multi*, in dubio eſt. Epi- phanius, Hær. 51. *Ἐπειδήπερ πολλοὶ ἐπεχείρησαν, ἵνα πᾶς μὲν ἐπιχειρή- τας δείξῃ, φησὶ δὲ τὸς πρὶν Κήρυκτον, καὶ Μέρινθον, καὶ τὸς ἄλλους: quoniam multi conati ſunt, ut nonnullos qui id conati fuerant indicaret, Cerinthum dico & Merinthum*; peſſime cum nullæ adhuc vigerent Cerinthianæ Lucubrationes. Auguſtinus l. 4. de Conſenſu Evangelistarum, *verbiſ conati ſunt*, innui eos arbitratur, qui ſuſceptum munus non imple- verant. Recte: Proſecto, non poſſum in mentem mihi inducere designatos fuiſſe Marcum & Matthæum: quibus noſtrum & illuſ- tratur argumentum. Nec enim phraſim ejusmodi uſurpaſſet, quæ hoſce Evangelicæ Hiſtoriæ Conditores perſtringebat, niſi de multis qui aggregati erant ejusmodi componere narrationem, nominatim Sacros Autores, Matthæum & Marcum, excepiſſet. Itaque hæc op- time fluunt: Complures ita conati ſunt contexere ſeriem Evangeli- cæ narrationis, quemadmodum alii Scriptores rerum ab homini- bus geſtarum ſolent, sæpe falſa veris admixcentes, quæque ex in- certis vulgi rumoribus hauſerant, pro compertis narrantes: non- nunquam ex ſe comminiſcentes, quod memorent, ſive mentiendi libidine, ſive alio quopiam affectu corrupti. Proinde Spiritus Jeſu vellicavit & animum meum, ut excluderem autoritatem cætero- rum, qui vel ſua commenta, vel populari rumore, non optimo rerum autore cognito, pro certis & compertis prodiderunt. At non fane quadrat illa Lucæ præfatio, ſi jam Chriſtiani habuiſſent cer- tam regulam, Matthæi, ſcilicet, & Marci Evangelium, quo vera & falſa judicarentur.

Denique, ſi Lucas Evangelistarum agmen ducit, commode & facile exhaurimus exinanimusque difficultatem, quomodo Matthæus recte exſecutus ſit id quod ſibi propoſuerat; Chriſti ex Davide ortum declarare, cum ad Jeſum genealogia Joſephi non pertineat,

sed Mariæ? Dicunt quidem, *Beatam Virginem vix Legis, Num. ultimo, nubere coactam fuisse viro, non tantum ejusdem Tribus, sed & familia, hoc est, cognato ejusdem Tribus*: quam solutionem totis & ingenii & eruditionis suæ viribus, tuetur Clarissimus Spanhemius, Dub. Evang. Dub. 14. Metuo ut hæc responsio nodum expediat: cum B. Virgo nec ἐπίκλησθαι fuerit, pauper nimirum & egena, fabro in matrimonium collocata, & defuncto Christo domum Joannis recepta: nec ex Josephi familia nisi remotissime, qua ex communi Parente Davide orta, sed diversa linea, quæ dissimilem familiam constituebat: Josephus a Salomone; Virgo a Nathane deducta; quæ præterea geminæ stirpes plurimos in ramos, volventibus annis, diffusæ sunt; ut causæ promulgatæ Legis de non permiscendis hæreditatibus, locus hic nullus fuerit. Imo, vi hujusce decreti Josephus in familia non Nathanis, sed Salomonis, uxorem quærere debuit. Denique, si Matthæus primus scribendi Evangelii suscepit provinciam, semper erit aliquid quæstionis, cur a germana directaque Christi genealogia ortus ejus non deduxerit, sed ab aliena indirectaque; cum illa huic merito esset anteponenda, ex omnibus sapientiæ regulis, utpote ad scopum recta collimans: evanescit autem difficultas atque diffluit, si Lucas agmen ducit Evangelistarum. Gemina quippe est Christi genealogia; altera vera, apparens altera: illa rerum naturam sequitur; hæc judicium hominum. Quam duplicem genealogiam his aperte Lucas indicat, *Jesus, Filius, ut existimabatur, Josephi*: quibus constat & promptum est, in Tabulis genealogicis, quas maxima cura Judæi parabant atque servabant, Christum in loco numeroque germani sanguinis filiique Josephi fuisse ductum. Alioquin, si certum Christo parentem Josephum non fuisse existimassent, horresco referens, Christum notis spurisque adscripsissent. Itaque, aut in nullas genealogicas Tabulas relati sunt Dominici Natales, quod incredibile est ex more perpetuo & constanti Judæorum; aut ad Josephum relati. Nondum quippe in apertum prolatum erat Virginei partus mysterium, quod ludibrio fuisset, donec ex gloriosa Christi Resurrectione, miraculis, dono Spiritus extraordinario, oraculorum explicatione, res ipsa palam fieret. A germana Christi genealogia Matthæus non incepit, quia jam hoc officio functus Lucas fuerat; incepit ab apparente, ut vel argumento ex hypothesi

Judæo-

Judæorum ducto, atque Tabulis, Christi ex Regio Davidis sanguine ortui infense adversantibus, os obstrueretur. Tota sane Historiæ contextura, præludia ad Virginis conceptum partumque pertinentia, vestigia sunt atque indicia Lucam exarando Evangelio ante omnes calamum suum intinxisse; cum ab ejusmodi circumstantiis narratio Ortus Dominici rite incipere debuerit.

Circa hoc disputatum est, an Lucas e numero Discipulorum fuerit? Ac negatur quidem ab Hieronymo; Et *Lucam non solum ab Apostolo Paulo didicisse Evangelium, qui cum Domino in carne non fuerat, sed a cæteris Apostolis, quod ipse in principio sui voluminis declarat, dicens: Tradiderunt nobis qui a principio ipsi viderunt, & fuerunt Ministri sermonis. Igitur Evangelium, sicut audiverat, scripsit: Acta vero Apostolorum, sicut viderat, composuit.* Nec communem Patrum sententiam ab illa Hieronymi dissidere certum exploratumque est. Verum si rationem consulamus, Lucam e numero Discipulorum fuisse a veri fide non dissidet. Pulcherrima sunt Eruditissimi Petavii verba, ac quæ menti committantur dignissima: *Quod Lucas e Discipulorum numero fuerit, asserit & Dorotheus in Synopsi, quamvis id ipsum ab eo negari Maldonatus scripserit. Sed contra sentiunt plerique, & id ex ipsis Luca verbis colligunt, cum ait ἔδοξε καὶ μοι παρηκολοθηκὸτι ἀνῶθεν πᾶσιν ἀκριβῶς καθεξῆς σὺ γεγράψαι.* Sed, tantum abest ut hæc Discipulum Christi fuisse, ac non pleraque, cum ab eo gererentur, oculis usurpasse negent, ut contrarium potius hinc elici possit: verbum enim παρηκολοθεῖν nonnunquam ad eam notitiam refertur, quæ oculis ipsis ac propria intelligentia comparatur; non aliorum sermonibus: ut cum Demosthenes: Ἐν τῷ περὶ Παράπρεσβεας de Æschine, cujus in Legatione comes fuerat, sic loquitur: Καὶ ὁ ἴσῃς πονηρόμαλα εἰδὼς, καὶ παρηκολοθηκὼς ἅπασιν κατηγόρῳ. Sic igitur Lucæ ἀνῶθεν παρηκολοθηκέναι πᾶσιν ἀκριβῶς dicitur, hoc est comperta explorataque ac spectata etiam habuisse. Ac videri potest & nonnulla hic antithesis esse, ut cum superiore versu dixerit, quandoquidem multi res a Christo gestas scribere aggressi sunt καθὼς παρέδοσαν ἡμῖν οἱ ἀπ' ἀρχῆς, statim subjiciat, ἔδοξε καὶ μοι παρηκολοθηκὸτι; hoc est, qui non, ut illi ex παραδόσεως, sed ex propria id scientia compererim. Rationi consentaneum videtur munus Historiam Dominicam exarandi, injungi Testi oculato Miraculorum & Operum Christi. Licet enim verbum Do-

Petav. Anim.
ad Hæc. 51.

mini

mini sit ἀντίπρῳπον, eo tamen admiranda ejus συνκατάθεσις se demittit, ut incentivis utatur commovendo mortalium animo. Apud omnes plurimum valet hoc axioma, unus testis oculatus præstat auritis decem. Quocirca Petrus apud Ecclesiam, hunc de sufficiendo in vicem Judæ Apostolo sermonem habuit: *Oportet ex iis Viris qui nobiscum convenerunt toto tempore quo Dominus Jesus versatus est inter nos, exorsus a Baptismo Joannis ad eum usque diem quo sursum receptus est a nobis, unum fieri nobiscum testem Resurrectionis, quæ ratio & militat pro autore scribendi Evangelii.* Tanta quippe mysteria complectitur, ut flagitent Scriptorem constitutum testem & spectatorem suæ narrationis, removendo omni incredulitatis prætexui, ne Liber non ad Historiæ fidem scriptus haberetur; quem eluebat colorem autor ἀντίπρῳπος. Nec ulla vis inest argumento, quo sibi Patres in animum induxere Lucam e numero Discipulorum non fuisse, quod his præcipue innititur: *Prout tradiderunt nobis qui a principio spectatores ipsimet fuere ipsius rei.* Quibus prima fronte colligitur, non oculis, sed auribus ea hausisse quæ retulit in Annales. Rationi huic nil esse virium illi deprehendent, qui Scripturæ phrasēs animo imbibebunt. Solemne est Sacris Autoribus, adhibere pronomen ἡμεῖς, de iis hominibus qui tamen illis non inferuntur de quibus sermo est: sic 1 Thess. 4. 17. *ἑπειτα ἡμεῖς οἱ ζῶντες: deinde nos vivi qui reliqui erimus, rapiemur cum mortuis.* & Hebræorum 13. *proinde nos quoque cum tanta nos circumstet testium nubes, abjecto peccato, propositum nobis stadium decurramus.*

An Lucæ Evangelium Paulus ipse Elogio consecraverit in Epistola posteriore ad Corinthios, his verbis: *Misimus etiam cum illo Fratrem, cujus laus est in Evangelio per omnes Ecclesias,* quæstionis est; id affirmatur pro certo a Clarissimo Hueto, Demonstr. propos. 1. p. 30. n. 4. Cujus explicationis fons esse videtur Autor ille qui audit Ignatius ad Ephesios: *Μαρτυρεῖ Λεύκας ὃ ὁ ἑπαινῶ ἐν τῷ Ἐwangeliῳ: testificatur Lucas, cujus laus est in Evangelio.* p. 132. Quem dubio procul sequitur Hieronymus: *De quo idem Paulus; Misimus, inquit, cum illo Fratrem cujus laus est in Evangelio per omnes Ecclesias: & ad Colossenses; salutat vos Lucas medicus charissimus.* At pace Clarissimi Hueti dixerim, nullo argumento demonstrari potest, de scripto Evangelio Paulum esse intelligendum, non de prædicato; quod veris-

rissimum existimamus : cum non satis constet Evangelium Lucæ, jam tum editum fuisse, quando hæc ad Corinthios Epistola exarata est. Sed & in hanc sententiam argumentum objicitur, nec vanum aut frigidum; *Fravrem illum, cujus laus erat in Evangelio*, suffragiis delectum esse ab Ecclesiis Paulinæ peregrinationis socium; quod de Luca constitutum nullo vestigio reperitur. Longe igitur verosimilius est, non Lucam, sed Silam indicari. Quod non obscure innuunt illa Actorum 15. 40. *Paulus vero allecto Sila abiit, commendatus Gratia Dei a Fratribus, peragravitque Syriam ac Ciliciam, confirmans Ecclesias.* Sed & in prima commendatione positum fuisse Silam apud Christianos eximie his declaratur: *Judas quoque & Silas cum essent & ipsi Propheta, multo sermone adhortati sunt & confirmarunt Fratres.* Act. 15. 32. Quocirca, insigni huic Viro multæ laudes concessæ ab Ecclesiis.

Matthæus Lucam excepisse videtur. Quonam porro anno Dom. aut ubi editum sit Matthæi Evangelium, juxta scio cum ignarissimis. Antiqua Traditio est, Bartholomæum ad Indos proficiscentem secum Matthæi Evangelium detulisse. Hyppolitus de 12. Apostolis Libello: *Βαρθολομαῖος δὲ Ἰνδοῦ, οὗ καὶ τὸ αὐτοῦ Ματθαίου ἐκδόσεως, ἐσαυρώθη κατακεφαλῆς*: Bartholomæus cum Indis predicasset, cisque conscriptum a Matthæo Evangelium exposuisset, crucifixus est & ipse capite deorsum verso. Combef. in Hist. Monot. p. 331. quam & opinionem animo familiarius affixere Eusebius, ac Hieronymus. Atque ex hac Traditione Baronius annum conditi Evangelii expiscari voluit. Ad hæc, inquit, illud esse conscriptum antequam ad externas Provincias Evangelium predicaturi proficiscerentur Apostoli, nulla esse potest dubitatio. At nec tam cito contigit profectio Apostolica ad Gentes, ac sibi fingit Illustrissimus Purpuratus; cujus in Chronologiam se intendit adversarium Magnus ille Chrysostomus, Hom. 25. in Acta. *Quandiu Paulus Roman non pervenit, illic erant*: Hierosolymis, scilicet. Nec ante condita a Matthæo potuit Evangelium, si fides Irenæo, quam una Paulus & Petrus instituendæ Ecclesiæ Romanæ laborem suum impendissent, quod contigit Neronis imperio jam longius provecto: quæ antiqui hujusce Patris Traditio cur in contemptum venire debeat, nullus video. De Bartholomæo ad Indos Matthæi Evangelium deferente, fides sit penes autores; sed vel admitta

hac Traditione, constat ex Hyppolyto Petrum sero se Romam contulisse: Πέτρος ὁ μὲν ἐν Ποντῷ, καὶ Γαλατίᾳ, καὶ Καππαδοκίᾳ, καὶ Βιθυνίᾳ καὶ Ἰταλίᾳ, καὶ Ἀσίᾳ, κηρύττει τὸ Ἐυαγγέλιον, ὑπερὸν ὑπὸ Νέρωνος ὁ ἐν Ῥώμῃ περὶ τῶν. *Petrus quidem cum predicasset Evangelium in Ponto, Galatia, Cappadocia, Bithynia, Italia, atque Asia, postea a Nerone Roma crucifigitur.* Ex Actibus sane Apostolorum, vel iudice Valesio, constat, Petrum in Judæa ac Syria mansisse usque ad ultimum annum Agrippæ Regis, qui quarto Claudii Anno mortalitatem explevit.

Cæterum, fama delati a Bartholomæo Apostolo apud Indos Evangelii Matthæi Hebraice exarati, suspitione falsi aspergitur: Ἀυτοῖς τῇ Ἑβραίων Γράμμασι τὴν ἑ Ματθαίου καταλείψαι γραφὴν: *Indis Evangelium Matthæi, Hebraicis conscriptum literis, reliquerat.* Euseb. l. 5, c. 10. Illa igitur Traditio fama nititur, quæ tam ficti pravique tenax, quam nuntii veri. Profecto, famæ huiusce fidem multa levant: primo, quod Evangelium Matthæi Hebraice fuerit conditum, qua de re deinceps fufius agendum. 2º. quod Bartholomæus secum illud detulerit. Apostoli quidem viva fuere Evangelia, ipsomet Spiritus exarata digito; gerebant in animis inscripta cœli mysteria, non in chartis atramento descripta: nec quo sine consiliove secum Evangelium Hebraicum detulisset ille Bartholomæus, nulla conjectura assequi possum. Ut ab Indis legeretur? Atqui Hebraice nesciebant. Ut labenti memoriæ esset auxilio? Hocce sonat hominem θεόπνευστον? ut ipse vix a contradictionis angustiis sese expediat Clariss. Valesius: Nicephoro non assentior, in eo quod dicit Evangelium illud Matthæi, quod apud Indos reperit Pantæus, a Bartholomæo ibi dictatum fuisse: crediderim potius codicem illum Evangelii a Bartholomæo illuc e Judæa delatum fuisse. Atqui, Valesi, nuper scripseras; An Matthæi Evangelium Hebraico sermone fuerit exaratum, parum constat. Parum igitur & constat, an Matthæi Hebraicus codex a Bartholomæo e Judæa in Indiam delatus sit. Credidistine quod parum constat? certe credere non debuisti. Locus quo Matthæi Evangelium editum est, urbs Hierosolyma esse perhibetur ab Athanasio: Τὸ μὲν δὲ κατὰ Ματθαίου Ἐυαγγέλιον ἐγέγραφε ὑπ' αὐτοῦ ἑ Ἑβραϊαῖς τῇ Ἑβραϊκῇ διαλέκτῳ, καὶ ἐξεδόθη ἐν Ἱερουσαλὴμ. *Evangelium secundum Matthæum ab ipso Matthæo, Hebraica Dialecto conscriptum est, & editum Hierosolymis.* Synop. p. 155. Sed, ut de anno, sic

Vales. Annot.
p. 85.

de

de loco conditorum Evangeliorum, jaciuntur tali. Nil his circumstantiis incertius.

Ad Marcum nunc accedimus, quem Anno Claudii tertio suum exarasse Evangelium Baronius existimat. Plane compellimur (verba sunt Purpurati) dicere hoc ipso anno post scriptam a Petro eam Epistolam Marcum Sacrum Evangelium scripsisse. An. 45. n. 29. Atqui Baroni, nulla Antiquorum autoritate compelleris, non argumentis e ratione petitis, non consequentiis ex bonâ Chronologia ductis; ut temeraria sit tua illa assertio. Concesso quidem Anno Claudii tertio Dom. 43. Marcum ad scribendum animum appulisse, incredibile est Irenæum in hanc descendisse sententiam, quod Petro Pauloque jam defunctis, Marci Evangelium editum sit: Μετὰ δὲ τὴν τῶν ἑξοδῶν, Μάρκου οἱ Μαθητὴς καὶ Ἑρμηνεύτης Πέτρος, καὶ αὐτὸς τὰ ὑπὸ Πέτρος κηρυσσόμενα ἐγγράφως ἡμῖν ᾤξασθέντες: post horum vero interitum, Marcus discipulus atque interpres Petri, qua a Petro predicata fuerant, perscripta nobis tradidit. Euf. Hist. l. 5. c. 8. Nec Sancti hujusce Patris narratio Baronio ludibrio esse debuit, quasi somniantis delirium: pugnat quidem cum Clementis Hieronymique Chronologia; Sed quis præstabit Hieronymianam Chronologiam illa Irenæi esse meliorem? Quibus testibus comprobatur Marcum mortuum esse Anno Neronis 80? Irenæus vincit autoritate Eusebium, atque Hieronymum; & quod memoria custodiendum, Sedente Eleutherio, Romam missus est, ubi de Marci Evangelio inquisitionem & agere potuit, & illa audire quæ scripsit. Hanc quidem in Traditionem jurare nolim: Sed ægre patior antiquissimi Patris sententiam rugosis fannis excipi; cum nil obftet Evangelium Marci Anno Neronis 13. editum esse, & hac ex Irenæi Chronologia refigi Baroniana, & Hieronymiana magis debeat, quam ex Chronologia Hieronymiana illa Irenæi.

De loco conditi Evangelii multa variant & Antiqui. Diserta est Clementis, ac secundum Clementem Hieronymi sententia, Romanos enixe rogasse Marcum, ut Doctrinæ illius quam auditu acceperant, scriptum aliquod monumentum relinqueret: nec prius destitisse, quam hominem expugnassent. Euf. Hist. l. 2. c. 15. Cui Traditioni accedit Baronius, eo pertinere creditur Athanasius: Τὸ δὲ κατὰ Μάρκον Ἐυαγγέλιον ὑπηγερέθη μὲν ὑπὸ Πέτρος ἔξ Ἀποστόλου ἐν Ῥώμῃ, ἐξεδόθη δὲ ὑπὸ Μάρκου ἑκ Μανναρίου Ἀποστόλου, καὶ ἐκ-
Bbb 2
ρύχθη

ρύχθη ὑπ' αὐτοῦ ἐν Ἀλεξανδρείᾳ: quæ sic vertit Wolphangus Muscu-
 lus: *Evangelium secundum Marcum Romæ quidem ab Apostolo Petro dic-
 tatum est, editum vero a Marco, & predicatum ab eo Alexandria.* Synops.
 Scrip. p. 155. At aliud forsitan Græca innuunt. Si dictatum Romæ,
 quidni & editum? An non Matthæi Evangelium eo ipso loco quo
 scriptum est, divulgatum ab Athanasio perhibetur, videlicet, Hiero-
 solymis? An verosimile est opus agente Spiritu exaratum, in tene-
 bris jacuisse; nec quam primum lucem inspexisse? Quidni sic ver-
 tetur Athanasius? *Evangelium secundum Marcum, Romæ quidem a Pe-
 tro annuntiatum est, editum vero Alexandria.* De Lucæ Evangelio
 idem ille Athanasius: Τὸ δὲ κατὰ Λέκκων Ἐυαγγέλιον ὑπηγαρόθη μὲν
 ὑπὸ Παύλου: συνεγράφη δὲ καὶ ἐξεδόθη ὑπὸ Λεκῶ: *Evangelium secun-
 dum Lucam predicatum est ab Apostolo Paulo, conscriptum vero & edi-
 tum a Luca.* Quæ Paulus prædicaverat, Lucam scripto exarasse, apud
 Irenæum legimus: Λεκῶς δὲ ὁ ἀκόλουθος Παύλου τὸ ὑπ' ἐκείνου κηρυ-
 σσάμενον Ἐυαγγέλιον, ἐν Βιβλίῳ κατέθετο: *Lucas quoque sectator Pauli,
 Evangelium a Paulo predicatum, literis mandavit, Eusl. 1.5.c.8.* Lucam
 vero Pauli dictantis Amanuensem fuisse, apud neminem legimus.
 Profecto Scaligeri collectanea in ea sententia versantur, quod &
 Alexandriæ Marci Evangelium scripto mandatum fuerit. Ἐπὶ τῆς
 Μαρκῶν Πρωτοῦν ἴσμεν ἐν Αἰγυπτῶ Ἐυαγγέλιον συγγεγραφέναι: Sed
 & Chrysostomus, Hom. 1^a. in Matth. *Marcus quoque in Ægypto id
 ipsum rogantibus traditur fecisse discipulis.* In quæstionem adducitur,
 utrum Marcus e numero Discipulorum Christi fuerit, necne: Ac
 negabat olim Papias; ὅτε γὰρ ἤκουσε τοῦ Κυρίου, οὐτε παρεκολληθῆσεν αὐτῷ:
 Neque enim ipse Dominum audiverat, aut sectatus fuerat unquam. Qua
 sententia variat diffidetque illa Epiphani, Hær. 51. n. 6. Itaque post
 Matthæum statim Marco, qui Romæ Sancti Petri comes fuerat, scribendi
 Evangelii provincia committitur. Quod cum fecisset, a B. Petro in Æ-
 gyptum mittitur. Erat hic unus e 72 discipulis, qui ob sermonem illum
 dispersi sunt, quem Dominus elocutus fuerat: Nisi quis manducaverit
 carnem &c. verum ille Petri opera reversus, ac Spiritu Sancto repletus,
 conscribendi Evangelii munus accepit. Unde hauerit Epiphanius, Mar-
 cum tam turpiter Christum deseruisse, me prorsus ignorare fateor,
 nec est mihi verisimile. Discipulorum porro Christi comprehensum
 fuisse numero, probabiliter ab Epiphanio dictum, Christus mortis
 fauci-

faucibus elapsus visus est, amplius quam quingentis Fratribus, quos inter extitisse viros illos, qui scribendo Evangelio operam daturi erant, rationi satis consentaneum, quo facilius ad animum Lectorum, Historia Evangelistarum admitteretur. Non me quidem latet, Clarissimi. Casaubonum maximi facere Gregorii testimonium, l. i. Dial. *Mibi luce clarius constat, quod Lucas & Marcus Evangelium quod scripserunt, non visu sed auditu didicerunt.* Sed nec mihi, nec Petavio tanta vis inest oculorum, ut quod Gregorio luce clarius, nobis manifesto compertum sit, atque deprehensum.

De Joanne unum est quod dicam; cum Antiqui omnes mente atque ore consentiant, illum Evangelii imposuisse colophonem. At de loco quo suas Lucubrationes condidit discreparunt olim Patres, & hodie differunt inter se Eruditi. Hippolyti verba sunt Libello de 12 Apostolis: *Ἰωάννης δὲ ἐν Ἀσίᾳ ὑπὸ Δομιτιανῷ τῷ Βασιλέως ἐξορίσθεις ἐν Πάτμῳ τῇ Νήσῳ, ἐν ᾗ καὶ τὸ Ἐυαγγέλιον συνεγράψατο, καὶ τὴν Ἀποκαλύψιν ἐθεάσατο:* Joannes vero in Asia a Domitiano Imperatore in Patmos Insulam relegatus, ubi etiam Evangelium conscripsit, ac Apocalypsim vidit. Quibus emendandus est Baronianus error An. 99. n. 2. Fertur de eadem re sententia Hippolyti, Portuensis Episcopi & Martyris. Nempe de Evangelio conscripto a Joanne, Ephesum revocato. Perspicuum est omnibus, Baronium falli ex laudato Hippolyti testimonio. Eruditus Franciscus Combefix, Hist. Monoth. p. 837. n. 3. Multis probare nititur, antiquam Patrum Traditionem, opinioni Hippolyti prorsus consentire: Sit proinde constans, inquit, hac Antiquorum Traditio, ut per otium quod in Patmo egit Vir Beatissimus, & Evangelium scripserit, & Apocalypsim, publicato duntaxat Evangelio postquam Ephesum rediisset.

Sed, meo judicio, opinio Viri, cætera eruditi, plena est inconsideratissimæ temeritatis, quod palam est attendenti locos quos Hippolyto accomodare tentavit. Primus legenti occurrit Hieronymus: Hieronymus de Scriptoribus Eccles. in Joanne tradit, scripsisse rogatum ab Asia Episcopis, sed non ait scripsisse in Asia, & Ephesi. Hem! non tradit? An sibi vel nobis illudit Vir Eruditus? Hæc Hieronymus: *Joannes Apostolus — novissimus omnium scripsit Evangelium, rogatus ab Asia Episcopis, adversus Cerinthum aliosque Hæreticos, & maxime Ebionitarum dogma confurgens — quatuor decimo igitur Anno, secundam post*

Neronem persecutionem movente Domitiano, in Pathmon Insulam relegatus, scripsit Apocalypsim. Utrique continuo addidisset Hieronymus, & Evangelium, si in exilio utrumque librum a Joanne scripto exaratum fuisse existimasset; nec de sola Apocalypsi mentionem agitaasset. Sed causa qua permotus Apostolus suum Evangelium scripsisse perhibetur, dubitare non sinit scriptum esse post ejus exilium. An rogatus ab Episcopis Asiæ, ut adversus Cerinthum Hæreticorumque dogma confurgens in Patmo, componeret Evangelium, cum regnante Domitiano, nullus adhuc Cerinthus, nullus Carpocrates venena sua sparserant? Quid est dicere in Asia scriptum esse, si hoc non est?

Epiphanius Hæref. 51. n. 12. Διὸ ὕστερον ἀναγκάζει τὸ ἄγιον πνεῦμα τὸν Ἰωάννην ὡφραγμένον δι' ἐνλαβείαν καὶ ταπεινοφροσύνην Ἐυαγγελισσοῦν, ὅπῃ τῇ γηραιά αὐτοῦ ἡλικίᾳ, μὴ ἔτι ἐννεήκοντα τὸ ἰαυτοῦ ζῶντος, μὴ τὸν αὐτοῦ ἀπὸ τοῦ Πατρὸς ἐπάνοδον, ἐπὶ Κλαυδίου γενομένην Καίσαρ, καὶ μὴ ἱκανὰ ἔτι εἶ ἀφ' αὐτοῦ ἐπὶ τοῦ Ἀσίας, ἀναγκάζεσθαι ἐκθέσθαι τὸ Ἐυαγγέλιον: cogit S. Spiritus Joannem detrectantem præ modestia animi ac humilitate, ad scribendum Evangelium cum jam senex esset, post exactos nonaginta annos vitæ, post reversionem ipsius a Patmo, quæ facta est sub Claudio Cæsare, ac ubi multos annos in Asia egisset, Evangelium scribere coactus est. Vim argumenti ut exeat combeffix, ἐκθεῖσθαι vertit edere, id est, jam in Patmo dictatum, & conscriptum Evangelium publicare. Argutam sane explicationem, sed cujus acumen illudimus. Ἐυαγγελισσοῦν significat Evangelium vel ore prædicare, vel literis consignare: hoc ultimum, dubio procul, in mentem veniebat Epiphanio. An invitum, ac Religione animi defugientem, ad prædicandum Evangelium spiritus Sanctus Joannem impellebat? Quænam est nova illa Religio, quæ Apostolum incessabat Ephesi, ne Præconem ageret Evangelii, quod ex ejus ore auditum fuerat? Sed, quod nulla ratione eludi potest, an cogi potuit Apostolus ad publicandum Evangelium, si jam scriptum fuisset ab exule? Annon impellente Spiritu literis consignatum, ut fieret palam tum erroribus coarguendis, cum Ecclesiæ ædificandæ? Cui bono igitur aut consilio, hæc illa Joannis coactio, ut compositum a se clam, & inter privatos parietes, Librum publici juris faceret, cum eo animo scripsisset, quo

quo in apertum proferretur, jubente Christo? Fingemusne cogitatione, Apostolum in clauso scrinio Evangelium recondidisse suum, donec ab Episcopis Asianis rogaretur de opere suo edendo? Id quidem sæpius libris prophanis accidit, quippe qui humana animi motione scribuntur: at Sacri Codices, qui a Viris divino motu concitis exarantur, statim creduntur Ecclesiæ, ut in ejus commodum cedant. Sicuti nulla coactione opus fuit ad divulgandum Librum Apocalypseos; Ita vis nulla necessaria permovendo Joanni, ad edendas Evangelicas Lucubrationes, si jam in Patmo fuissent adornatæ.

Disertissima sunt apud Eusebium verba Irenæi: Ἐπειτα Ἰωάννης ὁ Μαθητὴς τῆς Κυρίας, ὁ καὶ ὅτι τὸ πρῶτον αὐτῷ ἀναπεσών, καὶ αὐτὸς ἐξέδωκε τὸ Ἐυαγγέλιον, ἐν Ἐφέσῳ τῆς Ἀσίας διατείνων: Joannes demque Domini discipulus, qui etiam in ejus sinu recubuerat, Evangelium edidit cum Ephesi in Asia moraretur. De scripti jam Evangelii publicatione Irenæum non esse intelligendum, constat ex tota orationis serie: conditorum ab Autoribus suis Evangeliorum tempus apertissime tractat: Matthæus apud Hebræos, propria eorum Lingua conscriptum Evangelium edidit, dum Petrus & Paulus Romam predicarent: Marcus discipulus atque interpret Petri, quæ a Petro predicata fuerant, perscripta nobis tradidit: Lucas, sectator Pauli, Evangelium a Paulo predicatum literis mandavit. Hoc omnibus certum est atque planum, non conditorum jam Lucæ, Marci, Matthæi Librorum declarationem, sed veram ac propriam Evangeliorum in chartis consignationem intelligi ab Irenæo. Consentaneum igitur est, in his quæ de Joannis Evangelio prodidit, eundem sensum inesse & intelligentiam, ut illud Ephesi, non modo publicatum, sed etiam scripto exaratum sibi voluerit. Absurdum sane ut παρέδωκε Marci Evangelium compositum significet: ἐξέδωκε vero in eadem orationis serie Joannis Evangelium scripto exaratum non significet. Hic Librum confectum, ibi non confectum declarat.

Utinam, iterumque utinam, Evangeliorum Conditores illa suis locis temporibusque distinxissent! Pura certe Lux & largas umbras Historiæ incubantes, atque Chronologiæ pepulisset. At tantumquam si utrique offusa sempiterna nox esset, ruimus in tenebris, omniaque miscemus: sed vota corrigere pietas jubet. Obsequa-

mur igitur Sapienti Deo, qui animi famem, non curiositatem ex-
 plere voluit. At non injustis adversus Traditionem querelis assur-
 gimus, quod incolumem nobis notitiam, & ordinis Evangeliorum,
 & temporis non servaverit, atque custodierit, ut nil fere certi ha-
 beamus, nisi quatuor tantum esse & a quatuor Autoribus scripta.
 Consensus omnium vindicavit antiquitatem Matthæo: testimonii pon-
 dus elevat cum decantata omnibus Traditio, de Evangelio Mat-
 thæi Hebraicis literis exarato, tum rationes a nobis allatæ. Unum
 argumentum suppeditatur ab Epiphanio, veteris Traditionis ordini
 servando: *Matthæus igitur primus Evangelii scribendi provinciam nactus*
est, ut diximus; idque ei jure merito contigit: oportebat enim eum
ipsum, qui ad conciliandam humano generi salutem advenerat, quique
ita dixerat, non veni vocare justos, sed peccatores ad pœnitentiam, ad
eorum qui servandi erant exemplum, ei homini potissimum prædicandæ
salutis munus injungere, qui ab innumeris peccatis conversus, & a Te-
lonio suscitatus fuerat, ac se omni scelere & injustitia revocarat, ut ab
illo, quanta sibi esset adventu Christi humanitas collata, mortales disce-
rent. Hæcine ratione ducemur ad consentiendum ordini Evange-
 liorum pervulgato? Quid est injuria Matthæi, si hæc non est?
 Publicanum quidem Matthæum & peccatorem novimus; ab omni
 scelere & injustitia revocatum non novimus. Nec si quid habet vi-
 rium argumentum Epiphonianum, Matthæo primum, sed Paulo &
 Blasphemo & Persecutori provincia exarandi Evangelii committi
 debuit. Post Petri Martyrium editum esse Joannis Evangelium,
 consensus est Patrum omnium: fit tamen in ea re scrupulus. Pe-
 tro Christus mortem diserte portendit c. 21. v. 4. *Cum esses junior*
cingebas te, & ambulabas quo volebas; cum autem senueris, extends
manus tuas, & alius te cinget, & transferet quo noles. Quæ si scrip-
 ta sunt jam misso ad mortem Petro, injici de ea re mentio de-
 buit, ut & completi oraculi cognitio caperetur; & Martyri Christi,
 laus sua concederetur. Sane, Liber ille qui vulgo Pontificale Dama-
 si audit, quatuor Evangelia a Petro confirmata memorat. Post omnem
 quatuor Evangeliorum fontem, quæ ad interrogationem & testimonium ejus,
 hoc, est Petri firmata sunt, dum alius Latine, alius Grace, alius He-
 braice consonant, tamen ejus testimonio sunt firmata.

An Evangelium Matthæi Hebraice conditum? Negantium Cajetani Chamierique argumentum ab interpretatione vocum Hebraicarum ductum, inefficax esse demonstratur. Aliis rationibus perantiqua sententia impugnatur. Quæritur an antiquo, vel novo sermone Hebraico Matthæus scriptus sit? Veteri conditum non esse eo ostenditur, quod vel ipse Josephus Historicus, antiquæ Linguae Hebraicæ insolens fuerit, ut apparet exemplis compluribus. Clar. Buxtorfius notatus. Novo sermone Hebraico sive Syriaco, Matthæum editum non esse, probatur contra illusterrimum Grotium. Patres antiquiores non nova, sed veteri Hebraica Lingua scriptum existimasse Matthæum, rationibus astruitur. Non Syriace, sed Græce editum fuisse ostenditur. Argumentum Lightfooti de ingrata Judæis Lingua Syriaca rejicitur. Traditio suppeditata a Baronio, de reperto codice Hebraico Matthæi in sepulchro Barnabæ, refellitur, ac Purpurati errores deteguntur. Hebraicus Matthæi codex versio fuit adornata adducendis ad fidem Hebraicæ Linguae peritis. An Marcus Latine suum Evangelium ediderit? Temeraria affirmantis Baronii opinio rejicitur. Ejus rationes solvuntur.

A Perte Patrum omnium consensione, quæ quasi Lex veritatis existimatur, Evangelium Matthæi Hebraice exaratum fuisse traditur. Quis vero nisi pallida manu, menteque frigida, tam adultæ autoritati ausit obniti? At salva res est: Facti quæstionibus non illigatur Ecclesiæ ἀναμάρτησις; & in his, quæ a sensuum testimonio

Cham, de
Can. l. 12.
c. 1. a. 4.

non pendent, Ratio semper humanæ præstat auctoritati. Nec magnus ille Patrum Chorus, qui de Matthæi Evangelio Hebraice exarato, Traditionem defendunt numero, junctisque umbone phalangibus, impedimento fuerunt Clariss. Valetio, quominus rotunde hoc fateretur: *An Matthæi Evangelium Hebraico sermone fuerit exaratum, parum constat.* Superiori seculo Vir doctus Cajetanus, cum innumera priscorum turba, audaces manus conferuit, argumentoque usus est, quod Viris Eruditissimis placuit: *Cajetanus* (verba sunt Magni Chamieri) *initio suorum Commentariorum, severe monet Evangelium non fuisse scriptum Hebraice, argumento non inepto ab interpretatione vocum Hebraicarum; ut c. 1^o. Emanuel, quod est, si interpreteris, nobiscum Deus; c. 27. Eli, Eli, Lamma Sababani, id est, Deus mi, Deus mi cur me deseruisti: non poterat enim Hebraica editio sic interpretari.* Hoc etiam addi potest, nullam fuisse rationem, cur hæc duo Hebraica nomina, potius quam omnia alia interpretaretur, si omnia fuerunt condita Hebraice. Imo, non poterat interpretari, concessio Hebræorum Linguam adhibuisse consignandis in charta Evangelii Mysteriis. His similibus argumentis dum voluto animum, non multum valere subruendam Antiquorum Traditionem fateri cogor, atque profiteri. Respondébunt enim facillime qui Patribus suffragantur, nec sine aliqua veri specie, vocum explicationes non Autoris esse, sed Interpretis. Nam & in Veteri quoque Testamento, Hebraica Græce nonnunquam explicata legimus: *1 Sam. 7. 12. Et vocavit nomen ejus Eben* *הַעֵבֶן שְׁמֵהּ אֲבֵן הָעוֹר* Hefer quæ Lingua sua Lxx. verterunt cum nominis proprii interpretatione: *Καὶ ἐκάλεσεν τὸ ὄνομα αὐτοῦ ἄβενέζερ, ὃ σημαίνει λίθος ὁ βουθῶ.* Nec idcirco colligendum Hebraica lingua conditam esse septuaginta Virorum Editionem; sequitur tantum in sua Versione quædam Hebræa retenta esse vocabula. Idem existimari potuit de Matthæi Græca Editione, in qua phrales Hebraicæ nonnullæ reperiuntur, ad Lectorum Hebraice nescientium commodum explicata Græce. Similiter in Apocalypsi Græce scripta, Hebraica quædam disseminantur: *ὄνομα αὐτῷ Ἑβραϊστὶ Ἀβαδδὼν, ἐν ᾧ τῇ Ἑλληνικῇ ὄνομα ἔχει Ἀπολλύων*: *nomen illi Hebraice Abbadon, Græce vero Appollyon.* Profecto nil impediret, quominus Hebraici codicis Matthæi interpres, solemnina quædam verba Hebræa dispersisset sua in versione,

versione, quorum sensum aperuisset, ne lectoribus essent obstaculo. Quocirca, ariete solidiori antiquus ille murus subruendus est.

Ac primum omnium Divinæ sic Providentiæ non minimæ inuritur labes incuriæ, quippe quæ sacrum Editionis Authenticæ Thesaurum adeo neglexerit, ut hodie desideretur ab Ecclesia, frustra confugiente ad vota, recuperandis Hebraicis Matthæi exemplaribus. Quonam scopo vel fine Spiritus Sanctus animum Amanuensis sui impulit ad scribendum Hebraice? Ut cederet, opinor, in Ecclesiæ commodum; quem in finem Libri omnes sacri editi sunt: aberravit ergo a scopo sapientissimus ille, Ecclesiæ Rector, cum Editio Authentica Matthæi animo, oculis, precibus, frustra requiratur. Nec enim Hebraicum illud Evangelium, quod Anno Dom. 1537. opera Sebastiani Munsteri lucem inspexit; itemque aliud a Joanne Tilio Episcopo Briocensi editum, pro germano Matthæi fœtu habendum est. Nec dolorem amissorum fontium solari possunt, Versionis Græcæ rivuli, quasi ejusdem pretii atque autoritatis. Sapienter quippe dictum ab Isidoro Claro, Abbate Benedictino, nec non ab Andræa Vega, de Franciscanorum grege, audientibus Tridentinis, *Divum Hieronymum palam profiteri nullum Interpretem Spiritu Sancto afflante locutum; dotem Interpretis non esse Spiritum Prophetiæ, quod efficiat ut ille errare non possit in interpretando.* Itaque, Providentiæ magis consentaneum fuit, nunquam Hebraice edi Sacrum Matthæi Volumen, quam exaratum tam male perdi. Eo magis, quod docemur a Hieronymo ignotum esse Autorem Græcæ Versionis: *Matthæus, inquit, Evangelium Christi Hebraicis literis verbisque composuit, quod quis postea in Græcum transfulerit non satis certum est.* Profecto, æstimanti ac suo momento rem ponderanti, Editio Authentica Hebraica Matthæi ad munus huic Apostolo injunctum quadrare nulla ratione videbitur. Hæc fuit Apostolica Legatio; *Docete omnes gentes.* Nec Matthæus insolens oraculorum, quæ futuram Ethnicorum conversionem portendebant: *Dico autem vobis multos ab Oriente & Occidente venturos, & discubitueros cum Abrahamo, & Isaaco, & Jacobo in Regno Cælorum: filios vero Regni ejectionem iri in tenebras illas extimas.* Matth. 8. 11. An prudentiæ fuisset, eam in scribendo Evangelio usurpare Linguam, qua nec Gentes Christi Religionem instrui poterant, nec fusa impleri oracula? Ope Græci ser-

monis, Matthæus ad propositum sibi finem, longe facilius perveniebat.

Graviori argumento urgebo Adversarios. Hebræa Lingua, aut puram illam qua usi sunt Prophetæ significat, aut vulgarem, quæ Judæis vernacula fuit Matthæi Temporibus, quæ & Hebræa dicitur, etsi antiquæ multum dissimilis. Sic titulus cruci a Pilato impositus scriptus est *Hebraice*; & Paulus Ἑβραϊδὶ ἀλέκτω Judæos allocutus est, Act. 22. 2. hoc est, Lingua Syriaca, sive Hierosolymitana: hac ne an illa veteri scriptum sit Matthæi Evangelium, examinandum. Matthæi ævo antiqua Lingua Hebraica, Judæis nec vernacula fuit, nec familiaris, quocirca in Chaldaicam Linguam versi sunt a Jonathane Prophetæ, quod Sacra Lingua a vulgi captu tum remota fuit. Nec immerito quidem in dubio ponitur, utrum Josephus nobilis ille Historicus Hebraice sciverit: quo de vulgi peritia in Hebraicis Judicium haberi potest. Scilicet, conscribentibus, textoribus, sartoribusque, fons Hebræus notus erit, atque pervius, si erudito Sacerdoti inaccessus fuit, atque incognitus? Scio Eruditorum nonnullos vix credere Josephum Sacræ Linguae ignorantia laborasse, cum asserat se idiomate Hebraico Historiam scripsisse suam. Quorum etiam opinioni plurimum hæc favere videntur: Καὶ ὁ Ἰωσήφος ὡς ἂν εἰ μὴ τῷ Ἰωάννῃ μόνον, ἀλλὰ καὶ τοῖς πολλοῖς ἐν ἐπηκόῳ αὐτοῦ τῷ Καίσαρι διγγεῖλεν Ἑβραϊζῶν. Itaque Josephus, ne soli Joanni hac intimarentur, sed etiam pluribus, unde exaudiri posset constitit, & mandata Cæsaris Hebraico sermone diseruit. Sed vanum est, fallaxque argumentum: Josepho Hebraicus sermo ille est, qui Judæis tum erat in usu, quo vernaculo Cæsaris mandata Josephus aperuit, ut a popularibus suis intelligeretur. Sermo autem ille Syriacus erat, cui Lucas Hebraicæ Linguae nomen imposuit, Act. 21. 40. Paulus περιεφώνησε τῇ Ἑβραϊδὶ ἀλέκτω: locutus Lingua Hebræa; non vero illa quæ Prophetis olim familiaris communisque fuerat.

Joseph. de
Bell. 1. 7. c. 4.

Hebraice nescivisse Josephum, id argumento nonnullis est, quod specie validissimum judicatur: Ὑπόταν σχασθεὶν τὸ ἔργον καὶ ἡ πέτρα φέροιτο, τῇ Παλειῷ γλώσσῃ βοῶντες, ὁ δὲ ἄνθρωπος ἔρχεται. Quando impelleretur machina saxumque ferretur, Patria lingua clamantes, Filius venit. Quasi hoc a voce perperam intellecta fluxerit, cum ἰδὼν lapidem, βῆν vero filium significet. Clamabant igitur Custodes, la-

Ibidem 1. 6.
c. 7.

pis,

pis, non quod Josephus habet, *Filius venit*. Argumento tamen plus pompæ quam ponderis inesse videtur; nec enim verosimile est Custodes antiqui sermonis Hebraici fuisse peritos, aut lingua hac incognita vulgo, civium implevisse aures, exeundis lapidum ictibus. An populi, Custodesque periti Patriæ Linguae, cujus Josephus insolens? Etsi eorum sententiæ magis sum, qui Linguam Hebraicam Josephi notitiæ substractam fuisse existimant, verum tamen facilis largior Josepho quarumdam vocum Hebraicarum peritiam; verbi gratia, אֲכַנְטִי Baltei, quæ remotioris est cognitionis quam אֲכָנִי. Sed alia sunt quæ Linguae Hebrææ peritiam abjudicant Josepho: Ἐπὶ ᾧ τὰ τῶν λινῶν ἐνδυμα διπλῆς φορῆς συνδύ-
 νου βυσσίνης, χεθριμένη καλεῖται. Δίνεον τὸ το σημαίνει. Χεθρὸν γὰρ τὸ λινὸν ἡμεῖς καλεῖμεν. Super hoc induit lineam interulam Byssinam, ex duplicata tela confectam; Chetomene Nostri vocatur, significatque ea vox lineam; linum enim vocamus Cheton. At כְּתֹנֶת Hebræis tunicam significat, non linum, quod cum פֶּשְׁתָּה, tum בֵּר dicitur: Quocirca, Protoplastorum vestes quæ pellicæ erant, non lineæ, vocantur a Mose כְּתֹנֶת עֹר. His accedit, quod Antiquitatum l. 3. c. 5. legitur: Τῇ Πεντεκοστῇ ἢ ἢ Ἐβραῖοι Ἀσάρτα καλεῖσι, σημαίνει ᾧ τὸ το Πεντεκοστῇ. Pentecoste quam Hebræi Ἀσάρτα dicunt, Ἀσάρτα quippe Pentecosten significat. Papæ! Pentecosten Ἀσάρτα significat? Atqui עֲצָרָה feria est, a עָצַר clausit, cohibuit, Deut. 16. 8. Sex diebus comedas infermentata, & in die 7^א. עֲצָרָה festum Domino. Quin etiam festum a Jehu Rege Israelitarum indictum, Ἀσάρτα vocatur 2 Reg. 10. 20. Sanctificate עֲצָרָה festum Bahal. An Pentecosten? Ut in errorem geminum Josephus lapsus sit: & quod Ἀσάρτα quinquagesimam significare existimarit, & quod vocem festis communem, veluti Pentecosten celebritati propriam aptarit. Hebraice doctissimus Buxtorfius עֲצָרָה feria proprie ultima, festi solemnisi quasi clausula. Viro quidem magno libenter in omnibus assurgam: verum tamen ejus annotatio accurata non videtur, cum עֲצָרָה vox sit festis omnibus communis. Joël 1. 14. Proclamate fest. עֲצָרָה. Amos 5. 21. Non odorabo כְּעֲצָרִים dies festos; Esaia 10. 13. Non possum ferre iniquitatem, neque עֲצָרָה quemcumque festum diem. Quin etiam Pentecoste quæ una feria constabat, Ἀσάρτα dicebatur, teste Josepho. Lapsus & memoria est Doctissimus ille Buxtorfius Levit. 23. 36.

Alia vox occurrit, **מקרא** videlicet, non **עצרת**. Ex Josepho & Docto & Sacerdote Hebraice nesciente gravissimum ducitur argumentum in pervetustam de Evangelio Matthæi Hebraice exarato Traditionem. An Linguam hanc usurpasset Evangelista, quæ nec Gentibus cognita fuit, nec ipsis Judæis, nisi paucis doctioribus, qui studio & labore Lingux Sacræ notitiam sibi comparaverant? quod argumentum si attendisset Eruditus Sebastianus Munsterus, in pervulgatam Patribus opinionem non concessisset: Illud obiter adnotandum, *Matthæum Genealogiæ recensionem accomodasse iis quibus scripsit hoc Evangelium, scripsit enim Hebrais, nimirum, ut creditur, Hebraice. Quæ Viri Docti verba sunt, Crit. M. p. 5.*

Antiquam Patrum Traditionem ut ad veri speciem accederet, incrustarunt Viri præstantissimi: Grotius, *par credi est scriptam a Matthæo Evangelicam Historiam, eo sermone qui in ea frequentabatur;* quæ & Widmanstadii, Guidonis Fabricii, Stapletonis sententia fuit, teste Doctissimo Anglo Wittakero, Contr. 1. *Quod vero Patres asserant Matthæum Hebraice scripsisse, id de illo sermone Hebraico intelligendum est, quo tunc Judæi utebantur, qui non erat purus Hebraicus, sed Syriacus, id est, ex Hebraico Chaldaicoque mixtus.* Cautior quidem hæc sententia, qua absurdum illud atque alienum ab omni sapientia vitatur, quod Lingua Judæis peregrina, ac hominum pene nulli cognita, Evangelium a Matthæo traditum sit. Sed Grotio & *ἐμυδίζεις* prius constituendum fuit atque videndum, num sua sententia ad Patrum Traditionem accesserit. Fatendum quippe est illos ab antiqua opinione, cui tamen adhærere velle videntur, diffidere plurimum, si Patres non *Syriacum* sermonem, qui in Judæa frequentabatur, sed *Hebraum* animo cogitarunt. Jam vero de Syriaca Lingua Patrum Traditionem non esse intelligendam eo apparet, quod Irenæus Linguarum Orientalium imperitus, gemini sermonis Hebraici, antiqui, scilicet, & novi, prorsus insolens fuit. Proindeque non alia quam V. Testamenti Lingua, Matthæum conditum esse existimare potuit. Ac fuerunt quidem non pauci, qui confuse saltem Syriacam ab antiqua Lingua Hebraica discrepare tenerent. Sed illi ipsi Matthæum Hebraico sermone vulgari scriptum esse non perhibent, imo utramque Linguam non obscure distinguunt, ut vix simile vero esse videatur

videatur Hebraico sermone Syriacum intellixisse. De Bardefane Syro ab Eusebio narratur ἐν τῇ Σύρων φωνῇ Ἀφλεκπκώταλ. *Vir disertissimus Syriaco sermone.* De Epistola Abgari: Καὶ τὸν ᾧ ἀν. ^{Euseb. Hist. l. 4.} τοῖς ῥήμασιν ἐκ τῶν Σύρων φωνῆς μεταβληθισῶν τὸν τρόπον: *e Syrorum Lingua fideliter transfulimus in hunc modum.* Hebraice Linguae nomen Syriacæ non imponunt: de Hegesippo, l. 4. c. 22. Ἐκ τῆ καθ' Ἑβραίων, Εὐαγγελίῃ καὶ τῇ Συριακῇ, καὶ ἰδίως ἐκ τῆς Ἑβραϊδ. διαλέκτου πινά πῆγσιν: *nonnulla item ex Hebraicorum Evangelio & Syriaco, & ex Hebraica Lingua profert in medium.* Ecce iterum inter utramque Linguam obscura discriminis uestigia. Veterum sermonem Hebræorum, non novum Epiphanio significari aperte ostendit eximius ille locus de Nazaræis: Ἑβραϊκὴν ἡ διάλεκτον ἀκριβοῦς εἰσὶν ἡσκημένοι. Πᾶρ ἀντοῖς γὰρ πῶς ὁ νόμος, καὶ οἱ Προφῆται, καὶ πᾶσα πᾶν τῇ Ἑβραϊκῇ ἀναγιγνώσκεται, ὥσπερ ἀμελεῖ καὶ ὡς Ἰουδαίοις. Hebraica vero Lingua scientissimi sunt, ac cum universa Lex apud illos, tum Propheta & Hagiographa, ceteraque id genus Hebraice, ut & a Judæis, leguntur. Quis, nisi captus sit oculis, Hebraicam veterem puramque Linguam, his pingi non videt, minime vero vulgarem, sive Syriacam? An de sermone qui vernaculus Nazaræis fuit, proditum fuisset ab Epiphanio hujusce Linguae illos esse scientissimos? Nonne hoc ad mortuam Linguam referendum? Annon Sacra V. Testamenti Biblia, pura antiquaque Lingua Hebraica legebantur? Hanc igitur & Linguam in animo habebat Epiphanius: ὁ Ματθαῖος Ἑβραίοις γραμμασίον γράφει Εὐαγγέλιον. *Mattheus Hebraica Lingua scripsit Evangelium.* Quod ergo Clarissimus Grotius, sermone qui in Judæa frequentabatur, dicta Patrum accommodat, inventum esse videtur atque figmentum, a sensu communi Patrum & opinione alienum, ut sub larva Antiquitatis, nova nobis sententia obtrudatur: saltem incerta pro certis habet, vel Petavio judice; Num Hebraica veteri puraque Lingua, an Syriaca, sive Hierosolymitana, vulgarique Mattheus Evangelium scripserit, non nisi ex conjecturis pronunciari potest. Animad. p. 55. unus Hieronymus aliquid coloris sententiæ Grotianæ spargit in 12. Matthæi.

Esto; Doctissimis adversariis concedatur, certum esse atque exploratum, Patres de vulgari Syriacoque Hebræo cepisse perantiquam Traditionem, argumento non fallaci huic & sententiæ insurgimus. Illabente
in

in illos Spiritu, conditum esse Matthæi Evangelium, Christiani omnes mente, voceque profitentur. Usurpasset-ne igitur tradendis fidei Mysteriis, Linguam gentis invisæ, quam mox flammisque delere jam habebat in animo? Ecclesiam præcipue e Græcis esse colligendam Matthæus sciebat, atque tenebat; itaque retulit in Historiam suam Christi oraculum, Judæis horribilia minitantis; *tolletur a vobis Regnum Dei, & dabitur genti, quæ edat ejus fructus: 21.43.* Quapropter Matthæi sapientiæ, atque utilitati Ecclesiæ consentaneum fuit, ut scribendo Evangelio eam Linguam adhiberet, qua Liber ejus Ecclesiæ esset emolumento. Quem quidem fructum ex Syriaco sermone decerpere non potuit, nisi ope Versionum Græcarum; quo consequens est, satius fuisse ut primum Græca Lingua, quæ omnes pene Orbis regiones repleverat, Evangelium Matthæi, non secus ac reliquæ partes N. Testamenti conderetur. Atque hic cœlestis & Sapientia Dei, & Charitas aperuit se, cum Linguam, pene dicam omnibus notam, ac familiarem usurparit, ad promenda Religionis Mysteria. Cantatum pueris illud Ciceronis pro Archia; *Græca leguntur in omnibus fere gentibus; Latina suis finibus, exiguis sane, continentur.* Tantos fecerat progressus Lingua Græcorum, ut Roma in Græciam concessisse videretur. Mordaci sale risum quærebat ille Satyricus, qui Matronas Romanas etiam Græce concumbere luserat: quæque Græcis blandimentis Maritos suos blande palpabant. *ζωὴ καὶ ψυχὴ.* Sed & impurus ille Nero proximus morti, suam sic increpabat segnitiam: Vivo deformiter, ac turpiter, *ὃ πέπει Νέρωνι, ὃ πέπει νήφειν, δὲ ἐν τοῖς τοῖς τοῖς, ἄγε, ἔγωγε σέαυλον.* Quin etiam admixta Irenæi Traditione, Judæorum causa scripto exaratum esse Matthæi Evangelium, eorum qui Græce sciebant Judæorum numerus longe major esse videtur, quam qui tantum Hebraice: cum & Ægyptus, & Asia, & Europa innumera Judæorum Turba scaterent, qui Linguae Syriacæ, ut verosimillimum, erant insolentes, atque ignari, non vero Græcæ. Proindeque, si communis boni, si utilitatis Ecclesiæ, si decentiæ atque ordinis rationem habere convenientissimum est, Lingua omnium notissima, & ad Christianorum ædificationem magis conducente, scribi debuit Evangelium, Græca scilicet, non Syriaca. Si veri speciem arripit de Matthæo Hebraice exara-

to Traditio Patrum, utique Evangelium secundum Hebræos, germanus codex Matthæi existimandus est, ex antiquæ Traditionis decreto: quo de codice sic Hieronymus, in Matth. c. 22. *Evangelium quo utuntur Nazareni, vocatur a plerisque Matthæi Authenticum.*

Atque hæc in Clarissimi Grotii sententiam, quam novo telo agere Doctissimo Lightfooto placuit; Mireris, ô Lector, Canonem istum audiens, qui hominem singularem permittit in quavis Lingua orationes suas fundere, dum ea petit quæ sibi sunt necessaria, excepta solum Lingua Syriaca: *יְהוֹדִי שׂוֹאֵל זֵרְכִי אִמְרֵי בְּכָל לָשׁוֹן חוּצָה*. Dum necessaria sibi petit, utatur quavis lingua *מִלְשׁוֹן אֲרָמִי* excepta solum Lingua Syra. Hinc colligit Vir ille Doctus, Matthæum, nec alios novi fœderis Amanuenses Syriaca Lingua scripsisse; nisi Lingua ingrata genis ingrata eos scripsisse arbitremur, quod certe non est arbitrandum. Apostolorum temporibus ingratam fuisse Judæis Syriacam Linguam, figmentum est Rabbiorum somniantium ineptias. An somniculoso hominum generi major adhibenda fides, quam Lucæ; Act. 22. 2. *Cum audiissent autem Paulum Hebræa Lingua ipsos alloqui, magis prabuerunt se quietos.* Hoccine silentium plura audiendi cupidum signum est ingratae Linguae? Quonam vero sermone suos Christus orare docuit? Quanam Joannes, magnus ille pœnitentiæ Præco? Quibus verbis vota sua concipiebant Judæi illi qui duntaxat vernacule sciebant? An gratior illis fuit Lingua, vel Romanorum quorum iugo premebantur, vel Græcorum, quos contemnebant, ac pro nihilo putabant? Merito quidem Jonathan Onkelosque Syriacæ Linguae Chaldaicam antetulerunt, ut usui esset & Judæis Babyloniam habitantibus, quorum numerus longe maximus fuit; Sed hinc non recte colligitur Linguam Syriacam Judæis in Palæstina degentibus odio fuisse.

Probandæ antiquæ de Matthæo Hebraicis literis exarato Traditioni, Baronius Traditionem adhibuit, n. 18. *Refosso Barnabæ corpore, Anno 4^o. Zenonis Imperatoris, una cum eo illique inharens inventum fuisse Evangelium secundum Matthæum Hebraice conscriptum, Historicorum illorum temporum vera assertione constare suo loco dicemus.* Atqui memoria, non minus quam iudicio Purpuratus lapsus est. Testis mihi Nicephorus l. 16. c. 37. *Sub Anastasii imperio corpus Barnabæ Apostoli in Cypro, sub arbore quæ siliqua dicitur, inventum est:*

super cuius pectore sacrum & divinum Evangelium Matthæi Evangelistæ repertum fuit, ipsius Barnabæ manibus scriptum. Matthæi Evangelium Barnabæ pectori recubuisse legimus, *Hebraice scriptum non legimus.* Testis etiam mihi Baronius, An. 475. n. 10. *Invenerunt venerandas Sancti & venerabilis Apostoli Barnabæ reliquias, suavem gratia spiritualis odorem spirantes; invenerunt etiam Evangelium supra Barnabæ pectus impositum: de Matthæi Evangelio Hebraice conscripto ne verbum quidem.* Sed ut memoria, sic & iudicio lapsus est; nec monstrosæ mendacique fabulæ, illustrissimus Purpuratus benignas aures accommodare d. b. Evagrius Nicephoro longe antiquior, de invento in sepulchro Barnabæ Matthæi Evangelio Traditionis ignarus fuit: quam dubio procul silentio non prætermisisset, cum ad affanias ejusmodi inclinatio Evagrii animus fuerit. Horrendo quidem sacramenti abusu, viguit olim hic mos consepeliendi mortuis Eucharistiam; sed Sanctissimum Apostolum eo superstitionis processisse, ut sacrum Matthæi codicem secum condi sepulchro voluerit, absurdissimum otiosorum figmentum est, contemptu quam fide dignius. Editæ certe Scriptura est hominibus Dei notitia imbuendis; *hæc scripta sunt ut credatis*; non ut in tenebris sepulchri, pulvere & squalore obsita jaceat. Nihil ad Barnabam rediisset ex tam præpostero facto. Itaque Eruditissimo Stephano Lemoinede hæc Traditione non assentior: *Voluit vero secum humi condi quasi ἐπιστάριον, ut omnibus innotesceret se ad mortem usque Evangelii doctrinam esse professum.* Proleg. t. 1. Var. Sacr. Eadem de causa debuisset & Paulus, debuissent & Apostoli, simili cum ἐπιστάριον condi sepulchro. Si cum Evangelio sepeliri Barnabas voluit, quamobrem nullus Veterum tanti Apostoli exemplum imitatione profectus est? Barnabæ instar hoc se viatico munivissent, significando se animam Deo reddidisse, corpusque expectare Beatam Resurrectionem.

Hieronymum quidem mendacii postulare nolim: *Mibi quoque a Nazaræis qui in Bœrea, Urbe Syriæ, hoc volumine utuntur, describendi facultas fuit.* Exemplar Hebræum Matthæi Hieronymum trivisse, nullus dubito: Sed & hanc in partem errasse, ut vidisse Autographum Evangelistæ existimaret, mihi non est in dubio, cum perantiqua illa Irenæi, Eusebii, Nazianzeni Præceptoris sui Traditione esset imbutus. Quantum ex ipsa re conjecturam facio, Hebraicum illud exem-

exemplar versio fuit in usum doctiorum Hebræorum adornata, ut Lingua quæ ipsis sacra fuit, atque pergrata, ad Evangelium legendum facilius allicerentur. Ac conjecturæ quidem fidem facit Epiphanius Hær. 30. n. 3. 127. Ἡδὴ ὃ πᾶ καὶ τίνες πάλιν ἔφασαν, ἡ ἀπὸ τῆς Ἑλληνικῆς Διγλῆκτις, ἡ τὸ κτῆ Ἰωάννην μεταληφθέν εἰς Ἑβραϊδα, ἐμφερεσθαι ἐν τοῖς τῶν Ἰσρααλίων Γαζοφυλακίαις .. ὡς τίνες τῶν ἀπὸ Ἰσρααλίων πεπιστευκότων ὕφηνοντο ἡμῖν κατὰ λεπτότητα: nec desuere qui de Joannis Evangelio confirmarent illud Hebraice translatum Tiberiade in Judæorum Gazophylaciis asservari... id quod nonnulli mihi qui se ad Christi fidem e Judaismo transtulerant, accuratissime declararunt... & qui nobis ista narrabant, indidem Christiana amplectendæ fidei occasionem acceperunt. Joannis Matthæique Evangelium similem arripuisse sortem vero proprius est.

Latine conditum fuisse Marci Evangelium audaci manu scriptum fuit a Baronio, An. 45. n. 38. Hoc unum quippe deerat gloriæ Ecclesiæ Rom. quod adornandæ Editioni authenticæ, Lingua sua inserviret: *Græcæ ne, an vero Latine scripserit, dubitatum est a pluribus*: Quæ magna est in scribendo temeritas; cum plures illi ex Antiquis, in unum Pontificalis Damasi autorem confluant. Adversis sane frontibus, nulla de causa Purpuratus Hieronymo concurrat, Ep. ad Damasc. 123. De Novo nunc loquor Testamento, quod Græcum esse non dubium est; excepto Apostolo Matthæo, qui primus in Judæa Evangelium Christi Hebraicis literis edidit. Quid disertius? Hieronymo consentit & Augustinus de Consen. Evang. l. i. c. 2. Horum sane quatuor, solus Matthæus Hebræo scripsisse perhibetur eloquio, ceteri Græco. Exaratum quidem Hebraice Matthæi Evangelium ab omnibus Antiquis dictum; Marci vero, Lingua Romanorum editum fuisse, ab autore Pontificalis si discessemus, a nemine dictum: non a Clemente, non ab Origene, non ab Eusebio, non ab Epiphanio, non ab Augustino, qui non minus in Marco quam in Matthæo mutatam Linguam Græcam subnotassent.

Non igitur autoritate vincet Cardinalis; sed melioribus, ut putat, omnibus, Rationem induxit in pugnam: *Suadet hoc ipsum & ea potissimum ratio, quod Marcus cum esset Petri interpres, si in gratiam Romanorum Evangelium scripsit, quamnam suberat causa, ut Græcæ potiusquam Latine scriberet?* Hoccine est grave illud argumentum,

quo Antiquitatis consensus impeti debuit? Atqui jam auditum Patres multa variare de loco editi primum Evangelii Marci: & nonnullos in ea versari sententia, quod in Ægypto conscriptum fuerit. At concessio Romæ fuisse editum, quid tum præterea? An Pauli ad Romanos Epistola, Latine exarata fuit? Qua igitur de causa Marcus, omisso Græco sermone, Romanum usurpasset, cum Græca Lingua esset notissima? De Claudio narratur; *Splendidum virum Græciaque Provincia principem, verum Latini sermonis ignarum, non modo albo iudicium erasit, sed etiam in peregrinitatem redegit.* Quibus luce clarius est, Linguam Græcam magnum Romæ fecisse progressum, cum iudices ipsi Latine nescirent. Tritum pueris illud Juvenalis.

*Nam quid rancidius quam quod non se putat ulla
Formosam, nisi qua de Tusca Gracula facta est.*

Verum tamen imperante Trajano, fata Linguae Latinae longe feliciora fuere, Plutarcho teste. Quæst. p. ioio. ὡς δοκεῖ μοι καὶ Ῥωμαίων λέγειν ὅν μὲν λόγῳ νῦν ὅμῃ π πάντες ἄνθρωποι χρῶνται: id quod de Romana Lingua dicere possum qua fere omnes hodie homines utuntur. Marci Autographum Latinum Venetiis adservari volunt, in Thesauris Marcianis: sed commentum opinionis tandem deleat dies! fabulæ puduit Eruditum Jansenium, Iprensensem Episcopum, cujus verba ascribere non piget: Baronius putat Marcum Romanis scripsisse Romana, id est, Latina Lingua, Evangelium suum, cujus Autographum adservari volunt Venetiis, in Thesauris Marcianis: & hoc clavis verbis dicit textus Syriacus, in fine Evangelii. Sed omnes antiqui Scriptores alicujus nota, videntur sentire quod scripserit Græce; ut Augustin. l. 1. de Consensu cap. 2. Hieron. Ep. 123. ad Damas. Ita ut dicat excepto Matthæo, hoc de ceteris Evangelistis non esse dubium. Et sane certissimum videtur Latinum textum quo nos utimur, non esse a Marco compositum, sed esse versionem ex Græco, & quidem ejusdem interpretis cujus sunt cetera Evangelia. Idem est enim vertendi modus, eadem phrasæ: idem subinde solecismi. Quare si Marcus Latine scripserit, simul & Græce, ut quidam volunt, dici debet Latinum Autographum, quod valde mirum perisse, sicut Matthæi Hebraicum. Recte atque candidè doctus ille Præsul præfat. in Marcum. Sed interea suam sententiam de Matthæi Evangelio Hebraico, sermone scripto, argumen-

to non inertī concutient, cum non minus mirum fuerit Autographum Matthæi Hebraicum, quam Latinum Marci desiderari. Non illum quidem Autographum exaratum Matthæi manu, atque calamo: sed ἀπόγραφον, eandem sententiam, eadem verba complectens. Valde, inquam, mirum est tot exempla ab illo Matthæi Autographo descripta, funditus periisse.

A N. X L I. N U M. X I X.

Baroniana incuria in laudandis Patribus. Ejus error de Ebionæis. A Genealogia Christi apud Matthæum quam resēcabant, suam hæresim non hausisse, ostenditur. An Nazaræi Christum Divinitate sua abdicarent? Affirmantis Theodoretī opinio falso similissima. An Nazaræis Jessæorum nomen imposuit Epiphanius? Lapsus Lamberti Danæi. An Jesu nomen, a quo titulus Jessæorum ortus, curatorem significet? Scaliger a Petavio hic immerito vexatus, defenditur. De Nazaræorum Evangelio Petaviana sententia. Sit-ne depravatum Matthæi Evangelium? Compilationem fuisse variarum Traditionum, Paraphrasen, ac desumptorum ex Evangeliiis textuum, ostenditur. An Patres Evangelium secundum Hebræos, esse Evangelium Matthæi depravatum, crediderint: verosimile Nazaræis & Matthæi versionem, & Evangelium secundum Hebræos in usu fuisse.

Viri candidi est, atque abundantis in amore veri, Autores Fideliter repræsentare; quod officium, licet æquissimum, probe sæpius a Baronio non curatum est. En hujusce incuriæ specimen: Nec hoc tantum Nazaræi & Ebionæi, sed Cerinthus & Carpocras, Matthæi Evangelium descripserunt, sed eo plane abusi, e Genealogia Salvatoris a

Matthæo contexta, sic Christi humanitatem tantummodo didicerunt, ut Divinitatem negarent. Siccinè Epiphanius? ΚερὶνθⓄ καὶ Καρπόκρας Ἰω̄ ἀντὶ ἡρώμενοι δῆθεν παρ' αὐτοῖς Ἐυαγγελίῳ ὅτι τ' ἀρχῆς ἔκ τ' Μαλθαῖς Ἐυαγγελίε, ἀπὸ τῆς γενεαλογίας βέλονται παρὰ τὸν σπέρμαⓄ Ἰωσήφ καὶ Μαρίας εἶναι τὸν Χεῖρον: Cerinthus enim & Carpocrates, eodem Matthæi, ut quidem volum, Evangelio freti, ex ejus initio Christique genealogia probare nituntur, Christum e Josephi & Maria semine esse procreatum. Hæc quidem lævia: at licentius errat, & gravius de Ebionæis. An e genealogia Christi a Matthæo contexta, Servatoris humanitatem didicerunt, si hanc ipsam genealogiam de suis cōdicibus exterminarunt? Atqui pro certo hoc affirmatur ab Epiphanio, quem Baronius testem suppeditat: ἐπεὶ δὲ αἰτῶναι πρὸς Μαλθαῖς γενεαλογίας ἀρχοῦναι τὴν ἀρχὴν ποιῶσιν ὡς περὶ πῶν λέγοντες, ὅτι ἐγένετο φῆσιν. ἐκ τῶν ἡμετέρων Ἡρώδων. Ebionæi contra aliud omnino statuunt: nam omni genealogia amputata, inde, ut diximus, initium deducunt, Factum est in diebus Herodis.

De Nazaræis, eorumque Evangelio, nunc est differendum: Theodoretus Hæret. Fabul. l. 2. Nazoræi, inquit, sunt Judæi, qui Christum tanquam justum hominem venerantur, & Evangelio, quod dicitur secundum Petrum, utuntur. Conflatas esse has hæreses imperante Domitiano, dixit Eusebius. Sed languida hic est autoritas Theodoreti. Epiphanius quidem nonnunquam fuit in dubio, an Nazaræi Christum Deum profiterentur: De Christo vero certo illud affirmare nequeo, Utrum Cerinthus vel Merinthus impietate illa decepti, simplicem illum hominem asseverent; an uti sese res habet, per Spiritum Sanctum de Maria Virgine genitum esse fateantur. Sed fluctu tandem mentis alibi composito, ostendit de Christi Divinitate Naziræos recta sapivisse: ἕνα δὲ τὸν Θεὸν καταγγέλλουσι, καὶ τὸν ἴσον παῖδα Ἰησοῦν Χριστόν. Unum esse Deum, ejusque Filium J. Christum predicant. Quocirca venenatum ut crabronem, Nazaræorum errorem insectatur, cum niger ut chelydrus conterendus esset, si Sanctissimum Christi Numen pedibus protrivisset, atque proculcasset. Accuratus juxta ac constanter hæc sunt de Nazaræis ab Augustino prodita: Nazaræi cum Dei Filium confiteantur esse Christum, omnia tamen Veteris Legis observant. Ut vix dubitari possit Veteris Ecclesiæ Hierosolymitanæ, quæ retentis Mo-

saicæ

saicæ disciplinæ ritibus, Christum tamen observabat atque colebat, Nazaræos fuisse progeniem.

Vero lapsus est Eruditus Lambertus Danæus, Commentario in Librum Augustini de Hæresibus; cum Nazaræis accomodat dictum Epiphaniï de Christianis: Hi ipsi (verba sunt Danæi) ut tradit Epiphanius, postea Jessai, a Jesse Patre Davidis & Christi secundum carnem progenitore, dicti sunt. Non ea mens fuit Epiphanio. Atque illi quidem non a Christo, neque ab Jesu nomen acceperunt, sed se Nazaraeos appellarunt, si quidem Christiani tum omnes Nazaraei vocabantur: γέγονε δὲ ἐπὶ ὀλίγῳ χρόνῳ καλεῖσθαι αὐτοὺς Ἰησοαῖος πτεῖν ἢ ὅτι τῆς Ἀνποχέας ἀρχὴν λάβουσιν ἐν Μαθητῶν καλεῖσθαι χριστιανοὶ: Quamquam pro exiguo tempore Jessaorum penes illos nomen resedit, antequam Christiani Antiochia nominari ceperint. Plana opinor, & certa mens est Epiphaniï. At unde Sanctus ille Pater hauserit, quod & Christiani Jessai, & a Jesu appellati sint, prorsus nescio. Sic tamen disertissime; aut illud denique ex notatione ipsa nominis, quo Dominus vocatus est, originem accepit: Ἰησοῦς γὰρ κατὰ τὴν Ἑβραϊκὴν Ἀλκάλειον θεραπευτὴς καλεῖται, ἥτοι ἰατρὸς, καὶ Σωτὴρ: Jesus enim Hebraice Curatorem, hoc est medicum, ac Servatorem significat. Har. 29. n. 4. Nolim quidem videri errantium Patrum fortunis, & horum talium Virorum auctoritati illudere: imo, institutum eorum vehementer probō atque laudo, qui totis nervis incumbunt Antiquis ab errore absolvendis; optime tamen a Jurisperitis dictum; Turpis excusatio non est accipienda. En doctissimi verba Petavii, sed Jesuitam exercentis: Hæreticis ferme quorum, sive non immerito reprehendant, intolerabilis superbia; sive perperam accusent, vanissima ac ridicula impudentia est. Hæc in magnum Scaligerum, cui etymon Epiphaniï jure displicuit, cum Jesus Hebraice θεραπευτὴν non significet. Quam autem Petavius parat excusationem: Verum, inquit, hac συνωνύμως, & quidem haud absurde usurpavit Epiphanius: etenim יְשׁוּעָה a quo יְשׁוּעַ vel יְשׁוּעַ idem est ac σῶζειν, quod in corporis animique morbis idem est ac θεραπεύειν & ἰάσασθαι. Sed ea defensione Petavius utitur, quæ non venit in mentem Epiphanio. Κατὰ τὴν Ἑβραϊκὴν Ἀλκάλειον: vim est Hebraicæ vocis reddere. Respondet autem Hebraico יְשׁוּעַ verbum Græcum σωτὴρ, non θεραπευτὴς curator, quem Hebræi נָסִיךְ nuncupant. Unde apud Jobum 13. 4 אֵלֶּךָ נָסִיךְ medici nihili. Propterea

Propterea Jesus passim σωτῆρ dicitur, Θεραπευτὴς nunquam. Καλέσεις τὸ ὄνομα αὐτοῦ Ἰησοῦν; αὐτὸς γὰρ σώσει τὸν λαόν αὐτοῦ ἀπὸ τῶν ἀμαρτιῶν αὐτῶν: vocabis nomen ejus Jesum, ipse enim servabit populum a peccatis ipsius, Matth. 1. Si vero μελαληπτικῶς non autem secundum ἀκριβολογίαν, Jesum qui proprie Salvator est, Curatorem interpretari liceat; licebit quoque & Sanctificatorem, quia Sanctificatio pars magna salutis est. Feret ne quis talem Grammaticam, Jesus Hebraice ἀγιάζων καλεῖται, Sanctificantem significat, quod tamen μελαληπτικῶς verissimum est.

Evangelium Nazaræorum, quod bene multis *Authenticum* Matthæi creditum est, de se silentium agi non patitur: quo de Libro sic Epiphanius, Hær. 29. n. 9. ἔχουσι δὲ κατὰ Ματθαῖον Ἐυαγγέλιον πληγέστατον Ἑβραϊστὶ. Est vero penes illos Evangelium secundum Matthæum, sed Hebraice scriptum, & quidem absolutissimum: quæ quomodo cum sequentibus una consentiant, nullus video: Verum illud nescio, num genealogias illas amputarint, quæ ab Abrahamo ad Christum usque perductæ sunt. Nec enim Liber absolutissimus existimari potest, ex quo partes aliquæ detractæ sunt. De hoc Matthæi Hebraico Evangelio sententiam Petavius sic ostendit suam: Neque vero purum putum Matthæi Evangelium fuit, ut existimasse videtur Epiphanius, sed ab illis depravatum, quod & Evangelium καὶ Ἑβραϊστὶ appellat Eusebius. Hac ex observatione Viri doctissimi injectus est hominibus scrupulus, & quædam dubitatio.

Petav. Anim.
p. 54.

Ac primum omnium, Evangelium secundum Hebræos mihi videtur esse farrago multarum Traditionum, Historiarum, licentiosarum Paraphraseon, præcipue quidem Matthæi Contextus, sed etiam partium ex aliis Evangelis desumptarum; quæ si vera sunt, Petaviana Evangelii Secundum Hebræos descriptio non est accurata. Cur de hoc Evangelio sic censeam causa est, quod Liber ille & secundum Apostolos dicebatur, teste Hieronymo adversus Pelagianos l. 3. Variis porro cum Historiis ex Traditione haustis, tum licentioribus constasse Paraphrasis, ea demonstrant loca, quæ Patrum Lucubrationibus ac monumentis, ab oblivione vindicantur. Clemens Alexandrinus Strom. l. 2. p. 278. ἡ καὶ τῷ κατὰ Ἑβραϊστὶ Ἐυαγγελίῳ, ὁ θαυμάσιος βασιλεύσει, γέγραπται, καὶ βασιλεύσας ἀναπαύσεται: quæ etiam ratione scriptum est in Evangelio secundum Hebræos; Qui admi-

YATUS

valius fuerit regnabit, & qui regnabit repuescet. Hieronymus in Catalogo Script. de Jacobo : *Evangelium quoque quod appellatur secundum Hebræos, & a me nuper in Græcum Latinumque sermonem translatum est, quo & Origenes sapius utitur, post Resurrectionem Salvatoris refert : Dominus autem cum dedisset sindonem servo Sacerdotis, ivit ad Jacobum, & apparuit ei; juraverat enim Jacobus se non comesturum panem ab illa hora quam biberat calicem Domini, donec videret eum resurgentem a mortuis. Rursusque post paululum; Afferte, ait Dominus, mensam & panem; statimque additur : Tulit panem, & benedixit, ac fregit, ac dedit Jacobo Justo, & dixit ei : Frater mi, comede panem tuum, quia resurrexit Filius hominis a dormientibus. Addantur & exempla Paraphraseon : Hieronymus in Esai. c. 11. Porro in Evangelio cujus supra fecimus mentionem, hac scripta reperimus : Factum est autem cum ascendisset Dominus de aqua, descendit fons omnis Spiritus Sancti, & requievit super eum, & dixit illi; Fili mi, in omnibus Prophetis expectabam te ut venires, & requiescerem in te : tu es enim requies mea : tu es filius meus primogenitus qui regnas in sempiternum. Idem ille Hieronymus adversus Pelagianos l. 3. In Evangelio juxta Hebræos—narrat Historia : Ecce Mater Domini & fratres ejus dicebant ei, Joannes Baptista Baptizat in remissionem peccatorum, eamus & Baptizemur ab eo; dixit autem eis, quid peccavi ut vadam, & Baptizer ab eo? Hoc ex specimine apparet atque extat, Evangelium secundum Hebræos, veram esse Traditionum, & sacrorum codicum, compilationem, adjunctis illicentiosis explicationibus amplificationibusque.*

Quærendum præterea est, an Petaviana sententia ad illam Antiquorum quadret? hoc est, crediderint-ne Evangelium secundum Hebræos, depravatum esse Matthæi Evangelium? Si verum volumus, de Evangelio secundum Hebræos Patres bene existimasse, fatendum est; ut vel ad Libros Canonicos ascriberetur a nonnullis. Euf. l. 3. c. 25. ἥδη δ' ἐν τοῖς πῖνς καὶ τῷ καθ' Ἑβραίων Ἐυαγγέλιον κατέλεξαν, ᾧ μάλιστα Ἑβραίων οἱ τὸν Χριστὸν καταδεξάμενοι χαίρουσι : sed & in eundem ordinem, jam a quibusdam relatum esse Evangelium secundum Hebræos, quo maxime delectantur Hebræi illi qui Christi fidem susceperunt. Epiphanius jam testimonium dixit, quo docemur illum maxime fecisse Evangelium Matthæi, quod penes Nazaræos fuit, Ἑβραϊστὶ ἀπληρέστον. His accedat Hieronymus in

Ecc

Matth.

Matth. c. 12. In Evangelio quo utuntur Nazaræi & Ebionitæ, quod nuper in Gracum de Hebræo sermone transtulimus, & quod vocatur a plerisque Matthæi Authenticum, homo iste qui aridam habet manum, camentarius scribitur. An depravatam Matthæi codicem eo dignitatis evexissent, ut pro Authentico illum plerique haberent. Sed nec hanc Hebræis Nazaræisve antiquiores imposuerunt ignominiam, quod ab illis corruptum depravatumque sit Matthæi Evangelium: nec compilatio quam jam satis repræsentavimus; depravatio Matthæi codicis dici potest.

Quo magis his voluto animum, videre mihi videor non modo Evangelium secundum Hebræos, sed etiam Matthæi, perinde atque totius N. Testamenti versionem apud Nazaræos fuisse in usu. Profecto, cum Judæis esset in more positum Scripturæ legendæ dare operam, quod officium inter probi viri atque Religiosi requisita palam habebatur, vix in dubio ponendum, Alienæ Ecclesiæ suam fuisse Novi Testamenti versionem, quod Christiani Sanctæ Religionis notitia instruerentur. Sedente Simeone cui Jacobus frater Domini decesserat, quemque Trajani ad usque imperium vitam retinuisse memorant, donec annos centum & viginti natus lucem relinqueret, martyrio in Cruce gloriosissime peracto, germanum Matthæi Evangelium in Ecclesia palam privatimque legebatur. Quem certe morem tenuere Nazaræi, vera Hierosolymitanæ Ecclesiæ progenies; Vel Epiphania judice: Ἐκείθεν γὰρ ἡ ἀρχὴ γέγονε μετὰ τὴν ἀπὸ τῶν Ἱεροσολύμων μετὰσσειν, παντῶν τῶν Μαθητῶν τῶν ἐν Πέλλῃ ὠκηκότων, χρεῖσθ' οἴσαντο καταλεῖψαι τὰ Ἱεροσόλυμα, καὶ ἀναχωρῆσαι, ἐπεὶ δὴ ἡμεῖς πάγειν πολιορκίαν: hinc enim post illam ab Hierosolymis secessionem, illorum initia profecta sunt, cum Pella discipuli omnes habitarent, a Christo de relinquenda Hierosolymorum urbe, migrandoque pramoniti, quod ejus immineret obsidio. Propterea monemur ad eodem Epiphania: Nec desuere qui de Joannis Evangelio confirmarent, illud Hebræice translaturum, Tiberiade in Judæorum Gazophylaciis asservari, & in secretioribus quibusdam penetralibus recondi; id quod nonnulli mihi qui se ad Christi fidem e judaismo transtulerant, accuratissime declararunt. Imo & Apostolorum Actus in Hebræicum sermonem perinde conversos e Græco, iisdem Thesauris haberi, multorum sermone percrebruit. Ad veri ergo similitudinem accedit, & authen-

Epiph. Hær.
29. n. 7.

Id. Hær. 30.
n. 3.

authentici Græci Matthæi versionem, & Evangelium secundum Hebræos, ab illa multum diversum, usurpari, & legi a Nazaræis: Versionem ex antiquo more Æliensis Ecclesiæ, Simeone Sedente, cui opinor, Evangelium secundum Hebræos ignotum fuit; Evangelium vero ex introducta sensim consuetudine, ac pretio maximo hujusce libri apud Nazaræos.

Cæterum, quamam lingua conditum illud Evangelium fuerit his declaratur ab Hieronymo: *Quod nuper in Græcum de Hebræo sermone transfulimus: non antiquo quidem puroque Hebræo, sed vulgari, teste eodem Hieronymo l. 3. adversus Pelagianos: In Evangelio juxta Hebræos, quod Chaldaico quidem syroque Sermone, sed Hebræicis litteris scriptum est, quo utuntur usque hodie Nazaræani, secundum Apostolos, sive ut plerique autumant, juxta Matthæum, quod in Casariensi habetur Bibliotheca.*

A. N. XLI. NUM. XXI.

De tribus Petroniis a Baronio in unum conflatis. Petronium Valerii Max. Petronium Ægypti præfectum. Petronium Syriæ Præsidem, tres Petronios esse demonstratur.

DE Hercule summus Poeta, Æneid. 8º.

maximus ultor

Tergemini nec Geryonis, spoliisque superbus
Alcides

De gloria quidem cum Hercule certare nolim; pugnam tamen hic committo cum Tricorpore Petronio. Placuit nimirum illustriissimo Purpurato, tres in unum conflare Petronios, ne sua nostris seculis monstra deessent Geryonis simillima. Sed ut quis fuerit iste Petronius intelligatur; sciendum est fuisse Equestris Ordinis, militia clarum, qui & sub Augusto adversus Æthiopes copias duxerat. Cæterum enim humili loco natum ad Equestre pervenisse dignitatem, auctor est Valer. Max. Quæ Baronii adeo absurda sunt, atque absfona, ut nihil supra. Immani huic coarguendo errori, Valerius Maximus exscribendus est: *Admodum humili loco natus Petronius, ad Equestre*

Val. Max. l.
4. c. 7. 2. 5.

Ordinem, & splendida militia stipendia, P. Calii beneficio pervenerat, cui gratum animum, quia in lata materia exhibere non contigerat, in ea quam iniquam fortuna esse voluit cum multa fide praeiitit. Erat ab Octavio Consule Placentia praepositus Calius, qua a Cinnano exercitu capta, & senior jam & gravi valetudine affectus, ne in potestatem hostium veniret, ad auxilium dextra Petronii confugit; quem is ab incepto consilio frustra conatus abstrahere, in iisdem precibus interemit, cadique ejus suam junxit, ne eo jacente, per quem omnia dignitatis incrementa ascensus fuerat, superesset. Hæc Anno U. C. circiter 666. An igitur ex inferis revocatus ille Petronius, Præfectum Syriæ exercuit, imperante Caligula, Anno U. C. 793?

Regnante Augusto, Vir bello insignis Petronius Ægypti præfectus fuit, Josepho Historico non ignotus: *ἡ τῶτον μὲν ἐν τῷ ἐνιαυτῷ 17 ἔντα δ' Ἡρώδης Βασιλείας, παθὴ μέγιστα τὴν χώραν ἐπεβαλὴν: ἐοδὲν ἄννο qui fuit Regni Herodis 13. maxima calamitates in eam Regionem ingruerunt.* Ant. l. 15. c. 12. Fami ex diuturna siccitate ortæ medellam ut afferret Herodes, quidquid erat in Regia suppellectilis tam aureæ quam argentæ, id totum concidit, nec laudatorum artificum parcens operibus, nec vasis ad usum necessariis: *ἐπέμπε δὲ ἐπ' Αἰγύπτου τὰ χρήματα Πετρωνίου, τὴν ἀρχὴν δὲ καίοντος. εὐληφάτω.* inde confectam pecuniam mittebat in Ægyptum, quam tum Petronius obtinebat pro Casare. Cui verosimile non erit, Petronium Ægypti Præfectum a Petronio Syriæ Administratore diversum non esse? Prior ille Petronius anni jam sature erat, militia quippe clarus, & ad magnam dignitatem evectus, cum remedium adversus famem in Judæa grassantem miserat Herodi. Ab Herodis Decimo tertio ad quartum Caligulæ, quo Petronius Syriam administrabat, anni intersunt septem & sexaginta: quibus si illi addantur quos Petronius jam ante Herodis 13. vixerat; centum & amplius annos natus fuit, ex Chronologia Baroniana, cum Syriæ impositus est: qua quidem ætate idoneum esse regendæ Provinciæ, a veri fide diffidet; cum huic muneri exercendo magnæ vires & corporis, & animi inesse debeant, quæ in ætate tam longa desiderantur.

Non pauci Romæ fuere Petronii. Regnante Nerone celebris fuit Petronius Turpilianus, de quo sic Tacitus, Annalium l. 14. c. 12. *Detentumque rebus gerundis Suetonius, quod post paucas naves in*

litore remigiumque in iis amiserat, tanquam durante bello tradere exercitum petronio Turpilliano, qui jam Consulatu abierat, jubetur. Omnibus decantatus Cajus ille Petronius, cui dies per somnum, nox officiis, & oblectamentis vitæ transigebatur. Proconsul tamen Bithiniæ, & mox Consul, vigentem se ac parem negotiis ostendit. Neronis assumptus est elegantix arbiter: Autor est libri elegantibus quidem, sed obscœnis verbis scripti, qui nunc omnium manibus teritur. Fuit & alius Petronius Urbis Procurator, qui fidus Othoni putabatur. Eodem sane jure omnes illos Petronios Baronius in unum conflare potuit, ac tres memoratos, qui Purpurato unus & idem homo est; quæ nugæ sunt nugacissimæ.

EXERCITATIO SEPTIMA.

A N. XLII. N U M. I.

Error Baronianus de Pomponio Secundo. Non Anno Caligulæ tertio, sed 4º. Pomponium Consulem suffectum fuisse demonstratur ex Dione. Servilis honos a Pomponio exhibitus Caligulæ. Anton. Pagijs notatus.

IN errorem delapsum esse Baronium, mecum ille fatebitur, qui vigilantibus oculis Dionem inspexerit. Caterum: inquit Purpuratus, ab eodem Autore Pomponius Secundus, Consul eodem anno creatus nominatur; Siccine Dio? Tertio die Edicto omnium Prætorum ad vota peragenda convenerunt, sed neque tum, neque post, quicquam statuerunt: donec nuntiatum est die duodecima Cajum magistratu sese abdicasse: πότε γὰρ ἀφελαντες αὐτὴν οἱ ἐς τὸ ἔπειτα κεχειροτονμητοὶ, δῶκεν τὰ προσήκοντα σφίσι: tunc accepto Consulatu, ii qui designati erant, officio suo functi sunt. l. 59. p. 659. Non unus, sed duo Anonymi summo magistratu functi sunt: non igitur Pomponius Secundus.

Pomponium præterea suffectum gessisse Consulatum anno sequenti, U. C. 794. ex Dione sciri facillime potest. Festum quoddam in Palatio Cajus celebrabat, ac spectaculum edebat, ibique ipse sedens & bibens, reliquis epulum dabat. ὅτε δὲ καὶ Πωμπώνιος Σερκένδος ὁ τότε ὑπατεύων, ἐνεφορεῖτο τε αἶμα τῶν σιτίων καὶ τοῖς ποσὶν αὐτὲ καθήμενος, καὶ ἐπικόπτων συνεχῶς αὐτὸς καπέφίλει: ibi Pomponius Secundus qui tunc Consulem exercebat, ad pedes ejus adsidens, cibum

Dio. l. 59.

capiebat, ac subinde inclinato capite exosculabatur. Festum paulo ante Caligulæ mortem celebratum est : Anno Christi 41. Pomponium Consulem fuisse suffectum Doctissimus Pagius probare contendit, ex Josepho l. 2. de Bello, c. 10. Sed in toto hoc capite de Pomponio Secundo, & Sentio Saturnino Coss. ne verbum, quidem.

A N N O X L I I. N U M. I I.

Quo anno, Philonis ad Cajum Legatio suscepta. Sententia Baroniana rejicitur. Non An. Dom. 40. Juliano 85, sed Dom. 39. Julian 84. Philonem Romam venisse probatur.

Omnium ore Legatio Philonis ad Cajum celebrata est. Missi fuerant Legati a Judæis Alexandrinis duas ob causas. Primum enim querebantur Proseuchas ab Alexandrinis esse violatas, illatis in eas Imperatoris Statuis. Deinde, acturi venerant de jure Alexandrinæ Civitatis, quod Alexandrini Judæis adimere volebant. Annus autem quo Legatio suscepta, in dubio est apud Eruditos. Anno Christi 40. U. C. 793: Juliano 85. a Judæis Alexandrinis missum esse Philonem, Baronii sententia est : Hoc igitur anno, inquit, non antea, ut alii putant, Philo Judæus, una cum Collegis, a Judæis Alexandria agentibus, legatus ad Cajum Imperatorem mittitur. Ab hac Chronologia, mea variat atque dissidet. Romam ante venerat Philo, quam literæ Caligulæ mitterentur Petronio, de Statua ejus in Templo Hierosolymitano collocanda; testis est ipse Philo: Ex quo primum oram solvimus, putabamus nos inventuros reddentem jura Judicem—exceptos nos primum in Campo Martio cum e maternis hortis exiret, resalutavit, & dextra innuit se propitium. Elapso deinde aliquanto tempore, Philo cum ex Urbe Puteolos pervenisset, affertur illi horribilis nuntius de literis ad Petronium missis, quibus imperabatur Statuam in Templo erigi, vel repugnantibus Judæis. Literas antè hyemem Petronio fuisse redditas, certum ex Josepho, exploratumque est:

Joseph. Ant.
l. 18. c. 11.

καὶ Πετρώνῳ, Συρίαν ἀφελὰ βῶν, ἡπειροτο διακονεῖσθαι ταῖς ἐπιστολαῖς τῷ Καίσαρι. συμμαχίαν δὲ πλεῖστην ὅσῃν ἡ δύναμις ἀνθρώπων, καὶ τὰ ὄπλα δύο τῶν βασιλέων δύναμει ἀγωνεῖ ἐπὶ Πτολεμαῖδος πατρὶν αὐτοῦ.

οὐδὲ κελεύειν, ὡς πρὸς ἑαυτὰς πολεμεῖν ἐκ ἀφ' ἑξῆς, ἢ πρὸς τὴν Γαλὺν ἐγχαφέντες τῶν ἐπεγνωσμένων: Petronius assumpta Syria administratione, dedit operam ut exequerentur mandata Caesaris, contractisque quantum poterat auxiliis, cum duabus Romanis Legionibus hyemavit apud Ptolemaidem; primo vere bellum illaturus, quod Cajo significavit per literas. Hyems indicata a Josepho, illa esse non potest qua Caligula a percussoribus morti missus. Occisus fuit nono Kalendas Februarias anni Jul. 86. U. C. 794. Dom. 41. Hyemem ergo anni Jul 85. Dom. 40. Josephus designavit. Atqui antequam hyems hæc appeteret, scriptæ sunt Caesaris Epistolæ, cum jam Philo legationem obiret suam; proindeque suscepta est Anno Dom. 39. Jul. 84. U. C. 792. non Anno sequente, ut fiscit Baroniana Chronologia.

A N. XLII. N U M. VIII.

Pugna Philonem inter & Josephum, de anni Tempestate qua Judæi Petronium convenere. Josephi a Baronio rejiecta sententia, illa Philonis verosimilior est. Error Baronii de frugum maturitate festo Paschatis, refellitur cum ex Scriptura, tum ex Josepho. Clarissimi Cocceji sententia de die Manipuli oblatis, autoritate & ratione refutatur.

DE anni Tempestate qua Judæi Petronium convenere flectendo ejus animo, differunt inter se Philo atque Josephus. Philone teste, sic habent Petronii ad Caligulam Epistolæ: Erant tum matura segetes, & timendum erat ne deplorata. Religione homines vitam quoque contemnerent, & vastatis agris, suasmet fruges late per campos collesque incenderem. Ad Philonem accedit Baronius: Nam & illud ipsum crucis Christiolvebatur tempus, nempe Paschale, quo fruges in Judæa matura jam erant ad messem, cum hæc coram Petronio facta sunt. At hæc accidisse circa sementis tempus, a Josepho proditum: Tam Petronius; Pugnabitis igitur cum Cesare, nec illius opes, nec vestram imbecillitatem attendentes. Non pugnabimus, inquit, sed

Joseph. Ant.

moriemur citius quam discedamus a Legibus : simulque procumbentes, ac nudantes jugulos, paratos se aiebant ad excipiendos gladios. ἡ ταῦτα ἐπέσσετο ἐν ἡμετέροις πεσοῦντα, ἡ τὸ γεωργεῖν ἀπεροπτον λοιπὸν ἦσαν, καὶ ταῦτα τὸ ὥρας ἔσθαι πέρω : atque hoc patto perduratum est per quadraginta dies continuos, neglectis interim agricultura operibus, cum maxime sementis essent tempora. Antiq. l. 18. c. 11. p. 640. Non temere magis Josepho, quam Philoni hac in re creditur. Ea Josephus narrat, quæ Hierosolymitanorum coram oculis gesta sunt, Tiberiade : testes adhuc vitam ducebant, quorum ore exceperat, quæ Antiquitatibus inseruit. Accedit repentinus imber præter omnium opinionem, nullis tam serena die signis præmonstratis, & hominibus propter diuturnam ac continuam siccitatem cœlitus pluviam pene desperantibus. Epistolæ porro Petronianæ lectionem Philo non consecutus est; & concesso legendas Philoni ab aliquo fuisse traditas, ea potuerunt a Petronio de maturis jam segetibus commemorari, ut de nefario proposito Caligulam dimoveret. Quocirca, potior hic apud me est Josephi, quam Philonis autoritas.

Uter vero, Philo an Josephus vera prædicaverit, erranti tamen Baronio nulla excusatio parari potest; cum tempore Paschali fruges in Judæa maturitatem nondum essent assecutæ. Constat quippe ex oblatione Manipuli, soli hordei maturitatem inchoare. Quod si offeras munus primitiarum Jehova, aristas recentes tostas igne; quod contusum fuerit e spicis virentibus, offerito munus primitiarum tuarum. Lev 2. 14. Vespere diei decimæ quintæ, Synedrii Magni Legati vicinorum pagorum civibus comitati, magna solemnitate ad Manipulum colligendum se accingebant. Tria hordei sata tres viri metabant, Atrio inferenda, ubi ventilabantur. Siccata deinde mola molendinaria conterebantur; audiatur Josephus : φεύξαντες τῶν σάχων τὸ δεύγμα, ἡ πύσσαντες ἡ καθαροὺς πρὸς ἀλεσῶν τὰς κριθὰς πινῶντες, τῷ βωμῷ ἀσπάρουα πρὸς αἶγισι τῷ θεῷ : spicarum manipulum igni torrent, hordeum deinde pinsunt, atque ita in alicæ modum fracti, assaronem ad aram offerunt. Antiq. l. 3. c. 10. Quibus apparet, plenam maturitatem nondum fuisse hordeo. Senior porro maturitas tritico obveniebat : Festum Septimanarum feriator tibi, festum Primitiarum messis triticeæ. Exod. 24. Quo festo, duo panes fermentati ante offerebantur, quam stans in triticum falx mitteretur. In-

Invitat nos tractatæ materiæ affinitas, Clarissimi Cocceji sententiam de die oblatis Manipuli examinare. Novam esse non diffitetur, sed nil refert, si vero consentiat: In Paschate, inquit, posttridie Sabbati, sive die primo hebdomadis, Manipulus offerebatur, & agitabatur coram Jehova. De Primo hebdomadis accipiendum, clare patet ex eo quod Sacra Scriptura jubet numerari septem Sabbata integra, usque ad posttridie Sabbati septimi. Jam si Pascha non cadat in Sabbatum, & secundus dies festi, ut voluerunt Judæi, intelligendus sit per posttriduanum Sabbati, consequitur septies posttriduanum Sabbati explicandum esse secundum festi in singulis septem hebdomadibus, quod fieri non potest. Quid Vir ille percelebris demonstrationis habuit, ut nos ab antiqua cum Hebræorum, tum Christianorum opinione vellet evellere? An Josephus legitimum offerendi Manipuli diem ignorasse existimandus est, cum scrupulosam, & pene anxiam diligentiam in festis suis observandis exercerent Judæi? Numquid legitimo tempore Manipuli festum a Christo agitatum non fuit? Unde ergo post donatum Cælo Christum nova illa mutatio, quæ disciplinam Judaicam incessere debuit? Quis ad usque Josephi memoriam, fama & auditione aliquid accipit, de mutato festi Manipuli legitimo die? Jam vero die Nisan decima sexta oblatum fuisse Manipulum, Josephus ipse testis est: Τῇ δὲ δευτέρᾳ τῶν ἀζύμων ἡμέρᾳ, ἑκτῇ δ' ἐστὶν αὐτῇ καὶ δεκάτῃ, τῶν κάρπων ὥς ἐθέλωσιν, & γὰρ ἰψάντο πλεοναυτὸν αὐτῶν μεταλαμβάνουσι: secunda azymorum die, quæ est mensis hujus decima sexta, frugibus demessis, & hactenus intactis, incipiunt frui. Quin etiam Versio τῶν LXX. cujus tenuis non est in ejusmodi rebus autoritas, cum Erudito Coccejo venit in certamen: Levit. 23. 15. Καὶ ἀειδήσετε ὑμῖν ὄπι' ἡπαύριον τῶν Σαββάτων: a crastina die Sabbatorum, quæ ut bene 16^o. Nisan festa aliquot continua excipienti, sic pessime diei Dominica accommodantur. Ex omni memoria ætatum similem festo Manipuli dicatum fuisse diem, propius fidem est. Cum incommodo gravi afficiatur illa Cocceji sententia, sequitur enim octo nonnunquam hebdomadas Pascha inter & Pentecosten interfuisse, aliquando septem. Celebrato quippe Paschate prima feria, cui Dominicæ nomen, Manipulus solum offerri potuit sequente hebdomade. Quod si Pascha die Veneris agigaretur, tum Manipulus proxima Dominica offer-

Coccej Sum.
Theol. c. 55.
a. 13. & Ep.
163.

Joseph. Ant.
l. 3. c. 10.

ri debuit; quæ mira confusio fuisset, atque ordinis perturbatio, ob mutatam perpetuo Paschatis & Pentecostes distantiam.

ANNO XLII. NUM. XXIX.

De Egyptiorum in pastores odio. An greges curare Egyptiis illicitum? Error affirmantis Josephi. An omnibus Egyptiis pastores abominationi? Egyptiorum partem pastoribus insensam non fuisse, ex Herodoto & Diodoro demonstratur, qui & Mosi conciliantur. Odii Egyptiorum in pastores causa obscurissima. Opinio Spenceri. An pastores loco vilissimo suos greges haberent, quos Egyptii venerabantur? Greges suis pastoribus in pretio. An odii materiam præbuit libertas quam pastores receperant sub Dynastia 15^a. Heideggeri sententia rejicitur. Dynastias fabulosas esse, ex insigni Augustini loco declaratur. Magni Bocharti opinio cum disciplina Egyptiorum quibus furta fuere permessa, pugnans. Hugonis Grotii de pastoribus ex Josepho desumpta opinio, rejicitur. Gentem Manethoni Hycsos dictam, ab Hebræis multam esse diversam, argumentis confirmatur. Contra Baronium Eruditosque bene multos ostenditur Egyptios & a cruentis Animantium Sacrificiis non temperasse, & nonnunquam vel Sacras pecudes immolasse. Verba Mosi, sacrificabimusne Egyptiorum abominationem! explicantur ex Herodoto, Diodoro, Plutarcho.

AB Annalium Parente jucundissima simul & obscurissima mota hic quæstio est, cui solvendæ præstantissima ingenia multum laborarunt, atque sudarunt: Ad hæc, inquit, spectare arbitramur quod in Genesi scriptum legitur, Josephum dixisse: Destantur Egyptii omnes pastores ovium—Ad hæc item spectat quod habetur in Exodo; Abominatio-

nies-ne Ægyptiorum immolabimus Deo nostro; quasi minus licuisset oves in Ægypto immolare, vel hircum, vel bovem. Ampla hæc atque ad dicendum fusa materia, sedulo tractanda est, ut ab errore qui pene omnium pervasit animos, evellamur bonis avibus. De Josepho multa me cepit admiratio: Ἀιγυπτίους γὰρ ἀπειρημένον ἦν αἰ νομαῖς ἀνασπίφασθαι. Ægyptiis non erat licitum greges aut pascua curare. Anti. l. 2. c. 4. Quamobrem igitur Pharaos Josephum sic affatur? Quod si sint inter fratres homines strenui, hos constitues magistros pecuariae super greges meos? Gen. 47. Falsone an jocando Moses ita compellabat Ægypti Regem: Mitte congregatum pecus tuum, & quidquid est in agro. Porro, quisquis e servis Pharaonis timuit verbum Domini, fecit ut confugerent servi sui, & pecus suum in domo. Diodorus quidem longissime discrepat a Josepho: Est insuper Ægyptiorum politia in tria hominum genera instituta; agricolarum, pastorum, opificum—eodem modo & pastores cura atque arte regendi pecoris a patribus accepta, semper in eo gubernando atatem degunt.

Circa Verba Mosis magna hominum portio hæret; Pastores odio sunt Ægyptiis: nec enim usque quoque Herodoto consentire videntur: Σέβοντα δὲ πάντες τὰς αἰχάς οἱ Μενδεσίαι, ἢ μάλιστα τὸς ἑρσνας τῶν θηλέων. καὶ ἰστών οἱ αἰπολοὶ τίμας μείζονας ἔχουσι. Ἐκ δὲ ἰστών οἱς μάλιστα ὅς τις ἔπειν ἀποθάνῃ πένθῃ μὲγα πάντῃ τῷ Μενδεσίῳ νομῷ τίθεται. An in alicujus odium irruit ille, qui probe curat ea quæ in maximo pretio habentur? hæccine quadrant capras maximo honore, vel post mortem affici, lachrymis decorari, palam lugeri: Caprarios vero odio esse atque abominationi? Et Mosem, & Herodotum vera prædicasse censemus. Hæc leguntur apud Sanctum Prophetam: Erit autem cum vocaverit vos Pharaos, ut dicat, quamnam sunt opera vestra? tunc dicetis: Pecuarii fuerunt servi tui ab adolescentia nostra, tum nos, tum majores nostri כַּעֲבוֹר תִּשְׁבוּ בָאָרֶץ וְשֵׁן בַּעֲרָא כִּי תוֹעֵבַת מִצְרַיִם כָּל רֶשַׁע צִאן Gen. 46. 34. Quibus luce clarius est, verba Mosis, ad certam Ægyptiorum partem esse restringenda; cum terra Goscen, quam Pharaos accomodabat fratribus Josephi de habitatione, pars esset Ægypti non minima: quocirca, ab illa regione non minus pellendi erant, quam ab urbe Regia, si & Gossenitis pastores abominationi fuissent. Sed nec etiam odia movebant illorum Ægyptiorum, quibus pecuaria

ab omni Patrum memoria, curæ fuit, cum potius simile simili gaudeat. Quocirca, Mosis Ægyptii illi sunt, qui Regiam urbem incolabant; qua significatione dictum, *non poterant Ægyptii sumere cum Hebrais cibum*: c. 44.32. & c.45.2. Tunc flentis Iosephi vocem audierunt Ægyptii. Ut omnino corrigenda sit Junii Tremelliique Versio, quæ falli dicam Diodoro, necnon Herodoto scribit immerito: *Abominationi est Ægypto omnis pastor*: quasi pars Ægypti pastoritiam non exercuisset.

Quænam Ægyptiorum in pastores odii causa fuerit in dubitatione positum est? Doctissimus Spencerus, *seculo Mosis*, inquit, *omnis pastor Ægyptiis est abominatio, forsitan quod peccora illa pro Diis haberent illi quæ pastores loco vilissimo posuere*. l. 1. c. 5. Atqui pastoribus greges sua sunt maxima cura, & nil charius habent. Nec certe Erudito Viro consentit Melibæus ille, qui a Boum cura nomen habuit:

En ipse Capellas

Protinus æger ago: hanc etiam vix Tityre duco,
Hic inter densas Corylos, modo namque gemellos
Spem gregis, ah! silice in nuda connixa reliquit.

Tanti ut plurimum a pastoribus greges sui, ut vel propriam salutem in discrimen adducant, servandis ovibus. Attamen ita sit, ut Virô Docto visum; ejus conjectura pertenuis erit, si probatum dederimus ovium boumque sacrificia ab Ægyptiis esse perpetrata; addito carniū immolatarum cibo. Denique, ex Diodoro nuper auditum est, partem Niliacæ plebis constasse pastoribus; qui mentem Ægyptiaca Religione perfusi, animalia sacra proni venerabantur.

Heid. Exerc.
1. n. 32.

Clarissimo Heideggero de Ægyptiorum in pastores odio, alia insidet cogitatio. Hi Bucoli erant omnes advena: cum igitur dure ab Ægyptiis haberentur, quippe populus advena, & sex plebis, non semel se in libertatem vindicavit, adeo ut Regem, & Sedem Regni sibi constituerent: idque accidit primo annis ante Exodum, uti scribunt, 1112. in Dynastia 15^a. Hac in odii causa multa sunt quæ me male habent: dicitur quidem, hi Bucoli erant omnes advena, sed nec probatur, nec veris consentire videtur. Nulla-ne armenta; nulli-ne greges Ægyptiis, ante Pastorum in Ægyptum adventum? Jam vero si tum

si tum & armenta, & greges Ægyptii possidebant; utique fuere & Bucoli, & Caparii servando gregi. Chami filium Ægyptum coluisse a Mose traditum est; nullius-ne gregis dominus ille fuit? cum ex pecudibus tunc divitiæ in altum extruerentur, raro hæcenus auro paucas opes suppeditante. Sed fidem omnem superat, quod Pastores & Regem, & Regni Sedem sibi constituerent 1112 annis ante Exodum, cum diluvium inter & Exodum 1154. circiter anni interfuerint, si Hebraicarum Chronologiæ adhæreamus, quam Græcæ Heideggerus antetulit. Sic annis post diluvium 42. erecta est Pastoralis illa Monarchia, quæ odii causam ministravit Ægyptiis, postea quam miseri illi Bucoli advenæ dure ab Ægyptiis habiti in libertatem se vindicarunt. Credat hæc Judæus apella, non ego; cum Misraïim Ægyptiorum parens, aut vixdum lucem inspexerat, aut ex ephebis nondum egressus fuerat.

Ut vellem Doctissimus ille Marshamus, quique cum ipso in Fabulosis Ægyptiorum Dynastiis Chronologiæ veteris fundamenta collocant, Augustinum ostendissent. Insignis est atque aureus Sancti hujusce Patris locus. l. 12. de Civ. c. 10. Unde, ne multa disputem, quemadmodum illarum literarum, in quibus longe plura annorum millia referuntur, vanitas refellatur, & nulla in illis rei hujus idonea reperiatur autoritas. Illa Epistola Alexandri Magni ad Olympiadem matrem suam quam scripsit, narrationem ejusdam Ægyptii Sacerdotis insinuans, quam protulit ex literis quæ Sacra apud illos haberentur, continet etiam Regna quæ Græca quoque novit Historia; in quibus Regnum Assyriorum, in eadem Epistola Alexandri, quinque millia excedit annorum; In Græca vero Historia mille ferme & trecentos habet, ab ipsius Beli Principatu, quem Regem & ille Ægyptius in ejusdem Regni ponit exordio. Quibus apparet aut splendide de suis Dynastiis mentitos esse Ægyptios, aut ut notatum Augustino, quondam tam breves annos habuisse, ut quaternis mensibus finirentur.

Scientiæ portentum Magnus Bochartus, alia conjectura ducitur, Hieroz. l. 1. c. 44. In Ægypti Bucolium, Bubulcos, & Pastores plurimos confluisse qui prædonum vitam agerent, ex Heliodoro & aliis scimus. Unde Hieronymus in Vita Hilarionis, Cupienti rursum ad Ægyptum navigare, hoc est, ad ea loca quæ vocantur Bucolia, eo quod nullus ibi Christianorum esset, sed

sed Barbara tantum & ferox natio; alij furax: qua potuit esse causa cur Ægyptiis Pastores tam fuerint odiosi. A viri doctissimi sententia non abstraheretur, ni hæc legissem apud Gellium l. i. c. 18. Id etiam memini legere me in libro Aristonis Jureconsulti, apud veteres Ægyptios, quod genus hominum constat & in artibus reperiendis solertes extitisse, & in cognitione rerum indaganda sagaces, furta omnia fuisse licita & impunita. Constat etiam ex Diodoro, apud Ægyptios de furibus esse ejusmodi Legem: Jubebat eos qui furari volebant, nomen suum apud principes Sacerdotum scribere; atque e vestigio furtum ad eum deferre — hoc modo facile invento furto, qui rem amisset quarta multabatur parte, qua daretur furi. Ægyptiorum forsan odium in pastores inflammabat vitæ institutum, a pastorum moribus longe diversum: de Æthiopis a Strabone traditum legitur: Æthiopes magna ex parte pastorem ac inopem vitam degunt, tum propter soli tenuitatem & aeris intemperiem; tum propterea quod longe nobis sepositi sunt: contra Ægyptii, nam & civilem, & mitem vitam degentes, in locis notis habitant, unde & eorum ordo memoratur & laudatur. l. 17. Pastorum Ægyptiacorum vita, mores Æthiopum satis referebat. Dissimili porro vitæ genere, hominum intendi odia contemptumque, testis est experientia. Hic tamen aquam hætere, rationemque hujusce abominationis abstrusam esse, lubens profiteor.

Crescit scribendi materies, odio Ægyptiorum in pastores revocante mihi in memoriam, viri Eruditissimi Hugonis Grotii de Ἰσραήλ sententiam; quod verbum *captivos Pastores*, Josephus reddidit. Nobili addidit Hystorico Manethonis locum ad Hebræos referenti se comitem Grotius de Relig. Christ. l. 1. § 1. Et de exitu ex Ægypto, non pauca ex Ægyptiis Manethone, Lyfimacho, Charenone. Grotii in sententiam concessit Eruditus Ferrandus in libro Gallico; *Réflexions sur la Religion Chrestienne*, quo Marshamo Equiti concurrit. Vix ego patiar Manethonis fabulam ad Hebræos referri, cum si in quibusdam ad casuum Judaicorum similitudinem accedat, in pluribus gravioris longe momenti narratio discrepet. Ac primum Pastores in Ægypto ante egisse quam hanc in Regionem Jacobi familiā migraret habitatum, docet locus ille quem fusc jam tractavimus: *Abominationi est Ægyptiis omnis pastor gregis, quo necessario consequitur Pastores ab Hebræis distingui atque separari.* Discrimen præterea inter utrosque aperte indicatur a Manethone apud Josephum: Ἐγένετο Βασιλεὺς ἡμῖν Τιμᾶς ὄνομα; ἐπὶ τούτῳ δὲ

ὅπως ὁ θεὸς αἰτέπνευσεν, καὶ παρὰδόξως ἐκ τῆς πρὸς ἀναβολὴν μερῶν, Ἀνθρώποι τὸ γένος ὁμοιοκαταστάσεις ἐπὶ τὴν χώραν ἀνεστέλλουσιν, καὶ θαυμάσιως ἀμαχητὶ αὐτὴν κατὰ κῆρας εἶλον, καὶ ἰς ἡγεμονεύουσιν ἐν αὐτῇ χειρουργοῦσι, τὸ λοιπὸν τὰς τε πόλεις ὡμῶς ἐτίπτησαν, καὶ τὰ ἱερά τῶν θεῶν κατέσκαψαν, πᾶσι δὲ τοῖς ἐπιχωρίοις ἐχθροῦ παρὰ πῶς ἐχρήσαντο, ἰς μὲν σφάζοντες, τῶν δὲ καὶ τὰ τέκνα καὶ γυναῖκας εἰς δαλίαν ἀγόντες. Fuit nobis rex Timaeus nomine, sub hoc nescio quomodo Deus iratus fuit, & prater spem ex partibus Orientalibus homines, genere ignobiles, adepta fiducia, in Provincia castra metati sunt: & facile & sine bello eam rixaeperunt, & cum Principes Regionis coepissent de caetero civitates crudeliter incendere, & Deorum Tempia everterunt. Erga omnes vero Provinciales inimicissime se gesserunt: alios quidem perimentes, aliorum vero & filios & conjuges in servitutem redigentes: novissime vero & unum ex se fecere Regem, cui nomen Salatis l. i. cont. Appio. p. 1039.

Fateor quidem mihi non esse tam Lynceos oculos, ut his sub involucris Hebræos agnoscam. An Hebræi malis avibus in Ægyptum descenderunt, & cum armorum apparatu? An Judæorum gens ignobilis, quæ Abrahamo fata, Principe illustri, quem Pharaonis Aula sæpe miratus fuerat? An Captivos duxerat Ægyptiacos & viros & mulieres? Molestam sane servitutem Hebræi servierunt: injunxere nullam. Nec in Ægypto unquam regnare, nedum impotenter. Hominibus his vilibus, ac de vulgi fece qui subjugarant Ægyptum, sex Reges fuere, Salati, qui Regni decimo nono extremum diem morte confecit, successit Baon nomine: post quem Apachnas Salati, qui Regno annos sex & triginta præfuit: deinde Apochis, qui decessit Janiæ: post omnes, Assis. Isti quidem sex apud hanc gentem primi Reges fuere, Ægypti radicem amputare cupientes. Nomen autem gentis Hyscos, hoc est Reges Pastores. Hæc Josephus Hebræorum honori velificans, genti suæ accommodat, quo jure, qua injuria. Ἀυτὸς δὲ πίνυν ὁ Μανέθων ἐν τῇ δευτέρῃ τῶν Ἀιγυπτιακῶν, ταῦτα περὶ ἡμῶν γράφει: Ille Manethon in secundo Ægyptiacorum, hæc de nobis scripsit. Eadem meo judicio jactare possent Mexicani, Brasiliiani, Turcæ. Dedecori esse solet Viris, cætera Magnis, ejusmodi credulitas. Quin etiam Josephus sibi non consentit: πῶς δὲ λέγουσιν αὐτὸς Ἀραβας εἶναι: Hyscos vero quidam dicunt Arabas esse. Num Hebræi Arabes? Non mirari non possum viros graves, qui in his Manethonis Ju-

dæos

dæos videre sibi videntur. *Loca sunt*, inquit, *Grotius*, *apud Josephum contra Appionem, plena mendacii, utpote profecta a gente semper Judæis inimicissima.* de Rel. Chr. p. 330. Quidni igitur vir ille Clarissimus, distinguerebat quod in ea Manethonis narratione verum fuit, atque sincerum? An hostilem adversus Judæos gerebat animum in scribendo, totam Ægyptum facile, & sine vi a gente Hyscos esse captam, cui postea sex Reges præfuere? Quantum populus ille Hebræorum dissimilis? Egregium vero Josephi acumen! Manethon eos qui vocantur pastores in Sacris suorum libris, captivos ascriptos rectissime dixit; atqui progenitores nostri & pastores & captivi fuere; Hyscos igitur. Plurimis falsi maculis aspersam esse Manethonis narrationem, eo vel abunde patet, quod Pastores civitatem ædificasse memorat, sufficientem ducentis & quadraginta hominum millibus, cui & nomen additum Hierosolymæ.

Diuturnæ valuit opinio, in quam concessit & Baronius, minus licuisse oves in Ægypto immolare, vel hircum vel bovem, quod ea animalia sacrosancta apud Ægyptios haberentur, ob quam causam subdit Moses: *Quod si mactaverimus ea quæ colunt Ægyptii, coram eis, lapidibus nos obruerent.* Nec a populari opinione recesserunt Junius, Tremellius, Spencerus, Vir rituum Ægyptiacorum peritissimus: *Nos, Boyes, Oves, & Capras quas Ægyptii colunt immolare debemus, quod illis abominabile esset, eosque ad furorem provocaret.* Quid; si certis argumentis ostenderimus a cruentis boum Sacrificiis Ægyptios non temperasse, alia dubio procul quærenda ratio est, quamobrem Moses Pharaonem sic compellavit; *Sacrificaremus-ne id quod est abominationi Ægyptiis?*

Spencer.
l. 2. c. 4.

In Ægypto nonnullos egisse Sacerdotes, Moses ipse testis est. *Tantummodo agros Sacerdotum non emit Pharaon*, Gen. 47. 22. Si Sacerdotes, ergo & Sacrificia. Nescio cur Biblia Tremelliana mutatis Sacerdotibus in Præsides, ab aliis seorsum sentiant? כֹּהֵן sæpius Sacerdotem significat; Lxx. *χωρὶς τῶν ἱερέων μόνον.* Vulgata *Terram Sacerdotum.* Similiter & Versiones vernaculæ. Nec a communi vocis usu ulla est recedendi causa, cum apud Ægyptios viri nobiles Sacerdotes exercerent, ducta consuetudine ab mortalium omnium parente Noacho, cujus nepos fuit Mitsraim, Ægyptiorum Pater. Profecto, si frugibus non modo, sed & cruentis victimis

timis fecerit Noachus; rationi maxime consentaneum est, hanc eum Liberis suis sacrificandi communicasse disciplinam. Conjecturis cur auguramur, cum certa sint ex autoribus rituum Ægyptiacorum petitis argumenta? Ægyptiorum Sacrificia Herodotus accurate tradidit in Euterpe. Postquam pridie festi jejunaverunt, & postquam precati sunt, Bovem immolant, eumque corio exuunt, & alvo tota vacuant. Intestina & adipem linquunt intra ventrem; crura truncant, & extremos lumbos, armosque, ac cervicem. His actis reliquum bovis corpus stipant panibus puris, & melle & uva passa, & ficis, & thure, & myrrha, atque aliis odoribus. Ubi hac insarserunt, adolent, multum vini, oleique insudentes. Jejuni autem sacrificant. Dum Sacrificium ardet, omnes seipso verberant: postquam autem verberare desierunt, dapes ex Sacrificii reliquiis proponuntur.

Herodoto consentit una & Diodorus Siculus, l. 2. c. 3. Ægypti vettigalibus trifariam partitis, priorem portionem percipit Collegium Sacerdotum, magna apud incolas autoritate; tum propter Deorum curam, tum propter doctrinam quæ plures erudiunt. Hanc partem, tum ad Sacrificiorum, tum ad privata vita commoda impariunt — hi omnes immunes sunt, secundumque post Reges honoris dignitatisque locum tenent. Quibus Diodorianis Moses non minimum illustratur: Tantummodo agros Sacerdotum non emit: nam portio erat Sacerdotibus a Pharaone. De Regis Sacris plurima sunt apud Diodorum relatu dignissima l. 2. c. 3. Cum in Virorum excellentium cœtu lavisset corpus, vestem præclaram induit, Sacra Diis faciebat. Mos erat Sacerdotum principi juxta aram hostiis deductis, astante Rege, magna voce audiente populo, valetudinem prosperam, omniaque bona precari — Demum cum Rex tanto Diis Sacra fecisset, Sacerdos quadam ex Libris Sacris Clarissimorum Virorum consilia, atque proferebat.

Nomi Thebaici incolæ capris faciebant. Herodot. Euterpe. ὅτοι μὲν δὴ Διὶ Θεβαίῃσι ἱερύωντες ἐόν, ἢ νομῶς δὲ Θεβαίῃσι εἰσι, ἔτοι μὲν πίνυες ὄντων ἀνέχόμενοι, αἰγὰς θύουσιν: abstinent ovibus Thebæi, sed capras immolant. Vice versa Mendesium parcunt capris, & oves sacrificant: ἔτοι δὲ αὐγῶν ἀνέχόμενοι, οἷς θύουσι. Quibus apparet & promptum est, dormitasse Baronium, cum pro sua sententia Herodotum testem adduxit. Quæ vero ubique locorum sacrificabantur in Ægypto, paucis Herodotus complexus est. Τοῖσι γὰρ ἐδὲ κτήνῃσι ὅσιν θύειν ἐστὶ

χωρίς ὧν, καὶ ἐρσένων βοῶν, καὶ μόχων, ὅσοι ἂν καθαροὶ ἔωσι, καὶ χηνέων : illis religio est animantia mactare sacra, prater sues, boves masculos, & vitulos, modo puri sunt, & anseres. Quibus obiter cernere est, quam longissime a vero absit Marthami Spencerique, de ritibus Ægyptiorum ad Hebræos derivatis, opinio. Ægyptii mel usurpabant in Sacrificiis; Judæi rejiciebant. Illi boves, hi tauros immolabant. Illi vaccis parcebant; hi Junices Sacrificabant: illi suis faciebant; hi pro immundis animantibus porcos habuere. Illi anseres sacrificabant; hi nunquam. Illis furta licita; his vetita.

Quanam ergo de causa dictum a Mose, *Sacrificaremusne id quod est abominationi Ægyptiis?* Fidem propius est, ad ritus immolandi, conditionesque victimarum Mosem respexisse: his non minimum lucis sceneravit Herodotus in Euterpe: Δίξεται δὲ λαῶντι ἐν ἑτοίῳ λαγυρῷ τῷ τίς ἰρέων, καὶ ὀρθῶς ἐστῶτ' ὃ κτίνεσθαι, καὶ ὑπὸ τῆς γλῶσσης ἐξεύρας; εἰ καθαρὴ τῷ περικειμένων σημήϊων — ἣν δὲ ἰστέων πάλιν ἢ καθαρὸς, σημαίνεται βύβλω παρὶ τὰ κερέα ἐλίσσων. καὶ ἐπειτα γὰρ σημαίνει δα συνπλάσας, συνβάλλει τὸν δακτύλιον, καὶ ἔτω ἀπαύγασι, ἀσημαίνον δὲ ἴσσαν ἰσάσθαι ἢ ζήμην συνκείσθαι. Qua igitur immolanda fuit victima, & stans & supina attente explorari a Sacerdote debuit. Si integra macularumque pura habebatur, Sacerdotis condalio impressum luto sigillum gerebat. Qui vero carentem hisce notis victimam immolabat, reus erat mortis. Accedat & Herodoto Plutarchus in Iside. Αἰγύπτιοι δὲ πυρρὸν χροὶν γεγονέναι τὸν τυφῶνα νομίζοντες, καὶ ἰῶν βοῶν ἰὸς πυρρὸς καθερεύουσιν, ἔτως ἀκριβοῦς ποιεῖμενοι τὸν ὡραῖον ῥησιν, ὥστε καὶ μίαν ἔχει τείχεα μέλαιναν, ἢ λευκὴν, ἃ μὴ οὐκ ἔστιν: Ægyptii Tryphonem colore rufο fuisse existimantes, Boum quoque non nisi rufos immolant: tam accuratam adhibentes observationem, ut si bos vel unum capillum album aut nigrum habeat, non immolandum censeant.

Jucunda ex Diodoro suppeditanda est historia, magnum superstitionis Ægyptiacæ monumentum, quo & aperte declaratur, justam fuisse Mosi, Hebræisque timendi causam: Adeo autem mentes hominum ea superstitio pervasit; adeoque infixus animis horum est cultus, ut quo tempore Ptolomæus Rex a Romanis socius atque amicus dictus est, applaudentibus Ægyptiis, Italosque ad se venientes summo studio colentibus, maximeque annitentibus, ne quam dissensionum, aut belli causam
pra-

præberent; tamen cum quidam Romanus selem occidisset; ad domum ejus concursu facto, neque a Regis ad id missis Principibus, neque Romano-rum timore, a pena hominis absterri potuerunt; quamvis non sponte Bestiam occidisset. Quem rem non auditu percipimus, sed visu. Iram itaque omnem evomissent in Hebræos, si coram ea sacrificassent animantia, quæ in Ægypto immolari non licuit, deficiente Sacerdotum sigillo, quo Sacrificio declarabantur idonea.

Novam abominationis Ægyptiacæ causam adjiciam ex Iside Plutarchi p. 363. Θύσιμον γὰρ ἔφίλον εἶναι θεοῖς, ἀλλὰ Ἰδαντίον, ὅσα ψυχὰς ἀνοσίων ἀνθρώπων καὶ ἀδίκων εἰς ἔπερα μελαμφομένων σώματα συνέληφε, διὸ τῇ μὲν κεφαλῇ τὸ ἱερεὺς κατὰραστῆται, καὶ λοιπὸν ψαύτης, εἰς τὸν ποταμὸν ἐρίπτεται πάλαι, νῦν δὲ τοῖς ξένοις ἀποδίδονται: τὸν δὲ μέλλοντα θύεσθαι βέβη, οἱ σφραγιστὰὶ λεγόμενοι τῶν ἱερέων, καλεσμεῖνον, τὸ σφραγισθῆναι, ὡς ἰσχυρῇ Καστῶ, γλυφὴν μὲν ἔχουσα ἀνθρώπων εἰς γένυ καθεκόμενα, ταῖς χερσὶν ὀπίσω ἐπηγμένας, ἐχούσα κατὰ τὸ σφραγῆς ἑξίφθαι ἐγκείμενον: non enim arium esse ad victimam præstandam id quod carum sit Diis; sed contra iis corporibus sacrificandum esse, quæ animas impiorum & iniquorum hominum in alia corpora transcentes exceperunt. Itaque in caput victimæ exsecrati, amputatum in flumen abjiciebant antiquitus, nunc peregrinis id dant: & bovem qui immolandus est, sigillo impresso notabant Sacerdotes certi, qui Sphragistæ, id est, Sigillatores dicebantur. Sigilli autem sculptura exprimebatur, ut Castor perhibet, homo in genua desidens, manibus post tergum reductis, jugulo ense imminente. Hac ex disciplina certum est atque exploratum, Ægyptiis odiosa fuisse Hebræorum sacrificia. Illi abominandas victimas Diis suis litabant; hi sacras Deoque gratas pecudes mactabant, suavemque odorem spirantes. Illi suis sedibus nefarias animas pellebant, & sceleratas; hi sanctas, & felices amandabant, si fides Ægyptiis.

Sacris animantibus Ægyptios non semper pepercisse, docemur & a Plutarcho de Iside p. 380. Magno autem astu incidente, ac molesto, qui ultra modum adducat, vel pestilentes morbos, vel alias iniustitias calamitates; Sacerdotes quadam eorum quæ coluntur animalium, tacite abducentes in tenebras; ἀπειλᾶσι καὶ δεδιόντων τὸ πτώτον, ἂν δ' ὀπμείνη, καθερεῖσι, καὶ σφάττεισι, ὡς δὴ πῖνα κατασμὸν ὄντα τὸ δαίμονος ἔτον, ἢ κατασμὸν ἄλλως μέγαν ἐπὶ μεγίστοις: terrent

primum ex minis, sin malum duret, immolant atque mactant, tanquam supplicium aliquod Genii hoc si esset, aut alias expiatio magni mali, magna ex iis quadam in sepulchrum Apidis conjiciunt, existimantes se molestiam Typhoni objicere.

A N. XLII. NUM. XXXII.

Baronii circa Philonem error ex Legationis ad Cajum Libro. Bis conventum a Judæis fuisse Petronium ostenditur. Josephi narrationem ad verum hic magis accedere quam illam Philonis probatur. Josephus ab injuria Baroniana defenditur.

L Anguere Josepho Baronii gratiam, sciunt & tenent qui ejus Annales evolvunt, hic accuratum Historicum non modo Philoni committit; sed etiam illum falsi aperte postulat, de narratione rerum coram Petronio gestarum. Philonem porro eo Josepho antetulit, quod antiquior erat, Quæ ratio nihili est, cum Josephus in illis ipsis locis degerit, ubi palam ea contingere quæ memoriæ prodidit, audita ab oculatis testibus. Tradit Philo (verba sunt Pürpurati) Judæos semel convenisse Petronium, in Phœnicia messis tempore: Josephus vero tempore serendorum agrorum, idque iterum accidisse, & Ptolemaïde primum, inde Tiberiade Petronium convenisse affirmat. Qui cœco impetu animi in alios incurrunt, nil cernunt mente, nil vident. Justis oculis si Philonem Baronius legisset, bis conventum a Judæis fuisse Petronium præfracte non negasset. Prima vice ex mandato, secunda sponte. En ipsum Philonem testimonium dicentem in Baronium. Deinde honoratiores Judæorum Sacerdotes, & Magistratus evocat, indicaturus eis Caji mandata; simulque suasurus, ut patienter ferrent jussa Domini, & caverent mala imminencia. Paratum enim esse robur exercitus Syriaci ad edendas per totam eorum Regionem strages maximas—Interea qui in Sancta Urbe, cæteraque Regione, famam hujus conatus audierant, velut de communi sententia coorti, reseram dante dolore publico, profecti sunt uno agmine, desertis oppidis & castellis, & adibus, continuatoque itinere contenderunt in Phœniciam, ubi tunc agebat Petronius.

Nec

Nec eo dissentit a Philone Josephus, quod ille in *Phœnicia*, hic *Ptolemæide* consistentem Petronium a Judæis conventum fuisse prodidit, cum Ptolemæis urbs esset Phœniciæ: Plin. l. 5. c. 19. *Hic redendum est ad oram atque Phœnicen — juxta Colonia Claudii Caesaris Ptolemæis, quæ quondam Ace.* At inter se differre de minutioribus circumstantiis ingenue fateor; tempore scilicet, & loco secundi Judæorum adventus, quem Philo in Phœnicia messis tempore, Josephus vero Tiberiade, & sementis diebus contigisse scribit. Hic major mihi est Josephi autoritas, quam Philonis, cum Josephus ea memoret, quæ magno Theatro spectata fuerant; & Petronii voce, & plausu ingenti Judæorum sonabant adhuc Tiberiadis luci, murique. Fama & recens & publica, & constans volabat, cum Legationis Judæorum ad Petronium susceptæ, tum & tristis spectaculi procumbentium ad Præfecti pedes, nudantiumque jugulos ad excipiendos ictus, ut rei gestæ locus vel lippos, tonsoresque non lateret. Hoc ex fonte, illimi certe atque purissimo, Josephus hausit, Judæos multo hominum numero occurrisse Petronio Tiberiadem: ut immerito Purpuratus & hic Josephum pene pedibus proculcet: *Ex his igitur aliisque erroribus quam vacillet talis Historici fides, omnes facile judicabunt.* Bona verba! Josephus hominem egit, erroris rore quandoque respersum; sed illi navi fidem non detrahunt præstantissimo Historico. Quanto turpior est error Aquinatis, qui tamen & Princeps Scholæ Latinæ, & Doctor Angelicus audit: num lulentior Chronologia animo concipi, mente fingi potest, quam illa Thomæ: *Christus autem passus est circa finem imperii Caesaris, quo mortuo, successit ei Cajus Imperator, qui vixit 4. annis; post quem Nero factus est Imperator.* Sic Claudius eliditur. Nemo omni ex parte beatus; ne vel ipse quidem Baronius, sacra licet purpura ornatus incesse-

Thom. iij
2 Cor. c. 21.

EXERCITATIO OCTAVA.

A. N. XLIII. NUM. XII.

De Christiani nomine, discipulis apud Antiochiam indito. An faciendi discriminis causa affixum fidelibus, quo distinguerentur a Dosithæi discipulis: Do-

Claud.
Imp. i.

Ggg 3

sithæi

sithæi hæretici plures. Alter ante, alter post Christum. Dosithæi Christo antiquioris mores, ex Epiphanio docentur. Notabilis Drusii observatio de Dositheo. Dositheanorum disciplina. De Dositheo Scalligeri sententia ad examen revocata. Rejicitur ex Patribus. דוסיθאי Hebræum, optime reddi per Δοσιθεον ostenditur. De Dositheo post Christum. Verosimile Apostolis non esse coævum, sed paulo juniorem, quod declaratur ex insigni loco Origenis. De origine Dosithæi, sententia Autoris Recognitionum. Qua de causa Christiani nomen discipulis impositum? Nominis majestas ab hæreticis usurpati, obtendendo turpitudini suæ color. Oraculum Esaïæ de imponendo hoc nomine explicatur. Vis nominis compluribus exemplis declarata.

SANCTUM felixque Christiani nomen, quo nullus honorificentior titulus mortalibus unquam addi potuit, Christi discipulis Antiochiæ degentibus, primum impositum est. Quæ res nil dubitationis habet. De causa imponendi nominis mota quæstio est a Conditorum Annalium: Qua vero occasione pristinum Discipulorum sit mutatum in Christianorum, Sanctus Athanasius hanc affert causam. Atqui disputatio Athanasii cum Ario, probo judice, merito Magno Athanasio, Alexandrino Episcopo, abjudicatur. Sufficiat Bellarmini judicium ad alia festinanti: Utrum sit ab Athanasio, an ab alio scriptus, non facile judicari potest. Vigilio Afro librum vindicant Eruditi. Sed cujusnam Autoris fuerit illa disputatio laudata a Baronio, parum refert. Hoc unum observandum, Vigilium materiam suppeditaſſe gravissimæ quæstioni, de ætate Dosithæi hæretici: Omnes, inquit, qui credebant Domino nostro Jesu Christo, non Christiani, sed discipuli tantummodo nominabantur. Et quia multi novorum dogmatum autores existerant, Doctrina obviante Apostolica, omnes sectatores suos nominabant: nec erat ulla nominis discretio inter veros falsosque discipulos, si-ve qui Christi, si-ve qui Dosita, si-ve Theoda — Apostoli convenientes

Antiochiam, omnes discipulos novo nomine, id est Christianos appellans. Quibus aperte constat disputationis Autorem in ea versari sententia, Dositheum Apostolis fuisse coævum.

De ætate Dositheï subdito huic Athanasio Baronius palam consentire videtur. Si verum volumus, complures distinguendi sunt Dositheï. Hoc nomine ornatus hæreticus, diu ante Christum editus est. Epiph. Hær. 14. Ἐν σπαλαίῳ δὲ ἀναχωρῶν δι' ὑπερβολὴν ἐθελοσοφίας, ματαίως καὶ ἀποκρηπικῶς ἐν νηθείᾳ καρτερῶν, ὡς λόγος ἔχει, θνήσκων ἀπέθανεν ἐν ἐνδεείᾳ ὄψι καὶ ὕδατος ἐκυσία διηθέντε γυνώμῃ. Deinde in speluncam secedens præ affectata quadam sapientia, perpetuis se, uti ferunt, jejuniis inaniter ac simulata pietate confecit, donec cibi ac potus inedia, voluntaria, scilicet, morte consumptus est. Adultam Dositheo huic antiquitatem esse contribuendam, docet Hieronymus in Dialogo adversus Luciferanos, & Hieronymo antiquior Tertullianus de Præscript. Taceo enim Judaismi hæreticos, Dositheum, inquam, Samaritanum, qui primus ausus est Prophetas, quasi non in Spiritu Sancto locutos, repudiare. Taceo Sadduceos, qui ex hujus erroris radice surgentes, ausi sunt ad hanc hæresin etiam Resurrectionem caris negare. Accurata est doctissimi Drusii observatio: Fuerunt autem plures hoc nomine: nam in Johasin memoratur quidam ex discipulis Sammai, qui Christo coævus fuit: & alius Dosithai, filius Rabbi Jannai, discipulus R. Meir. in Ilmedenu sectione, & sedit Jacob, mentio alterius Dosithai, qui similiter Patrem habuit Janneum, per hæc verba Sennacheris, misit ad Samaritanos Samariam R. Dosithai, filium Jannai, ad docendum eos Legem. de 3. Sect. l. 3. c. 4. 123. Dositheanorum ab hoc parente satorum, tale dogma fuit, referente Epiphanio: Resurrectionem admittunt, & severiora apud illos sunt instituta vivendi. Item ab animatis abstinent. Nonnulli etiam post nuptias uxoribus mortuis continentiam servant. Alii virginitatem retinent. In eo vero cum aliis consentiunt, quod & circumcisionem, & Sabbatum colunt; Et cujuslibet hominis contactum devitant, quod universos abominentur. Eadem porro cum aliis jejunia, atque exercitationes adhibent.

Magnus ille Scaliget de Dositheï antiquitate multum decerpfit, Elench. Trihær. c. 15. Mihi sane, inquit, Dositheus non ita vetustus esse videtur, ut ab eo derivari potuerint Sadducei, Secta vetustissima, ut vult Epiphanius, quod valde miror ab eo dictum; præsertim cum Saddu-

cai Resurrectionem negarent, Dosithei assererent. — Quare nil alienius a vero, quam illud: Σαδδουκαῖος ἀπίστωμα ὄντες ἀπὸ Δοσιθέου ἔργελεγμένους: quæ Scaligeri præcipitanter nimis, & festinanter scripta. Dosithei progeniem fuisse Sadducæos, non unus censuit Epiphanius; sed una cum Epiphanio, Hieronymus, & Tertullianus, qui pridem Scaligerianæ rationi solutionem quæsierat: locum jam excrisimus, cui addendus & Hieronymus, in Dialogo adversus Luciferanos: Taceo de Judaismi hæreticis, qui ante adventum Christi, Legem traditam dissiparunt: quod Dositheus Samaritanorum Princeps Prophetas repudiavit: quod Sadducæi ex illius radice nascentes, etiam Resurrectionem carnis negaverunt. Sadducæos Dosithei dogmatibus addidisse quid verat? Eo peccasse Vir Illustis videtur, quod plures Dositheos non distinxerit. Omnino autem, inquit, frigidum & ineptum putare Δοσιθεῖ esse Dositheum. Primo Dustai est nomen mere judaicum: Δοσιθεῖ autem mere Græcum. Deinde Dustai non potest esse Hæresiar-ches Dositheus, propter ἀναχρονισμόν, quia ipse Dustai, quem ineptissime Severius putat esse Dositheum, superfuit excidio Templi: quæ vigilata transverso calamo, Clarissimum Scaligerum delevisse vellem. Si Hebraicum Δοσιθεῖ Græce reddatur, fiet Δοσιθεῖ. Quo nomine, falsus ille Hyrcani amicus donatus est: ἀνενέστην λέλ. & ἤρισαν δὲ ναὶ Δοσιθεῖ πνι. Quem Hebraice appellatum fuisse Δοσιθεῖ nullus dubito. Origini Dosithei aptum nomen fuit, atque conveniens. ἐπὶ τὸ συνεμίσγη Σαδδουκαίων, ὁρμώμενος εἰς τὰ ἑ Σαμαρειτῶν ἔθνη: cum enim Judeus esset, sese ad Samaritanos adjunxit. Epiph. p. 30. nullus vero hic ἀναχρονισμός esse potest, cum non unus & idem Dositheus, qui ante, & qui post Christum vixit; sed duo qui suo quisque discrimine, accurate a Patribus discreti fuerunt.

An Dositheus ille qui post Christum floruit, venena sua tempore Apostolorum sparserit, mihi est in dubio. Id quidem indicare videtur Origenes Hom. in Matth. 27. Non multi fuerunt homines in tempore Apostolorum, qui Christos se esse duxerim, nisi forte Dositheus Samaritanus, unde & Dositheani dicuntur, & Simon. Crediderim tamen Dositheum non eo processisse audaciæ, ut vitam ducentibus Apostolis, totumque terrarum Orbem miraculorum fulgore perstringentibus, ad Filii Dei dignitatem impie niteretur. Itaque dubitandi nota, forte, ab Origene usurpata est, L. 6, Contra Celsum insignis locus est,

est, probandæ huic Chronologiæ: Dositheum vero nec in principio floruerunt; nunc autem esse penitus desierunt, ita ut si eorum numerus explicetur, ne ad triginta quidem accesserint. Atqui in principio floruisse, si cœvus Apostolis Dositheus. Vitam ducentibus Apostolis, Hæreticos ascitis sibi discipulis non exuisse caput, ut Principes sectæ evaderent, documento est pulcher ille Hegesippi locus apud Eusebium, l. 3. c. 32. Postquam sacer Apostolorum cœtus vario mortis genere extinctus est, efflueratque jam ætas hominum illorum qui divinam ipsam sapientiam suis auribus auscultare meruerant, tunc demum exorta est impij erroris conspiratio, fraude & malitia falsorum Doctorum. Dosithei Epocham a morte Joannis Baptistæ deduxit Recognitio- num Autor. l. 2. Interfecto etenim, sicut scis & ipse, Baptista Joanne, cum Dositheus Hæreseos suæ iniisset exordium, cum triginta principalibus discipulis, & alia muliere quæ Luna vocata est: unde & illi triginta quasi secundum Lunæ cursum in numero dierum positi, videbantur. Simon hic, malæ ut diximus gloriæ cupidus, accedit ad Dositheum: & simulatis amicitij, exorat ut si quando aliquis ex illis triginta obiisset, in locum defuncti se continuo subrogaret: quia neque statutum numerum excedere apud eos fas erat, neque ignotum aliquem inserere aut nondum probatum. Unde & ceteri Studentes digni loco ac numero fieri, secundum Sectæ suæ instituta, placere per omnia gestiunt, quo possit unusquisque ex his qui illum numerum sequuntur, cum forte aliquis, ut diximus, decesserit, dignus videri qui in locum defuncti substitui debeat. Igitur Dositheus plurimis ab hoc exoratus ubi locus intra numerum factus est, introduxit Simonem. Sed hic non multo post incidit in amorem mulieris illius quam Lunam vocant. Fides Autorem appellet.

Gravi de causa Christiani nomen discipulis additum. Nec mihi ea probatur, quæ ex Athanasii cum Ario disputatione a Baronio suffecta est; cum tanta sit nominis hujusce dignitas majestasque, ut vel ab impurissimis usurpetur, obtendendo suæ turpitudini color. De Marcionis discipulis Justinus id testificatur apud. Euseb. Hist. l. 4. c. 11. Καὶ πάντες οἱ ὑπὸ τῶν ἀρμήλων, ὡς ἐφάμην, Χριστιανὶ καλεῖσθαι: omnes tamen eorum sectatores, Christiani, ut diximus, appellantur. Itaque communi hac Nota, germani Christi discipuli, a falsis judicari, distinguique non possunt. Hinc tamen nobilitas illustratur nominis. De Heterodoxis sapienter Epiphanius, Hær. 29. n. 6.

Καὶ γὰρ καὶ νῦν ὁμανόμεως ἡ ἀνθρώποι πάσας τὰς αἵρέσεις, Μανιχαίους τε Φημὶ, καὶ Μαρκιωνίτας, Γνωστικὰς τε, καὶ ἄλλας, Χριστιανὸς ἴδὲς μὴ ὄντας, Χριστιανὸς καλεῖται, καὶ ὁμῶς ἕκαστη αἵρεσις, καίπερ ἁλῶς λεγομένη, καταδέχεται ἵνα χαίρῃσιν, ὅτι ἂν ὀνόματι τοῦ κοσμεῖται: nam & hodie Hæreses omnes, Manichæi, scilicet, Marcionita, Gnostici, caterique qui Christiani non sunt, Christianorum tamen ab omnibus nomine comprehendendi solent: & unaquaque Secta, licet alio nomine censeatur, id sibi nominis libenter asciscit, quod hoc esse sibi decori, atque ornamento judicat.

Mutatio nominis & facta est, & in Annales relata, ut impletorum tandem Oraculorum esset indicio. Sic nempe cecinerant; Ecce servi mei latibuntur, & vos confundemini: Ecce servi mei laudabunt præ exultatione cordis, vos clamabitis præ dolore. Interficiet vos Dominus Deus, & servos suos vocabit nomine alio. Es. 65. 15. Romanorum quippe impetu extincti, & pene deleti fuere Judæi increduli, ruentibus de culmine Hierosolymis: quicumque vero ad Christi disciplinam eruditi sunt, illis adjunctum fuit id nominis, quod non solum pios Reges delectat, sed etiam sine satietate delectat. Dulce decus nostrum, felixque præsidium hoc in nomine collocatur: est enim argumentum atque pignus communitatis quæ nobis est cum Servatore Deo nostro: sic ostendit palam atque declarat suis se totum, suæque omnia communicare, ut in unum quasi corpus coalescamus, eodem insignitum titulo. Nec enim nudo & inani nomine nos dignatus est, sed constituit & Reges, & Sacerdotes, & Prophetas: hoc illud est dignitatis nostræ monumentum: hæc in adversis omnibus consolationis argumenta.

Ne id quidem prætereundum est, quod contigit Antiochiæ, imperante Justiniano; unde Theopoleos nomen est consecuta. Terræ ingenti motu, sedibus pene excutienda quatiebatur; imminenti ruinæ Christi nomen remedio fuit: Unusquisque enim civium, Christi nomen præ foribus inscribens, eo modo terræ motum dispulit, cum Deus religioso cuidam homini oraculo hæc verba foribus inscribere præcepisset; Christus nobiscum, state. Niceph. l. 17. 3. Sic se Divini nominis virtus exeruit, ubi primum omnium inditum est, quasi paratum calamitati futuræ remedium. Securus & omnium fuit Martyr ille, & re Sanctus, & nomine, quod titulo Christiani decoraretur. Supra mortalium omnium captum

captum cum verbera sustinisset; hoc nomine veluti clypeo tectus, adversariorum impetus fregit, Ac tanta firmitate eis resistit, ut nec suum, nec gentis, aut civitatis ex qua esset oriundus nomen, nec utrum servus esset, an ingenuus prolocutus sit: Ἀλλὰ πρὸς πάντα τὰ ἐπερωτωμένα ἀπεκρίνατο τῇ Ῥωμαικῇ φωνῇ, χριστιανὸς εἰμι, ἔτο καὶ ἀντὶ ἐνόματό, καὶ ἀντὶ πόλεως, καὶ ἀντὶ γένους, καὶ ἀντὶ παντὸς ἀπαχθήλως ὁμολόγει: Sed ad omnes interrogationes Romana lingua responderit, Christianus sum. Hoc sibi nomen, Patriam, genus, omnia denique esse subinde profitebatur, neque aliam vocem ab eo Gentiles extorquere valuerunt.

Euf. H. A.
l. 5. c. 1.

A N. X L I I I. N U M. X I V.

De Carpocratianis geminus error Baronii. Epiphanium nec dixisse Carpocratianos primum sibi Christiani nomen imposuisse, nec dicere potuisse demonstratur. Plurimi ante Carpocratem Hæretici floruerant.

ADhibendis obscuritatis latebris, Sanctum Christiani nomen Hæretici sibi accommodaverunt. Hinc inusta Ecclesiæ infamia, quod monstra hominum nulla virtute redemptorum, in loco numeroque Christianorum haberentur. Præcipue Corpocratiani imprefere dedecus Sacro Christi corpori. Sed fides Conditori Annalium hic non est adjungenda: Ac verissime quidem dictum, quod Hæretici suos sectatores Christianos etiam appellare consueverunt. Quæ vero sequuntur in falsum incidunt: Fecisse id primum inveniuntur Carpocratiani, ut Autor est Epiphanius. Quod purpurati πατόραμα representato Epiphanio coarguitur. Ἐστὶ δὲ ἐν τῷ Σατανᾷ παρεσκευασμένοι, καὶ περιβεβλημένοι εἰς ονειδισμὸν καὶ σκάνδαλον τῷ θεῷ Ἐκκλησίας: ἐπέθεντο γὰρ ἐαυτοῖς ὑπὸ κλην χριστιανόι, πρὸς τὸ σκανδαλίζεσθαι τὰ ἔθνη δι' αὐτῶν, καὶ σκοτίζεισθαι τὴν τοῦ αἰγίας τοῦ θεοῦ Ἐκκλησίας ὠφελείαν: quod hominum genus, ad Ecclesiæ Dei probrum, & offendiculum adornasse, ac submisisse Satanas videtur; quippe qui Christianum sibi nomen indiderint, ut propter illos offense Nationes ab sancta Dei utilitate abhorream: καὶ τὸ αἰληθινὸν κήρυγμα τοῦ θεοῦ ἐκείνων ἀθεμιτεύσας; nunciatamque verita-

tem ob immania illorum facinora, & incredibilem nequitiam repudient. Impuros quidem Carpocratianos Christiani nomen sibi imposuisse dixit Epiphanius; at primum id fecisse, nec dixit, nec dicere potuit. Ævo Apostolorum lupi jam venerant cum indumentis ovium: jam Titus de fugiendis Hæreticis Paulum habuerat monitorem, *Hæreticum hominem, post unam & alteram admonitionem devita.* jam Hymenæus & Alexander fidei fecerant naufragium. Nicolaitæ Carpocratianis natu majores fuisse ex ipsa Scriptura sciri facillime potest. An impuri illi homines abdicassent Christiani nomen, quo & Ecclesia maxime gloriabantur, & ipsi olim affecti fuerant?

A N. X L I I I. N U M. X V I.

De conjectis Judæorum in Nazaræos maledictis, apud Epiphanium. An ad Christianos pertineant? Affirmantis Baronii sententia pugnans cum illa Epiphanii quæ defenditur. Nazaræorum nomen, diu ante Epiphanium appellationi Christiani decesserat. Capitale odium Judæos inter Nazaræos Hæreticos exercebatur. Judæi & Nazaræis infensiores quam Christianis.

Nazareth urbs ingloria & ignobilis, dedecus suum Christi discipulis affixerat. A prima memoria observatum fuerat, nullum ex hac civitate ortum esse Prophetam. Propterea a candido illo Viro Nathanaele dictum, *a Nazareth potest aliquid boni esse?* Sed & Tertullus Orator, feralia Rhetoricæ suæ tela contorquens in Paulum, *invenimus*, inquit, *hunc hominem Autorem Sectæ Nazarenorum*: quod Nazarenorum nomen, Heterodoxorum peculium tandem aliquando fuit, simul & Baronianæ in Epiphanium animadversionis ansa. Canino dente Christianos omnes a Recutitis peti, certum atque exploratum. At quæstionis est, an imprecationes illæ solemnēs quibus Judæi suis in Synagogis Nazarenos proscribere, referente Epiphanio, Hæreticos, vel recta Christianos omnes ferierint? Purpurati hæc est sententia, *Verumtamen cum ex Apostolorum Actis perspicue*

picue appareat, omnes Christianos a Judæis aque dictos esse Christianos, ad ipsos Christianos potius quam ad Hæreticos, eo nomine nuncupatos, eam pertinuisse Blasphemiam existimamus. Quibus adversatur atque repugnat Epiphanio, Hær. 29. n. 9. & μόνον γὰρ οἱ Ἰουδαίων παῖδες πρὸς Ἰσὲν κέκτυνται μῖσος, ἀλλὰ ἀνισήμενοι ἔωθεν, καὶ μέσης ἡμέρας καὶ ὡρὴν τὴν Ἑσπέραν, τῆς δ' ἡμέρας, ὅτε ἐν χαῖς ὁμιλεῖσιν ἐν ταῖς αὐτῶν συναγωγαῖς, ἐπαρῶνται αὐτοῖς, καὶ ἀναθηματίζουσι, φάσκοντες ὅτε ὁμιλοῦνται ὁ θεὸς ἰσὺς Ναζαρεῖτης: neque enim Judæorum posteri solum capitali odio prosequuntur; sed & mane, ac meridie, & ad vesperam, ter de Die, cum in Synagogis suis ad orandum conveniunt, diris illos deponent, ac solenni imprecatione proscribunt. His Nazarenos proprie peti, non Christianos, argumento est Nazareni nomen, quod temporibus Epiphanii, Christianis non imponebatur. Jam imperante Nerone, Nazæreorum titulus Christiano nomini decesserat. Quocirca a Tacito memoriæ proditum: Ergo abolendo rumori, Nero subdidit reos, & questissimis pœnis affecit, quos per flagitia invidiosos, vulgus Christianos appellabat. Annal. l. 15. c. 10. Præterea Judæi & Nazaræi hostili odio certabant: itaque hi par pari referentes, omne maledicentiæ virus in alios affundebant; qua de re audiendus Hieronymus: Dux domus, Nazaræi qui ita Christum recipunt, ut observationes Legis veteres non amittant, duas familias interpretantur, Sadducæi & Hillel. & cap. nono: Nazaræi quorum opinionem supra posui, hunc locum ita explanare conantur, adveniente Christo & prædicatione illius coruscante; prima terra Zabulon, & terra Nephtalim Scribarum est erroribus liberata, & gravissimarum Traditionum Judaicarum jugum excussit de cervicibus suis. Denique solida ratione probatur ab Epiphanio Judæos omnia maledicta in Nazaræos contulisse. Καὶ γὰρ ἰσὺς τοῖς ἑσπότερον ἔειπεν, ἀλλὰ τὸ διὰ τῶν Ἰουδαίων αὐτὸς ὄντως, Ἰησοῦν κηρύσσειν εἶναι χριστὸν, ὅπερ ἐστὶν ἐναντίον τοῦ ἰσὺς ἐν Ἰουδαίᾳ ἰσὺς χριστὸν μὴ δεξιόμενος: in hos enim sunt acerbioris animo, quod cum e Judæorum numero sint, nihilominus Jesum esse Christum prædicant, quod iis qui Judæorum adhuc ceremonias colunt in primis est contrarium, qui Christum videlicet repudiant. Quæ Petaviana versio, mihi tamen non admodum probatur: cum Nazaræni & Judaicos ritus, & Christi disciplinam una observarent; malletm itaque simplicius vertere: quod Judæis qui Christum non recipiunt contrarium est. Nil igitur miri,

si Judæi odio longe majori Nazaræorum flagrantes, quam Christianorum, evomerent iram suam, & maledicta præcipue in Nazarenos, quos Apostatis, & Religionis suæ proditoribus ascribebant.

A N. XLIII. N U M. XVIII.

De Thaddæi ad Abgarum Peregrinatione. Error Baronii Chronologicus. Non ad Æræ Christianæ annum tertium & quadragesimum, sed ad 29. referendam esse Peregrinationem, ex Eusebio ostenditur. Doctissimorum virorum Guillelmi Cavii, & Abbatis Faidit sententia, hanc in Traditionem propendens, ad examen accuratius revocata, refellitur. De Epistolis Abgari ad Christum, & Christi ad Abgarum missis. Rejiciuntur Epistolæ tum ex silentio Scripturæ, ac Antiquitatis consensu, quæ scriptis Apocryphis Epistolam Christi ad Abgarum ascripsit; cum argumentis plurimis ex Epistolarum materia ductis. Peregrinatio Thaddæi falsi postulata 1°. ex circumstantia Temporis. 2°. ex statu Edessæ urbis, cui Ethnicus præesse videbatur imperante Trajano. 3°. ex rebus ipsis quibus Eusebiana narratio constat. Sanctum Abgarum Edessæ Regem, qui Anno Dom. 218. florebat, ansam dedisse fingendæ fabulæ, verosimile. Error Clar. Cavii de Origene ad vitium Æthiopissæ offerendum compulso, in transitu coarguitur.

NArrandæ Thaddæi ad Abgarum Peregrinationi, non una turgent Annalium Ecclesiasticorum pagina. Cui Traditioni Baronium non nihil adhibuisse fidei, mihi novum non est, aut inopinatum, cum ejusmodi ferculis, libentissime pascat animum. Verum

Verum non minima afficior admiratione, quod bene multi, cum in Gallia, tum in magna Britannia, Eruditissimi Viri, hanc ad fabulam inclinarint animum, his præcipue temporibus, quibus purpurea luce refulget Historia. Dicenda in tres partes dividemus: prima pars in Chronologiam Baronianam invehetur: secunda Abgari Epistolam falsi postulabit: tertia Thaddæi Peregrinationem ad examen revocabit.

Eodem anno (verba sunt Conditoris Annalium) *quadragesimo tertio a Christi Natali, ut Eusebius autor est, Thaddæus unus ex 72. Discipulis, Edessam Syria profectus, Abgarum Regem convertit.* Quæ Chronologia magno errore affecta est. Sectarium quidem Baronio Christophorson se præbuit: Ista 43. anno post Christum natum gesta sunt; quæ ipsi Eusebio adversantur, atque repugnant, ut ab Eruditissimo Valesio monemur, qui hunc Eusebii locum feliciter illustravit. Verbis Valesianis Baronianum errorem coarguemus: *Baronius qui vitiosam vulgarium Editionum Scripturam secutus est, adventum hunc Thaddæi retulit Anno Christi tertio ac quadragesimo: in quo tum ab Edessenorum publicis Actis, tum ab Eusebio longe discedit. Quippe in Actis illis diserte scribitur, statim post ascensionem Christi, hæc gesta esse, μετὰ δὲ τὸ ἀναλυσθῆναι τὸν Ἰησοῦν: Id ipsum repetit Eusebius in lib. 2. c. 1. Ubi etiam docet hæc gesta esse principatu Tiberii Augusti. Quod profecto stare non potest, si hæc in annum Christi tertium & quadragesimum conferrentur.* Legendum itaque ἐπεὶ ἐν ταῦτα τεσσαράκοντα καὶ τετρακισσὺς ἔτη: acta sunt hæc anno quadragesimo ac trecentesimo. Quæ Epochæ etiam atque etiam observanda est. Annus hic trecentessimus & quadragesimus juxta Edessenos, cadit in annum primum Olympidis 202. Etenim Edessenii annos suos numerabant ab Olympidis 117. anno primo, quo Seleucus regnare orsus est in Asia, ut scribit Eusebius in Chronico; a quo tempore usque ad initium Olympiadis secundæ ac ducentessimæ, anni sunt trecenti ac quadraginta. Porro, initium Olympiadis 202. incidit in annum 15. Tiberii Cæsaris, qui duobus Geminis Coss. est insignitus. Quæ verissime juxta ac sapientissime a Valesio observata, animo sunt percipienda atque memoria custodienda: hæc quippe Epochæ, maximo erit argumento, in Peregrinationem Thaddæi debellandam.

In Gallia Eruditus Abbas, cui nomen Faidit, in Britannia Clarissi-

rissimus Guillel. Cayius, ad Traditionem de Literis Abgari Christo missis, inclinant animum; quibus assentiri non possum. Ac primum Scripturæ silentium, etsi non nesciam a multis hic non magni fieri, frigidum tamen mihi non est subditarum Epistolarum Argumentum. Inscriptas in arena digito Christi literas, mox delendas, Joannes silentio non præterit; omisisset-ne Domini sui ad Abgarum Epistolam, quæ æterna memoria celebrari debuisset? Inscriptos Dei præcepta lapides, Moses & in Annales retulit, & Arca custodivit. Annon & Apostolos similis incessisset religio, & cura, ne Sacrum Christi Dei sui Scriptum, obscuratura ulla unquam esset oblivio? Præterea, quam Christus exaravit Epistolam, ea Scriptis divinis inseri debuit. Quid enim nisi Sanctissimum, Divinissimumque a Filii Dei manu conscribi potuit? Proindeque pars Novi Testamenti magna fuisset illa Christi ad Abgarum Epistola. Atqui hoc Thesauo non ditescit Ecclesiæ Canon: Imo a Gelasio palam publiceque damnata est hæc Epistola: *Epistola Jesu ad Abgarum, Apocrypha*. Dist. 15. Profecto, quamobrem de imagine Christi ad Abgarum missa Traditio rejicienda sit, nullus video, si illa de scripta Epistola admittitur? Urbis Edeffæ scrinia citantur testes missæ cum Epistolæ, tum imaginis. Sed nec officio Christi consentaneum fuit atramento intingere calamus; muneris erat, digito Spiritus viva Dei præcepta in mentibus mortalium inscribere.

Hunc etiam de Epistolis mihi ex animo scrupulum qui me stimulat & pungit, ut adversarii evellant postulo. Ἀπὸ τῶν ἀρχαίων, ex Archivis Edeffenis depromptæ sunt Epistolæ, Abgari, videlicet, & Christi. Quis porro tantum Edeffæ honorem casus attulit, ut Epistola Christo in Judæam versanti missa, ad hanc Urbem quasi jure postliminii redierit? Quædam & mihi injecta est dubitatio, quod honorificam Christo legationem a Rege decretam Evangelistæ oblivione intercipi passi fuerint, cum nulla felicior esset in Annales materia, sive Domini gloriam attenderimus, sive Ecclesiæ ædificationem. Sed in ipsis Epistolis, graviora adhuc deprehenduntur falsi vestigia. Rex Abgarus, Epistola per Ananiam cursorem missa, orat Christum atque postulat, ut morbum quo laborabat sanare vellet: votis continuo non annuit Christus; hoc unum pollicetur: *Cum primum ad Patrem me recepero, ex Discipulis meis*
aliquem

aliquem ad te mittam, qui morbum tuum curet. Hæccine est familiaris agendi ratio, & Christo consentanea? Petentibus ægris auxilia, Christum ea denegasse ullo-ne vestigio reperietur? Ad servum centurionis sanandum, filiamque Jairi suscitandam, rogatus accedit subito; & passus fuisset Regem, ejus amplexus & colloquia ambientem, imperium suæ urbis secum dividere cupientem, diu decumbere; Regem quem solo nutu & verbo, a limine mortis in gaudium sanitatemque restituere poterat? Quid magis conducebat ad Dei gloriam, doctrinamque Evangelii promovendum, quam felix illa Abgari restitutio, qua tot & mentibus errore laborantibus fuissent adhibita remedia?

Rescriptum Jesu ad Abgarum Regem per Ananiam cursorem sic habet: Ἀβγαρε, Μακάριος εἰ πειύσας ἐν ἐμοί, μὴ ἑωρακώς μὲν, γέγραπται γὰρ περὶ ἐμοῦ, ὅτι ἑωρακώς μὲν, μὴ πειύσεν μοι: *Beatus es Abgare qui in me credideris, quem non vidisti: de me enim scriptum est, eos qui me viderint non credituros in me.* Quænam est illa Scriptura? Divina-ne, vel humana? Christi quidem sermone scriptum est, Sacra Biblia significat. Ubinam locorum laudatum ab Epistola testimonium? Observatione digna est Valesiana Annotatio p. 19. Ubinam hæc scripta sint, in quo Veteris Instrumenti loco, adhuc quæro. In Joannis quidem Evangelio scriptum habetur, Dominum nostrum post Resurrectionem dixisse Thomæ. *Beati qui non viderunt, & crediderunt. Sed hæc Epistola Christi ad Abgarum Regem, siquidem vera est, objurcationem illam Apostoli Thomæ aliquot annis antecessit.* In c. 6. Esaiæ locus est huic plane similis, ad quem allussisse videtur Autor hujus Epistolæ. Versum capituli sexti nonum ni fallor indicat: Ἀκοῇ ἀκούς τε, καὶ εἰ μὴ συνῆτε, καὶ βλέποντες βλέψετε, καὶ εἰ μὴ ἴδῃτε: Sed Epistola vix accedit ad horum verborum similitudinem. Imprudens Autor Epistolæ aliud agens, ad Christi verba allusit, *Beati qui non viderunt, & crediderunt.* Joan. 20. Non ovum ovo similis: *Beatus es Abgare, qui in me credideris, & non vidisti.* Ab Epistolarum Conditore illud Parmenonis usurpari potuit:

Egomet meo indicio miser, quasi forex, hodie perii.
Ut ad brevia redeam, animi pendebat Abgarus; an Christus re vera Deus esset, aut certe Dei Filius? Abgaro quippe Filius Dei infra Patris naturam erat. Christi-ne sapientiam decebat, sic Abgaro rescribere

rescribere, ut de credendis nil præscriberet, removendo Regis errori? Denique, Gentium ad salutem vocatio, verbis disertissimis in Jesu ad Abgarum rescripto continetur: *Cum primum ad Patrem me recepero, ex Discipulis meis aliquem ad te mittam, qui & morbum curet, & vitam tibi tuisque omnibus præstet.* Quo novum ducitur in Epistolas Argumentum: certum quippe est, abditum & Apostolis, & Ecclesiæ Hierosolymitanæ fuisse Gentium ad fidem vocandarum mysterium, donec mandante Spiritu Sancto, Cornelius Christiana Religione imbueretur; proindeque & Epistolarum insolentes cum Discipuli, tum Apostoli fuere. Petro a Judæis de inito cum Cornelio commercio vexato, fortis & invicta defensio fuisset illa Christi ad Abgarum Epistola, quæ Ethnico Regi mittendum Apostolum pollicebatur.

Pauca de Thaddæi Peregrinatione dicenda supersunt. Nulla quidem apparet mihi causa negandi Præconem Christi, sive Apostolum, ut Hieronymus censet; sive Evangelistam, ut creditum Eusebio, nomine Thaddæum, Edessam se contulisse, Apostolis Judæa decedentibus, ut Regionibus Ethnicis Christi Religionem perferrent: id unum contendo, relatam ab Eusebio de Peregrinatione Thaddæi Traditionem, veris non consentire. Ac primum omnium observatu dignissima est illa temporis Circumstantia, quæ narrationi affigitur, *ἐπεὶ ἔχθη ταῦτα ἱεροῦσάνῳ ἱεροκασίῳ ἔτη: ἅτα sunt hac anno quadragesimo ac trecentesimo*, qui incidit in annum Tiberii quintum & decimum, Geminorum consulatu insignem. Quo sequitur pro certo habendum esse, Christum hoc ipso anno affixum fuisse cruci, si vera narrationis Autor referat. Atqui Christum a vita discessisse Anno Tiberii quinto & decimo, longe falsissimum est, cum ante hunc annum Baptisma non fuerit consecutus. Nec errori faciendo remedium imperii Proconsularis Tiberiani adhiberi potest, quod & fictum, & Autori narrationis incognitum, qui alia usus est Epocha, nempe Seleuci Regis exordio; quam *Æram Terna dhil-karnaim* Arabes vocant, id est, Epocham *ἡ διέπουλα*, cornigeri, sive Alexandri Magni, qui se Ammonis, sive Jovis Cornigeri filium existimari volebat. Initium hujus Epochæ ante Æram Christianam putatur 312. & est Perid. Jul. 4402. quo 117^a. Olympias init: ut vel ipsa temporis Circumstantia indicio sit, Autorem de Thaddæi

Peregrina-

Peregrinatione Traditionis, floruisse circa initia seculi tertii, quo opinio de morte Christo allata, Geminis Coss. emergere cœpit. Novum in subditam narrationem a Dione suppeditatur argumentum: Imperante Trajano, Edeßam regebat Regulus ab institutis Christianorum alienus, nomine Abgarus; ut enim Ægypti Reges *Pharaonis*, imperatores Rom. *Cæsaris* titulo ornabantur; sic Edeßæ Principes, *Abgari* nomine donabantur. Abgaro huic, filius fuit Arbandes appellatus, qui jubente Patre, solvit antiquos mores, ab auctore non modo Religionis, sed & ab ipsa honestate traditos. Abgarus partim persuasus ab Arbande filio, egregia forma præstante, ideoque Trajani familiaritatem adepto, partim ejus jamjam præsentis metu percussus, adventanti profectus est obviam, seque purgato, veniam consecutus est: *Nam filius ei splendida supplicationis instar aderat.* Abgarus quidem inde Trajani amicitiam meruit, eique tunc epulum præbuit: *ἐν τῇ τῷ δεῖπνῳ παῖδα ἑαυτὸν ὀρχηστὰς βαρβαρικῶς παρήγαγεν:* hac cœna filium, Barbaro quodam more saltantem, produxit. Dio. l. 60. p. 780. Fallor, aut Dio, Trajani formosos in pueros affectum, integumentis involutum oculis subjicit. Hoccine Abgari factum Christianum est? An Christi discipuli Barbaricis saltationibus tum indulgebant, a quibus vel Ethnici paulo graviores, maxime abhorrebant. Arbandis ille Pater, Abgarum, quem Thaddæus ad fidem ut aiunt perduxerat, genitorem aut decessorem habere debuit: concessio Abgarum cum Subditis, monente Thaddæo, Christi imbibisse Religionem. An ejus successor instituta Christianorum non ita pridem inducta, tam turpiter repræsentasset? An tam subito miraculorum Thaddæi, instillatæque Doctrinæ impressa vestigia delcta fuissent? vestigia, inquam, quæ in publicis Edeßæ monumentis inhærebant: *ἐν γὰρ τοῖς ἀντίθι δὴ μουσίοις χώρταις, τοῖς τὰ παλαιὰ καὶ τὰ ἀμφὶ τὸν Ἀβγαρον ποιεῖσθαι θεάεσσι, καὶ ταῦτα εἰς ἔτι καὶ νῦν ἐξ ἐκείνης πεφυλαγµένα ἐνέσθαι:* siquidem in monumentis publicis, in quibus Antiquitates Urbis, & res gestæ Abgari continentur, hac etiam ad nostram usque ætatem conservata reperimus.

Denique, hæc Edeßenorum Traditio nugis scatet, dignis quæ puerorum & vetularum committantur auribus. Mittitur ad Regem Thaddæus, qui provinciæ suæ veluti ignarus, ad Tobiam filium Tobix recta divertens, multis clarum se miraculis reddidit,

antequam conveniret Abgarum, cujus tamen causa Edessam contenderat. Cum Thaddæus esset ingressus, Abgarus Proceribus suis circumseptus, in ipso intrantis Thaddæi vultu divinum nescio quid videre sibi visus est. *Ὅπερ ἰδὼν Ἀβγαρος προσεκύνησεν τῷ θαυμάῳ: quo conspecto statim Thaddæum adoravit.* Quid? Princeps Apostolorum Petrus, Cornelium Centurionem genibus ejus advolutum erexit, & Thaddæus Petro dignitate inferior, sibi a Rege exhibitam adorationem non abnuit; nec palam pronunciavit, *surgere; & ego ipse homo sum?* Et vidit filium Abdi, nomine Abdum, se quoque ad pedes ejus abjicientem? Hæcine moribus Apostolicis consentiunt? Omnia sane videntur insulse scribi hac in Fabula. Abgarus oraverat atque postulaverat Thaddæum, ut de Christi potentia, gloria, adventu, verba faceret, quid ad hæc Thaddæus? *Nunc quidem, inquit, parcam dicere, quandoquidem ad verbum Dei palam omnibus nuntiandum sum destinatus.* Quænam est illa perversa sapientia Thaddæi? Familiæ Commentariensis Paulus & Silas, *subito locuti sunt sermonem Domini,* & Thaddæus horam prorogat concionandi apud Aulam Regiam, audiendi Evangelii cupidam? Nec timuit ne inopinata & improvisa mors Abgaro ejusque familiæ accideret? An Apostolica phrasis hæc est? *Ἐμικρύεν αὐτῇ τὴν Θεότητα:* Divinitatem suam Christus ipse minuit. Anno Domini 218. a Julio Africano observatum, *Abgarum Sanctum virum regnasse Edessa:* unde animum institui ad cogitandum, improbable non esse Sanctum Abgarum dedisse ansam fingendæ fabulæ. Cæterum, a Matthia a Michou observatum est, *Rutenos inter Sanctos, plus colere Thaddæum Apostolum; asserentes quod eos converterit, & fidem Christi docuerit l. 2. c. 1.*

Apud eruditos Biblioth. Univers. conditores, hæc ex Eruditi Cavii libro excerpta leguntur de Origene. *Ille menacerent de le faire mourir, a moins qu'il ne se resolut, ou de satisfaire la Brutalite d'une femme Ethiopienne; ou d'encenser aux Divinitez t. 6. an. 1637.* Qui gravis in error in transitu corrigendus est. Tristes viri casus aliter dictis expedit Epiphanius, Hær. 64. n. 2. *Κακομηχανία ἢ Διαβολικῇ ἐπενόησαν οἱ τῆς κακίας ἐργάται ἀγαρότητα τῷ ἀνδρὶ ἐπινοῆσαι, ἢ πμορίαν τοιαύτην ὀρίσαι, εἰς ᾧ ἔχρησιν δὴ τὸ σῶμα αὐτοῦ ᾧ ᾧ ἔχρησιν αὐτοῦ: tum illud vero Diaboli calliditate improbitatis artifices commenti sunt, ut ad turpitudinis necessitatem hominem adigerent, at-*
que

que ejusmodi penam statuerent, ut ad illius corpori stuprum inferendum Æthiopem compararent. Non ergo mulier indicatur, sed vir Æthiops: non stuprum Origenes inferre debuit, sed pati. Quibus apparet argumentum esse iners, quo tamen veluti potentissimo Eruditorum nonnulli moventur, ne evirationi Origenianæ fidem adhibeant. Hanc de Origene Traditionem Baronius revocavit in dubium: ad eam vero Petavius inclinans, e laqueis Baronianis expedire tentat Epiphanium: Atqui nos Epiphanium opponimus, quo neque antiquorem, neque graviolem requirere debemus, inquit ille. Transeat Epiphanii autoritas, atque gravitas. Testisne fuit oculatus? Minime gentium. Auritus ergo? Atqui Petavius sententiæ Paulinæ immemor esse non debuit: Adversus Presbyterum accusationem ne recipito, nisi sub duobus aut tribus testibus.

EXERCITATIO NONA.

A N. XLIV. N U M. I.

De Jacobæa in Hispaniam peregrinatione, pietatis ob-
tentu, nominumque ἱερονομίας, vulgus Christianorum
in fraudem sæpius deductum fuisse, exemplis complu-
ribus illustratur. Non improbable Evangelii præcon-
nem, Jacobum nomine, contendisse in Galaciam, fide
Christi hominibus imbuendis, qui honoris causa in
Apostolum Jacobum, Zebedæi filium, mutatus est. Fa-
bulosa Apostoli Legatio in Hispaniam refellitur,
 1°. *Ex alto totius Antiquitatis silentio. 2°. Ex Pro-*
vincia Jacobo a Patribus assignata, quæ ab Hispania
multum diversa 3°. Ex Martyrologio, quod de
hac Jacobæa Legatione non secus ac de Reliquiarum
ejus Translatione, mentionem agitasset. 4°. Ex pugna
cum perantiqua Traditione de mandato dato Apostolis,
ne ante duodecennium exirent Judæam. Jacobum
in Hispaniam non contendisse, in dispersione quæ Ste-
phani mortem excepit, multis demonstratur. An

Claud. Imp.
An. 2.

Herodes Tetrarcha Jacobo mortem imperaverit? Affirmantis secundum Antiquos nonnullos Clarif. Bailii, Glasguensis Professoris, gravis error, ex Josepho coarguitur.

GLoriæ Hispanæ æmula semper Gallia, sicut de Majestate imperii diu certavit olim, ita de sacro Reliquiarum Jacobæarum Thesauro nunc etiam contendit, ac Sanctorum ossium pulverisque dimidium sibi vindicat, quod apud Tholozeneses requiescit in Æde divi Saturnini, crebris clara miraculis, ab Apostoli Jacobi Reliquiis ibi patrat. Hoc Gallis præcise negant Compostellani: non nostrum inter litigantes tantas componere lites; utrinque miracula, utrinque fama, Traditiones utrinque junctis umbonibus concurrunt. Quibus forsan hic animis inducitur scrupulus, ne & Compostellani, & Tholozeneses decipiantur; illi viderint quibus hæc cordi sunt, & religioni. Satis est mihi si in Jacobi peregrinationem Hispanicam adversarium me intenderim.

Baronium audiamus: *Quod vero ad ipsum Jacobum pertinet, cum Hispaniarum Ecclesia omnes ex aquo profiteantur eundem Apostolum antea in Hispanias esse profectum, illicque primum predicasse Evangelium, & aliquot collegisse discipulos: nihil amplius quod de ea re dicamus, habemus, quam quæ sunt a nobis in Martyrologio Rom. notata.* Candorem Baronianum hic non laudare non possum, qui tandem rectius sapiens, telis suis fabulosam Peregrinationem confixit, non sine Hispanorum molestia, quibus quidem Baronius male audit, cum ob Tractatum de Siciliæ Monarchia, tum ob confutatam Jacobææ Peregrinationis fabulam. Deducere in fraudem homines obtentu pietatis, multis & olim fuit & hodie religio est. Si pius Vir aliquis gessit nomen cujusdam Apostoli, nunquam secus illum habuerunt, ac si unus & idem esset cum Apostolo. Qua de re insigne exemplum Sozomenus præbuit l. 7. c. 10. Pauli quondam Constantinopolitani Episcopi, corpus, præcipiente Theodosio, sepultum est in Ecclesia quam Macedonius, ejus persecutor, ædificaverat: *Ὁ κρη πωλὺς ἀγνοῦντας τὴν ἀληθείαν ὑπονοεῖν ποιεῖ Παῦλον τὸν Ἀπόστολον ἐνθάδε κεισθαι, μάλιστα δὲ κρη ταῖς γυναῖκας, ἣ δὲ δέμου τὸς*

τὸς πλείους : quæ causa est, ut multi veritatem rei ignorantes, ac præsertim mulieres, & quamplurimi ex plebe, Paulum Apostolum illic conditum esse suspicentur. Anno reparatæ salutis 800. Armenus, nomine Thomas Cananæus, qui in Indiam contenderat, ad prædicandum Evangelium, mutatus est in Apostolum. Seculo tertio Dionysius quidam Lutetiam petens, apud Gallos concionatus est; audit nunc Areopagita, ut obtentu tanti nominis, Gallici hujusce Apostoli adoleresceret autoritas. Evangelii Præconem, cui Jacobo nomen fuit, ad urbem Compostellanam accessisse, multum habet verisimilitudinis, cum Fabula veris sæpius innitatur: Sancti Apostoli titulo ab Hispanis Jacobus ille ornatus est, quo frequentia, & plausu longe majori per Orbem Ecclesiasticum celebraretur, sicque suus honos Hispaniæ adjungeretur. Naris quidem emunctioris hominibus suboluit Fabula: propterea in Celeberrimo Lateranensi Concilio, cui Innocentius 3^{us}. præfuit, de hac Peregrinatione Jacobæ Ximenium inter & Compostellanum Episcopum magna lis agitata est: *Quomodo ibi predicavit Jacobus, quo nondum egressus est?* quæ Compostellano non immerito regerebat Ximenius.

Altum Historiæ veteris Ecclesiasticæ silentium, gravissimum est adversus posterorum Traditionem Argumentum. Quippe quæ ex Antiquorum fonte ad juniores manare debuerit: ut factorum Apostolicorum narratio, priscis seculis incognita, jure pro otiosorum hominum figmento habeatur. Evolvantur Ecclesiæ Fasti, antiqua legantur Christianorum monumenta, de Peregrinatione Jacobæ in Hispaniam penitus silent, licet locum ubi officio suo functi sunt Apostoli, commemorent. Hippolytus. Libello de duodecim Apostolis: Ἰάκωβος ὁ ἀδελφὸς αὐτοῦ, ἐν τῇ Ἰουδαίᾳ κηρύσσων, ὑπὸ τῇ Ἡρώδῃ τῇ Τετραρχῇ ἀναιρεῖται μαχαίρᾳ, καὶ θάπτεται ἐκεῖ. Jacobus frater Joannis, predicans in Judæa, ab Herode Tetrarcha gladio occiditur, ibique sepelitur. Hippolyti sententiæ est Oecumenius: Ἰάκωβος ὁ τῷ Θεῷ δωδεκά φυλαῖς ταῖς ἐν τῇ διασπορᾷ ἐκήρυξε τὸ Ἐυαγγέλιον. Jacobus Zebedæi filius, duodecim Tribubus quæ dispersæ erant, predicavit. Dorotheus in Synopsi similia habet. Qua de causa prorsus profectioem illam Hispanicam potius omisere quam illam & Bartholomæi in Indiam, & Andreæ in Scythiam, Thraciamque;

ciamque ; & Philippi in Prygiam ; & Matthæi in Parthiam , & Petri in Cappadociam ? Hæc una ratio est , quod Traditio quæ tum vigeat , nesciebat Peregrinationem Jacobæam in Hispanias , quam , dubio procul , oblivione , & taciturnitate non texissent. Paulum in Hispaniam contendisse creditum est : hoc itaque a Patribus non omissum : Epiphanius Hær. 27. n. 6. p. 107. Ὁ μὲν γὰρ Παῦλος καὶ πρὶν τὴν Ἰσπανίαν ἀφικνεῖται : Paulum quidem , & in Hispaniam pervenit. Theodretus in Philip. p. 25. Καὶ ἡ τῶν Πράξεων ἥ ἐμὰς ἐδίδαξεν ἱστορία ὡς δύο ἔτη τὸ πρῶτον ἐν τῇ Ῥωμῇ διήγαγε καθ' ἑαυτὸν , ἐν τῷ ἰδίῳ μισθώματι , ἐκέρχεν δὲ εἰς τὰς Σπανίας ἀπελθὼν. Actuum etiam nos docuit historia , quod duobus annis primum Roma degit per se habitans in suo conducto. Cum autem illinc profectus esset in Hispanias , & illis etiam divinum Evangelium tradidisset , reversus est , & tunc fuit truncatus capite. Peregrinatio Jacobi in Hispaniam , nullo vestigio in Patrum monumentis reperitur : quin etiam ex ipso Martyrologio ducere argumenta possumus in pervulgatam hanc Hispaniæ Traditionem. Sancti Jacobi Apostoli , fratris Joannis Evangelistæ , qui prope festum Paschæ ab Herode Agrippa decollatus est. Ejus sacra ossa ab Hierosolymis ad Hispanias , hoc die translata , & in ultimis earum finibus Gallaciam recondita , celeberrima illarum gentium veneratione , & frequenti Christianorum concursu Religionis & voti causa illuc advenantium , pie coluntur. Julii 25. Non felicius occasio dari potuit commemorandæ Jacobææ peregrinationis in Hispaniam , de qua , dubio procul , non minus quam de Reliquiis in Galæciam translatis , mentionem agitasset autor Martyrologii , si tum Ecclesiam pervasisset illa Hispanis decantata Traditio.

Dur. Ration.
1,7.

Hæc sunt de Jacobi in Hispaniam Legatione Traditionis oracula : Jacobus major , filius Zebedæi , frater Joannis Evangelistæ , missus est ad prædicandum Hispanis : sed cum non posset nisi unum Principem ibi convertere , rediit Hierosolymam : sed tandem ab Herode decollatus , & in Hispaniam reportatus , quos vivus convertere nequivit , mortuus , divino miraculo convertit. Cui tempori accommodata hæc Legatio sit , accurate est examinandum. Anno Claudii tertio , vel potius quarto , effluxit vita Jacobi cum sanguine , quem fudit impius gladius Herodis , Anno Dom. 44. ab eo tempore , quo ad Patrem Christus se recepit , ad currentem annum , consunt undecim

cim anni. Antiqua porro est, & pervulgata Traditio, Apostolos in mandatis habuisse ne Judæam exirent, elapsos ante annos duodecim; Quod veri speciem arripit, cum natura hominum ita sit comparata, ut vix Patriam exuat. Amabant se in Judæis Apostoli: hinc Paulus ad contumaces recutitos: *Vobis necesse fuit primum exponi sermonem Dei; postquam autem illum repellitis, & indignos vos ipsos decernitis aeterna vita, ecce convertimus nos ad Gentes.* Act. 13. 46. Negari certe non potest, Patres memoratæ adhæsisse Traditioni, quæ cum Legatione Jacobæa in Hispaniam mirabiliter pugnat. Sic Apollonius apud Eusebium, l. 5. c. 8. Sic Clemens Alex. jam a nobis laudatus; sic Beda; sic Urspergensis; quod in observatione ponendum: Anno Domini 44. duodecim Apostoli, cum extenus in Judæa tantum predicarent, juxta præceptum Domini, ut Beda scribit, Anno a passione Dom. 12. in totum Orbem divisi sunt. Chron. p. 44. Hinc quippe aperte colligitur, Urspergensis qui seculo decimotertio ineunte florebat, insolentem fuisse Jacobæam in Hispaniam Legationis, quæ cum mandato Apostolis dato, ne labentibus annis duodecim pedem extra Judæam ponerent, non magis amice conciliari potest, quam jungi Gryphes equis.

Animo solerti tempus Jacobææ Legationis excogitavit Baronius in Martyrologio: *Verum Jacobi in Hispaniam profectio, tunc potissimum potuit contingisse, cum post necem Stephani Protomartyris, secuta est statim dispersio omnium discipulorum: & licet dicat S. Lucas in Actis omnes dispersos esse præter Apostolos, intelligendum est ex majore parte.* Jul. 25. Atqui hoc non fingi, sed ex Scriptura Patribusque probari debet, quibus de acumine Baroniano nil suboluit: non sane Chrysostomo: *Verum tamen de Apostolis non dicit, ostendens quod & hac ratione adduci volentes Judæos, civitatem non reliquerunt, velut & alii fierent audaciæ autores.* Hom. 18. in Act. Oecumenio, *Οἱ δ' Ἀπόστολοι δὲ διεσπάρησαν, αἱ δ' ἦσαν ἐν Ἱερουσολύμοις: ἐνθα γὰρ πλεῖστον ὁ Πόλεμος, ἐκεῖ ἀνατάττεσθαι τὸς πρωταγωνιστὰς εἶδει, καὶ προκαλεῖσθαι τοὺς ἄλλοις ἀνδρείας καὶ θάρρους ὑπόδειγμα.* Apostoli vero non sunt dispersi, sed Hierosolymis erant: ubi enim potissima erat oppugnatio, ibi primos ac præcipuos milites in acie stare oportebat, cæterisque proponi in exemplum fortitudinis & audaciæ.

Sed si concessero Jacobum dispersis esse inferendum, an satis

conclusum videtur pro ejus in Hispaniam Legatione? Qua de causa contendisset in hanc Regionem? An mente concipiebat Ethnicorum conversionem? Atqui nondum felix iste dies advenerat, quo Gratiae thesauri Gentibus recludi debuere? Et nisi monitore Authoreque hujusce provinciae suscipiendae Spiritu Sancto, nefas fuisset proficisci ad Ethnicos. Itaque editis caelo Oraculis, Petrus missus est ad Cornelium, qui primus Gentium salutem dedicavit. An ergo Jacobus in Hispaniam se contulit, instillando Judaeorum auribus Evangelio? Quo teste probari potest Hispaniam multitudine Judaeorum abundasse, ut Apostolus eos conveniret de suppeditanda Christi notitia. Quanto felicius ad Evangelium disseminandum campus in Aegypto, vel Mesopotamia prosternebatur? Audiatur Iosephus: *Αἱ ὃ δέκα φύλαι πέραν εἰσὶν Ἐυφράτης ἕως δεδρω Μυριάδες ἄπειροι, καὶ ἀριθμῶ γνωσθῆναι μὴ δυναμέναι. Decem autem Tribus nunc quoque ultra Euphratem sunt, infinita hominum milia, quae vix est numero comprehendere.* Cum Legationibus Apostolicis Spiritus Sanctus praesideret, eo impellente Jacobus in Hispaniam proficisci debuit; nec eo missus est, nisi ex certa notitia fructus plurimi hac ex Legatione decerpenti. Jam vero ab anno Dom. 35. ad 44. nulli testes citantur conditarum Ecclesiarum, creatorum Episcoporum, suppliciorum Martyribus irrogatorum in Hispania, quae tamen Legationis Apostolicae aliquam in regionem argumenta sunt certissima. Idcirco Innocentius Papa, qui Hispanis projectae non est autoritatis, sic olim Decentio scripserat: *Legant si in his Provinciis, nempe Italia, Gallia, Hispania, & Africa, alius Apostolorum invenitur, aut legitur docuisse. Quod si non legunt, quia nusquam invenitur, oportet hoc sequi, quod Ecclesia Rom. custodit, a qua eos principium accepisse non dubium est.* Ab eo plurimum igitur absuit Innocentius, ut excursui Jacobo in Hispaniam assentiretur. Profecto si principium fidei suae Hispania a Romana accepit Ecclesia, non igitur conversionis suae originem duxit a Jacobo, Zebedaei filio; aut si a Jacobo, animi falsus est Innocentius, qui indebita gloria & praedicatione, Ecclesiam suam extulit. De hac quaestione jam satis: legantur Annales An. 916.

Jacobum porro honestam Martyrio oppetiisse mortem jussu Herodis, narratum legitur apud Lucam. Herodes ille ab Hippolyto, Oecu-

Oecumenio, aliisque Antiquorum plurimis, Herodes Tetrarcha existimatur. Hoc Patribus condonandum, quorum plerique se Chronologiae excolendos non dedere. Verum ut fatear, non minimam movent admirationem, Erasmus, nec non Eruditus Robertus Baillius, sacrae Theologiae in Academia Glasguensi Professor primarius, qui Oecumenii Hippolytique errorem erraverunt: ille in Paraphrasi; hic in opere Histor. & Chron. l. 2. c. 1. Herodes quidem Antipas, qui Joannem Baptistam occidit, & Christo crucem adempti illuxit, ac Jacobum gladio percussit. Quem quidem immanem errorem Josephus eripuisset Clarissimus Viris: Itaque Cajus simul ab Herode salutatus est, priorem enim eum admiserat; simul Agrippa perlegit Litteras accusantes Herodem, quod prius cum Sejano conspirasset in Tiberium, & nunc iterum Artabano Partho faveret contra Caji novum imperium. *Τὴν τετραρχίαν ἀφελομένην αὐτὸν, προσθήκην τῇ Ἀγρίππῃ βασιλείᾳ ποιεῖται, καὶ τὰ χρήματα ὁμοίως τῷ Ἀγρίππᾳ δίδωσιν, αὐτὸν τε φυγῇ αἰδέσθω ἐζημιώσεν, ὑποδείξας οἰκητήριον αὐτῷ Λέγδονον, πόλιν τῆς Γαλτίας: ademptam Herodi Tetrarchiam ad Agrippa Regnum adjecit, pecuniam quoque ejus Agrippa dono dedit; Herodem vero perpetuo damnavit exilio apud Lugdunum, urbem Galliae.* An ergo Herodes Tetrarcha exulem agens in Gallia, Jacobo mortem Hierosolymis imperare potuit, regnante Claudio? Uter Herodes Tetrarcha, an Agrippa vermibus corrosus misere periit? Hippolyti nævum eruditus Commentator Franciscus Combefix coarguere debuerat, quem tamen errorem silentio præteriiit.

Joseph. Ant.
l. 8. c. 9.

A N. XLIV. N U M. I I I.

De Petro ab Agrippa in carcerem conjecto. Cur milites sexdecim ad custodiendum? De precibus pro captivo fusis. An Ecclesia intentissimis orationibus Deum adiret, quod totius Ecclesiae Monarcham exerceret? Inventum hoc Baronii, & Bellarmini rejicitur. Cur nullae preces conceptae leguntur pro Jacobo Apostolo? Subito impetu Jacobum, non secus ac Stephanum, missum ad mortem fuisse, verosimil-

limum, quæ sententia illustratur ex Chrysostomo. Hinc nullæ preces publicæ fusæ ab Ecclesia pro salute Jacobi. Concesso & Jacobum in carcerem detrusum fuisse, germana aperitur causa cur Ecclesia pro Petro descenderit in preces, non pro Jacobo.

Joseph. Ant.
l. 19. c. 154

A Vitæ Religionis amore abundans Rex Agrippa, crudele dat specimen zeli sui. Quamprimum Herosolymam pervenit, officio viri pii functus est, teste Josepho: 'Εἰς Ἱεροσόλυμα δὲ ἔλθὼν χειρὶς ἐξεπλήρωσε θυσίας, ἃ δὲν τὸν ἕ νόμον ἀπελείπων: votiva sacrificia persolvit, nihil omittens eorum quæ Lege præscripta sunt. At cæcus amor Religionis in furorem sæpius exit. Quocirca, Herodes nova victima Deo litandum esse sibi persuasit, damnato ad mortem Jacobo, ut cum populi, tum Sacerdotum gratiam iniret. Sanguine Martyris fuso, Regia sitis non satiatur: imo magis provocatur. Obsequium igitur Deo se præstare sibi fingens, Petrum quasi nova Religione Judæos sollicitantem festinat e medio tollere: trusus itaque in carcerem Apostolus, militibus sexdecim custodiendus traditur.

Atque hic quæstio non injucunda moveri potest, quamobrem tot milites ad virum inermem, olim piscatorem, nunc Apostolum, crucisque tum verbo, cum exemplo præconem custodiendum? An publicus carcer, vinclaque ad Petrum frænandum, non sufficiebant? Tantis custodiis vix unquam asservati sunt vel perditissimi prædones. An metuebat Agrippa, ne Pastoris sui captivitatem Christiani non ferentes, ademptam Petro libertatem vi armisque redderent? Recte Nazianzenus, Or. 3^a. p. 94. 'Επέχεθι τῇ Θεῷ φιλανθρωπίᾳ, καὶ τοῖς Χριστιανῶν δακρύσιν δὴ καὶ ὡδὲ πόνων ἐχυθῇ, τῷ μόνον ἐχόντων Χρ. τὸ δῶκεν φαρμακόν. Verum Dei benig-nitate inhibitus atque repressus est Julianus, Christianorumque lachrymis, quas multas multi profuderant, hoc unum adversus persecuto-rem medicamentum habentes. Fallor, aut pristina Petri liberationis memoria, toto Judæorum mirante Senatu, postquam una cum Joanne ejus Collega in publicam custodiam traditus est, Agrippam impulit, ut magno hoc militum numero, carcerem sepiet, atque

atque muniret, contra auxilium quodlibet morituro ferendum, ne ulla ratione liberaretur. Tot sane militum corruptioni vix locus esse potuit, ut adversus avaritiam, & oblata munera, magna tanto in custodum numero & septa munitio fuerit. Nulla quidem via salutis tum apparebat; sola Fidelium vota supererant, quæ pro Clarissimo Pastore jugiter solvebantur.

Hoc a Luca observatum est: *Orationes autem assidue fiebant ab Ecclesia ad Deum pro Petro.* Quæstionis est, an hæ preces intensissimæ, & pro Jacobo fusæ non fuerint, aut si fusæ sint, qua de causa id in Annales Lucæ non relatum sit, perinde atque vota pro salute Petri concepta? Multa hic variant: Illustrissimi Purpurati Baronius & Bellarminus summam Petri dignitatem videre hic sibi videntur: ille; *Etsi alios complures Apostolorum carceri mancipatos sæpe legamus, de nullo tamen ipsorum universam Dei Ecclesiam adeo sollicitam fuisse reperimus, sicut de Petro; utpote communi omnium Parente atque Pastore.* Hic longe fusius: *Decima octava prerogativa est, Act. 12. ubi pro Petro in carcere constituto oratio fiebat sine intermissione ab Ecclesia.* Scimus ante illud tempus, Stephanum in periculo fuisse, & postea etiam lapidatum; ita Jacobum in eodem carcere constitutum, & postea interfectum; nec tamen legimus ita sine intermissione ab Ecclesia pro illis oratum, ut nunc pro Petri periculo fieri videmus. Quæ potest alia ratio assignari, nisi quia multum interest, utrum membrum unum, an caput ipsum periclitetur. Itaque Chrysostomus in hunc locum: *Magni, inquit, amoris indicium oratio: Patrum omnes quærebant.* De Rom. Pont. l. 1. c. 22. Si quæ Cardinalibus placuit illa ratio, causa fuit assiduarum precum quibus Deum adibat Ecclesia, utique mirum est accuratos vigilantes Patrum oculos, hanc orandi pro Petro latuisse causam.

Cæterum, vellicanda hic est Bellarmini, sibi magis quam veritati caventis, fides: *Φιλοστοργίας δείγμα ἡ Προσυχῇ. Πατέρα πάντες ἐξήταν: Πάτρα ἡμερὲν. Ἐκτενὴς φησὶν ἦν προσυχὴ γινομένη ὑπὲρ αὐτῆς, ἀνέσταν πῶς διακρίντο οὗτοι τὸς διδασκάλους: audite quomodo affecti erga præceptores.* Non præceptorem dicit, sed præceptores. Ardentem quippe amorem sui excitabant Apostoli omnes, in quo veluti Orbis doctores, Ecclesiæque columnas, cura Fide-

lium omni cogitatione incumberebat. Mente custoditum semper fuit hoc Charitatis, Naturæque præceptum: *Memores estote vincitorum, tanquam una cum illis victi.* Heb. 13. Quanam igitur de causa, de aliis Apostolis carceri mancipatis, non adeo sollicita legitur Ecclesia ac de Petro? Pro Stephano, Jacoboque, nullum quidem palam publiceque orandi concessum videtur Ecclesiæ spatium, cum in carcerem non appareat fuisse coniectos, sed repente occisos. Quæ & magni Chrysostomi sententia est, Hom. 26. in Acta: *Occidit autem Jacobum, fratrem Joannis, gladio, simpliciter, & quasi fortuito.* Hoc sane sonat illud Lucæ, ἐπέβαλεν χεῖρας, Regia videlicet autoritate abutens, indicta causa, neque præeunte ulla legitima causæ cognitione, sed animi impetu, atque affectu. Sic Marci 4. 37. Τὰ ἃ κύματα ἐπέβαλεν εἰς τὸ πλοῖον: *fluctus irruerant in navigium.* Et c. 14. Καὶ ἐπιβαλὼν, *& cum erupisset:* ut subito Jacobus, non secus ac Stephanus, ad supplicium raptus esse videatur. Hanc crudelitatem ubi Agrippa vidit non esse ingratam Judæis, adjecit facinori facinus, ac Petrum quoque inter Apostolos præcipuum, jussit apprehendi. Quominus autem & hunc statim occideret, obstitit tum quidem dies Azymorum, apud Judæos eximie Religiosus: unde tempus orandi pro Petro in carcerem detruso concessum Ecclesiæ, non pro Jacobo.

Sed & concessio Jacobum ad carcerem fuisse damnatum, gravissima fuit Ecclesiæ causa orandi pro Petro, vel remoto Cardinalium figmento; hanc exhibet Chrysostomus: *Oratio fiebat continuo ab Ecclesia apud Deum; erat enim gravissimum certamen; meticulosque illos faciebat, & quod ille in carcerem coniectus erat, & quod iste interfectus erat.* Crescente in immensum dolore, majora adhibebantur remedia; ut ex precibus non Petri sane Monarchia, sed periculi magnitudo colligi debeat. Quibus etiam addi potest, honor adjunctus Petro, qui Ecclesiæ Hierosolymitanæ fundamenta jecerat, nec non Apostolos omnes ordine eminebat. Sed & fusarum pro Petro precum mentio agitari debuit, commendandis orationum viribus. Deplorata Petri vita hoc remedio restituta est: hoc Deus vincitur, & expugnatur: hoc adversus Tyrannorum laqueos, tortores, enses, paratum fuit remedium, ut nil miri sit omissas non fuisse fusas pro Petro preces, quia orationi felix mirandusque

exitus

exitus accefferat. Hinc porro factum videtur, ut in Liturgia semper oretur pro Episcopo; Sic in Basilii Liturgia: *Ἐν πρῶτος μνησθῆναι Κύριε τοῦ Ἀρχιεπισκόπου ἡμῶν*: in primis memento Domine Archiepiscopi nostri. Et in Festis omnium Apostolorum alta voce cantatur: *Æquum & salutare est, te Dominum suppliciter exorare ut gregem tuum, Pastor æterne, non deseras, sed per Beatos Apostolos tuos continua protectione custodias, ut iisdem Rectoribus gubernetur, quos operis tui vicarios eidem contulisti præesse Pastores.*

A N. XLIV. N U M. V.

De Petri liberatione ab Angelo. Cur spiritus ille lumine suo carcerem illustravit? Num hoc fulgore custodes carceris perstricti, atque exanimati? Affirmantium sententia refellitur. Vero propius gravem somnum occupasse artus militum. Miraculum liberationi Petri geminum, ex Palladio suppeditatum. An carcer Agrippæ intra vel extra Hierosolymam? Act. 12. v. 10. difficillimus explicatur. Lightfootiana opinio de Porta ferrea, & carcere extra murum constituto, rejicitur. Lucas ex Josepho explicatur. Cur Jacobo præcluditur effugium mortis, non Petro? Insignis Occumenii locus in hanc rem.

NON sufficiebat Agrippæ carcer, non geminæ catenæ, non quatuor militum quaterniones ad custodiendum inermem, mansuetumque hominem; videlicet, ut crudelis impiique Regis diligentia proficeret ad cumulandam Christi Servatoris gloriam; ecce Angelus Domini repente astitit Petro, simulque lumen admirandum, discussa caligine & noctis & carceris, jucundum fuit ac apparatissimum Apostolo crudeli funere morituro, spectaculum. Hujusce luminis usus mihi videtur fuisse, ut partim quidem hunc Angelum, Lucis esse constaret; partim vero ut Petrus videret quæ sibi agenda erant: sed & innuebat atque indicabat læta & jucunda reddi, quæ

quæ prius tristitia videbantur; signo sane rei significatæ apto atque coherenti: lux quippe felicitatis & latitiæ indicium est. Hinc usus lampadum in Oriente, inter legendum Biblia, teste Hieronymo adversus Vigilantium: *Absque Martyrum Reliquiis per totas Orientis Ecclesias quando legendum est Evangelium, accendunt luminaria, jam sole vutilante; non utique ad fugandas tenebras, sed ad signum latitiæ demonstrandum.* Quæ de causa magna & lucernarum copia parabatur, celebrandis Principum Natalitiis:

ac cum

Herodis venere dies, unctaque fenestra

Disposita pinguem nebulam vomuere lucerna.

Perf. Satyr. 5.

Nonnullorum sententiâ est, hoc Angelico fulgore custodes factos esse exanimés, ut in Resurrectione Domini accidisse legitur: viso quippe Angelo, cujus vultus erat ut fulgur, custodes percussi sunt præ metu ipsius, & facti sunt sicut mortui. Quocirca nec vestientem sese Petrum, nec exeuntem milites remorantur. Eo & inclinatus Gualterus; quæ sententia, vere ut dicam, mihi non probatur: liquet enim quod orto die, fuerit tumultus non parvus inter milites, quidnam factum esset Petro? Contententes inter se jurgiis, proditiōis mutuo se insimulabant de reddita captivo libertate. Jam vero nulla admota fuisset occasio ferendarum litium, si ex Angeli Petrum liberantis majestate, milites cohorruiissent; cum ignari non fuissent, cœleste auxilium morituro Petro, fuisse suppeditatum, nec ejus salutis procurandæ ullam mortalium intervenisse sive proditiōem, sive avaritiā. Vero igitur simillimum est, gravem soporem artus occupasse militum; ut prorsus insolentes fuerint viæ, rationisque, qua Petrus leto ereptus est; hinc illi tumultus. Miraculum liberationi Petri pene geminum, a Palladio in Historia Lausiaca memoriæ proditum, silentio non est prætereundum. Tribunus Monarchos incluserat, tanquam aptos ad militiam futuros: Κατὰ τὴν μεσονύκτιον, Λαμπὰδὴ φορέσας ἄγγελος φαίνεται τοῖς φυλακτέσι, φῶς καὶ λαμπρὰν πάντα ἐν δυνάμει: media autem nocte lampadem ferens Angelus, apparet custodibus, lumine illustrans omnes qui erant in carcere: adeo ut præ stupore hiantes starent custodes; qui cum surrexissent, eos rogarunt, ut omnes abirent, eis apertis januis.

Petrus, Angelo ducente, primam secundamque custodiam tran-

sit,

sit, impediēte nemine; Sed & porta ferrea, quæ vel sola obstabat Apostolicæ libertati, sponte sua panditur. Atque hic in nodum difficillimum incidimus, de verbis Lucæ, *venerunt ad portam ferream qua ducit in civitatem*: hinc viris cruditissimis creditum, carcerem Agrippæ fuisse extra urbem constitutum; omnium instar erit Lightfootus: Alii asserunt, *Vigiliarum nomine, excubitores ipsos esse intelligendos; carceremque extra civitatem fuisse, inter aut intra duos extimos muros*. Posterior hac acceptio longe verisimilior est, tum ob Græcæ vocis significationem, tum quia tres muros commemorat Josephus. Huic explicationi aqua hæret, tergemino muro Hierosolymam contra hostes septam fuisse atque munitam, ex Josepho scimus, atque tenemus. Τρισι γ' ὡχυρωμένη τέχασιν ἡ Πόλις. Civitas autem trino muro circumdata erat: sed porta ferrea septam fuisse Hierosolymam, inauditum, ni fallor, in omni memoria, nec ullo vestigio reperire est apud Josephum; licet accurate urbem hanc descripserit. Carcerem claudi porta hac ferrea, vero propius; sed nec moris est, publicos carceres extra civitates ædificari; cum vix tuti essent ab audace nefariorum hominum impetu; nec longo loci spatium distant a Curia, quod sapienter est constitutum: ita quippe provisum est, ita præcautum ab insidiis & vi, quibus facinorosi facilius debito supplicio eriperentur. Sic Romæ publicus carcer Foro olim imminabat, Livio teste, ædificatus ab Anco Rege: Imminente Foro ad terrorem crescentis audaciæ. Unde castigandus est interpret Josephi Gelenius: Βρυχῶ γ' ὁ παλαιὸς λαῖμας εἰς τὸν ἐπὶ τῆς ἀγορᾶς οὐρῶ τοῦτον: laqueo circumdatus per forum trahebatur. Omnino vertendum est, in locum foro vicinum: similibus de causis credere est carcerem Hierosolymitanum in ipsa urbe fuisse constitutum. Malim igitur, *custodes ante ostium observabant carcerem*, de militibus carceris, quam urbis intelligi. Barathrum quippe ubi Petrus jacebat catenatus, custodes septem observabant: ulterius uova sedebat custodia, per quam tendebatur ad portam ferream: de carceris quidem custodibus mentio jam apud Lucam incidit, nulla vero de custodibus urbis. Magnum sane miraculum, quod & ad Angelicam vocem exciderint catenæ de manibus ejus, & ignaris militibus, primam secundamque custodiam præterierit, & ferrea porta sponte aperta sit, quantumlibet seris, & obicibus

Joseph. de
Bell. l. 7 c. 24.

Joseph. de
Bell. 1.6. c.6.

munita. His itaque Lucæ, venerunt ad portam ferream, quæ ducit in civitatem, & januam carceris significari existimamus, & partem Hierosolymæ, cui civitatis nomen fuit, ubi domus Marci quam Christiani nocturnis cœtibus frequentabant. Conjecturæ nostræ rationem suppeditamus ex Josepho: *Ἐπιχωρίως δ' ἐκλήθη Βεζεθα τὸ νεοκτιστὸν μέρος, ὃ μεθερμηνεύοντο Ἑβραϊ γλώσσῃ, καὶ νῦν λέγουσι τ' αὖ Πόλις*: nominata est autem pars addita civitati voce indigena Bezetha, quod Græco sermone dicitur Nova Civitas. Vetus igitur urbs, pars altera Hierosolymæ fuit, nec ei veteris *ἐπιθῆλον* addi potuit, quin nova constitueretur. Itaque simpliciter *civitas* appellabatur Lucæ temporibus, sive Regis Agrippæ, qui novam urbis partem addiderat antiquæ. Sic Genævæ Allobrogum, certum locum esse meminimus, qui κατ' ἐξοχὴν civitas appellatur.

Habet admirationem Petrina liberatio eo magis quod Jacobo præclusum est mortis effugium. Cur Petrus e manu carnificum ereptus sit, Jacobus vero eorum gladio perierit, meo quidem iudicio eximie declaratur ab Oecumenio. *Ἰνα γὰρ μηδεὶς λέγῃ ὅτι διὰ τοῦτο ἀκινδύνως ἢ ἀδεῶς κατέτολμῳσι τὰ θάνατος, ὥστε ἐξαπατᾶσθαι αὐτοὺς ὁ Θεός, διὰ τοῦτο συγχωρεῖ καὶ ἀναιρεθῆναι καὶ τοὺς κορυφαίους, πειθῶν αὐτοὺς τοὺς ἀναιροῦντας, ὅτι οὐδὲ ταῦτα ἀφίστησιν αὐτοὺς, ἢ κωλύει*: ne quis dicat quod propterea citra periculum, ac sine timore mortis sese opponerent, nimirum Deo ipsos eripiente, ideo occidi quoque permittit & duces præcipuos; ipsos declarans homicidas, quod neque hac illos provocet, aut prohibeant. Sic se exierit Dei cum sapientia, tum potentia; Sapientia, cum suorum Martyrio parat Evangelicæ veritati & lætum successum, & ornamentum. Quo pertinet insignis Cypriani locus. Ep. 15. *Illuminabat mundum Sol oriens, & Luna decurrens: sed vobis idem qui Solem fecit, & Lunam, majus in carcere lumen fuit; & in corde ac mentibus vestris Christi claritudo resplendens, horribiles cateris atque funestas pœnalis loci tenebras æterna illa & candida luce radiavit.* Potentia, cum Christus magni Regis viribus intercedit, certæque voluntati victimam producendi populo, sitienti sanguinem innoxium; quo appareat non imbecillitati, sed providentiæ tribuendum esse, si tot hostiæ Christi, manu cadant Tyrannorum.

De catenis Petri Hierosolymitanis. Ante sextum seculum jam affectum incognitas fuisse probatur. Petrus vincula sua secum non abstulit. Quamobrem in carcere relicta? Egregia Chrysostomi verba. Eusebianis temporibus catenarum Petri nullus adhuc usus Ecclesiæ fuit. Sacris Petri vinculis a Prophanis distinguendis opus erat miraculo, quod intervenisse faciendo discrimini nemo perhibet. Traditio Metaphrastis de catenis, Regis Agrippæ familiari creditis, refellitur. Prudens de Reliquiis Lateranensis Concilii decretum. Traditio de Petri catenis, cum apud Bedam, tum apud Durandum, maximis affecta erroribus. Ex gemina Eudoxiæ ad urbem Hierosolymitanam profectione donatio catenarum Eudoxiæ collata, coarguitur. Error Baronianus de solemnitate vinculorum Petri. Pauli catenas cum Petrinis vinculis fama certare, ostenditur ex Gregorio Magno. Qualis honos Petri vinculis exhibendus, iudice Chrysostomo?

Pretiosum vinculorum Petri Thesaurum, longa dies obruerat; magno, opinor, damno rudis Ecclesiæ. Multum quippe emolumenti Christianis, præ calamitatum pondere vix recipientibus anhelitum, præstitissent illæ catenæ, concessio quod volventibus annis aliquando creditum, sacris hisce vinculis vim Divinam fuisse inditam. Primus, ut mea memoria est, multa laude Petrina vincula celebravit Arator, Rom. Ecclesiæ Subdiaconus, qui circa seculum sextum, pene medium, floruit:

Istis tibi Roma catenis

Perpetuata salus: horum circumdata nexu

LII 2

Libera

*Libera semper eris : Quid enim non vincula præstant
Quæ tetigit, qui cuncta potest absolvere.*

In Act. 1. r.

Alia antiquorum sententia fuit. Nec enim vincula sua secum abstulit Petrus, Angelo spirituve monente, ut magno Ecclesiæ usui essent. Captivi manibus excussa relicta sunt in carcere, veluti illustre Providentiæ monumentum, atque Evangelicæ veritatis argumentum, quo ipse Agrippa moneri debuit, se habere bellum susceptum cum Deo. Aurea sunt verba Chrysostomi, Hom. 25. in Acta. *Vincula erant, custodes intus, carcer clausus, nusquam perfosus paries; omnes eadem dicebant, vir rapi non potuit: quare illos condemnas? Si voluissent solvere, antea hoc fecissent, vel simul exiissent; num pecunias acceperunt? Unde qui neque quod pauperibus quod daret habebat, his dabat? Neque enim detrिता sunt catenæ, neque soluta: oportebat videri rem esse Divinam.* In dubio igitur non est ponendum, vincula a militibus primum, deinde Commentariensi, denique ab ipsis quidem Regiis ministris, oculis perlustrata, in carceris tandem suppellectile fuisse reposita, colligandis reorum manibus, forsan militum, quos Agrippa affecit supplicio. Sanctissimi Viri captiva sæpius brachia dedere vinculis: vinctus Iosephus in carcere Ægyptiaco; vinctus Daniel in Leonum cavea; nullus has catenas requisivit, ut pietati essent auxilio.

Gemina porro Petri memorant vincula, pro gemina Petri captivitate: altera Agrippæ; altera Neronis jussu: illa Hierosolymis; hæc Romæ. De vinculis Hierosolymitanis Petri, hæc tradit illustrissimus Purpuratus: *Temporibus Theodosii junioris Augusti in lucem sunt prodita: quæ fufius explicata leguntur in Martyrologio August. 1. Duabus catenis Sanctum Petrum esse vinctum Hierosolymis produnt Acta Apostolorum c. 12. Harum altera ab Eudoxia Augusta Constantinopolim est delata; altera autem ab eadem Romam missa est ad Eudoxiam Augustam ejus filiam, Valentiniani conjugem.* Hæc sunt fata nobilium catenarum: verum enim vero fit mihi in ea re scrupulus.

Ignota fuisse Eusebio Cæsariensi Petrina vincula, certum atque exploratum est ex ejus Historia: *Petrum in vincula conjectum capitali supplicio jam jam addicturus erat, nisi Petrus Divina virtute, Angeli, scilicet, noctu apparentis auxilio* ἄγγελος τῶν ἐγυμῶν ἀπαλλάγεις: *præter omnium spem vinculis liberatus, ad prædicationis ministerium dimissus*

missus fuisset. Turpi ministerio exemptas a Christianis fuisse Petri catenas, si novisset Eusebius, hoc utique pro sua accuratissima diligentia posteros docuisset, nec magis de Cathedra Jacobi lignea, quam de Petri catenis commemorasset. Nullus igitur ex sermone rumor tum attulerat ad aures Christianorum, vincula hæc, pio furto e carcere erepta, ad decentiores usus segregata fuisset. Quod dubio procul Palæstinum non latuisset Episcopum, diligentissime omnia rimantem; quod si e Fidelibus aliqui in possessionem catenarum missi tum fuissent, thesaurum suum magnifice jactassent, Constantino læta prosperaque tempora concedente Ecclesiis. Eximendæ igitur omni de catenis Petrinis subdubitationi, certe & certo sciri debet, nulli dein turpi inservisse ministerio, ex quo sacrum Petri corpus tetigere; nullis facinororum manibus vinciendis fuisse adhibitas. Præterea, danda nobis est notitia, quibus signis atque indiciis, sacra illa vincula distincta sint a prophanis, quibus eadem inerat materia, eadem figura, rubigo eadem. Secernendæ cruci Dominicæ miraculum auxilio fuit: *Tres confuso ordine repererat cruces Helena; sed obturbabat reperti muneri latitiam uniuscujusque crucis indiscreta proprietas: aderat quidem & titulus ille qui Græcis, & Latinis, atque Hebraicis literis a Pilato fuerat conscriptus: sed nec ipse satis evidenter Dominici prodebat signa patibuli.* Hic jam humana ambiguitatis incertum, divinum flagitat testimonium. *Rufin. Hist. l. i. c. 7.* Itaque Macarius Hierosolymitanus Episcopus, cum Regina pariter & populis ad decumbentem accedens mulierem, preces ad Deum profudit, ut ægra, statim ut ea lignum salutare contigisset, a mortis januis revocaretur ad vitam; quod & impetratum. Profecto, similibus indiciis opus fuit agnoscendis Petri catenis, quæ ex se nulla præbebant discriminis vestigia.

Hic eximendæ dubitationi nullum intervenit miraculum: sed ex Metaphraste nescio quid illustrissimus Purpuratus suppeditat. *Quomodo autem hæc ipsa Petri vincula fuerint asservata, fideliter custodita, ac denique inventa, Metaphrastes ex antiquioribus monumentis in lucem prodidit: Ea enim in manus devenisse cujusdam ex Agrippa familiaribus, sed in Christum credentis, sicque per manus per quatuor delata secula fuisse, ac tandem patefacta, tradidit.* Egregium vero testem! Proh Dei atque hominum fidem!

hominum illuditur? Timemus fraudes, & avaritiam nebulonum, subdititias Reliquias ferentium, vel monente Lateranensi Concilio 3^o. c. 61. *Cum ex eo quod quidam Sanctorum Reliquias exponunt venales, ut eas passim ostendant, Christiana Religioni sit detractum sapius: in prasenti decreto statuimus, ut antiqua Reliquia amodo extra capsam non ostendantur, nec exponantur venales... Prælati vero de cetero, non permittant illos qui ad eorum Ecclesias causa venerationis accedunt, vanis figmentis, aut falsis decipi documentis, sicut in plerisque locis occasione quaestus fieri consuevit. Ut fluitantia certa reddantur, argumentum quaerimus, ne facinorosi cujusdam catenæ, pro Petri vinculis obtrudantur Ecclesiæ. At garriunt nescio quid de Anonymo familiari Agrippæ, sed Christiano, cujus in manus sacra vincula venerunt. Fidei sane fundamentum præclare jactum! Hem hominem in Christum credentem familiarem Agrippæ grassantis in Christianos. Qua porro via tanti thesauri compos homo ille factus sit, cogitatione fingi nequit? Furem quippe egit, in aliena bona invidentem ille qui catenas carceri publico mancipatas, furripuit tradendas familiari Agrippæ. Sed de fure quaeri posset, an Judæus fuerit, aut Christianus? Judæo sane Petri vincula, non in ea commendatione fuerunt, ut preciosa veluti monilia in thesauris reponerentur. Christianus vero, si tum temporis viguisset hujusmodi Reliquiarum amor, sacra sibi vincula servasset alendæ pietati. Denique, instabo semper, atque urgebo, insectabor, poscam, atque adeo flagitabo Petrinorum vinculorum Patronos, ut nobis aperiant, qua de causa quingentis amplius annis, nullus de traditione Metaphrastis audiuit, si vera atque certa est. Non Eusebius, non Rufinus, non Socrates, non Sozomenus, non Evagrius, qui illustrandæ Historiæ Ecclesiasticæ diligentem operam contulere.*

Tempus iners describendis Traditionis testimoniis transmissum quereretur, ni hic ille labor, ad fabulam refellendam conducere: audiat ergo Durandus Mimatenfis, Rational. l. 7. *Festum Beati Petri ad vincula, taliter secundum Bedam institutum fuit: Theodosia uxor Theodosii secundi Imperatoris, Hierosolymam proficiscens, vidit in Alexandria festum Celebrari in Kalend. Augusti, ad honorem Caesaris Augusti, de Triumpho habito de Cleopatra Regina Ægypti, & de Marco Antonio, Viro ejus; unde vehementer doluit, quod damnato, & Gentili*

tili tantus honor exhiberetur. Veniens autem Hierosolymam, catenas quibus Petrus sub Herode fuerat alligatus, acquisivit, & Romam rediens, eas Apostolico præsentavit, qui alias catenas quibus sub Nerone fuerat alligatus, apportari præcepit, quæ se tangentes, usque adeo miraculose conjuncta, ac si semper fuissent eadem. Mendacia semetipsa refellunt, & coarguunt. Theodosio nulla fuit uxor istoc nomine; Eudoxia appellabatur, non Theodosia: Nec Romæ degebat, sed Constantinopoli. Sed & celebratum Alexandriæ fuisse Kalendis Augusti Triumphum Cæsaris de Cleopatra & Antonio debellatis, crassissima ignorantia; Dione iudice: Τὴν πὲρ ἡμέραν ἐν ᾗ Ἀλεξανδρεία ἔαλω, ἀναθὴν πὲρ εἶναι, καὶ ἐς τὰ ἔπειτα ἐπὶ ἀρχὴν τῆς ἀποκριθῆσέως αὐτῶν νομίζεσθαι: diem quo capta fuit Alexandria festum esse censuerunt; ab eo reliquis annis numerandis initium sumendum Ægyptiis. Dies ille festus in vigesimum nonum Augusti incidit, sive 4. Kal. Septemb. non in Kal. Augusti. Sermonem porro Bedæ subditum esse, vel sane corruptum, Baronius ipse fatetur atque proficitur in Martyrol. Aliorum insuper corrigendus est error, dicentium Basilicam Eudoxiæ, ubi recondita sunt prædicta Petri vincula, erectam fuisse ab Eudoxia Augusta, Arcadii Imperatoris uxore: id etenim legitur in quodam Sermone, Bedæ tributo, cujus est Exordium; Solemnem observantiam &c. ubi sunt etiam alia multa quæ corrigantur; ut quod habet Arcadium ante Eudoxiam diem obiisse, contradicentibus Historicis omnibus. August. 1.

Præmissa velitatione, majus nunc certamen cum Baronio mihi est contrahendum: Eudoxia, inquit, Augusta, prædictas catenas dono accipiens, illarum alteram Constantinopoli voluit asservari; alteram vero Romam misit ad Eudoxiam filiam. Quæ somnia sunt ex Eburnea porta, Socrati, Evagrio, optimæque notæ Autoribus incognita. Geminam Eudoxiæ profectionem ad urbem Hierosolymitanam memorat Historia. Prior contigit Theodosio 16. & Eusto Coss. Anno Christi 438. Sequenti anno reversa est cum B. Stephani Reliquiis. Chronicon Marcellini comitis, Indiæ. 7. Theodosio 17. & Festo Coss. Eudocia uxor Theodosii Principis, ab Hierosolymis urbem Regiam remeavit, Beatissimi Stephani primi Martyris Reliquias, quæ in Basilica S. Laurentii posita venerantur, secum deferens. An de Petri catenis silentium egisset Marcellinus? Secunda vero Eudoxiæ Hierosolymitana profectio,

profectio quo anno acciderit, non convenit inter Scriptores. Ex Marcellino monemur, jam Hierosolymis egisse, Theodos. Aug. 18. & Albino Coss. qui fuit annus Christi 444. Severum, inquit, Presbyterum, & Joannem Diaconum, Eudocia Regina apud Æliam urbem ministrantes, missus ab Imperatore Theodosio Saturninus Comes Domestichorum occidit. Eudocia, nescio quo excitata dolore, Saturninum protinus obruncavit; statimque mariti Imper. nutu, Regiis spoliata ministris, apud Æliam moritura remansit. Proindeque ab Eudocia, catenarum altera Constantinopolim deferri non potuit.

Evanesceat igitur atque diffuit undique fabula. Nec quando, ubi, quibus, dono data sint Eudoxiæ, illa Petri vincula, ab ullo eorum qui Eudoxiæ ætatem propius attingere, memoriæ proditum. Evagrius libro 1^o. c. 21. Ἐντεῦθεν τοίνυν ἡ Ἐυδοκία ἐν Ἱεροσολύμοις δις ἀφικνεῖται: ex hac igitur urbe (Antiochia) Eudoxia bis venit Hierosolymam. Quæ a Regina his in Regionibus peracta, sunt accurate observata Evagrio: ædificata monasteria, mœnia Hierosolymitana restaurata, Templum in honorem primi Martyris constructum: de catenis ne verbum quidem. Quin etiam Nicephorus, quem ad Reliquias imaginesque omnes tenent inclinatiorem, insolens catenarum.

Acumini porro nimium indulgens Purpuratus, accuratum Scriptorem non exercuit: Sane quidem non videtur hoc vacare mysterio, quod de Petri catenis, tam in Oriente quam in Occidente agatur solemnitas. Non autem de vinculis alicujus alterius Apostolorum, ut cujus in ligandis atque solvendis alienis vinculis potestas præcipua in Ecclesia, ejus etiam vincula a cunctis fidelibus in honore habeantur. Martyr. August. Num solemnitas agitur de Petri catenis? Minime gentium. Quænam ergo festivitas celebratur? Petri ad vincula, non vinculorum Petri. Sic scribitur in Martyrologio, Roma in Esquiliiis dedicatio, Sancti Petri ad vincula. Sic Gemma animæ, l. 3. c. 64. Dies Kalen. Augusti olim celebris habebatur ob victoriam Augusti, hac die postea vincula Sancti Petri collata sunt Romæ, & in Ecclesia constructa in ejus honore: & ipsa dies instituta celebris in honore Apostolorum principis. Sic Durandus ille Mimatenfis; Festum Petri ad vincula. Porro, licet annuo Festo, Paulus ad vincula non celebretur, nihilominus Paulinarum catenarum fama, non minus totum Orbem discurret, quam illa Petrinorum vinculorum; testis Gregor. Mag. Ep. l. 3.

Ep.

Ep. 30. Ad Constant. August. Sed quia Serenissima Domina tam religiosum desiderium esse vacuum non debet: de catenis quas ipse Sanctus Paulus in collo & manibus gestavit, ex quibus multa miracula in populo demonstrantur, partem aliquam vobis transmittere curabo, si tamen hanc tollere linando pravaluerit: quia dum frequenter ex catenis eisdem, multi venientes, benedictionem petunt, ut parvum quid ex limatura accipiant, assistit sacerdos cum lima, & aliquibus petentibus, ita concite aliquid de catenis ipsis excutitur, ut mora nulla sit. Quibusdam vero petentibus, diu per catenas ipsas ducitur lima, & tamen ut aliquid inde exeat non obtinetur. Sic est ille Pauli catenis delatus honor atque deditus, longe maximus est. Cum non Petri, sed Pauli vinculorum ramenta, vel gemmas ipsas pretio superantia, Constantiæ Augustæ missa sint.

Juvat & nos celebrare Petri vincula, sed eo cultus genere qui ab omni superstitioso honore quam longissime abest. Egregia Chrysostomi verba de Paulinis catenis, placet Petrinis accommodari: Extolleris, & tentaris virtutum gratia? memor esto vinculorum Petri, quoniam nil tale passus es. Tentaris circa desiderium quorundam proximi bonorum? memor esto vinculorum Petri, & vide quam sit absurdum illum esse in vinculis, te vero deliciar. Rursus voluptatum concupiscentia prenderis? recordare carceris Petri: Discipulus illius es, illius Commilito. Hom. 12. in Col. Hæc sunt nostræ catenarum Reliquiæ: hoc Sanctissimum festum agitur:

Istis tibi Roma catenis.

Perpetuata salus: harum circumdata nexu

Libera semper eris.

A N. XLIV. NUM. IX.

Cur Petri custodes non fugere, elapso Petro? An morti ab Agrippa missi? Negantis Erasmi sententia refellitur. Ultimo supplicio affectos esse vero propius est; quod ex Chrysostomo, Oecumenioque confirmatur. Observevabilis Petri Alexandrini locus. De militum supplicio. An suffocati? Baronii ex Linguae Græcæ

M m m

impe-

imperitia affirmans opinio refellitur. Inter Judaeorum supplicia nulla suffocatio.

SI Petri liberationem æquis vigilantibusque oculis attendisset Agrippa, militum innocentiam pœna judiciorum liberasset. Si culpa sibi consciï fuissent, profecto fugæ se commendassent: freti itaque sua innocentia, manserunt in carcere, vel cum salutis periculo: quod non sine consilio Christi sapientissimo contigit; cum custodes fuga sua vim miraculi detrivissent, quasi Petrus humanis auxiliis imminentem mortem vitasset. Itaque ut Petri liberatio laudibus innocentiam ejus, Christum gloria, Evangelium honore cumlaret, restiterunt in carcere milites. Morti missos non fuisse, a nonnullis creditum est: *verum Herodis rabiem* (verba sunt Erasmi) *Deus suorum misertus coercuit*, simul & Apostolorum incolumitati consulens & milium; non enim decebat ut Petri salus occasionem exitii praberet innoxii. At de custodum omni innocentia non constat: crediderim potius illuisse captivo, ad exemplum sui Regis se componentes. Ut ut sit, vero propius est, Agrippam in miserorum sanguine doloris sui quæsisse lenimentum: vicarias quidem Petro victimas successisse milites, non obscure Lucas indicat: Herodes autem cum Petrum requisivisset, & non invenisset, ἀναπληρῶν τῆς φυλακῆς, ἐκέλευσεν ἀπαχθῆναι: quæstione de custodibus habita, jussit eos ad supplicium rapi. Cui & sententiæ se illigavit Chrysostomus: Certe illum oportebat admirari, oportebat obstupescere; atqui postea manifestum est omnibus per mortem illorum, & Dei miraculum, & illius malitia. Hom. 25. in Act. Eo propendet & Oecumenius. Δυνατὸν ἦ ἐν τῷ θεῷ ἢ τῆς φυλακῆς ἐξέλεσθαι. Ἄλλ' ἐν τῷ το, ἐνομήσθη ἂν φυγῇ εἶναι τὸ πᾶν: possibile autem Deo erat simul & custodes eripere: verum si id actum fuisset, res judicata esset fuga.

Recte & sapienter Autor ille qui vulgo Petrus Alexandrinus audit: Δι' ὅς ὁδεμία αἰτία τῷ Πέτρῳ προσπίπτει: ἐξ ἧν γὰρ καὶ αὐτὸς ἑωρακότας τὸ γινόμενον ἐκφυγεῖν, ὡς καὶ πάντα τὰ παῖδια ἐν Βηθλεὲμ ἢ ἐν πᾶσι τοῖς ὄρεοις αὐτῆς, εἰ ἐγνώκεισαν οἱ γονεῖς αὐτῶν τὸ μέλλον ἔσεσθαι ἀπὲρ ἀνῆρέθησαν ὑπὸ ἑμιαίφνης Ἡρώδης, ἀλλ' τὸ ὑπ' αὐτῶν ζήλῳ μὲν ἀπολεσθαι ἐν παιδίῳ: propter quos nulla culpa in Petrum confertur; li-
tebat enim eis illo viso quod factum fuerat, effugere: sicut & omnes in-
fantes

fantes qui erant in Bethlehem, & in omnibus finibus, si scivissent eorum parentes quod erat futurum, qui a crudeli homicida Herode sublati sunt, ut infans periret, qui & ipse jussu Dei effugit.

Ex Petri Alexandrini canonibus, suffocatos fuisse custodes Baroni-
nius haurire sibi visus est: Ἡρώδης δὲ ἐπιζητήσας αὐτὸν, καὶ μὴ ὄντα,
ἀναγκάσας τοὺς φυλακὰς, ἐκέλευσεν ἀπαγχθῆναι: Herodes vero cum
Petrum requisivisset, & non invenisset, questione de custodibus habita,
jussit strangulari. Can. 13. Ἀπαγχθῆναι (quæ Lucæ vox est) Cano-
nis autorem scripsisse, vero proximum: obtineat tamen antiqua vul-
garisque lectio. Omissis fontibus Purpuratus versionem adiit qua
ductus est in errorem; quo sane se liberasset, si Græca consuluisse.
Ἀπάγχομαι, Latine *strangulor*: Judas ἀπελθὼν ἀπάγχωλο: *profectus*
strangulavit sese. Matt. 27. 5. Sic & Achitophel, vera Judæ effi-
gies, & Regis & Domini sui proditor, violentas sibi manus in-
ferens similem mortem obierat. Ἐνεείλω τοῦ εἰκῶ αὐτοῦ, καὶ ἀ-
πάγχωλο: *cum de sua domo disposuisset, gulam sibi fregit*. 2 Sam. 17.
23. Non si quicumque strangulantur, simul & suffocantur; ideo &
strangulatio appellari suffocatio debuit, aut vice versa. Turcæ Sa-
trapas gulam frequentissime frangunt, quos apud suffocationis sup-
plicium non est in usu. Narratum a Dione de Caligula: ἔδωκε
καὶ ἰματῖα πολλὰ καὶ παχέα, ὡς καὶ θερμασίας πνὸς δεομένων πρεσβέ-
βαλε, καὶ ὅτως ἀπέπνιξεν αὐτὸν: *injectisque multis ac densis vestimen-
tis, tanquam calefactione egenti, suffocavit Tiberium*: non strangulavit
Dio l. 58. Tunetani extinguunt in luto facinorosarum mulierum ani-
mam, suffocantur illæ, non strangulantur. Baronium ab errore
revocare debuerunt nota Judæorum supplicia, penes quos nulla
reorum suffocatio; sed decollatio, strangulatio, lapidatio, com-
bustio. Strangulandi olim non suspendebantur, ut nobiscum fures
de patibulo, sed simeto ad genua usque insistentes, mappa suffoca-
bantur; eam attrahebant ambo testes quilibet a se, donec exclude-
rent animam. Comburendi, non in succenso rogo cremabantur,
sed liquefacto metallo in os infuso, simo immersum ad genua
usque trahebant, hinc inde mappa circa collum convoluta, donec
os aperiret: mox liquefactum stannum, vel plumbum infunde-
bant hianti, ut descendens intestina concremaret. Legatur Eru-
ditus Sikardus de Jure Reg. Heb.

De Agrippæ in Sidonios offensionis, nec non Regii adventus Cæsaream, causis. Baronii figmentum hasce causas quærentis in Petri factò Palæstinæ Ecclesias instituentis & componentis. Adventus Regii Cæsaream ratio longe verisimilior, a Josepho suppeditata. Petrum Agrippæ ditionem exiisse probabilius est.

Quod a Comico cantatum olim fuit de scurris, nescio annon & Aulicis Curix Romanæ accomodari possit?

*Nihil est profecto stultius, neque stolidius,
Neque mendaciloquius, neque argutum magis,
Neque confidenloquius.*

Baronius quidem eruditione quam purpura longe illustrior, cum Monarchiæ Petri dignitati velificatur, adeo est dissimilis sui, ut vel pueris sit ludibrio. Postquam militibus irrogare supplicium visum Agrippæ, quid mali acciderit crudeli Regi, Lucas continuo exequitur: *Et cum descendisset a Judæa Cæsaream, ibi commoratus est. Herodes autem in senso animo erat in Tyrios & Sidonios.* Quid rei gravem hanc offensionem concitarit, silentio dissimulatum a Luca. Conjicienti multæ causæ incidunt ex rebus humanis petitæ, ambitio, scilicet, & avaritia, prima pene omnium bellorum labes. Hæc acumini Baroniano sordent; miram itaque, novamque odii causam commentus est: *Quam, inquit, illam esse existimamus, quod cum Petrus ab Angelo liberatus, Hierosolymis recessisset, in eas Palæstinæ maritimas regiones venit, ac ibi postas invisit Ecclesias, atque composuit; nam & unum ex his qui ipsum sequebantur Presbyterum, Sidoniis dedit Episcopum — eamque fuisse causam existimamus, quod Cæsaream se Agrippa contulerit, & in Tyrios ac Sidonios commotus fuerit; quod Purpurati acumen, sacram Tridentini Concilii autoritatem habet contemptui, cum contra unanimum consensum Patrum Scripturam Sacram interpretati audeat. Nulli quippe hæc Regiæ in Sidonios offensionis causa*

causa venerat in mentem : nec mirum, cum absurda sit, & falsissima, teste Josepho, qui rationes adventus Agrippæ Cæsaream, a Baronianis multum diversas suppeditat: Τεῖτον δὲ ἔτ' αὐτῷ Βασιλεῦσιν τ' ὅλης Ἰουδαίας πεπηγῶτο, καὶ παρὶν εἰς πόλιν Καισαρείαν, ἢ πρῶτον Στράτων πύργῳ ἐκαλεῖτο: συντέλει δὲ ἐνλαῶθα θραυρίας εἰς τὴν Καισάρειαν πύργῳ ὑπὲρ Ἰῆς ἐκείνης Σωτηρίας ἐορτὴν ἰναὶ λαοὺν ὁρπάσῃ: Jamque tertium Judæa totius Regni annum exegerat, cum pervenit in urbem Cæsaream, qua prius Turris Stratonis dicta est, ubi solemnes ludos celebravit pro salute Cæsaris: ad quam festivitatem, magna multitudo nobilium & procerum convenerat.

Recognitionum Autor 1. 3. Petrum cum Simone Mago Cæsareæ disputantem exhibet; sequenti vero discessum memorat & Peregrinationem: *Profecti Cæsarea ut Tripolim pergeremus, apud Doram breve oppidum, primam fecimus mansionem: quia nec longe aberat — Sequenti die venimus Ptolemaidam, ubi decem dies demorati, similiter & apud Tyrum ac Sidonem, & Berytum fecimus, & his qui plenius desiderabant audire sermonem, apud Tripolim nobis hiemandum denunciavimus — Petrus vero Maronis domum ingreditur.* Ex hoc fonte Metaphrastes ea hausit, opinor, quæ laudantur a Baronio, de Petro *Palæstinæ Ecclesias invisente, atque componente; cui sententiæ non multum inest probabilitalis.* Sapienter Oecumenius, meo judicio: *ἢ ἐξελθὼν ἐπὶ πύρρῃ τοῖς ἑτέροις τόπον, ὃ γὰρ ἐπέταξε τὸν θεόν: & egressus Petrus abiit in alium locum, non enim tentabat Deum; quo crimine vix se Petrus absolvisset, si constitisset in Agrippæ ditione, palam & publice componendis Ecclesiis, & creandis Presbyteris.* Eo Consilio ac fine liberatus est ab Angelo, ut a furore Regio tutus esset, quo miraculo monebatur Agrippæ ditionem exire, ubi commorari non poterat, absque vitæ periculo. Nec opus erat ut in Urbem Cæsariensem Petrus contenderet, ad ordinandas Palæstinæ Ecclesias maritimas, cum magna adestet Præconum Evangelii copia, ad id muneris implendum valde idonea. Consultissimum itaque fuit, & prudentiæ consentaneum, ut Agrippæ Regno Petrus cedens, alias Orbis regiones peragraret, exercendo Apostolico muneri. Antiochiam petiisse mihi probabilissimum videtur: Urbs magna fuit extra, offensi Regis ditionem, & Judæorum in multitudine abundantem, quibus Petrus præcipue destinatus. Eo pertinet locus ex Iosepho

Joseph. de
Bell. 7. c. 21.

describendus: Τὸ γὰρ Ἰουδαίων γένος πολὺ μᾶλλον ἢ πᾶσαν τὴν οἰκουμένην
παρέσπερται τοῖς Ὀπαχωρίοις: Πλεῖστον δὲ ἢ Συρίαν κατὰ τὴν γειννιάσιν
ἀναμεμιγμένον, ἐξαιρέτως δ' ὅπῃ τῆς Ἀποχέας ἦν πολὺ, διὰ τὴν
πόλεως μέγεθος, μάλιστα δ' αὐτοῖς ἀδεῖα τὴν ἐκεῖ κατοίκησιν, οἱ μὲν
Ἀποχον Βασίλεις παρέχον: Judæorum namque gens, multum quidem
totius orbis indigenis asseminata est: plurimum autem Syris vicinitate per-
mixta, præcipue apud Antiochiam versabatur, propter magnitudinem Ci-
vitatís, maxime vero his liberam domicilii facultatem Reges qui post
Antiochum fuerant, præbuerunt. Hic sedem & ab Agrippæ furore
tutam, & officio recepto Judæis persolvendo commodam, Petrus
invenit. Quapropter in hanc civitatem se contulisse, a veri fide non
dissidet.

A. N. XLIV. NUM. XI.

*An Petrus hoc anno Romam venerit? Argumenta
quædam Chronologica in hanc sententiam, infra ac-
curatius examinandam, afferuntur. An necesse fue-
rit sive Petro, sive Papæ, apud Ecclesiam Roma-
nam adesse, ut ejus audiret Episcopus? Negantis
Bellarmini opinio refellitur. De Bullis plumbeis in
quibus Paulus dexter est, Petrus sinister. Quenam
hujusce ordinis ratio? Thomæ explicatio. Antonii
Nebrissensis sententia rejicitur. Clar. P. de Marca &
Antonii Pagii interpretatio. Petri in Bullis locum non
esse honoratiorem, sed Pauli, ex monumentis Antiqui-
tatis ostenditur. Ordinis Apostolici in Bullis plum-
beis ratio aperitur. Paulus ad salutem Romanorum
ante Petrum laboravit, ideoque dexter.*

Postquam Petrus sic elapsus (verba sunt Baronii) Ecclesiam qua
collecta erat in domo Mariæ visitasset—Romam versus direxit iter,
atque hoc ipso secundo anno Claudii Imperatoris, sed in fine ipsius, Romam
veniens, ac predicans Evangelium, eam erigere cœpit Ecclesiam. No-
bilem hanc materiam hic delibare contentus, acuratius infra tracta-
bo:

bo: interea solvam quæstiones quæ Antiquitati illustrandæ non minimum conferunt. Magna quidem me incessit admiratio, quod huic Chronologiæ viri magni adhæreant: cum nec ab angustiis facillime expediat se, nec ad dignitatem Monarchicam Petri cumulandam prosit, vel iudicibus curiæ Romanæ proceribus. Notatæ dignissima sunt verba Bellarmini: *Est autem observandum quatuor esse quæ in dubium revocantur: 1º. an Petrus Roma fuerit: 2º. an sit mortuus Roma: 3º. an fuerit Episcopus Roma: 4º. an Romanum Episcopatum nunquam mutaverit. Ex his quatuor, solum postremum requiritur necessario, & sufficit ad Romani Pontificis Primatum constituendum. — Nam illud primum, neque requiri, neque sufficere planum est, cum multi veniant Romam, qui tamen Pontifices Rom. nunquam evadant: & multi Romani pontifices nunquam fuerint Roma, ut Clemens v. Joannes 22. Benedictus 12. Clemens 6. Innocentius sextus, qui in Galliis ordinati, ibidem semper manserunt. Alterum item neque requiri, neque sufficere testantur multi Pontifices Romani, qui extra Romanam mortui sunt: nam Clemens primus obiit in Ponto; Pontianus in Sardinia; Agapetus Constantinopoli; Innocentius Perusæ. — Idem testantur multo plures qui quotidie moriuntur Roma, nec tamen Romani Pontifices sunt. Tertium autem requiri, sed non sufficere, ex eo colligitur, quod Petrus Antiochia fuit, & tamen Sedem alio transtulit: nunquam deinceps locum primum Episcopi Antiocheni habuerunt. Igitur quantum solum requiritur, & sufficit. Cur ergo Bellarmine & tibi, & fodalibus cruces fixisti, ad fictam illam Romanam Petri Peregrinationem, Anno Claudii secundo, tuendam adversus telorum segetem, quibus undique obruitur: tua industria fodaliumque arte vel non minima, frustra laboranti Chronologiæ suppeditare auxilia tentantibus. Interea, quod pro jure suo Bellarmine assumit, nullus concessero; ad constituendum, videlicet, Petri Romanum Episcopatum, non requiri ut Roma fuerit. Clemens quidem, Joannes 22. Benedictus 12. alique qui ne vel Romæ limina unquam salutarunt, Romanos principes dici facile patiar, sed præcise negabo fuisse Episcopos. Siccine præstabant exemplaria Gregis atque *ovēs*? An pro pastoribus illi sunt habendi, quorum vocem oves nunquam audire? Unquam-ne Patribus creditum, Episcopum esse illum, qui Ecclesiam ejus Pastor dicitur, nulla visitatione dignatus est? Recte Autor ille Epistolæ quartæ*

quartæ, qui Damasus audit, invehitur aspere in Episcopos qui quietis suæ causa, Gregem commitunt Chorepiscopis curandum: *Videntur mihi esse meretricibus similes, quæ statim ut pariunt, infantes suos aliis nutritricibus tradunt educandos, ut suam citius libidinem explere valeant; sic & isti infantes suos, id est, populos sibi commissos, aliis educandos tradunt, ut suas libidines expleant; id est, pro libitu secularibus curis inhiant.* verissime juxta ac sapienter.

Ab Aquinate observatum est, in antiquis sigillis, quibus Pontificis Rom. diplomata obsignantur, imagines reperiri Petri & Pauli, sed Pauli a dextris, Petri a sinistris. Quænam fuerit hujusce ordinis ratio, in dubitatione ponitur: hoc quippe Apostolorum situ Latini Theologi moventur, cum dignitati Principis Ecclesiæ, Petro conciliatæ, consentire non videatur. Itaque pedibus manibusque conantur commodam Pontificalis sigilli explanationem invenire. Placeat jucundæ quæstioni non nihil immorari: nec aut extra chorum saltare, aut oleam operamque perdere existimamus, cum ille Apostolorum ordo, Chronologiam quæ Petrum ad Urbem ducit Anno Claudii 2º. fide & autoritate evertere videatur.

Situs Apostolici, Thomas ille Angelus Scholæ, festivam rationem excogitavit; Lect. 1ª. in Gal. *Quia præsens vita significatur per sinistram, futura vero per dexteram, in quantum ista est celestis & spiritualis; illa vero temporalis; ideo Petrus qui vocatus fuit a Christo adhuc in carne mortali posito, ponitur in Bulla Papa in sinistra parte; Paulus vero qui vocatus fuit a Christo jam glorificato, ponitur in parte dextra.* Antonius Nebrissenis observavit; cum duo simul incedebant, honoratior ad lavam erat, junior autem latus ei dexterum claudebat, & non nihil præcedebat, in signum obsequii. Quod probat desumpto e Poetis testimonio:

Et medius juvenum, non indignantibus illis

Ibat, & interior si comes unus erat.

Ovid. Fast. l. 5.

Porro interiorem dici eum qui ad partem levam est, ex Virgilio discimus, qui l. 5. *Æneid.* ait de Cloantho, qui ad sinistram partem Gya navigabat:

Ille interque navemque Gya, scopulosque sonantes

Radit iter levum interior, subitusque priorem

Præterit.

Qui Paparum in sigillis dextram Paulo, sinistram Petro concesserunt,

runt, hæc in profunda Criticæ mysteria illos descendisse vix credam. Itaque pingitur & ad dextram Paulus, cum Christus vel B. Virgo medium tenent. Ex populorum pene omnium consensu, certe Romanorum, dextera locus est honoratior. Hieron. Ephes. c. 1. in hæc verba, *ad dexteram suam in cœlitibus*, sic scribit: *Hic dextera pro honore ponitur, ne Deus corporeus esse credatur: nam & Pater a dextris esse scribitur Christi; Dominus inquit a dextris tuis confregit in die ira sua Reges. Ambo ergo a dextris sunt, quia nihil est in Divinitate sinistrum.* Consentit & Ambrosius: *Sede ad dexteram meam; hoc est, Dominus Pater Domino Deo Christo Filio Throni sui sublimem effert confesum, & honoris gratia, ad dexteram suam illum æterna sede constituit.* Serm. 61. Sed & frustra Virgilius a Nebrissenſi adducitur in testem; interior quippe Cloanthus erat, quia Gyæ navem inter scopulosque, mare suo navigio scindebat. Et in sigillis Paulus una cum Petro quiescens, non ambulans, procedensque depingitur.

Hac & in quæſtione verſanda, Clariffimus Pagius acumen admovit ſuum, Critic. an. 49. n. 3. p. 42. Hanc autoritatis a Petro & Paulo deducta communionem impreſſæ oſtendentis ab hinc annis in Bullis plumbeis, utriusque imagines teſtantur, Paulo ad dexteram Petri collocato: unde præcipui quoque honoris Paulo impenſi argumenta quidam abſurde traxerunt. Quod enim latus dextrum videtur, ſi Pauli imago cum Petri imagine comparetur, eſt latus ſiniſtrum, ſi referatur ad inſpicientes, ex qua relatione, ſape metiendus eſt honoris gradus in conventibus publicis. Atqui ſi honoratiorem in Bullis plumbeis locum Petrus occupat, quæ de cauſa Thomas, acuti ingenii homo, qui locorum ſuis temporibus honoratiorum inſolens eſſe non potuit, verſat in omnes partes animum, explicando Apoſtolorum in ſigillis ſitui? Cur totus eſt myſticus? Cur hanc ad explicationem, contortam ſane atque violentam confugit? Præſens vita ſignificatur per ſiniſtram, futura vero per dextram; ideo Petrus qui vocatus fuit a Chriſto adhuc in carne mortali poſito, ponitur in Bulla Papa in ſiniſtra parte. Cur ore aperto atque rotundo non dicit, ex uſu obtinente confirmatur, locum imagini Pauli in Bullis plumbeis deſtinatum, ſecundum eſſe cenſendum? Bene de eruditis mereretur Clariffimus Pagius, ſi pro ſua numiſmatica pericia, numum aliquem repræſentaret, in quo vir honoratior,

tior, ad sinistram inferioris collocaretur. Profecto, in excudendis cum sigillis, tum imaginibus, nulla Episcopi ad cornu sinistrum altaris respondentis, habetur ratio. Fallor, si in Tabula Christum Paulumque exhibente coram oculis, Christus sinister, Paulus dexter depingeretur. Cum itaque situs ille Apostolorum in Bullis plumbeis octingentis ab hinc annis obtinuerit, non ex presenti usu, sed ex antiquo explicandus est.

Eusebius de vita Constant. l. 3. c. 11. τῶν δ' Ἐπισκόπων ὁ δὲ δεξιὸς πάλμας προέκτεινον, διαναστάς, μεμετρημένον ἀπέδιδε λόγον, πρὸς βασιλέα : tum ex Episcopis is qui in dextra parte primum locum obtinebat, consurgens, modica oratione Imperatorem allocutus est. In Chalcedonenſis Synodo Act. 1^a. Καὶ καθεδέντων τῶν μεγάλων καὶ ἐνδοξοτάτων Ἀρχόντων, καὶ τῶν ὑπερφρεσάτων συγκλήτου ἐν μέσῳ πρὸς τὴν καγκέκων τῶν ἀρχιεπισκόπων ἱσχυαρχίας, καὶ ἐν μὲν τῶν ἐναντίων μέρους καθεδέντων τῶν ὁσιωτάτων ἰσοπονητῶν τῶν θεοφιλοτάτων, καὶ ἀριζωτῶν Ἀρχιεπισκόπων Λέοντος — ἐν δὲ τῶν δεξιῶν ἀντὶ τῶν μέρους ὁμοίως καθεδέντων, Διοσκόρου τῶν εὐλαβεστάτων Ἀρχιεπισκόπων Ἀλεξανδρείας : Et residentibus magnificentissimis, & gloriosissimis iudicibus, & amplissimo Senatu in medio ante cancellos Sanctissimi altaris; & ex lava quidem eorum parte sedentibus sanctissimis & reverendissimis Episcopis, & Vicariis Deo amicissimis, Sanctissimis, & reverendissimis Leonis Antistitis, prisca Roma — ex dextra vero eorum similiter parte consistentibus Dioscoro religiosissimo Archiepiscopo Alexandria. Actione 1^a. Generalis sextæ. Residentibus gloriosis Patronis & Coss. ex latere piissimi nostri Imperatoris Constantini, & ex lava quidem ejus parte residentibus Vicariis Agathonis Archiepiscopi antiqua Roma — a dextra vero ejus parte residentibus Georgio Archiepiscopo nova Roma. Atque ex loco honoratiore, Bedæ, Lamberto Schafnaburgensi, Mariano Scoto, Hincmaro creditum, Georgium Constantinopolitanum Patriarcham præfuisse Synodo, quam in sententiam non descendissent, nisi ex ævi sui consuetudine, in loco honoratiori dextera haberetur. Eruditissimus Lanoius Ep. 8. ad Joan. Gerbasium p. 730. Crediderunt eos Synodo præsidere qui ad Imperatoris dextram sedebant, non qui ad lavam. At quamvis ex Synodi Actis certum sit, Patriarchas Constantinopolitanum & Alexandrinum sedisse ad Imperatoris dexteram; & Agathonis legatos ad lavam: Agathonis tamen legati nominantur primi, imperatorem allo-

quuntur

quantur primi, & definitioni subscribunt primi. Nec hoc argumento Pagianam sententiam firmamus: imo ex opinione Bedæ, aliorumque quos laudavimus, demonstratum est, dexteram pro honoratiore haberi, quam & occupasset Agatho si præsens interfuisset Synodo. Sed quia geminam personam induebant Theodorus & Georgius, missi ab Agathone, Presbyterorum, scilicet, & legatorum: qua legatis, concessum ipsis fuit primum & alloqui Imperatorem, & subscribere; non item honoratiore loco sedere & Patriarchas eminere. Profecto, apud Romanos priori loco dextera olim habebatur; quippe quæ & fidei sacra, in Augurali disciplina diligenter observata. Quocirca de Nerone Tyridatem honore afficiente sic Suetonius c. 13. *Perductum inde in Theatrum, ac rursus supplicantem, juxta se latere dextro collocavit.* Quid multa? Marcellinus Comes in Chronico p. 51. de Joanne Papa qui Constantinopolim venerat, sic scribit: *Dexter dextrum Ecclesiæ insedit solium, diemque Domini nostri Resurrectionis, plena voce Romanis precibus celebravit.*

Quanam igitur de causa, in Bullis plumbeis Paulus ad dexteram, Petrus ad sinistram collocatur? Hoc ideo contigisse censemus, quod ad Romanorum salutem Paulus prior laboraverit: nec ulla ratio est quæ cumulatius menti satisficiat. Simili de causa, in Epistola quæ Ignatii ad Magnesianos audit, Paulus Petro præponitur: *ἐν Ἀντιοχείᾳ γὰρ ἐξημεράσαν οἱ Μαθηταὶ Χριστιανοί, Παῦλος καὶ Πέτρος θεμελείων Ἐκκλησίαν*: in Antiochia primum discipuli vocati sunt Christiani, Paulo & Petro fundantibus hanc Ecclesiam. Paulo, & Petro dicitur, quia longe ante Petrum, Paulus instituendæ Antiochenæ Ecclesiæ laborem impenderat suum. Sed & Constitutionum Clementinarum Autor l. 7. c. 46. Petrum sic loquentem inducit: *Romanæ Ecclesiæ Linus Claudia, primus a Paulo, Clemens post ejus mortem, a me Petro secundus ordinatur.* Quo Paulum in Romanæ Ecclesiæ curam ante Petrum incubuisse indicatur. Profecto, a se dissidet Chronologia illa, quæ anno Claudii secundo, Petrum in urbem Romanam pervenisse contendit. De Tyridate Romam se conferente sic Dio. l. 63. *Τάπτε θητηδεία πάντα πρεσβυτεραίχον ὥς ἐκοσι μυριάδας τὸ ἡμερησίον ἀνάλωμα τῷ δημοσίῳ λογισθῆναι, καὶ ἔτο ἐπὶ ἐνέα μῆνας οἷς ἀδοιπύρῃσιν ἐμόδιως ἐγένετο*: in quam rem populus Rom. sumptum faciebat singulis diebus octingenta sestertia, idque novem men-

sibus, quibus iter fecit, factum est. Num ergo verosimile est Petrum, qui non equo, sed pedibus iter faciebat, eundoque visitabat Ecclesias, concionabatur, creabat Episcopos, magna Romam inrer & Hierosolymam interjecta spacia novem exhaustisse mensibus? Credat Baronius, non ego.

A N. XLIV. NUM. XII.

An primos Bizantinos, Thraciaeque Episcopos Petrus creaverit? Temeraria affirmantis Baronii sententia, ex unius Agapeti Epistola constantem Ecclesiae Graecae Traditionem convellentis. De Andrea primos Bizantinae urbis Thraciaeque creante Apostolos. Antiquitatis monumenta Baronio adversa, testibus Hippolyto Portuensi Episcopo, Origene, ipso Martyrologio Rom. Provinciae non sine auctoritate Spiritus Sancti datae Apostolis. Petro mandatam esse Thraciam non legitur, sed Andreae. Agapeti Epistola prospera Baronius non usus est.

ECce iterum specimen cœci insanientisque amoris Baroniani, erga Pontificem Romanum, Petri honorandi obtentu: Nec pratermittimus dicere eundem Petrum Apostolum Byzantiis etiam, & aliis ejusdem Provinciae locis primos dedisse Episcopos. Petrum Bizantiis primos dedisse Episcopos; quid audio? Excita Testes Baroni, ex monumentis Annalium antiquorum illos suppedita, arrigimus aures. Adsumt, inquit, Agapeti in quinta Synodo recitata, in quibus legitur. De Menna: & hoc dignitati suae addere credimus, quod temporibus Petri Apostoli, nullum alium unquam Orientalis Ecclesiae suscepit Episcopum, manibus nostrae Sedis ordinatum, & forsan ad demonstrationem laudis ipsius, vel ad destructionem inimicorum, instans res tanta provenit, ut illis ipse similis esse videatur. quos in his quandoque partibus, Apostolorum primi electio quandoque plantavit. Profecto, ἀντίτοις μόνον, ut aiunt, hanc quaestionem ingreditur: sic Traditionem insanabili vulnere

vulnere immolat. Dudum est quod apud Orientis Ecclesias de By-
santinis Episcopis ab Apostolo Andrea creatis, fama consentit: an
æquo bonoque consentaneum, hanc Traditione ab imo convellere,
ex unius Agapeti testimonio, circa annum Domini 535 florentis?
In *juris* quæstione, Pontificalis ἀναμάρτησία forsan extorqueret suf-
fragia nostra: sed in quæstionibus *facti*, Agapetum fuisse hominem,
scimus & tenemus, nihilque humani a se alienum putasse. Si Græ-
corum Tabulæ Pontificales falsi postuluntur, vacillabunt certe &
illæ cum Romanorum, tum Alexandrinorum. Græcos successioni-
bus Episcoporum suorum meliore notitia instructos esse, longe cre-
dibilius est, quam extraneum Episcopum: nec ulla Græcis causa
fuit satis idonea, cur potius ex Andrea Apostolo principium Epis-
copalis seriei ducerent, quam ex Petro, nisi eo opininionis venis-
sent ex antiqua Traditione. Ordo quidem Pontificalis ex Petro
ortus, majori gloria cumulatus fuisset, ex originis dignitate Apo-
stolos omnes eminentis; sed nec prospero Agapeto Baronius usus
est: Principem Apostolorum in Regione Bizantina plantasse Episco-
pos, dixit quidem; *primos* dedisse, non dixit.

Baroniana sane sententia plena est inconsiderantiæ, atque te-
meritatis, quippe quæ recta pugnet adversus Antiquorum monumen-
ta. Provincias Petro traditas Hippolytus memorat: Πέτρον μὲν ἐν
Πόνῳ, καὶ Γαλατίᾳ, καὶ Καππαδοκίᾳ, καὶ Βιθυνίᾳ, καὶ Ἰταλίᾳ, καὶ Ἀ-
σίᾳ κηρύξας τὸ Ἐυαγγέλιον, ὕπερον ὑπὸ Νέρωνος παυρῶται, καὶ κεφα-
λῇς, ὅτως αὐτῷ ἀξιώσαντι παθεῖν: Petrus quidem cum predicasset E-
vangelium in Ponto, Galatia, Cappadocia, Bithynia, Italia, atque Asia;
postea a Nerone Roma crucifigitur, capite deorsum verso, cum ipse sic
pati rogasset. Ad regimen Petri Thraciam non adjunxit Hippolytus:
De Andrea vero sic memorat: Ἀνδρέας Σκυθίας, Θράκας κηρύ-
ξας ἐσαυρώθη ἐν Πάτῃσι τῇ Ἀχαιῇ, ὅπῃ Ἑλαιᾷ ὄρθι, καὶ ἰσπίτε-
ται ἐκεί: Andreas cum Scythias ac Thracibus predicasset cruci affixus est
Patris in Achaia, rectus in olea arbore, ibique sepelitur: Hippolyto con-
sentit & Origenes apud Eusebium, Hist. l. 3. c. 1. Thomas τὴν Παρ-
θίαν εἰλ χεν, Ἀνδρέας δὲ τὴν Σκυθίαν, Πέτρος δὲ ἐν Πόνῳ καὶ
Γαλατίᾳ, καὶ Βιθυνίᾳ, Καππαδοκίᾳ τε, καὶ Ἀσίᾳ, κεκηρυχέναι τοῖς ἐν
Ἀγιοπορῶ Ἰσδαλοῖς ἔοικεν: & Thomas quidem Parthiam sortitus est, An-
dreas vero Scythiam. — At Petrus per Pontum, Galatiam, Bithyniam,

Cappadociam; atque Asiam, Judæis qui in dispersione erant predicasse, existimatur: Petrum in Thraciam accessisse non dicitur. Cæterum, licet Origenes Thraciam Andreæ obtigisse diserte non scripserit, Scythiæ tamen nomine Thraciam comprehendere non est insolens. Scythiam ultra Istrum extendere amplitudinem suam docuit Strabo l. 7. Propter transeuntium vero Tyram fluvium & Istrum, & eam terram habitantium multitudinem, hujus etiam pars magna Scythia parva nuncupata est; cum Thraces partem vi, partem loci malignitate, est enim plurima palustris, concesserint. Sed & Plinius Scythas Thraciæ populis inserit. l. 4. c. 11. Moesi, Getæ, Aoti, Gaugda, Clariaque, & sub iis Arai, Sarmata, quos Areatas vocant, Scythaque.

Ut ad brevia redeam, audiatur Martyrologium: Apud Patras Achaia, Natalis Sancti Andreae Apostoli, qui in Thracia, & Scythia Christi Evangelium predicavit. Quibus colligitur, Andream in Thraciam ante Petrum contendisse, vel concessio, quod tamen ab Hippolyto, Origeneque non dicitur, Petrum Thraciæ Provincias peragrassè. Recte sapienterque ab ipso Baronio scriptum fuit, An. 44. n. 20. Dicimus ergo aliarum exemplo rerum quæ ab Apostolis sunt gestæ, hæc eadem omnia de divisione Provinciarum, Spiritus Sancti speciali instinctu esse peracta — Si insuper ad hominem unum Baptizandum missus est Angelus ad Philippum, & quo iturus esset admonuit: nunquid cum ad totius humani generis salutem mittendi essent Apostoli, quo singuli profecturi essent, Dominus per Angelum, vel aliter Divinitus, desit monstrare? Ex ipsa quidem Scriptura sciri potest, Paulum, & Silam, tentasse ire versus Bithyniam: sed non sivit eos ire Spiritus Jesu. Act. 16. 7. Petrus itaque nisi impellente Spiritu, in Thraciam creandis harum Regionum Episcopis, contendere non potuit: hanc vero administrasse provinciam, non legitur in monumentis Veterum, ex quibus tamen ad Agapitum Traditio hæc manare debuit. Quin etiam facta Provinciarum inter Apostolos divisione, non venit in dubium, quin Andreas statim accesserit in eas Regionem, Scythiam, scilicet, & Thraciam, quas autoritate Spiritus Sancti, & forte obtinuerat. Nec enim Petro laborem injunctum decurrente in Ponto, Galatia, Bithynia, Cappadocia, Andreas se collocabat in otium. Jam vero si sine mora, Andreas mandatas suscepit Provincias, Petrus utique primos Bizantiis dare non potuit Episcopos; quod tamen

tamen Baronio creditum : nec uterque Nicephorus , Græcorumque Menologia , in Purpurati contemptum venire debuerunt ; multo minus quod nullius Episcopi apud Bizantinos & Thracas a Petro creati nomen , ex thesauris Historiæ suppeditatur.

A N. XLIV. NUM. XVII.—XVII.

De Symbolo Apostolico. An ab Apostolis conditum? Antiqua cum Rufini , tum Hieronymi sententia. Traditionem a Rufino suppeditatam a vero quam longissime abesse , argumentis compluribus ostenditur. Ex Clem. Alex. & Chrysostomo demonstratur , Jacobum abiisse ad plures , antequam Apostoli proficerentur ad Gentes. An quisque Apostolus suum articulum Symbolo contulerit? Baroniana sententia ex Augustino , Rufino , nec-non pugna Traditionis de articulis additis. Occasio condendi Symboli ex erroribus grassantibus. De usu Symboli. Antiquæ disciplinæ varietas circa diem , reddendo a Catechumenis Symbolo , præfinitum. Symboli recitatio super baptizandi caput in ceremoniis Baptismi solemnibus annumerata. Constantinopolitanum Symbolum , petitione Regis Reccaredis , publice in Hispania recitatum ante Eucharistiæ celebrationem. Modus tradendi Symbolum , ex ordine Rom. declaratur.

Insita penitus est opinio , atque vetusta , Symbolum vulgo Apostolicum , germanum fœtum esse Apostolorum ; quæ sententia Hieronymi , nec non Rufini mentem imbuir , Quem pervaserit neminem novi his antiquiorem. Hoc igitur ex fonte atque principio , fama totum pene per Orbem Latinum deportata , deducitur. Popolari sententiæ addixere se Centuriatores , aliique ex Evangelicis nonnulli. Hæc tamen sententia sola canicie nititur , non veritate.

Ruf. Expo.
in Symb.

ritate. Audiatur Rufinus: *Discessuri ab invicem Apostoli, normam prius futura predicationis in commune constituunt, ne forte alius alio abducti, diversum aliquid his qui ad fidem invitabantur, exponerent. Quid est injuria Spiritus Sancti, Scripturæ, Apostolorum, si hoc non est? Hem! ne forte alius alio abducti, diversum aliquid exponerent: Ergo ne iners vis Spiritus Sancti, quæ ad veritatem colendam in æternum adjuti recti Apostoli fuere, promittente Domino. Nonne Scriptura in his omnibus abundabat quæ docentur a Symbolo? uno Deo, omnium Conditore; Filio unigenito, pro mortalium peccatis in crucem acto; ad vitam excitato? An non quod ubique gentium prædicabant Apostoli, editis Dei oraculis ex Vet. Testam. deductis comprobabant, atque firmabant? Nonne Paulus seorsim, & inconsultis Apostolis incubuit Evangelio per triennium prædicando? Aliquid-ne diversi a fide Apostolica instillavit auribus Arabum, quos apud concionabatur? Face scat igitur conditi Symboli causa futilis.*

Quanto sapientior Rufino facundus ille Chrysostomus; qui Apostolos lyræ fidibus, & Spiritum Sanctum plecto musicove eas pulsanti, composuit, Hom. de Ignat. t. 5. *Καταπερ γὰρ ἐν Λύρᾳ μία Ἀρμόφονοι καὶ αἱ νεύροι, μία δὲ ἡ συμφωνία ἔτω, καὶ ἐν τῷ χωρῷ τῶν Ἀποστόλων Ἀρμόφονα καὶ τὰ πρὸς ὥπα, μία δὲ ἡ διδασκαλία, ἐπειδὴ ἡ καὶ εἰς ὁ τεχνίτης ἦν, τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον, τὸ κινεῖν τὰς ἐχέινων ψυχὰς.* An potuit Rufinus brevius solidiusque refelli? Unus erat Apostolorum concentus, unus consensus, & conspiratio doctrinæ, ob Spiritum Sanctum eos ubique & conjunctos, & divulsos, impellentem ad veritatem prædicandam. Contra communem sententiam militant argumenta plurima: ac primum omnium, illud perpetuo triumphans e silente Scriptura deductum. Quis enim mente & animo fingat, Lucam omisisse tanta sapientia concinnatam Regulam, in qua totius Ecclesiæ salutem reponi existimabat? Silentio quidem non præterit Apostolicum de sanguine, suffocatisque prohibitis decretum, quod secutis temporibus refrigerandum erat: æterna-ne contrivisset oblivione, Symbolum mutua Apostolorum conspiratione conditum; perpetuam fidei & prædicationis Regulam, qua pietas tutissima est a sacrilegorum injuriis?

Omiserit Lucas, omiserint & Apostoli, præsidio Traditionis;

ac Ecclesiæ vigilantia, sufficiente ad regulam conservandam. Si Symbolum condidissent Apostoli, quos constat ipsius charitatis pro-
pmodum habuisse præcordia, annon hujusce virtutis, quæ finis Le-
gis est, atque Evangelii complementum, mentionem agitaissent in
Symbolo, quod charitatis cum Dei, tum proximi omittit memo-
riam? Quid referam altum de Sacramentis silentium, quibus hinc
copulamur societatem cum Deo; inde devincimus hominum inter
homines consuetudinem. Par ut de fide, sic de Sacramentis me-
tuendi ratio debuit esse; ne forte alius alio abducti, diversum aliquid
de sacris mysteriis traderent. Præterea, diu Apostolos demorati sunt
Judæi, antequam divellerentur; nota est Apollonii apud Eusebium
Traditio, l. 5. c. 18. Cui accedit & Clem. Alex. *Διὰ τὸ φησὶν ο*
Πέτρος εἰρηκέναι τὸν Κύριον τοῖς Ἀποστόλοις: εὖ μὲν ἐν τῇ ἑλλήσει ἡ
Ἰσραὴλ μετανόησαι, διὰ τὸ ὀνόματι μὲ πνεύεν ὑπὲρ τὸν Θεόν, ἀφε-
θῆσαντες αὐτῷ αἱ ἀμαρτίαι, μετὰ δώδεκα ἔτη ἐξέλθετε εἰς τὸν κόσμον,
μὴ τῆς ἐπιγῆς, ἐκ ἡρώσας μὲν: propterea dicit Petrus Dominum dixisse Apos-
tolis: si quis ergo velit ex Israel duci penitentia, & propter nomen
meum credere in Deum, remittentur ei peccata: post 12. annos egre-
dimini in mundum, ne quis dicat, non audivimus. Strom. l. 6. 459. Chry-
sostomus Hom. 70. in Matth. Propterea Apostoli Judæis primo predi-
caverunt, longoque temporis spatio casi, & flagellati, in Judæa manen-
tes; at demum ab ipsis propulsi, in Gentes profecti sunt. Jacobus vero
Zebedæi filius, ante professionis Apostolicæ tempus, a Chryso-
stomo, Clemente Alex. Apollonio scriptis suis consignatum, rebus
humanis exemptus, symbolum suam condendo Symbolo conferre
non potuit.

Regula fidei a Tertulliano proponitur non semel; at Symbolo
ut reipsa consentiens, sic verbis quam longissime discrepans. Quin
etiam nonnulli Symboli nostri articuli, puta descensus Jes. Christi
ad inferos, & Ecclesia Catholica, in tessera Religionis a Tertul-
liano exhibita, desiderantur: Regula quidem fidei una omnino est, sola
immobilis, & irreformabilis; credendi, scilicet, in unicum Deum omni-
potentem, mundi conditorem, & filium ejus J. Christum, natum ex vir-
gine Maria, crucifixum sub Pontio Pilato; tertia die resuscitatum a
mortuis; receptum in cælis; sedentem ad dexteram Patris; ventu-
rum judicare vivos & mortuos, per carnis etiam Resurrectionem.

Tert. de Vel.
Virg. c. 1.

Ratio vocesque Symboli istis longe discrepant : nec facile inducam in animum , Tertullianum a consuetis Symboli verbis recessisse , si sub ea quæ in manus nostras pervenit forma , traditum ab Apostolis fuisse existimasset. Innocuum forte hunc in errorem inducere potuerunt , Rufinum , Hieronymum , alios , verba Tertulliani : *Expedite autem præscribimus adulteris nostris illam esse Regulam veritatis , quæ veniat a Christo , transmissa per comites ipsius* : unde orta cogitatio , quod Symbolum Regula fidei appellatum , manarit ab ipsis Apostolis , quod & nonnullo respectu verissimum. Sicuti enim sparsa huc & illuc , atque disseminata auri ramenta , crassiorum in massam confluunt ope artificum ; sic varii illi , ex quibus constat Symbolum , articuli , in Scriptura ab Apostolis dispersi fuere ; qui pastorum ope collecti , in hodiernam Symboli formam contracti sunt. Si nil aliud Latini sibi volunt , orbem erit forum litibus : at contendunt præterea contextum verborum , articulorum seriem atque ordinem , fœtum esse Apostolicum , qua in re injuriam faciunt veritati.

Magnum Augustini nomen , ad confirmandam de Symbolo ab Apostolis condito Traditionem , obtenditur a Baronio : *Petrus dixit ; Credo in Deum omnipotentem : Joannes dixit ; Creatorem cæli & Terræ : Jacobus dixit ; Credo & in Jesum Christum , filium ejus unicum , Dominum nostrum : Andreas dixit ; Qui conceptus est de Spiritu Sancto , natus ex virgine Maria : Philippus ait ; Passus sub Pontio Pilato , crucifixus , mortuus , & sepultus : Thomas ait ; Descendit ad inferos , tertia die Resurrexit a mortuis : Bartholomæus dixit ; Ascendit ad cælos , sedet ad dexteram Dei Patris omnipotentis : Matthæus dixit ; Inde venturus est judicare vivos & mortuos : Jacobus Alphaï ; Credo & in Spiritum Sanctum , Sanctam Ecclesiam Catholicam : Simon zelotes ; Remissionem peccatorum : Judas Jacobi ; Carnis Resurrectionem : Mathias complexit ; Vitam æternam . Amen.* Quæ exscripta sunt ex Sermone 115. de Temp. cujus Augustinus non est Autor , fatentibus erudit. Argumentum non fallax petitur ex germano Augustini de Fide & Symbolo tractatu , ubi inutilis hæc in Apostolos secta divisio Symboli , nullo vestigio reperitur ; nec potuit reperiri , cum a Christi sepultura ad ejusdem Resurrectionem continuo transeat. Quin etiam Rufinus , cui Symbolum germanus Apostolorum fœtus esse videtur , articuli de Christi des-

cenſu ad inferos, inſolens eſt: Sciendum ſane eſt (verba ſunt Ruſini) quod in Eccleſia Romana Symbolo non habetur additum, deſcendit ad inferna; ſed neque in Orientis Eccleſiis habetur hic ſermo: ru tamen verbi eadem videtur eſſe in eo, quod ſepultus dicitur. Quibus apparet & promptum eſt, lepidam illam Traditionem de 12. Apoſtoliſ, ſymbolam ſuam condendo Symbolo ſolventibus, otioſorum hominum eſſe figmentum; alioquin ex reverentia Thomæ retinuiſſent articulum, deſcendit ad inferna.

A Mimatenſi alia ratione fabula narratur, Ration. l. 4. Traditur enim poſtquam Apoſtoli Spiritum Paracletum acceperunt, cum jam forent ad prædicandum Evangelium proſecturi; conſerentes in unum, ſuper articulis fidei ſtatuērunt, ut ſicut omnes erant in una fide concordēs, ſic omnes unam fidem concorditer prædicarent — Petrus namque apoſuiſit, Credo in Deum patrem omnipotentem, creatorem cæli & Terræ: Andreas, & in Jeſum Chriſtum filium ejus unicum, Dominum noſtrum: Jacobus, qui conceptus eſt de Spiritu Sancto, natus ex virgine Maria: Joannes, paſſus eſt ſub Pontio Pilato, crucifixus, mortuus, & ſepultus: Philippus, deſcendit ad inferos, tertia die reſurrexit a mortuis: Bartholomæus, aſcendit ad cælos, ſedet ad dexteram Dei Patris omnipotentis: Thomas, inde venturus eſt judicare vivos & mortuos: Matthæus, credo in Spiritum Sanctum; Jacobus, Sanctam Eccleſiam Catholicam, Sanctorum communem: Simeon, remiſſionem peccatorum: Thaddæus, carnis Reſurrectionem; Mathias, & vitam æternam. Sic in narranda fabula diſcrepant, ut figmentum luce clariuſ nunc appareat. Perſonatus Auguſtinus Joannem dicentem inducit, Creatorem cæli & terræ: apud Mimatenſem vero, Petrus uno Spiritu fundit totum hunc articulum, Credo in Deum Patrem omnipotentem: ibi Joannes poſt Petrum ſolvit ſymbolam ſuam; hic Andreas. Denique, perturbata & confuſa omnia cernere eſt. Proſecto, abſurdi ſpeciem arripit, quod Apoſtoli ſe congregarint atque conjunxerint ut partem adeo minutam quiſque conferret Symbolo. Dicere ſic tolerabiliuſ eſſet, Apoſtolorum uni mandatam eſſe condendi Symboli provinciam, quod omnes ſuffragio ſuo ornarunt, atque confirmarunt; ſed obſtat Pontificis Leonis ad Pulcheriam Auguſtam Epiſtola 96. qua traditur, Symboli brevem & perfectam conſeſſionem, duodecim Apoſtolorum conſignatam eſſe ſententiis.

Non me levis inceſſit opinio ex Scripturæ articulis Symbolum a Pa-

tribus fuisse conditum, erroribus Gnosticorum, Simonianorum, E-bionitarum, ejusmodique fursuris hominum coarguendis, atque confutandis. Gnostici bonum Deum & malum, suis in dogmatibus habere dicebantur: pestilentissima hæresis his evertitur; *Credo in Deum*. Menander Simonis discipulus, mundum assererat, *non a Deo, sed ab Angelis factum*: huic oppositum; *Creatorem celi & terræ*. Carpocrates Jesum hominem $\psi\lambda\epsilon\nu$, & de utroque sexu natum esse docebat: hoc impugnatum ex verbis; *Christum conceptum de Spiritu Sancto*. Basilidiani non credebant Jesum a Judæis fuisse crucifixum, *sed Simonem Cyreniensem*: paucis quidem, sed solidissimis verbis confutantur; *Mortuus est, ac sepultus*. Carnis Resurrectionem abjiciebat Carpocrates, cum Marcella sectæ socia: dictum; *Credo Resurrectionem carnis*. Omnes Symboli articulos sigillatim percurrenti, planum fiet ad errores tum grassantes referri. Quocirca, pace Leonis, Baronique, non existimamus *omnes Hæreticorum opiniones, hoc solo gladio posse detruncari*: non Pelagianum virus, & ingenitum originis vitium, & Gratia illud extinguentis efficaciam perimens: non Socinianorum venena, Christi Sacrificium vere $\iota\lambda\acute{\alpha}\varsigma\kappa\iota\omicron\nu$ illudentium; necnon & impiorum Resurrectionem, & cruciatus æternos pro figmentis habentium.

Symboli non minimus usus fuit: Symbolum Catechumeni fideliter discebant, ac memoriter discebant antequam sacris undis expiarentur; Augustinus lib. de fide & moribus: *Cur ergo Baptizandis Symbolum tradimus, reddendumque reposcimus? Nihil tale enim factum est erga illos, quos per Mare Rubrum Deus ab Ægyptiis liberavit*. Sed de die multa variavit antiqua disciplina: die Palmarum Catechumenis Baptismum flagrantibus tradi in Hispania, notum est ex Isidoro: *Hoc autem die Symbolum Competentibus traditur, propter consuetudinem Dominicæ Paschæ solemnitatem, ut quia jam ad Dei gratiam percipiendam festinant, fidem quam consistantur agnoscant*. In Germania, Symbolum Catechumenorum memoriæ commendabatur, quarta Hebdomada Quadragesimæ, in 4. feria. Amalar. de Eccl. Off. l. i. c. 8. *Eadem die instruuntur de autoribus & initiis quatuor Evangeliorum: eadem die percipiunt Orationem Dominicam & Symbolum ad reddendum in Sabbato Sancto Paschæ*. Alium diem reddendo Symbolo, Laodicenum Concilium Competentibus præfinivit; c. 46. *Baptizandos*

ritizandos oportet fidei Symbolum discere, & quinta feria ultima septimana vel Episcopo, vel Presbytero reddere. In solemnibus Baptismi ceremoniis, & Symboli recitatio annumerabatur; lib. 3. Gem. ani. c. 62. Cum vero Symbolum & Dominicam orationem super capita eorum dicit, quasi Templum Dei contra Demones munit. Nec dandum oblivioni, quod de legendo Constantinopolitano Symbolo, a Toletana Synodo 3^a. c. 2. decretum est: Petitione Reccaredi Regis constituit Synodus, ut per omnes Ecclesias Hispaniæ & Gallicæ, secundum formam Orientalium Ecclesiarum, Concilii Constantinopolitani, hoc est 150. Episcoporum, Symbolum fidei recitetur; & priusquam Dominica Oratio voce clara prædicetur, quo fides vera manifesta sit, & testimonium habeat, & ad Christi corpus & sanguinem prælibandum, pectora populorum fide purificata accedant.

Catechumenis Symbolum tradendi ratio, in Ordine Romano legitur, Bibl. Pat. t. 10. p. 42. Dilectissimi nobis, accepturi Sacramenta Baptismatis, & in novam Creaturam Sancti Spiritus procreandi, fidem qua credentes justificandi estis, toto corde concipite; & animis vestris vera conversatione mittatis ad Deum, qui mentium vestrarum illuminator est: accedite, suscipientes Evangelici Symboli Sacramentum a Domino inspiratum, ab Apostolis institutum; cuius pauca quidem verba sunt, sed magna mysteria — Intentis itaque animis Symbolum discite, & quod vobis sicut accepimus, tradimus, non alicui materiæ quæ corrumpi potest, sed paginis vestri cordis adscribite. Confessio itaque fidei quam suscepistis, hoc inchoatur exordium. Ipsa expleta, accipiens Acolytus unum ex ipsis infantibus masculum, & tenens in sinistro brachio, ponit manum super caput ejus dexteram, & interrogat eum Presbyter Græce, dicens: Πότῃ γλώτῃ ὁμολογεῖς τὸν Κύριον ἡμῶν Ἰησοῦν Χριστόν; & respondet Acolytus, Ἑβραϊστὶ: iterum dicit Presbyter ἀναγγεῖλε τὴν πίσιν αὐτῶν, πῶς πεισώσῃν: & dicit Acolytus Symbolum Græce, decantando his verbis. Πιστεύω — Hoc expleto, vertit se ad feminas, & facit similiter. Iterum Acolytus alter accipiens ex ipsis infantibus masculum unum, & tenens in Brachio, ponit manum dextram super caput ipsius, & interrogat eum Presbyter Latine, qua lingua confiteatur Dominum nostrum J. Christum, & respondet Acolytus, Latine. Iterum dicit Presbyter, annuncia fidem ipsorum, qualiter credant: & ponens manum Acolytus super caput infantis, dicit Symbolum Latine, decantando his verbis: Credo in unum

Deum. --- Hoc finito, iterum accipit alter Acolythus ex ipsis infantibus fœminam sicut supra, & interrogat Presbyter sicut antea: hoc expleto loquitur Presbyter his verbis: Hac summa est dilectissimi nobis, fidei nostræ: hæc verba sunt Symboli, non sapientia humana sermone facta, sed vera Divinitatis ratione disposita....Diabolus qui hominem tentare non desistit, munitis vos hoc Symbolo semper inveniat.--- Ergo dilectissimi præfatum Symbolum fidei Catholica in præsentī cognovistis, nunc euntes edocemini, nullo mutato sermone. Cæterum, licet Autor indicare videatur præfatum Symbolum Apostolicum esse, certo tamen certius est, Constantinopolitanum repræsentari, cui Latine addita est particula hæc, Filioque, quæ Græce non legitur. Quod additamentum, alendis odiis Græcos inter & Romanos, materiam præstitit. Hinc Lombardus, Dist. II. B. Addunt etiam, Græci, ad assertionem suæ opinionis, & in testimonium nostræ damnationis, de Symbolo fidei, quod secundum Traditionem prædictorum Conciliorum, Leo 3. Rom. transcriptum in tabula argentea, post altare B. Petri posita, posteris reliquit, pro amore, ut ipse ait, & cautela fidei Orthodoxæ.

Hæc erat reddendi Symboli ratio ex Ordine Romano, p. 75. Sabbati vero die sancto, ac solemnissimo, primo mane ornetur Ecclesia, cum omnibus utensilibus suis. Post tertiam denique horam Sabbati procedant ad Ecclesiam qui Baptizandi sunt, cum Patrimis & Matrinis, & ordinentur ab Acolytho per ordinem, sicut scripti sunt; masculi in dexteram partem, fœminæ vero in sinistram: & tunc qui posunt, reddunt Orationem Dominicam, & Symbolum, sive Patrini pro ipsis, atque Matrinarum qui suscepturi sunt: & faciens crucem Sacerdos cum pollice in frontibus singulorum, dicit; In nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti. Postea imposita manu super capita singulorum, dicit hanc orationem ad Catechizandos infantes. p. 28. Deinde Presbyteri aut Diaconi etiam si necesse fuerit, & Acolythi induentes se vestibus mundis, vel candidis, ingrediuntur in fontem, intro in aquam, & Baptizantur, primo masculi, deinde fœminæ, sub hac interrogatione, quis vocaris? Resp. ille, vel illa. Credis in Deum Patrem omnipotentem creatorem cæli & terra Resp. credo, &c.

De Catechumenis. Origo nominis. Instituendis Catechumenis modo Presbyteri, modo Lectores, sed eruditi tamen, impositi. Locus institutionis olim extra Ecclesiam, teste Eusebio. Accurata observatio Valesii. De ritibus ad faciendos Catechumenos adhibitis; ac manuum impositione. Locus ordinarius κατηχησάριος, Ecclesia. Quo tempore Constantinus Imperator Catechumenis insitus? Paulo ante obitum in Catechumenorum ordine annumeratum fuisse, ostenditur ex Eusebio. De variis Catechumenorum gradibus. In tres ordines divisos non fuisse probatur contra Maldonatum. An quatuor Catechumenorum Classes? Affirmantis Bonæ Cardinalis sententia, multis rejicitur. Competentes, Orantes, Electos, unum & eundem Catechumenorum ordinem constituisse, declaratur. Geminus tantum Catechumenorum ordo, Audientium, atque Competentium. Miserrima Audientium fortuna, vel a privatis fidelium precibus exclusorum. De Competentibus. Necessitas addiscendi Symboli ipsis imposita, cujus officii contemptio castigata divinitus. An panis Benedictus Catechumenis traditus? Affirmantium opinio rejicitur. Canonis Carthaginensis explicatio Petaviana refellitur. De velamine Competentibus imposito. An semper Catechumenis abdita religionis mysteria? De gradu Catechumenorum in Ecclesia. An emerent Pœnitentes? Distinctione quæstio solvitur, & Antiquitas illustratur. Iniqua apud veteres Catechumenorum conditio. Varia Antiquorum disciplina de tempore

κατηχησάριος.

TAm arctis conjunctionibus Symbolum cum Catechumenis copulatur, ut negligentiae non immerito postularemur, si ne brevi quidem stilo, depasceremus ubertatem tam copiosae illustris-que materiae; animum ergo appellere juvat ad felix hoc Ecclesiae seminarium.

E sacra Pagina petatum esse Catechumeni nomen, fidem faciunt Lucas, atque Paulus: ille, Act. 18. 25. De Apollo ἔτι ἦν κατεχόμενος τὴν ὁδὸν τῆς Κυρίας: hic erat initiatus in via Domini. Hic, de Judæo, Rom. 2. 18. Κατεχόμενος ἐκ τῆς νόμου: institutus ex Lege. Equidem jubente Christo, sapientiae rudes instituendi erant, atque imbuendi, ut sacris fontibus immergerentur: *Docete omnes Gentes, Baptizantes.* Quæ vero præcepta auribus instillabantur, ex Luca sciri facillime potest, qui Summam Catechismi retulit: sic enim de Candaces Dynasta, Philippus ipsi Evangelizavit Jesum. Copiosiori explicatione Veteris Ecclesiae Patres Catechumenis tradidere mysteria Religionis; Autor Clement. Constit. l. 7. c. 39. *Qui in sermone pietatis instituendus est, erudiatur ante Baptismum cognitione Dei ingeniti, instruaturs etiam notitia Jesu unigeniti, & fide Spiritus Sancti: discat variarum creaturarum ordinem.* Augustinus vero ut captus erat Catechumenorum, ipsis sermonem accomodat suum: *Si forte se (Catechumenus) divinitus admonitum vel territum esse responderit, ut fieret Christianus, latissimum nobis exordiendi aditum præbet, quanta Deo sit cura pro nobis. Alia ratione Grammaticos Rhetoresve instituebat: Sedulo, inquit, monendi sunt, ut humilitate induti Christiana, discant non contemnere, quos cognoverint morum vitia, quam verborum amplius devitare.*

Euseb. Hist.
l. 6. c. 6.

Huic peragendo muneri, viri illustres præponebantur: Πανταίνου ἡ Κλήμης Ἀλεξανδρείας τῆς καὶ Ἀλεξανδρείαν κατηχήσεως εἰς ἐκείνους τῶ καίρι καθεγγέτο: per idem tempus Clemens qui Pantano successerat, apud Alexandriam Catechumenorum institutione præerat. Huic & muneri præfuit Origenes: Ἐτι δ' ἦν ὀκτώκαιδέκατον καὶ ὁ τῆς κατηχήσεως ὡρεῖται διδασκαλείς: annum porro ætatis octavum decimum agebat, tum cum Catechumenis instituendis præfectus est. Cyprianus Ep. 24. *Quando aut Saturno die Pascha semel atque iterum lectionem dedimus: aut modo cum Presbyteris doctoribus Lectores diligen-*

ter

ter probaremus, Optatum inter Lectores doctorem Audientium constitui-
mus. Itaque tunc etiam in Lectoribus eruditio & doctrina.

De loco ubi Catechumeni instituebantur; egregia sunt verba
Clarissimi Valesii in illa Eusebii, ἐνθα καὶ Ἀλεξανδρείῃ, καὶ τὰς τε
ἑτέρας ἑρμηνεύειν γραφὰς ἐπὶ τῇ κοινῇ τῆς Ἐκκλησίας οἱ τῇ ᾧ Ἐπίσκο-
ποι, πολὺ τῆς ἑκκλησιαστικῆς κεραιολογίας ἐδέχοντο τετυχηκότα αὐτὸν ἡξίαν.
ubi etiam ab illius Regionis Episcopis rogatus est, ut publice in Ecclesia
disereret, & Divinas Scripturas, tametsi nondum Presbyter ordinatus,
exponeret. Quæ sic annotationibus Valesianis illustrantur: Hinc
colligitur Origenem, qui Catechetes fuerat Alexandria, in privato audito-
rio, non autem Ecclesia, Catechumenos instituisse. Neque enim Alex-
andro, & Theoctisto Episcopis, id objecerit Demetrius, quod Origenem
in Ecclesia docere jussissent, si Alexandria idem ab Origene factum fuis-
set. Quare fallitur Rufinus qui in c. 3, hujus libri ita scribit: Videns
Demetrius Episcopus quod ad ipsum præcipue doctrina gratia, & prædi-
cationis verbi Dei, multitudines plurimæ convolarent, Catechizandi ei,
id est, docendi magisterium in Ecclesia tribuit. Certe Catecheses olim
non fiebant in Ecclesia, sed in Baptisterio, aut in aliquo alio extra Ec-
clesiam loco: docet id Joannes Hierosolymitanus in Epistola ad Theophi-
lum Alexandrinum, quam refert B. Hieronymus. De fide, inquit, &
omnibus Ecclesiasticis dogmatibus hac locuti sumus, quæ & semper gra-
tia Dei indeficienter in Ecclesia docemus, & in Catechesibus.

Faciendis Catechumenis ritus quidam adhibebantur: Isidorus
l. 2. de Eccl. Offic. c. 20. Catechumeni sunt, qui primum de Gentilitate
veniunt, habentes voluntatem credendi in Christum: & quia primum
exhortationis præceptum est in Lege Dei; Audi Israel, Dominus tuus Deus
unus est; inde est, ut is cui per Sacerdotem, quasi per Moysen, Deus pri-
mum loquitur, Catechumenus, id est, Audiens nominetur: scilicet, ut unum
agnoscens Deum, relinquat errores nefarios Idolorum. Puto autem omnes
a Joanne in pœnitentiam Baptizatos Catechumenorum prætulisse figuram:
exorcizantur autem hi primum, deinde salem accipiunt, & unguuntur.
Prætermittam ab Isidoro περιθεσίας, quæ creandis Catechumenis,
permagni momenti erat, non mirari non possum: usurpatam
quippe hanc ceremoniam fuisse, testis est Canon 39. Eliberitani Con-
cillii: Gentiles si infirmitate desideraverint sibi manum imponi, si fuerit
eorum ex aliqua parte vita honesta, placuit eis manum imponi, &

fieri Christianos. Augustinus l. 2. c. 62. de peccatorum Remissione & in Sermo. 3. de Sancto Laurentio: *Non uniusmodi est Sanctificatio: nam & Catechumenos secundum quendam modum suum, per signum crucis, & orationem manus impositionis puto Sanctificari.* Locus ordinarius manus imponendæ ad Catechumenos creandos, Ecclesia fuit: legitur tamen apud Sulpitium Severum, Dial. 2. c. 5. de Miraculis Martini: *Postremo cuncti catervatim ad genua Beati ruerè cœperunt, fideliter postulantes ut eos faceret Christianos; nec cunctatus in medio ut erat campo, cunctos, imposita universis manu, Catechumenos fecit.*

Ecclesiam porro locum fuisse ordinarium imponendæ manus Catechumenis docemur ab Eusebio de Vita Constantini, l. 4. c. 61. Cum magnus ille Imperator institisset reputare secum ipse, quod sacris Baptismi undis peccata expiarentur. *Ὁν κλίνας ἐπ' ἐδάφους, ἰκέτης ἐγίγνετο τῷ Θεῷ, ἐν αὐτῷ τῷ Μαρτυρίῳ ἱερομολογέμενος, εἰς τὴν δὴ καὶ πρῶτον τῶν Ἀγῶν χειροθεσίας εὐχῶν ἤξιστο:* genu flexo humi procumbens, veniam a Deo supplex poposcit, peccata sua confitens, in ipso Martyrio, quo in loco manuum impositionem, cum solemnī precatōne primum meruit accipere. Quin complurimis hæc inaudita, recondita, novaque videantur, illis præcipue qui Constantinum Romæ Baptisma consecutum fuisse existimant, nullus dubito. Hem! Constantinum primum Helenopoli Catechumenum factum appetente morte? Atqui & Valesio hæc sententia: *Cum igitur Constantinus (verba sunt Eruditissimi Viri) tunc primum manus impositionem in Ecclesia accepisse dicatur, constat eum Catechumenum nondum fuisse. Sed dicit aliquis; Quis credat Imperatorem Constantinum ad id usque temporis Catechumenum non fuisse; cum & Nicano Concilio interfuerit, & tot Leges ac Rescripta pro Christianis ediderit; tot Ecclesias extruxerit; Gentiles ad suscipiendam fidem Christi omnibus modis incitaverit, & Hæreticos ac Schismaticos Basilicis suis spoliaverit? — Hæc omnia & multo adhuc plura quæ afferri possent, Constantinum Gentilem non fuisse convincunt, sed eundem Catechumenum fuisse non arguunt. Certe in his quatuor Eusebii libris, quibus Constantini pietas & Religio celebratur, nusquam legitur Constantinum in Ecclesia cum reliquis Catechumenis preces fecisse, nec Sacramentum Catechumenorum percepisse. Recte atque sapienter. Plurimæ quidem χειροθεσίας species fuere; sed illa quæ Constantinus in Templo Helenopolitano donatus est, ad solam Catechumenorum manus impositionem revocari*

cari potest, non ad *Curatoriam*: Imperator tum non ægrotabat: non ad *Confirmatoriam*; nondum Regenerationis lavachrum confectus fuerat: non ad *Reconciliatoriam*; inter Pœnitentes non agebat. Ergo ad Catechumenorum impositionem pertinuerit necesse est. Gemina porro fuit Catechumenorum *χερσθεσία*: altera, in Audientes creabantur: altera, Competentes ad Baptismum præparabantur. Dionysii Ecclesiæ Hier. *Explanata* initiando Divina vita, & ut ita dicam, conversatione, ex eo præterea querit, num ita instituat vivere, cum promisit; manum ejus capiti admovet, signoque edito Sacerdotibus imperat ut viri, atque sponsoris nomina perscribant. Ordo Rom. p. 76. Imposita manu super capita singulorum, dicit hanc orationem ad Catechizandos infantes. Cum hæc illa *χερσθεσία* obtinuerit in ipso solemnisi Baptismi suscipiendi procinctu, profecto, manus impositio qua in Templo Helenopolitano Constantinus donatus est, in hujusce *χερσθεσίας* ordine annumerari nequit: relicta quippe Helenopoli, ad suburbana Nicomedia digressus, ibi Baptismum adeptus est. Ad primam igitur *χερσθεσίαν* qua fiebant Catechumeni, Helenopolitana illa Constantini referenda est.

Catechumenis Audientium nomen olim addebatur: Nemo ergo sibi aduleatur, quia inter Auditorum Tyrocinia deputatur, quasi eo etiam nunc sibi delinquere liceat... An alius est Intinctus Christus, alius Audientibus? quæ leguntur apud Tertullianum, de Pœnitentia c. 6. Quo etiam nomine Catechumeni afficiuntur a Cypriano, Epist. 12. Audientibus etiam, si qui fuerint periculo præventi, & in exitu constituti, vigilantia vestra non desit; implorantibus Divinam gratiam misericordia Domini non denegetur. Verum Audientium nomen, veluti genus quoddam, in species certas divisum est. In tres ordines, Audientes a Maldonato distribuuntur. Erant autem, inquit, tres gradus Catechumenorum. Qui valde erant Tirones, vocabantur a Græcis ἀκούοντες, & a Latinis Auditores, sive Audientes.. Qui autem ita instituti jam erant ut digni viderentur Baptismo, vocabantur Competentes, quasi ambientes Baptismum. Alii erant, qui postquam cœperant Catechizari, lapsi erant in aliquod peccatum publicum; quod censebatur esse summum nefas, & propterea relegabantur in numerum Pœnitentium Christianorum, & debebant expectare tres annos. At tertius ille Catechumenorum gradus somnium est ex Eburnea porta, teste Nicæ-

Mald. de
Bapt. t. 1.

na Synodo, C. 14. De Catechumenis lapsis, placuit Sanctæ & Magnæ Synodo, ut ii tribus annis Audientes tantum sint, postea orent cum Catechumenis: Fingebat itaque sibi somnia Maldonatus: non in numero loquere Christianorum qui se turpi vitio contaminarant, habebantur lapsi illi Catechumeni, sed Audientibus ascribebantur, sive Tironibus qui infimum Ecclesiæ gradum tenebant; quique sola manus impositione consignati, precibus publicis interesse non poterant: nec in locum inferiorem descendere possibile fuit.

Bona Lit. l. i.
c. 16. n. 4.

Illustrissimo simul & Doctissimo Cardinali Bonæ, crescit Catechumenorum numerus. In Latina Ecclesia omnes Classes ad quatuor reductæ sunt... Quidam enim ab infidelitate ad fidem converti desiderantes, audiebant in Ecclesia verbum Dei, sed nondum petebant Baptismum; & ii dicebantur Audientes. Alii audito sermone procumbant in genua, & orationum Ecclesia aliquo modo participes erant, & vocabantur Substrati, sive genua flectentes: Alii in fide recte instituti Baptismum petebant, & dicti sunt competentes. Qui vero ex istis in albo Baptizandorum descripti erant, Electi nuncupari solebant. Quatuor illas Catechumenorum Classes nusquam invenio gentium: & Bonæ tergeminus ille, Substratorum, Competentium, Electorum ordo, unus & idem est; Competentium, scilicet, variis titulis ornatorum Classis: quod aperte ostendit Neocæsariensis Synodi Canon quintus: Catechumenus si in Dominicum ingrediens, in ordine Catechumenorum steterit, is autem peccat; Si genu quidem flectens, audiat non peccans amplius: sin autem etiam audiens peccet, expellatur. Duo Catechumenorum ordines exhibentur coram oculis, *προκλινόντων* & *ἀκράντων*. Neocæsariensibus Patribus orantium Catechumenorum Classis suprema est, quæ Eruditissimo Purpurato tertia. Nec rationi fuisset consentaneum, omisiss illis Catechumenis qui altiore gradum ascenderant, de inferioribus solum agitare mentionem, cum priorum ut majus flagitium, quia ad Fideles propius accessissent, sic pœna gravior esse debuit. *προκλινόντες* itaque a Competentibus; Electisque nullo discrimine gradu distinguuntur; aut, quod fidem non admittit, fatendum peccantibus Electis, & Competentibus, nullam a Synodo pœnam fuisse irrogatam. Ordines Catechumenorum accurate explanavit Rabanus descripsitque, sed quatuor illæ Catechumenorum Classes nullo sunt numero.

numero: *Post Catechumenos autem secundus gradus est Competentium. Competentes autem sunt, qui jam post doctrinam fidei, post continentiam vita ad gratiam Christi percipiendam festinant: ideoque appellantur Competentes, id est, gratiam Christi petentes. Nam Catechumeni tantum audiunt, necdum petunt; sunt enim quasi hospites & vicini Fidelium: de foris audiunt mysteria, audiunt gratiam, sed adhuc non appellantur Fideles. Competentes autem jam petunt, jam Catechizantur, id est, imbuuntur instructione fidei, & sacramentorum: istis enim traditur salutare symbolum, quasi commonitorium fidei, & sanctæ confessionis indicium, quo instructi agnoscant quales jam ad gratiam Christi exhibere se debeant. Nec a Rabano dissident, qui scribendis Officiorum Eccles. libris operam dedere; Isidorus, Amalarius, Strabo.*

Raban. de
Inst. Cler. l.
1. c. 26.

Si verum volumus; Orantium, Competentium, Electorum nomina, unum eundemque ordinem Catechumenorum designant. Leo Magnus solemniter Baptismi ministrandi tempora Episcopis Sicilia præscribens; Baptizandis, inquit, in Ecclesia Electis, hæc duo Tempora de quibus locuti sumus, esse legitima, dilectionem vestram monemus. Quæ appellatio non semel in Ordine Romano Competentibus accomodatur: *Scrutini diem, dilectissimi fratres, quo Electi nostri divinitus instruuntur, imminere cognoscitis. Electos in albo Baptizandorum descriptos fuisse, ut faciles largimur Eminentissimo Purpurato Bonæ, sic inscriptionem hanc, ab illa Competentium diversam fuisse, non fatebimur. Sic est, in Ecclesiæ libro competentium nomen semel inscriptum fuit: Augustinus l. 16. de Cura pro mortuis: Pascha appropinquabat, dedit nomen inter Competentes. Electi, porro, nostro quidem judicio, vocabantur, vel quia Catechumenorum erant præcipui, vel quod ex Audientibus conquiriti atque electi, ut Sacrorum candidatos agerent. Cæterum, hæc Audientium in duos ordines distinctio etiam atque etiam est observanda, ad intelligendam Antiquitatem, solvendasque difficultates quæ divisionem non attendentibus lucem eripiunt, & quasi nubem quandam rebus obfundunt.*

Audientibus fors miserrima fuit, quibus ne vel privatis orationibus fidelium interesse licuit, nedum publicis. Eo pertinet insignis ille locus apud Athanasium: *Ἐὰν ᾗ ἐνρεθῇ κατηχημένη ἐν τῷ*

Ath. t. 1. de
virgin.

Const. Apost.
l. 8. c. 48.

πίτῃ, μὴ συνδύχῃσθω κατὰ τῶν πῶν, ἑδὲ μὴ καθίσῃς φαγεῖν τὸν ψωμὸν σὺ μετ' αὐτῆς : quod si adsit Catechumena in mensa, ne oret cum fidelibus, neque sedebis ut una cum illa panem comedas. Contra Catechumenos similem duritiem induebat Auctor ille Constitutionum, Clementis nomine editarum : Fidelis cum Catechumeno nec domi oret : non enim est aquum initiatum cum eo qui non est initiatus eo inquinari. Chrysostomus Hom. 79. ad Pop. Antioch. Quid hac igitur sit oratione potentius, quæ columnam & Ecclesiæ turrim adjuvit ; & Catechumenis quidem permissum hoc nondum est, quoniam ad hanc nondum pervenerere fiduciam. Ad Competentes hæc pertinere nullus crediderim ; quibus interesse publicis Ecclesiæ orationibus licitum fuit, illine domesticis fidelium precibus excluderetur ? Majora igitur Competentibus fuere privilegia quam Audientibus. Quænam Audientium conditio fuerit docetur a Constantinopolitana Synodo, C. 7. Primo die ipsos Christianos facimus, secundo Catechumenos, deinde tertio Exorcizamus, sive adjuramus ipsos, ter simul in faciem eorum & aures insufflando, & sic eos Catechizamus. Audientibus nefas publicis adesse precibus ; nec dubium facit animum alicujus Nicænorum Patrum Canon 14. De Catechumenis lapsis, placuit Sanctæ & Magnæ Synodo, ut ii tribus annis audientes tantum sint, postea orent cum Catechumenis : quibus luce clarius est, legem Ecclesiæ tum vetasse Audientes orationibus interesse, quibus γορυκλίνορες non prohibebantur.

Competentes longe meliori sorte utebantur ; orabant publice, quæ oratio Catechumenorum nomen habuit. Laodicensæ Synodi Canon 19. Oportere seorsum primum, post Episcoporum Sermones, Catechumenorum orationem peragi ; & postquam exierint Catechumeni, eorum qui pœnitentiam agunt, fieri orationem. Præterea, Competentes Symbolum publice docebantur, Concilii Agathensis Canone 13. teste : Symbolum placuit in Ecclesia publice tradi Competentibus. Tanta porro addiscendi Symboli necessitate astringebantur, ut ejus contemptus Divina manu fuerit in Gabiniano vindicatus ; audiatur Augustinus, Alipio Ep. 67. Dicitur ergo ille senex tandem conversus ad implorandam Christi misericordiam, voto se obligasse Christianum fore, si filiam salvam videret ; factum est : at ille quod voverat dissimulabat exolvere ; sed adhuc manus excelsa : nam repentina cecitate sus-

funditur. Statimque venit in mentem, unde illud esset exclamavit, consiliens, atque iterum vovit se recepto lumine impleturum quod voverat. Recepit, implevit, & adhuc manus excelsa: Symbolum non tenuerat; aut fortasse tenere recusaverat, aut se non potuisse excusaverat.

Per animos virorum eruditissimorum antiqua pervasit opinio, panem Benedictum fuisse Competentibus erogatum: sic Bellarminus l. 2. de Effect. Sac. c. 25. Augustinus vocat Sacramentum panem quendam Benedictum, qui dabatur Catechumenis: sic Maldonatus; sic Baronius; imo, sic Breviaria Ecclesiæ Rom. atque Manualia. Nituntur autem his Augustini l. 2. de peccat. Mer. & Remis. c. 26. Nam & Catechumenos secundum quendam modum suum, per signum Christi, & orationem manus impositionis puto Sanctificari: & quod accipiunt, quamvis non sit corpus Christi, Sanctum est tamen, & Sanctius quam cibi quibus alimur. At falluntur animi: cibus ille a Catechumenis acceptus, sal fuit, non panis: Augustinum ipsum adduco testem l. 1. Confess. c. 11. Audieram ego adhuc puer de vita eterna nobis promissa, per humilitatem Filii tui Domini Dei nostri, & signabar jam signo crucis, & condiebar ejus sale. Hoc unum fuit Sacramentum, quod in vicem corporis Christi dabatur Catechumenis: Hinc Decretum a Carthaginensi Synodo 3. promulgatum, C. 5. Placuit ut per solemnissimos Paschales dies, Sacramentum Catechumenis non detur, nisi solitum sal. Augustini seculum sibi panem Benedictum nondum instituerat, ut explicamus alibi. Secus itaque quam debuit Canonem Carthaginensem interpretatus est Eruditissimus ille Petavius, Animadv. in Epiph. p. 366. Cum sal Catechumenis præberi consuetum esset, appetentibus Paschatis feriis, extraordinarium quiddam concessum illis est. Non utique Eucharistia, nec enim tantum insaniisse quenuquam arbitror. Neque vero per Sacramentum intelligi puto Symbolum: sed panem ipsum ac vinum ex quo Eucharistia consecrata fuerat. Quæ Petavii explicatio fronte adversa cum Canone pugnat: unum quippe Sacramentum, videlicet, solitum sal, per solemnes Paschatis dies Catechumenis conceditur. Nil mutatur de ritibus; nova symbola non accipiunt: quomobrem? quia si fideles per illos dies Sacramenta non mutant, nec Catechumenis oportet mutare. Aut igitur Catechumeni recipiebant jugiter panem & vinum, ex quo Eucharistia consecrata fuerat; aut ne, vel appetentibus Paschali-

bus feriis , ut extraordinarium quid , hæc alimenta concedebantur.

Non capiam oblivionem insignis ceremoniæ a Competentibus usurpatæ , quam indicat Cyrillus Hierosoly. Præfationis p. 5. Ἐκέ-
 πασαι σε τὸ πρῶτον, ἵνα ἀπολάσῃ λοιπὸν ἡ ψυχὴ σου, ἵνα μὴ τὸ βλέ-
 μα ῤεμβόμορον, πιήσῃ ῤεμβέομαι καὶ τὴν καρδίαν. Τῶν δ' ὀφθαλμῶν
 σκεπασμένων, ἡ ἐμποδίζεται, ἵνα ὡς δέξασθαι τὸ σωτήριον : vela-
 tus est vultus tuus , ut mens tua vacet , neve oculus vagus efficiat ut
 mens vagetur : clausis vero oculis , aures minime impediuntur salutaria
 suscipere. Quibus adjungi debet Clarissimi Valesii observatio : Au-
 gustinus Sermone 4. in Dominica Octavarum Paschæ , hodie Octava dican-
 tur infantium : Revelanda sunt capita eorum ; quod est indicium liber-
 tatis : habet enim libertatem ista spiritalis Nativitas. Contra Catechu-
 meni testis capitibus per publicum incedebant , cum typum gererent Ada
 a Paradiso expulsi , ut ait Junilius in lib. 2. c. 16. Hoc autem velamen
 ipsis auferebatur in Baptismo , vel certe 8^o. post Baptismum die ; hoc
 enim potius innuunt Augustini verba , paulo ante a nobis commemorata :
 idem quoque confirmat Theodorus , Cantuariensis Episcopus , in libro Pœni-
 tentiali. In Monachorum ordinatione Abbas debet Missam canere , &
 tres orationes complere super caput ejus : & septem dies velet caput
 ejus ; septimo die abstollat velamen ; sicut in Baptismo Presbyter vela-
 men infantum tollit.

Justin Martyris ævo , solemnus jejunii ritus domabat Catechu-
 menos ac simul totam Ecclesiam , atque precibus pascebat : Qui-
 cumque persuasum habuerint , & crediderint , ea esse vera quæ a nobis
 docentur & dicuntur , ac vivere se ita posse solliciti fuerint , docentur
 orare jejunantes , & a Deo anteriorum peccatorum veniam postulare ,
 nobis una cum illis orantibus , & jejunantibus. ; Deinde , a no-
 bis ducuntur ubi aqua est , & eodem Regenerationis modo quo ip-
 si regenerati sumus , regenerantur. Justin. Apolog. 2. In Africa ,
 ni fallor , usus luminis adhibebatur in Catechismo : August. in
 Ps. 67. Noli festinare ad aquam , ut transeas & aquam ; propterea
 & in Sacramento , & in Catechizando , & in exercizando adhibetur
 prius ignis. Eo tendebat & ille ritus ut igne significaretur Spiritus
 Sancti illustratio.

Catechumenis occultata olim fuisse Religionis mysteria , certum
 explora-

exploratumque est. Nazianz. Or. 42. Ὁὐκ ἐξοίσουμεν ἡ εἰδέν, εἰδὲ εἰς τὸ πρῶτον καταλείψουμεν, ὅτι μηδὲ ἐκφορεῖ τοῖς ἔξω τὰ πολλὰ τῶν ἡμετέρων Μυστηρίων: nec vero quicquam efferemus, neque usque mane relinqueremus, quoniam ne ad externos quidem magna mysteriorum pars efferenda est. Cyrilli Hierosol. Præf. p. 6. Ὅτε τοίνυν κατηχήσεις λέγε-ται, εἰδὲν σὲ κατηχόμενον ἐξέτασεν ἡ εἰρήκασιν οἱ διδάσκοντες, μηδὲν λέγε τῷ ἔξω: Μυστήριον γὰρ σοι ὡρᾶ δίδουμι, καὶ ἐλπίδα μέλλοντος αἰῶ-νος: cum autem Catechesis recitatur, si Catechumenus ex te quaesierit, quid dicebant doctores, nihil dicas externo: mysteria enim tibi, & spem futuri seculi tradidimus. Ambros. l. off. c. 50. Non omnes vident alta Mysteriorum, quia operiuntur a Levitis, ne videant qui videre non debent. Hinc Missa Catechumenorum; hoc est, missio: remissam quippe Antiqui pro remissione dicebant, A Diacono Catechumeni dimittebantur hac voce; Si quis est Catechumenus, exeat foras. Romæ sic amandabantur; Si quis non communicat, det locum: ut monemur a Gregorio, Dial. l. 2. c. 23. Quocirca Julius in Epistola ad Orientales ex præsentia Catechumenorum colligit, nonduna peragi mysteria. Εἰ γὰρ ἔνδον ἦσαν οἱ κατηχόμενοι, ἔπω ἦν καιρὸς τοῦ προσφορᾶς: intus adhuc agentibus Catechumenis, tempus oblationis nondum esse potuit.

Hinc oritur gemina quaestio; altera, quinam fuerat fons huiusce consuetudinis: altera vero, an seculis Apostolicis obtinuerit? Priorem quaestionem quod attinet, hic sectam Ethnicorum atque instituta esse Patres persecutos de pellendis Catechumenis, vix dubito. Hanc sane disciplinam Ethnicos tenuisse, certo certius est: Plutarchus de Garulitate: Τῷ μὴ λέγειν ἀνθρώπους, τῷ δὲ σιωπᾶν θεοὺς διδασκάλους ἔχουμεν, ἐν τελεταῖς καὶ μυστηρίοις σιωπὴν ὡρᾶ λαμβάνοντες: Dicendi homines, tacendi Deos magistros habemus, in eorum Sacris & mysteriis una nobiscum accepto silentio. Cui concedit & Apulejus l. 2. Fab. Miles: Quaras forsitan satis anxie, quid deinde dictum, quid factum? Dicerem, si dicere liceret: cognosceres, si liceret audire; sed parem noxam contraherent aures, & lingua temeraria curiositatis. Eo tandem res a Christianis perducta est, ut Catechumenos a mensa vel communi, atque oratione privata, amandarint, ut jam docuimus.

Alta de Mysteriis Religionis silentia non agebant Apostoli; nec

Catechumenos arcebant Sacramentorum conspectu. An domorum in quibus sacra Eucharistia singulis diebus celebrabatur, incolæ omnes initiati? Quibus fas erat interesse precibus, concionibus, agapis, alio-ne amandabantur, dum consecranda parabatur Eucharistia? Patentem vel ipsis Ethnicis fuisse tum Ecclesiam, poni non potest in dubio: *Si eodem convenerit tota Ecclesia, & omnes linguis loquantur, ingrediantur autem Idiota vel infideles, nonne dicent vos fuisse?* 1 Cor. 14. Quo jure, qua vi, Ethnicis Nobilioribus ad concionum, orationumque celebrationem admisis, Presbyteri intonassent, *procul, procul este prophani?* Quantum in Christianos odium excitassent quam acerbum? Ea tum fuit Sacramentorum simplicitas, ut ante oculos exponi potuerint, absque injuria suæ majestatis. A Walafrido Strabone accuratissime simul ac verissime observatum est, *primo simpliciter in fluviis, vel fontibus Baptizatos credentes.* Nulla tunc secreta arcanaque luendis Competentibus Baptisteria: palam ac publice, non secus ac Joannes Baptista, sacrum Regenerationis mysterium peragebant. Nec servi quibus Candaces Regina Dynasta comitatus erat, a Domino suo procul recedere jussi sunt, eo in aquas descendente: consentiente Philippo Evangelista, sacræ ceremoniæ testes oculati fuere. Apostolicam disciplinam imitando effinxit atque expressit Justinus ille Martyr, qui in Apologia 2^a. ore rotundo atque aperto Christianorum Sacra pandit, absque verborum involucris, atque integumentis: *Sub finem precum nos inter nos osculo salutamus: deinde ei qui prapositus est fratribus, panis offertur, & poculum, aqua & vino temperatum; quæ cum accepit, laudem Deo tribuit.* Nulla circuitione utebatur Sanctus ille Pater: Idololatrarum auribus Sanctiora Religionis mysteria committebat: an aures castiores oculis? Si Sacramenta illis revelata fuere, hisne impervio velamine tegenda? Quantum inter Justinum, & Innocentium interfuit? Decentio Eugubino Præfuli scribens Innocentius de Confirmatione: *Verba dicere non possum, ne magis prodere videar, quam ad consultationem respondere.* Tertio seculo ineunte Tertullianus ab arcani disciplina quam longissime alienus fuit: sic enim Ethnicum his compellat, Apologet. c. 31. *Qui ergo putas nihil nos de salute Cesarum curare, inspicere Dei voces, literas nostras, quas neque ipsi supprimimus, & plerique casus ad extraneos transferunt.* Cui

bono fuisset aut usui disciplina arcani, aditu scripturæ omnibus patefacto? Num Ethnicos latere potuit Eucharistiæ cum materia, tum forma, nec non sacra consecrationis verba, atque mysteria? Scilicet, Catechumenis jam mente atque animo Christianis, ea tum occultassent; Miram certe sapientiam, atque præposteram solertiam! Eo minus occultari Catechumenis debueret mysteria, quo fama ubique emanarat, de nefanda Christianorum disciplina: Dicimur *sceleratissimi de Sacramento infanticidii, pabulo inde, & post convivium incesto: quod eversores luminum canes, lenones scilicet tenebrarum, & libidinum impiarum invetercundia procurent*: quæ leguntur apud Tertullianum Apol. c. 6. Quod gravissimum sane scelus, scædamque maculam non immerito inuri secum reputassent, si ex hominum conspectu mysteria abdidissent: profecto, justæ suspicioni locum dedisset arcani disciplina. Hoc solo argumento Missa Jacobi subdita deprehenditur, vel invitis Bona Cardinale, Leoneque Allatio: *μή τις τῶν κατηχομένων, μή τις τῶν ἀμυνήτων, μή τις τῶν δυνάμεων ἡμῶν συνδεσθῆναι*: nullus Catechumenorum, nullus eorum qui nondum initiati sunt ad Sacra, nullus eorum qui orare nobiscum non possit, intersit. Ævo Jacobæo occultandi Catechumenis mysteria mos nondum inductus fuerat: debetur hæc mutatio tertio seculo præcipiti. Sed de Quæstione coercenda est oratio, cum, Deo dante, plura suo loco dicenda sint, adversus Eruditos Viros Clem. Shelfstratum & Antonium Pagium, quibus disciplina arcani cordi est.

Convertamus nunc animum ad gradum quem Catechumeni tenebant in Ecclesia: ac prima specie ad ultima relegandi videntur subfessia. Dionysius qui vulgo audit Areopagita, Eccl. Hier. postremus quidem ordo Catechumenis, id est, iis qui erudiuntur, tributus est—Energumenorum autem multitudo a sacris quidem arcetur, sed secundum locum in superiore parte extremitatis Catechumenorum obtinet. Ex altera parte Augustinus de Sancta virginitate c. 48. *Ab Apostolis usque ad ultimos Pœnitentes, quasi a summis colorum usque ad terminos eorum*: quasi fæces & sordes Ecclesiæ Pœnitentes haberentur. Quæstioni explanandæ, gradus tum Catechumenorum, cum Pœnitentium, accurate sunt distinguendi. Hinc enim apparebit, modo Catechumenos Pœnitentibus esse superiores; modo Pœnitentes

Catechumenis præstitisse. De Pœnitentibus legitur in Epist. Canonica Gregorii Thaum c. 41. Ἡ περὶ κλάυσις ἐξω τῆς Πύλης τῆς εὐκτηρίου ἐστίν, ἐνθα ἐσῶτα τὸν αἰμαρτάνοντα χερὶ τῶν εἰσιόντων δειδῶσι πσιῶν, ὑπὲρ αὐτῶν εὐχεσθῶς ἡ ἀκρόασις, ἐνδοθὶ τῆς πύλης ἐν τῷ Νάρθηκι. Ἐνθα ἐσθῆναι χερὶ τὸν ἡμαρτηκότα ἕως τῶν κατηχουμένων, καὶ ἐνπύθεν ἐξερχέσθαι, ἀκούων γὰρ φησὶ τῶν γενομένων, ἢ τῆς διδασκαλίας ἐκβαλέσθαι, ἢ μὴ αἰξίσθαι περὶ συχῆς: *fletus seu luctus, est extra portam Oratorii, ubi peccatorem stantem oportet fideles ingredienti orare, ut pro se precentur. Auditio est intra portam, in loco quem Narthecem vocant: ubi oportet eum qui peccavit stare post Catechumenos, & illinc egredi. Audiens enim, inquit, post Scripturas & doctrinam ejiciatur, & precatione ne dignus censeatur.* Pœnitentes qui fletum appellatione donabantur, infra omnes infimos homines, ipsosque Catechumenos fuisse, merito putantur; cum liminibus arcerentur Ecclesiæ, in quam ingredi Catechumenis audientibus datum erat. Secundus Pœnitentium gradus, quibus Audientium nomen fuit, Competentibus cedebant in dignitate: fas quippe huic Catechumenorum ordini, interesse nonnullis orationibus, quarum Pœnitentes audientes, indigni existimabantur. Sed & apud Alexandrinos, Catechumeni, Lectores agebant Ecclesiæ. Socrat. l. 5. c. 21. Ἐν τῇ αὐτῇ δὲ Ἀλεξανδρείᾳ ἀναγνώσκει καὶ ὑποβολεῖς ἀδελφοὶ, εἴτε κατηχούμενοι εἰσὶν, εἴτε πσιῶν. In eadem urbe Alexandria, Lectores, & Psalta absque ullo discrimine fiunt, tam Catechumeni, quam Fideles. Quam opinor provinciam Pœnitentibus audientibus non dedissent. At pœnitentes γονυκλίνοισις eminere cœperunt, vel Competentium ordinem; quocirca post orantes Catechumenos, illi Ecclesiam exhibant; ut a Laodicensi Canone 19. monemur: *Postquam exierunt Catechumeni, eorum qui pœnitentiam agunt fieri oportet orationem.*

Fatendum interea est, conditionem Catechumenorum fuisse durissimam, atque miserrimam: audiamus sonantem Chrysostomi eloquentiam; *Alienus est Catechumenus a Fidele: non habet idem principium, non eundem parentem; non victum, non vestitum, non mensam; non castrum, non domum, nil commune: etenim terrena Catechumeni, caelestia Fideles sunt.* Hom. 24. in Joan. Deum, inquit idem ille Pater, Deum placamus pro defunctis orantes; verum illud quidem de illis dicimus, qui in fide decesserunt: Catechumenos vero, neque

neque isto solatio dignamur : sed omni hujusmodi destituti sunt auxilio , uno quidem dempto ; Quonam illo ? Pauperibus illorum nomine dare licet , unde illis nonnihil refrigerii accidit. Mollius hæc interpretantur , tum eruditus Sixtus Sinenfis , cum alii complures : *Crediderim* , (verba sunt Sixti) hæc esse intelligenda , non de privatis ac secretis orationibus , sed de publicis & solemnibus precationibus ; hoc est , de Psalmorum cantu , & Missarum sacrificiis. Sed a præjudiciis orta est hæc explicatio. Unum quidem Catechumenis defunctis , Chrysostomus affert Elemosynarum auxilium , quæ ut plurimum privatim & domi peragebantur. Itaque rotundo apertoque ore Autor de Ecclesiasticis dogmatibus apud Augustinum c. 74. hæc sciscit : Nullum Catechumenum quamvis in bonis operibus defunctum , vitam æternam habere credimus. Bracarenfis Synodus prima c. 35. & qui per venenum , præcipitium , aut suspendium , sibi violentas manus inferebant , & Catechumenos , eodem loco habuit : *Placuit ut Catechumenis , sine redemptione Baptismi defunctis , simili modo neque oblationis commemoratio , neque psallendi impendatur officium ; namque hoc per ignorantiam usurpatum est.* Equiori tamen animo Ambrosium fuisse erga Catechumenos , constat ex Oratione de Valentiniani obitu , nisi Augustæ purpuræ nescio quid accesserit privilegii.

Sixt. Sim.
Bibl. l. 6. n.
321.

Apostoli moram Baptismi non afferebant : subito & Candaces Dynastes , & ædituus , & Simon magus , edita fidei professione merfi sunt. Volventibus annis , longiora conferendo Baptismo tempora præfiniri placuit ; sed & hic variabat antiqua disciplina. Autor Recognitionum l. 3. *Accedat ergo qui vult ad Zachæum , & ipsi det nomen suum , & ab eo audiat mysteria Regni Cælorum : jejuniis frequentibus operam impendat , ac semetipsum in omnibus probeat , ut tribus his mensibus consummatis , in die festo possit Baptizari :* quæ ni fallor ad Competentes pertinent. Status & conditionis Catechumenorum ratio , ut plurimum habebatur : de Flaminiibus Ethnicorum , sic cautum ab Eliberitana Synodo , C. 4. *Flamines , si fuerint Catechumeni , & se a Sacrificiis abstinuerint , post triennii tempora placuit ad Synodum admitti debere.* Aliorum quibus casti pudicique mores fuere , Baptismus ultra biennium non prorogabatur. Catechumenæ quæ a marito injuste discesserat , si gravi morbo la-

Bibl. Pat. t.
10. p. 258.

borasset, intra quinquennii tempora Baptizabatur. Agathensis Concilii Canon 2. octo mensium vinculis Judæos in Catechismo detinebat. Expleto tandem *καταχύσας* tempore, ad sacrum fontem accedebant Competentes, atque ibi cum magna ceremoniarum pompa mergebantur. Hora porro nona peragendo mysterio deligebatur, Alcuino teste: Ea de causa, quia Angelus Domini venit ad Cornelium hora nona, annuntians ei, quod orationes ejus ac elemosynæ ascenderint in conspectum Domini. Sed & hoc decentissimum est, quia hora nona Autor vitæ emisit spiritum, eadem hora nona, Ecclesia Sancta percipiat Baptismum.

A N. XLIV. NUM. XXI.

*De Apostolorum in Orbem terrarum Legatione. Tempus profectiois incertum. Baroniana de hac profectio-
ne Chronologia, ab illa Patrum multum diversa.
De Provinciis Petro mandatis. Qua de causa Ju-
dæi Petro crediti in dispersione dicuntur? Accu-
rata Valesii observatio. Quæstio ex insigni loco Jo-
sephi explicata. Baroniani erroris retractatio, frigi-
da, nec satis candida. De Provinciis Andreae man-
datis, & mortis loco. An cruci decussatæ affixus?
Erudita Francisci Combefixi animadversio. Quæ-
nam Regiones assignatæ Thomæ? De monumentis
ejus in Indiam Legationis, & a Baronio ex Osorio,
& a Kirkerio in China illustrata suppeditatis. Com-
pluribus argumentis monumenta hæc configuntur.
Palum cingulo Thomæ alligatum, signo crucis facillime,
non secus ac paleam, tractum, fabulam esse de-
monstratur, perinde atque crucem in lilia desinen-
tem. Thomam Apostolum, cum Thoma Cananæo
qui Anno Dom. 800. in Indiam contendit, restituendæ*

Re-

Religioni, permixtum fuisse, ex Semedo Jesuita ostenditur. An Lucas, Crescensve missi in Gallias? Eruditissimi Præsulis Petri de Marca secundum Epiphanium sententia, ad examen revocata. Stata fuisse vocandorum populorum tempora, ad quos non suo, sed Spiritus Sancti nutu accesserunt Apostoli. Hujus rei ex Augustino ratio, qua fundamenta Illustrissimi Præsulis convelluntur. Petavius notatus. Eusebium iis potius annumerandum qui Crescentem in Gallias missum esse contendunt, probatur. An Galliæ nomen olim Cisalpiæ inditum, deletum sit jam a divisione Italiæ ab Augusto peracta? Error Eruditi Petri de Marca a Strabone & Plinio castigatus. Gallias luce Evangelica nondum refulsisse, vitam ducentibus Apostolis, aliquod argumentis declaratur.

Apostolos constanti mente Christi Domini sui mandata & tenuisse & peregrisse, consentiunt omnes qui Religionem profitentur. Lege & officio præscriptum est Apostolis, *profecti in mundum universum, predicate Evangelium omni Orbi condito.* Marc. 16. Executionem ejus negotii lubentes suscepisse, scimus & tenemus. Sed & Baronio mente atque voce consentimus; *Dicimus singulos Apostolorum in eas orbis Regiones esse amandatos, ad quas Spiritus Sanctus privato instinctu voluit eos proficisci.* De profectionis tempore dissentimus a Purpurato, freti autoritate Patrum, Apollonii, Clementis Alex. Chrysostomi, qui Legationem Apostolicam in Orbem terrarum, serius contigisse quam sibi Baronius induxit in animum, testificantur: qua de re jam audivimus testimonia. Verumtamen non incidit nobis in mentem hæc res, quod valeamus attingere cognitionem temporis, vel anni, quo relicta Judæa ad Gentes profecti sunt: involutus Historiæ obscuritate latet annus profectionis, ut temere, simul & falso, hanc Anno Claudii 2º. Christi 42. Legatio-

gationem Apostolos obiisse, Baronio creditum sit. Superest igitur, ut de Regionibus in quas Sanctissimi illi Legati contenderunt, aliquid proferamus, quo obscura illustrentur Historiæ.

Antiquis cantatum Asiæ Provincias Petro fuisse mandatas. Hippolytus: Πέτρος μὲν ἐν Πόντῳ, καὶ Γαλατίᾳ, καὶ Καππαδοκίᾳ, καὶ Βηθύνῃ, καὶ Ἰταλίᾳ, καὶ Ἀσίᾳ κυρύξαι τὸ Ἐυαγγέλιον, ὕστερον ὑπὸ Νέρωνος ἐν Γῶμῃ σαυροῦται, κατὰ κεφαλῆς: Petrus quidem, cum predicasset Evangelium in Ponto, Galatia, Cappadocia, Bithynia, Italia, atque Asia; postea a Nerone Roma crucifigitur, capite deorsum verso. Consentit & Hippolyto Origenes qui hæc observanda prodidit: Petrum scilicet κεκηρυκέναι τοῖς ἐν Διасπορᾷ Ἰουδαίοις: predicasse Judæis qui in dispersione erant. Multa temeritate, atque incuria visum olim Baronio, Judæos hanc appellationem nactos esse ex Hierosolymitanorum dispersione, post Stephani Martyrium oborta. Quæ sane ratio absona extra modum, & merito ab ipso Autore improbata fuit, licet nec aperte, nec candide, ut virum decet qui in veritatis amorem incidit. An. 45. n. 21. Nihil est quod prohibeat, inquit, etiam ad alios Judæos eam scriptam Epistolam, eo quod soliti sunt vocari Judæi dispersionis, illi qui in diversis Regionibus, pro animi cujusque libitu, loca colerent. Atqui affirmandi necessitate cogimur, Judæis dispersionis istos inferi qui vel sponte degebant extra Palæstinam: doctissime more suo Valesius, Annot. in Euf. p. 39. Porro, Judæi per totum Orbem dispersi sunt variis temporibus, & varias ob causas. Primo quidem cum abducti sunt ab hostibus in Babylonem, & in Ægyptum, ac Syriam: cumque a Romanis, duce Pompejo, victi, & in servitutem redacti sunt. Deinde spontanea migratione, ut contigit temporibus Macchabæorum, cum quidam sponte ex Judæa in Ægyptum sedes transtulerunt. Lex enim non vetabat ne Judæi in alias terras migrarent; ut ex libro Ruth colligere est. Tertio, id contingebat ob proselytos, quos cum ex omnibus gentibus admitterent Judæi, hinc fiebat ut per totum Orbem dispergerentur. Favore Xerxis, concessa quidem Judæis facultas redeundi in antiquam Patriam; sed eorum bene multi non usi sunt Regio benedictio; qua de re insignis est locus apud Josephum: Πολλοὶ δ' αὖτε τῶν καὶ πᾶς κτήσεως ἀναλαβόντες, ἦλθον εἰς Βαβυλῶνα, ποθόντες τὴν εἰς τὸ Ἱεροσόλυμα καθόδον: ὁ δὲ πᾶς λαὸς τῶν Ἰσραηλίων, κατὰ χρόαν ἔμεινε, διὸ καὶ διὸ φυλαὶς εἶναι συμβέβηκεν ἐπὶ τε τῆς Ἀσίας, καὶ τῆς Εὐρώπης

Joseph. Ant.
l. 11. 6. 5.

Ἑυρώπης, Ῥωμαίοις ὑπακούοντας, αἱ δὲ δέκα φυλαὶ πέραν εἰσὶν Ἑυφρά-
 τε ἕως δεῦρο μυριάδες ἄπειροι: multi vero ex eis, assumptis suis facul-
 tatibus, Babylonem venerunt, cupientes reverti Hierosolyma: reliqua
 Israelitarum multitudo assuetum jam domicilium noluit relinquere. Qua-
 propter duæ tantum Tribus per Asiam & Europam sub Romano degunt
 imperio: decem autem Tribus nunc quoque ultra Euphratem, sunt infinita
 hominum millia. In Assyriam Petrum contendisse multum mihi ve-
 rissimile est, ex ejus Epistola scripta Babylone.

Andreas Scythiam, Thraciamque habuit autoritate Spiritus Sancti
 & forte; ut ab Origene Hippolytoque scripto proditum: addidit
 Epirum Nazianzenus, qui verbis brevissimis quidem, sed signifi-
 cantibus Provincias indicavit in quas Christi Legati contendere: Τὸ
 Παύλῳ κοινὸν πρὸς τὰ ἔθνη, Λυκᾷ πρὸς Ἀχαΐαν, Ἀνδρέᾳ πρὸς Ἡ-
 πείρον, Ἰωάννῃ πρὸς Ἑφέσον, Θόμᾳ πρὸς Ἰνδικὴν, Μαρκῷ πρὸς Ἰταλίαν;
 Quid Paulo cum gentibus commune, Luca cum Achaia, Andrea Epiro,
 Joannes cum Epheso, Thoma cum India, Marco cum Italia. Ora. 25.
 Unum est de Andrea ex Hippolyto observandum: Ἀνδρέας Σκύθαις, καὶ
 Θράκαις κηρύξας, ἐκταρώθη ἐν Πάτραις τῆς Ἀχαΐας, ὅθι ἐλαΐας ὄρθιον,
 καὶ θύπτεται ἐκεῖ: Andreas cum Scythis ac Thracibus predicasset, cruci
 affixus est Patris in Achaia, rectus in olea arbore, ibique sepelitur. Qua
 de re accurata & meditata est Eruditi Combefixi commentatio, a
 nobis describenda: Peculiare est quod addit, ut ὅθι ἐλαΐας ὄρθιον so-
 lum videatur dictum ad differentiam τῆς καλακεφαλῆς, ac pœna crucis
 inversæ, quam Petrus modestia ferre voluit. Quid si etiam ad exclusionem
 crucis decussatæ, quam Andreanain vocant, & qua passim pictores repræ-
 sentant? haud certe omnino in ea videatur homo rectus, qui ita diva-
 ricatis manibus ac pedibus pendeat: sic nostro Galloprovincia Traditio
 habet. Servatur enim Massilia ad S. Victorem Andrea crux, eadem
 prorsus figura cum Christi cruce.

De Provinciis Thomæ mandatis nonnihil variant Antiqui. Marty-
 rologium Rom. Calamina Natalis Beati Thomæ Apostoli, qui Parthis, Medis,
 Persis & Hyrcanis Evangelium predicavit, ac demum in Indiam perveniens,
 cum eos populos in Christiana Religione instituisset, Regis jussu lanceis
 transfixus, occubuit. Quæ optime cum Hippolyto consentiunt. Sed
 & Origenes nec-non Autor Recognitionum l. 9. Parthiam Thomæ
 vindicant. de India cum aliis Gregor. Naz. conspirat; Chrysostomus

vero Æthiopiam assignat Thomæ. Hic certamen Baronius nobis indicit: De veteribus monumentis Thoma prædicationis apud Indos consule Hier. Osorium; quæ fusioribus verbis exequitur An. 57. n. 13. Sacra illa profectionis Apostolicæ in Indiam signa atque indicia; crux est, quam Apostolicis temporibus in Ecclesiis erectam fuisse imaginatur. Satis est, inquit, asserre memorabile quidem, & plane admirabile illud Antiquitatis monumentum, quod de sculpta cruce a S. Thomâ Apostolo in Ecclesia ubi præces ad Deum fundere consueverat, apud quam etiam casus, martyrium consummavit; Osorius memoriæ prodidit. Nostro seculo eruditus Kirkerus similibus monumentis peregrinationi Indicæ Thomæ quæsitivæ fidem: Chinæ Illustr. c. 7. p. 91.

Exscribam Kirkeriana verba, ut diligentius circumstantiarum omnium pondera examinentur, debellandæ fabulæ. Porro ex Caphurstan Divum Thomam penetrasse dicitur Guzartam minorem, non longe a Regno Casimir, de quo supra, a Labor triduo itinere ad Septentrionem suscepto dissitam — Fertur relatione digna fide, in Ecclesia Maliaporensis Archivio litteras adhuc Syriaca lingua, in pervetusto pergameno scriptas conservari; quibus Sanctus Thomas, Episcopus in dictis Regnis a se consecratos, id est, in Candahar, Chabul, Caphurstan, Guzartam minori, ceterisque conterminis locis, ad Concilium Maliaporense evocavit. In eodem Chinæ Illustratæ libro, cernitur crucis effigies mysticos inscripta characteres, a Joanne Lucena, de Jesuitarum Grege, explanatos; quibus Apostoli Thomæ in Indiam adventus comprobatur. Anno trigésimo, vigesima die Decembris, post Legis Christianæ factam toto Orbe promulgationem, Sanctus Apostolus Thomas in Maliapora mortuus est, a quo etiam tenet cognitionem Dei, mutationem Legis, & destructionem Dæmonis. Natus est Deus ex Virgine Maria, & sub ejus obedientia 30. annos morabatur, & Deus erat sine fine. Hic Deus suam Legem 12. Apostolos docebat, e quorum numero unus advenit Maliaporam, manu tenens baculum: alii dicunt regulam fabri lignarii, & palum. Fertur hic palus e mari in litus reiectus, ejus fuisse vastitatis ut complures ad eum loco movendum non fuerint sufficientes, quem tamen Sanctus Apostolus pro Ecclesia constituenda fundamento a Rege donatum, cingulo proprio alligatum, in virtute Christi & Sanctæ crucis, non secus ac paleam levissimam, traxisse traditur. Rex Maliapora & Coromandel, & Pandorum, aliique diversarum Nationum & sectarum Principes, promp-

ta omnes voluntate, sese Legi Thomæ certatim submittere, maximo viso miraculo, constituerunt. Venit tempus, quo Sanctus Thomas occumberet, Brachmani cujusdam manu: & de proprio sanguine, hæc crux 18. Decembris festo virginis — quotannis tempore Missæ sollemnis, in varios se mutare colores solet, quin & subinde sanguinem cum sudore copiosissimo mittere—Crux, dum Sanctus Apostolus sanguinem funderet, ex ipsius sanguinis fluxu expressa in lapide quodam miraculose comparens, in hunc diem Maliaporæ in Ecclesia Sancti Thomæ, summa devotione indigenarum, conservatur.

Hæc sunt Baronio & Kirkerø, Sacra Thomæ in Indiam Legationis monumenta, ac sincerissima pignora. Mihi vero portenta Religionis, ac pene funera. Nulla fane Apostolica aura afflatur hac in Traditione. Usurpabatur-ne crucis signum ab Apostolis? Qui testes; quæ indicia; quæ argumenta? Oblata sæpius est Apostolis occasio commoda & idonea signi exequendi; sive ad pellendos Dæmones, sive ad sanandos ægros, sive ad benedicenda alimenta, sive ad pericula; adhibitum vero crucis signum nullo vestigio in Scriptura reperitur. Miraculum porro Thomæ vindicatum, Spiritu Christi indignum est, & gravitate Apostolica: hæc est illa vis Miraculorum patratorum a Christo Discipulis indita: *Per nomen meum Dæmonia ejicient; linguis loquentur novis; serpentes tollent; & si quid lethale biberint, nequaquam nocebit eis: male valentibus manum imponent, & bene habebunt.* Marc. 16. Hisce prodigiis ad utilitatem mortalium conducentium, in Indiam Thomas ingredi debuit, minime vero cum palo tantæ vastitatis, ut complures ad eum loco movendum non fuerint sufficientes. Vix ovium ovo similis est, quam Thoma Apostoli, & Claudix Vestalis miraculum: Ille palum ingentem cingulo proprio alligatum, non secus ac paleam levissimam, traxisse dicitur; hæc, ad comprobendam pudicitiam suam, fertur cingula duxisse navem, quam multa hominum millia trahere nequiverant. Jesuiticum est quidem, nec admodum credibile, Maliaporæ Regem, Principesque Regionum, & sectarum bene multos, viso maximo miraculo, certatim se Legi Thomæ submisisse. Illis certe robur & triplex circa pectus non erat, qui ad portentum quod Dæmonum viribus editius non est, antiqua Religione abdicata, induciant subito novam, quæ Dominum gloriæ, cæli & terræ condi-

tozem, affixum cruci prædicat. Felicem Thomam, cui mentes tam teneræ, tam molles, tam flexiles, notitia Christi imbuendæ contigerunt! cum cæteri Apostoli dura ferreaque pectora tractarint, ut pauci numero Religionem imbiberint, aliis vel ad cælestia prodigia & digna Deo, vehementer obdurescentibus. His porro missis, mihi sit in ea Traditione scrupulus: quænam est illa Epocha, Anno trigesimo, vigesima die Decembris, post Legis Christianæ factam toto Orbe promulgationem? Quid obscurius, aut insolentius? Atqui Sacri Autores annis Imperatorum, Regumve designant, historiam suam ut aliquid certi & noti, de narratione lectores habeant. Quin etiam antiqua Traditio, de morte Thomæ, cum nova illa Oforii, & Kirkeri pugnat. *Θῶμας ἐλάτῃ ἐλογχιάσθη πῶς τέταρτοι μέρει αὐτῷ ἐν πόλει Καλαμίνῃ τῇ Ἰνδικῇ, καὶ θάπτεται ἐκεῖ*: Thomas abietina lancea quatuor sui corporis partibus confossus est Calamina, qua est urbs India, illicque sepelitur. Sic Hippolytus in libello de 12 Apostolis. In nupera Traditione, non Calaminæ, sed Maliaporæ, & ultimum obiisse diem, & sepultum fuisse, narratur. Quæ contradictio vitari nequit, ni certis argumentis ostendatur, Calaminam, & Maliaporam, unam esse & eandem urbem: quod mihi probari velim. Sed nec omnino inter se conspirant Orosius, atque Kirkerus. Ille, fuerat quoque ante quatuordecim annos, in illo colle inventa crux in lapide incisa, in cuius fastigio columbæ imago insidebat: basis vero erat in specie quadam herbarum, qua diffundi latissime videbantur, collocata: & tam fastigium quam basis, & brachia in liliorum formam desinebant. At columbæ hæc, fastigio crucis insidens, a Kirkeri mutatur in pavonem, qui Regis Narlingæ insigne est. Quærant boni illi viri peregrinos. Concessio Thomam Apostolum cruces apud Indos erexisse, an vero simile est, crucis Dominicæ non arripuisse similitudinem? An crucium Melitenensium in morem, suas finxisset Thomas Apostolus, imo sacri ligni effigiem quam accuratissime expressisset: crucis vero Dominicæ fastigium, basis, brachia in liliorum formam non desinebant.

Bene est nobis: Jesuita nomine Semedo, in Historia sua Sinenſi, ad Traditionis fontem digitum intendit: *Le flambeau de la foi estant esteint aux Indes, fut ralumé environ l'an 800. dans la Cité de Mogodoven, ou Patana, par un Chrestien Armenien, nomme Thomas Cana-*
neen:

neen; lequel aia renouvelé l'ancienne Religion, repara les Eglizes bassies par ce S. Apostre, & dressa des autels. Ce qui a donné sujet de croire sur la conformité des noms, que tous les Bastimens qu'on y voit, sont des ouvrages du premier S. Thomas. Apostolo Thomæ ascriptum & est miraculum ejusdem farinæ ac illud a Kirkerq traditum. Legitur apud Paulum Venetum: *Aiunt Anno Dom. 1277. Tale apud Thoma tumbam miraculum factum. Cum Princeps terra illius, messeri haberet multam, & locus illi sufficiens non esset ad recondendum risum, usurpavit sibi domos, & Ecclesiam Divi Thomæ, & in eas invitis custodibus, reposuit risum. Factum est autem, ut parvo post tempore, nocte quadam Sanctus illi appareret; & manu fuscinulam ferream tenens, & ad guttur ejus applicans, minaretur illi exitium, dicens; Nisi domos meas quas temere occupasti, citius evacuaveris, mala peribis morte: & ille evigilans, statim ut edoctus fuerat, Ecclesiam Apostolicam evacuavit.*

Paul. Venet.
l. 3. c. 27.

Nunc cum viris Baronio longe oculatioribus contrahendum est certamen. Quæstionis est, an Apostolis vitam ducentibus, ab Evangelistis Galliæ Christi Religionem susceperint? Certa quidem res est, si fides adjungitur Epiphanio, Hæc. 51. n. 11. *Lucæ*, inquit, *predicandi Evangelii munus est creditum; καὶ κηρύττει πῶτον ἐν Δαλματίας, καὶ Γαλλίᾳ, καὶ ἐν Ἰταλίᾳ, καὶ Μακεδονίᾳ, ἀρχὴ δὲ ἐν τῇ Γαλλίᾳ*: idque ipse primum in Dalmatia, Gallia, Italia, & Macedonia præstitit, sed in Gallia præ cæteris. Sed nec unum Lucam in Gallias contendendi provinciam suscepisse, indicat Epiphanius, sed & Crescentem ibi quoque legatum esse existimat: *Κρίσκους φησὶν ἐν τῇ Γαλλίᾳ, ὃ γὰρ ἐν τῇ Γαλατίας, ὡς ἡμεῖς πλανήθεντες νομίζομεν, αἰδῶ ἐν τῇ Γαλλίᾳ*: Crescens, inquit, in Gallia, non enim in Galatia legendum est, ut quibusdam immerito placuit; sed in Gallia. Epiphanianæ narrationis autoritas apud Eruditissimum Petrum de Marca plurimum valuit: testis est Epistola Clarissimo Henrico Valesio scripta. Nec æquo animo patitur Illustriissimus ille præsul, ardens amore Galliæ, nobile Regnum adeo contemptum ab Apostolis dici, ut neminem de fide docenda ibi legaverint. Galliis quippe detrahunt, (verba sunt doctissimi Archiepiscopi) quam Æthiopibus & Indis sciunt exhibitam Evangelii prædicandi curam: ac si florentissima, & vicina Nationes capiti gentium Roma, quam sanguine suo Petrus & Paulus conse-

crarunt, remotissimis illis, extraque Romanum imperium sitis regionibus posthabita fuissent.

Civilem Præfulis animum majori laude cumulabo, quam vim rationis suæ. Stata erant vocandorum populorum momenta temporis: nec ullus unquam Apostolus, aut Evangelista, in aliquam Regionem pedem intulit, quin ageretur a Spiritu. Magnum hac de re exemplum adducitur coram oculis: Phrygia autem peragrata, & Galatica Regione, prohibiti a Spiritu Sancto loqui sermonem Dei in Asia: cum venissent in Mysiam tentabant ire versus Bithyniam, sed non sivit eos ire Spiritus. Act. 16. Posthabitæ sunt, vel invito doctissimo Marca Regionem illæ florentissimæ Indis & Æthiopibus; quidni & Galliæ? Tentavit olim causas Augustinus, cur Gentibus tam sero Gratia Christi oblata sit, Epistola 49, ad Deogratias. Quid respondebunt, si excepta illa altitudine sapientiæ, & scientiæ Dei, ubi fortassis aliud Divinum consilium, aliud secretius latet, sine præjudicio etiam aliarum forte causarum, quæ a prudentibus investigari queunt, hoc solum eis brevitatis gratia, in hujus questionis disputatione dicamus, tunc voluisse hominibus apparere Christum, & apud eos prædicari doctrinam suam, quando sciebat, & ubi sciebat esse, qui in eum fuerant credituri.—Ita salus Religionis hujus, per quam solam veram, salus vera veraciterque promittitur, nulli unquam defuit, qui dignus fuit; & cui defuit, dignus non fuit: & ab exordio propagationis humana usque in finem, quibusdam ad premium, quibusdam ad judicium prædicatur. Itaque vana hæc argumentatio est, atque inefficax: Paulus, testibus Græcis Athanasio, Epiphanio, Chrysostomo, ac Theodoreto, Hispanias petenti, pergendum fuit per celeberrimam apud Veteres viam illam publicam, quæ ab Italia per Gallias in Baticam ipsam ducit. Quidni ut jubente Spiritu, eundi in Asiam & Bithyniam, sic & pergendi per Gallias in Baticam, omissum a Paulo consilium fuit? Quidni navi ab Italia Hispaniam advectus est? Nunquamne inducemus in animum professionibus Apostolocis Spiritum præfedis; Gratiæque Christi patefieri, & quando vult, & modo, & ratione qua vult? Profecto, Hippolytus Paulinæ in Gallias Legationis insolens est, licet admittat professionem ejus in Hispaniam: καὶ ἀρχόμενος ἀπὸ Ἱερουσαλὴμ, προήλθεν ἕως ἑς Ἰδουεαῖς, καὶ Ἱταλίας, καὶ Σπανίας: incipiensque ab Jerusalem, pervenit usque ad Illyricum, & Italiam, ac Hispaniam.

Præcipuum

Præcipuum opinionis suæ fundamentum Doctissimus de Marca in Epiphanio collocavit: *Autorem habemus locupletem hujus narrationis Epiphanium, qui Lucam principium fecisse prædicationis in Gallia, sive potiorum ejus curam gessisse, disertissime testatur.* Sed Epiphanii testimonium de Luca fluxæ est autoritatis, quippe quod cum nullo conspiret: nec permitti debet licentia fingendi, Epiphanium petivisse suam narrationem ex vetustiori Scriptore, quo ut plerisque aliis caremus. An soli Epiphanio notus ille Scriptor antiquus? Nazianzenus sane Achaïam, non Gallias assignat Lucæ. Paulo plus momenti in est in Crescente; sed audire juvat Eruditissimum Petavium, Animadv. in Hær. 50. p. 90. Κρίσκεις Φησὶν ἐν τῇ Γαλλίᾳ, imo εἰς Γαλλίαν: Nam vulgo εἰς Γαλατίαν: quæ est vetustissima & certissima lectio, quidquid affirmet Epiphanius: quam & Eusebius l. 3. Hist. c. 4. Chrysost. Ambrosius, Theodoretus, ac Græci & Latini omnes agnoscunt; quanquam non desunt qui per Γαλατίαν apud Paulum, Galliam intelligant, ut Theodoretus. Crescentem vero Galliarum & Galatie pariter Apostolum fuisse, Ado in Martii 5. Kal. Jul. & in Chronico testatur, ut & Rom. Martyrologium novum; vetus enim Galatie dumtaxat meminit. Et certe dubitari potest, utrum non modo Crescens, sed vel alius quisquam, per illa tempora Galliis Evangelii lucem importarit. Hinc constat vitiosam esse Epiphanianam lectionem, quæ Clarissimo Marca admodum placuit. Atque concessio Γαλλίαν substitui debere in locum vicemque ἧ Γαλατίαν, legendum tamen esset, εἰς Γαλλίαν, non ἐν τῇ Γαλλίᾳ: Petavium porro valde miror, qui in eorum classe, qui vulgatæ lectioni favent, Eusebium annumerat. Editio Valesiana, quæ omnibus merito est anteposenda, Κρίσκεις μὲν ὅτι τὰς Γαλτίας περιελάμβανεν, ὡς αὐτὸς μαρτυρεῖται: Crescens quidem ab eo missus in Gallias Pauli ipsius testimonio declaratur. In Versione quidem Christophorsiana, secundum vulgatam habetur Galatiam; sed ad oram libri additum, εἰς Γαλλίαν: sed & in vetusta Eusebii Versione a Goffredo Boussar adornata, Stephano Poncher Galliarum Senatu præsidenti dignissimo nuncupata, legitur, Crescens quidem ad Gallias profectus est. Cæterum, censuræ illustrissimi Præfulis, pœnas dedit animadversio Petaviana, de profectioe Lucæ in Gallias. De Gallia enim Cisalpina loqui Epiphanium notat. Scilicet, apud illum Autorem Cisalpinam Galliam intelligimus, quæ nulla tunc erat ab ipsis Augusti temporibus, qui novam Provinciarum imperii divisionem instituit.

tituit. Amovit ab Italia nomen Galliarum quas objecta Alpium terminavit. At pace cinerum eruditissimorum, non æquum dicitur. Post defunctum Augustum, Geographia Strabonis condita est: retinet tamen Gallia Cisalpina, pristinum nomen: *Cisalpinga igitur Gallia, hisce terminis includitur l. 5. Plinius Hist. l. 3. c. 14. Jungitur his sexta Regio, Umbriam complexa, agrumque Gallicum circa Ariminum. Ab Ancona Gallica ora incipit, togata Gallia cognomine.* Nondum igitur nomen Gallia, his Regionibus olim impositum, oblivio deleverat; phrasisque Epiphaniana harum Provinciarum situi quam aptissime respondet: *Ἐν Δαλματίας, καὶ Γαλτίας, καὶ Ἐν Ἰταλίας: in Dalmatia, Gallia, Italia.* Transalpina sane Gallia, Dalmatiam inter & Italiam non est media.

Rem ipsam quod attinet, animus mihi est in dubio, an vitam ducentibus Apostolis, a Joanne si discefferimus, Gallia luce Evangelica refulserit: *Gallia est omnis divisa in partes tres: quarum unam incolunt Belge, aliam Aquitani, tertiam qui ipsorum lingua Celta, nostra Galli appellantur*, inquit Cæsar Commentariorum initio. Primi Celtæ Christo nomen suum dedere, quos apud Viennam atque Lugdunum; quæ urbes antiquissimas Galliarum omnium fovebant Ecclesias. Decio imperante Gratianum Turonensem, Trophimum Arelatensem, Paulum Narbonensem, Martialem Lemovicensem, Dionysium Parisiensem, Saturninum Tolosanum, Stremonium Avernensem, primos in illas Galliarum partes lumen Evangelii intulisse, suo loco comprobabitur. Observandum interea vel B. Martini temporibus, in Turonum Regione Idololatriam lacertos moventem, caputque exerentem exhiberi. Hinc & superstitiosa funera; & Gallorum rusticis consuetudo, simulachra Dæmonum candido tecta velamine, misera per agros suos circumferendi dementia; & innumeræ Martino datæ occasiones cælestem patratorum miraculorum vim exerendi, deturbandis Idolis: quæ non obscura quidem sunt vestigia, nullas vitam protrahentibus Apostolis, has in Provincias Christi præcones fuisse legatos, cum & tanta temporis longinquitate, Religio Dei, sensim eripuisset superstitiones, & Ethnicis convertendis tot miraculis Martini nil opus fuisset. Etenim a morte Apostolorum ad Martinum florentem, ac miracula patrantem, anni circiter ter centum interfuere. Cæterum, ne credam

dam ante seculum secundum in Gallias Evangelium fuisse introductum, autoritas Sulpitii Severi apud me plurimum valet. Sic enim de persecutione ab M. Aurelio & Lucio Vero Imperatoribus, circa annum Dom. 162. mota; *Ac tum primum intra Gallias martyria visa, serius trans alpes Dei Religione suscepta.* Hist. Sacr. l. 2. Quod testimonium & eruditi, & antiqui viri, æqualis nempe Hieronymi & Rufini, & quod in prima commendatione in ea re quam tractamus poni debet, Galli hominis, narrationi Græcorum omnium merito est anteponendum; cum majori rerum quæ in sua Patria contigere notitia instructus sit, quam Epiphanius, Theodoretusve, a Galliarum Provinciis quam longissime remoti. Nitiobriæ Sulpitius fuit; vixit nunc Primuliaci, nunc Elufone, sed & Tholosæ habitavit. Hunc hominem ad scribendam Historiam Sacram animum appellentem, ignarum fuisse Traditionis ævo suo vigentis, vix credere possim. Atqui fama tum per Gallias discurrens, ferebat Religionem Christi *serius trans Alpes* fuisse susceptam; quocirca impetrante Marco Aurelio primum *intra Gallias Martyria visa.* Quæ ratio etiam atque etiam est observanda. Nec enim Neronis furor, Domitiani, atque Trajani, qui in Christianos invaserat, pepercisset ulla in re, qua ad vexandas Galliæ Ecclesias opus erat. Visa itaque fuissent & Martyria, non minus intra Gallias, quam in aliis Imperii Provinciis. Non visa sunt, quia nulla: nulla porro, quia nullæ tum apud Gallias florebant Ecclesiæ, quæ non longe a Roma remotæ, remotiorum incendio deflagrassent. Si a Paulo, si a Crescente, si a Luca in Galliam inductam fuisse fidem Sulpitius existimasset, scribere nec potuisset, nec debuisset, *serius trans Alpes* fuisse susceptam. Si verum volumus, fluctuantur incerti animi, de Provinciarum conversarum tempore, quod ex sola Traditione suppediatur: nec tuta satis, aut certa fama est, ut ipsi committamus fidem. Sed & ut plurimum latet primorum apud hisce Regiones Evangelii Præconum nomen; ab hominibus obscuris Evangelica luce sapius illustratæ sunt ut urbes nobilissimæ, sic Provinciæ. Ignotis debent elementa suæ fidei, cum Roma, tum Antiochia. De Scriptor. Eccles. Hieronymus: *Crescens in Galliis predicavit Evangelium & illic sepultus est.* Ne fidem extorqueat obstant sequentia: *Eunuchus Candaces Æthiopum Regina in Arabia Felici, & in Taprobana insula maris rubri predicavit Evangelium.*

De Jacobo fratre Domini. An ab Alphæi Jacobo diversus? Negantis Baronii sententia ab Erudito Combefixo temeritatis postulata. Patrum bene multorum opinio, ab illa Purpurati diversa. Jacobum fratrem Domini, & Jacobum Alphæi, inter se non differre, vero similis. Argumenta ex Clemente Alex. & Hippolyto, qui Recentioribus merito sunt anteponendi. An Hegesippus de tribus Jacobis sententiæ faveat? Affirmantis Combefixi assertio rejicitur. Jacobum fratrem Domini, in majori Apostolorum ordine reponendum esse, contra Clarissimum Valesium, atque quodæmodum ostenditur. Argumentum ex 1 Cor. 15. ab adversariis petatum, nullius ponderis. Ex verbis Paulinis ad Galatas, Jacobum maximis Apostolis inferendum esse, demonstratur. Cur frater Domini dictus?

DE Petro, Andræa, Thoma, jam satis dictum: superest agitata quæstio, quid Provinciæ datum sit Jacobo? Hic magnam in difficultatem incidimus, antiquis novisque Scriptoribus, multa de Jacoborum numero variantibus. Si Jacobus frater ille Domini, ille Hierosolymitanæ Ecclesiæ Præses, & Jacobus Alphæi, unus & idem homo sit, facillime & certissime quæstio decideretur: cum Hierosolymitanam Ecclesiam curasse compertum habeatur, atque in hac urbe sanguinem de Christo fudisse. At non conspirant inter se nec veteres nec novi rerum Ecclesiasticarum Scriptores; nec desunt ex Latina Ecclesia viri Clarissimi, qui plus modestiæ hac in Baroniana sententia requisiverint: *Qui hac tradiderunt, tertium quem diximus Jacobum, extra numerum duodenarium Apostolorum imprudenter quidem nimis constituunt.* His certe commotus est Eruditissimus Combefix, ad Hippolytum de duodecim Apostolis. p. 840. *Imprudentes*

dententes vero nimis, ac inconsultissimos homines quos audens dicit? Utique Gregorium Nyssenum 2. Orat. in Pascha, cum ita pronunciat, clarus longe Clemente seu vero, seu suppositio; ὁ δὲ Μάρκος Ἰακώβος ἔ μικρὸς, καὶ Ἰωσὴφ μητέρα αὐτὴν εἶπεν; ἐπεὶ περ ἦν ἄλλος Ἰακώβος, ὁ ἔ Ἀλφάις, ὃς ἔστι μέγας, ἐπὶ τοῖς Ἀποστόλοις τοῖς δώδεκα συνεκδημιό: Marcus autem Jacobi parvi, & Iosephi matrem eam vocavit, quia erat alter Jacobus Alphi, magnus idcirco, quia duodecim Apostolis accensus erat. Inficarii certe non possumus a Baronio dissensisse Autorem tum Clementinarum Constitutionum, cum Recognitionum, Eusebium, Epiphanium, Græcos, Syros, Æthiopes, quorum testimonia petantur ex peremissa illa Combesiana dissertatione. Ex Recentioribus in hanc sententiam descenderunt Valesius, Hammundus, alique plures, quorum nomen edere nil opus est. Me quod attinet eorum sententiæ sum, qui Jacobum fratrem Domini, & Jacobum Alphæi, unum & eundem hominem esse existimant, cum melioribus in fundamentis, ac firmitioribus posita videatur.

Quo Patres ad Apostolica tempora propius accedunt, eo gravius est eorum testimonium de rebus Historicis, ni errasse certis argumentis deprehendantur. Jam vero qui Jacobum fratrem Domini, & Jacobum Alphæi, pro uno eodemque homine habuerunt, illi alios secus opinantes superant antiquitate. Clemens Alex. apud Euseb. Hist. l. 2. c. 1. Δύο δὲ γενόμενοι Ἰακώβοι, εἰς ὁ δίκαιος, ὁ ἔ ἔ περὶ βληθεὶς, καὶ ὑπὸ κναφέας ξύλῳ πληγθεὶς εἰς θάνατον. Ἐτερος δὲ ὁ καρατομηθεὶς. Ἀυτὸς δὲ ἔ δικαίος καὶ ὁ Παῦλος μνημενεύει, γενέσθων: ἕτερον δὲ ἔ Ἀποστόλων οὐκ εἶδον, εἰ μὴ Ἰακώβον, τὸν ἀδελφὸν ἔ Κνεῖς: caterum, duo fuere Jacobi: alter cognomento Justus, qui ex Templi fastigio precipitatus, & a fullonis fuste percussus, interit; alter qui capite truncatus est. Porro, Jacobi illius Justi meminit etiam Paulus, isā scribens: Alium autem ex Apostolis vidi neminem, præter Jacobum fratrem Domini. Tres Jacobos nescit doctus ille Presbyter, qui incunte seculo tertio floruit. Hippolytus Portuensis Episcopus, Clementi Alex. coevus in libello de 12. Apostolis: Ἰακώβος δὲ Ἀλφάις, κηρύσσων ἐν Ἱερουσαλὴμ, ὑπὸ Ἰουδαίων καταλευθεῖς, ἀναστρέψας, καὶ θάπτεται ἐκτὸς τῶν ναῶν: Jacobus Alphai predicans Hierosolymis, lapidatus a Judæis occiditur, illicque prope Templum sepelitur. Ex Antiquorum sententia dicit & Oecumenius: Ἰακώβος ὁ ἔ Ἀλφάις ὁ

Ἀπὸ τῶν δὲ ἀποστόλων, ὡς καὶ πρῶτος ἐν Ἱεροσολύμοις Ἐπισκόπος, αὐτοῦ ὑπὸ Ἰουδαίων βληθείς, ἀνέβη ἐν Ἱερουσαλὴμ, καὶ ἐκεῖ θάπτεται: *Jacobus Alphaei, qui cognominatus est Justus, qui & primus Hierosolymis Episcopatum suscepit, a Judæis lapidatus, interijt in civitate Jerusalem, ac ibidem in Templo sepelitur.* Nec me præterit quidem, probandæ dissimili sententiæ, Hegesippum omnium antiquissimum a Combefixio adduci testem: sed verba quibus vir eruditus innititur, non magis tres Jacobos, quam duos indicant: ἐπεὶ πολλοὶ Ἰάκωβοι ἐκάλοντο: *Jacobi enim nomine multi vocabantur: unde sic colligit, dixisset, nam erat Jacobus alius, nempe major, ac Zebedæi, si quidem agnovisset tantum duos Jacobos: Quæ consequentia infirma est. Quid? si regeram: Dixisset, nam erant duo Jacobo alij, nempe Zebedæi, & Alphaei? Cum multa uni opponantur, Hegesippus phrasi sua duos Jacobos apte significare potuit.*

Sed ex Sacra Scriptura argumenta longe firmiora petuntur; et si Valesio aliter visum, non nesciam. Multi, inquit, ex Veteribus, *Jacobum fratrem Domini, eum qui primus Hierosolymorum Episcopus est ordinatus, non ex 12. Apostolis, sed e numero Discipulorum Domini fuisse, scripserunt*—Certe huic opinioni favere videtur Paulus in Epistola ad Corinthios; ubi recensens eos quibus Christus post mortem apparuerat, postquam 12. Apostolos nominavit, & quingentos alios, addit deinde: *Postea visus est Jacobo & reliquis Apostolis. Jacobum ergo distinxit a 12. Apostolis.* Annot. in Euseb. p. 18. Virum Eruditissimum valde miror, qui tam inerti argumento se moveri passus est. Apposite sane Estius: *At vero consequens ex hoc loco non est, (quod nonnulli consequens esse volunt) Jacobum, fratrem Domini, non fuisse ex Apostolorum numero, de quibus jam dictum est, & post hoc undecim sive duodecim: nihilo magis quam si inde colligas Petrum ex eo numero non fuisse: quoniam & de illo seorsum ait; visus est Cepha. Tantum ergo significare voluit, Christum his duobus, Petro & Jacobo singulariter, hoc est, utrique soli, visum esse. Ex singulari hac patefactione Christi, quæ Jacobo contigit, concludendum potius est, Jacobum, fratrem domini, in loco aliquo inter Apostolos esse repositum.*

In præcipuis quidem fuisse hunc Jacobum, vincit eximius ille Pauli locus: *Alium autem ex Apostolis non vidi quenquam, nisi Jacobum, fratrem Domini: Gal. 1. 19. Geminum Apostolorum in Scriptura*
genus

genus est ; quod ab Ambrosiastro indicatur c. 1. in Gal. *Apostolum se non ab hominibus electum, & missum ad predicandum testatur, sicut erant quidam, qui electi ab Apostolis mittebantur ad Ecclesias roborandas.* Quam Apostolici nominis significationem Paulus attendebat inter scribendum: *Salutate Andronicum & Juniam, qui sunt insignes inter Apostolos.* Rom. 16. Sed & Eusebius de Thaddæo, post ascensum Jesu Christi, Judas qui etiam Thomas dictus est : *Θαδδαῖον τὸν Ἀπόστολον, ἕνα τῶν ἑβδομήκοντα* : Thaddæum Apostolum, unum e Septuaginta, ad Abgarum misit. Quæstionis igitur est, primo-ne Apostolorum ordini, Jacobus Domini frater inferi debeat, an secundo ? quod si in prima & magna Apostolorum classe est annumerandus, de trium Jacoborum sententia conclamatum est. Atqui maxime Apostolorum ordini Jacobum Domini fratrem insitum a Paulo fuisse, ex his apparet : Cumque cognovissent gratiam mihi datam Jacobus, Cephas, & Joannes, qui existimantur esse Columnæ, dexteræ dederunt mihi ac Barnabæ societatis, Gal. 2. Potuitne disertius significari, Jacobum in numero maximorum Apostolorum esse repositum ? An primo loco nominaretur, nisi perinde atque Joannes, & Petrus, ex maximis illis fuisset Apostolis, quos Orbis doctores Christus designaverat ? An una cum Petro, & Joanne insigni pulchroque Columnæ titulo donatus, si de gente Apostolorum infima ? Quid de majoribus Apostolis majus dici potuit, aut cogitari ? An de Timotheo qui Evangelistam, hoc est, Apostolum inferioris ordinis præstabat, eadem Paulus scripsisset ; Timotheus, Cephas, & Joannes qui existimantur esse Columnæ, dederunt mihi dexteræ societatis ? An non hoc signum fuit æqualitatis in munere ? in æqualitatem sane Apostolicam Evangelistæ non assurgebant. Profecto, si Jacobus cognomento Justus, suo discrimine ab Alphæi Jacobo distinguitur, habet admirationem hæc res, quod nec Provinciam huic Jacobo assignatam prædicando Evangelio ; nec Martyrium ejus antiqua commemoraverit Ecclesiæ Traditio. His quidem non obscuris vestigiis satis superque indicatur, Jacobum Alphæi, & Jacobum Domini fratrem, nil differre.

His accedat Joannis testimonium : *Stabant autem juxta crucem Jesu mater ejus, & soror matris ejus ; Maria Cleopæ uxor ; & Maria Magdalena.* Joan. 19. 25. Quænam vero fuerit illa Maria Cleopæ, a Mar-

co notatum est, atque designatum accuratius, c. 15. 40. *Erant autem etiam & mulieres e longinquo spectantes, inter quas erat Maria Magdalene, & Maria Jacobi parvi, & Jose mater.* Quæ proinde eadem & una cum uxore Clopæ habenda est. Alphæus porro & Clopas, distingui non videntur, cum Ἀλφῆ pro vario τῶν Π pronunciandi modo, Græce per K. vel per A. efferri possit. Jacobus itaque, parvus, Jacobus frater Domini, Jacobus Alphæi, unus est & idem homo. Quocirca, Lucas in Historia Apostolica duorum tantum Jacoborum mentionem agit, tertium si novisset Jacobo Justo majorem, illum non omisisset, discriminis causa. Quid porro causæ fuerit, cur Jacobus Alphæi, nomine fratris Domini donatus sit, Clemens Alex. aperire tentavit: $\text{Τότε δὴ ταῦτ' Ἰάκωβον τὸν ἑκ Κρυβῆ λεγόμενον ἀδελφὸν, ὅτι δὴ καὶ ὅτος ἔ'Ιωσήφ ὀνόμαστο παῖς}$: tunc etiam Jacobum, qui frater Domini dicebatur, eo quod esset Josephi filius. Euf. l. 2. c. 1. Cui accedit & Epiphanius. Hær. 29. n. 4. Jacobus enim Josephi, ex alia fuit quam Maria conjuge filius. Sed nullis argumentis hanc in sententiam descenderunt: imo, non obscure a Scriptura refelluntur, quæ Mariam Clopæ, B. Virginis sororem fuisse aperte declarat. Joan. 19. Qua vero ratione Maria Mater Jacobi, sororis B. Virginis nomine affecta sit, adhuc est in dubio. An Germana iisdem parentibus nata? crediderim potius ideo Virginis sororem dici, quo Clopas ejus uxor, Josephi frater fuit. Ex Hebræorum quippe placitis, *familia matris non familia*: $\text{לא משפחה אלא משפחה}$ familia seu cognatio materna, minime appellatur familia, seu cognatio, quæ semper sequitur patrem, inquit Eruditiss. Seldenus de Success. c. 12. De Clopa porro secundum Hegesippum sic memorat Eusebius l. 3. $\text{Τὸν γὰρ ἐν Κλωπῶν, ἀδελφὸν ἔ'Ιωσήφ ὡς ἔχειν Ἡγήσιππον ὁ ἱστορεῖ}$: Nam Cleopham fratrem Josephi sic Hegesippus.

An Paulus in Hispaniam profectus sit prædicando Evangelio? Affirmantis Pearson, aliorumque bene multorum cum illo conspirantium, opinio, ad examen revocata. Fundamenta hujusce sententiæ in verbis Paulinis jacta. Unde Patres hanc Pauli peregrinationem sibi affixere animo familiaris. Nutare Hispanica

panicæ profectionis fundamentum eo demonstratur, quod verba Paulina Legationem in Hispaniam indicantia, non ex oraculo, sed humano consilio dicta sint. Legatio Pauli Hispanica incognita Origeni, & Eusebio. Cum Annalibus Paulinis non conspirat. Paulus Neronianis vinculis liberatus, non contendit in Hispaniam, sed in Asiam, nec sine causa. Nul- lum Apostolicæ Ecclesiæ a Paulo in Hispania con- dita, in monumentis Antiquorum. Inscriptio Pisver- gana, de purgata a Nerone Hispanica superstitione, falsi postulatur.

Illustratur magnis in Ecclesiam meritis virtus Pauli : Deum im- mortalem ! quot Provinciæ peragratae ? quot populi adacti Christi jugo a Sanctissimo illo Apostolo ? Ab Hierosolymis, inquit, & circum jacentibus Regionibus, usque ad Illyricum, implevi prædicandi Evangelii Christi munus. Cumulanda gloriæ Paulinæ, & Hispaniam fidei luce illustrandam suscepisse censent, cum Veterum, tum Re- centiorum plurimi : quæ Traditio meis ponderibus est examinan- da, cum ad Apostolicam Provinciarum divisionem pertineat. Cla- rissimus Pearson profectionem Paulinam in Hispaniam pro re cer- tæ fidei habuit : Et certe, inquit, eam Regionem vidit quam Cle- mens Rom. ejus itinera commemorans, appellat τὸ τέμα τῆς δύσεως. De hac quidem explicatione non immerito dubitari potest ; & Clementis verba eodem jure accomodarentur peregrinationi Galli- cæ, quam eruditus Parisiensis Præsul Petrus de Marca, sibi videre visus est. Mihi certum non Hispaniam, sed Italiam a Clemente designari ; quippe quæ maris inferi respectu sic appellari potuit. Δίδαξας ὅλον τὸν κόσμον, καὶ ἐπὶ τὸ τέμα τῆς δύσεως ἐλθὼν, καὶ μαρ- τυρήσας ἐπὶ τῶν ἡγεμονίων, ἕως ἀπέδρασι τὸν κόσμον : in justitia mundum universum instruens, & ad Occidentis terminos veniens, & sub Inipe- ratoribus Martyrium subiens, sic e mundo migravit. P. 8.

Gravioribus argumentis Paulina in Hispaniam Legatio firmari po- test, quibus prima speciei multam induit veri similitudinem. Ac
primum

primum Paulus non semel futurae profectionis Hispanicæ mentionem agitavit; Rom. 15. 24. *Quando proficiscar in Hispaniam, veniam ad vos.* Nec frustratam fuisse Pauli expectationem, illustrium Patrum sententia est. Hos inter magnus ille Athanasius nomen proficitur suum; ad Dracontium Epistola t. 1. p. 956. *Καὶ μὴ ὀκνεῖ μὴδὲ εἰς τὴν Ῥώμην ἀπέλθαι, μὴδὲ εἰς τὰς Σπανίας ἀναβῆναι:* neque Paulus segnescebat, omittebatque, quin Romam iret, & in Hispanias ascenderet. Consentit & Athanasio Cyrillus Hier. Catech. 17. p. 204. *Καὶ τὸν πότε διώκτην, κήρυκα ἢ δῆλον ἄλῃστον ἀπειργάσατο: ἀπὸ Ἱεροσολύμων μὲν, καὶ μέχρι τῆς Ἰλlyρικῆς πεπληρωμέναι τὸ Ἐυαγγέλιον. Κατηχήσαντα δὲ καὶ τὴν Ῥώμην, καὶ μέχρι Σπανίας τῆς περὶ θυμαίων δὲ κηρύγματι ἐκλείναντα: & persecutorem, in predicatorem servumque bonum mutavit, qui ab Hierosolymus usque ad Illyricum disseminavit Evangelium; qui Regiam quoque Romam instituebat, & in Hispaniam usque promptitudinem predicationis extendit.* Legantur Epiphani. Hær. 27. n. 5; Chrysost. Orat. 7. in Paulum. Theodoret in Philip. 1. Hieron. in Esaiam c. 11. His omnibus antiquior Hippolytus: *περὶ ἧλθεν ἕως Ἰλlyρικῆς ἢ Ἰταλίας, καὶ Σπανίας, κηρύσσων τὸ Ἐυαγγέλιον ἐπὶ λαί: pervenit usque ad Illyricum, & Italiam, ac Hispaniam, predicans Evangelium per amos 35.*

Paulinæ in Hispaniam profectionis fundamenta in hisce locis collocantur: at si rem diligenter perpenderit, tanti non sunt hæc testimonia, ut exceptione majora habeantur. Verbis Paulinis omnia inniuntur: *Quando proficiscar in Hispaniam, veniam ad vos.* Atqui hæc non dicebantur ex oraculo, sed ex humano iudicio, cui prosperi successus non semper dantur a Deo. Optima quippe consilia, non semper optime, & ex voto cadunt. Argumento est Paulus ipse: venit quidem Romam, sed catenatus, quam sane Legationem non attendebat inter scribendum: *Spero enim fore ut istac prateriens, conspiciam vos, & a vobis deducar illuc.* Nonne voluit iterum Corinthum contendere? *Volui, inquit, ad vos venire, ut secundam gratiam haberetis; & per vos transire in Macedoniam, & rursus a Macedonia venire ad vos, & a vobis in Judæam.* Hoc igitur cum deliberarem num qua levitate sum usus? 2 Cor. 1. 16. Quibus indicat spem hanc ipsi Deum præcidisse. Voluit & in Asiam, ac Bithyniam tendere, intercessit conatibus Spiritus ille Sanctus.

Mult

Multa sunt quidem, quæ professionem Pauli in Hispaniam in
 dubitationem adducunt. Origenem latuisse atque Eusebium his ap-
 pareret: Τὸ δὲ εἰ Πάυλος λέγειν, ἀπὸ Ἱερουσαλὴμ μετὰ τὸ Ἰδρυκὸν Euseb. Hist.
l. 3. c. 1.
 πεπληρωκότος τὸ Ἐυαγγέλιον & χειρῶν, καὶ ὑπερὸν ἐν τῇ Ῥώμῃ ἐπὶ Νέ-
 ρων & μεμαρτυρηκότων: de Paulo jam quid attinet dicere, qui ab
 Hierosolymis usque ad Illyricum, munus Evangelicæ prædicationis im-
 plevit, ac postremo Romæ sub Nerone Martyrio functus est? Pro-
 fectio illa Paulina in Hispaniam venisset in notitiam Eusebio, re-
 rum Ecclesiasticarum scrutatori diligentissimo: atqui non venit,
 cum in Annales suos non retulerit. Præterea, Hispania tres in
 partes olim dividebatur; Bæticam, Lusitanicam, Tarraconen-
 sem; An omnes, aut earum partem aliquam Paulus peragrave-
 rit, non declaratur a Patribus; adeo incerta est fama peregrina-
 tionis, atque confusa. Sed nec cum Annalibus Paulinis conspi-
 rare videtur in Hispaniam Legatio. Expleto biennio quo Sanctus
 ille Apostolus in libera custodia detentus Romæ, Evangelium do-
 cuit, in Hispaniam inde navigare debuisset, ut munus promissi
 conficeret: Asiam vero petiisse, indicio est Epistola ad Philemo-
 nem, v. 22. Simul autem etiam para mihi hospitium: spero enim me
 per preces vestras donatum iri vobis. Locos bene multos quos post
 receptam libertatem Paulus peragravit, Scriptura commemorat: in
 Creta Insula prædicavit, relicto ibi Tito, ut quæ reliqua erant cor-
 rigeret; & Presbyteros ibi per singulas urbes ordinaret. Ephesi
 aliquamdiu moratus Paulus, Timotheum ibi, cum inde in Mace-
 doniam proficisceretur relinquit, ut eam Ecclesiam, se absente,
 administraret, 1 Tim. 1. 3. & 3. 14. 15. In Macedonia vero apud
 Philipenses permansit, sicut eis antea promiserat c. 1. 25. 25. 26.
 & 2. 24. Sed & cognoscere possumus ex Epistola priori ad Ti-
 motheum, quidnam causæ sit, cur Paulus Hispaniam non petie-
 rit: Hymenæus & Alexander, naufragium fidei facientes, teterri-
 ma hæreseon lolia seminarant; similiter Hymenæus cum Phileto,
 futuram resurrectionem negabat. Ad hæc extirpanda venena Pau-
 lus accurrit in Asiam. Romam iterum rediisse Paulum monemur
 ex posteriori ad Timotheum Epistola: In prima defensione mea,
 nemo mihi adfuit, sed omnes me deseruerunt: sed Dominus mihi ad-
 fuit, & corroboravit me, ut per me impleretur prædication, & Gentes

audirent. Urbem non exiisse, sed apud Gentes, Romam veluti ad communem Patriam, confluentes concionatum fuisse, hæc demonstrant: *Nam ego jam labor, & præstitutum tempus mea dimissionis instat.* 2 Tim. 4. 6. Quibus accurate perpenſis, non apparet, Roma relictæ, Paulum in Hispaniam se contulisse.

His accedit quod nulla sunt disseminatæ a Paulo apud Hispanos fidei vestigia. Apostolicis peregrinationibus præſidente Spiritu, debuit profecto Paulus magnos ex sua Legatione fructus decerpere; numerosum populum convertere; Ecclesias fundare, quæ maximo honori fuissent ex claritate conditoris. Sua sic ratio Apostolis fuit, ut ampliores peterent urbes, Evangelio imbuendis hominum animis, sicque ex civitatibus Metropolitanis, magno veluti ex fonte, in minores urbes Religionis fluenta deducerentur. Insignis in hanc rem locus legitur apud Tertullianum de Præsc. c. 20. *Statim igitur Apostoli primo per Judaam contestata fide in J. Christum, & Ecclesiis institutis, dehinc in Orbem profecti, eandem doctrinam ejusdem fidei Nationibus promulgarunt; & proinde Ecclesias apud unamquamque civitatem condiderunt, a quibus traducem fidei, & semina doctrina, cætera exinde Ecclesia mutuata sunt, & quotidie mutantur, ut Ecclesia fiant.* Ac per hoc & ipsa Apostolica deputantur, ut soboles Apostolicarum Ecclesiarum. Omne genus ad originem suam censeatur, necesse est. Itaque tot ac tanta Ecclesia, una est illa ab Apostolis prima ex qua omnes. Concesso Paulum in Hispaniam contendisse, constituit sane Ecclesias Apostolicas, propagandæ Religionis matrices, a quibus traducem fidei, cæteræ in eadem Provincia mutuatae sunt. Certum porro est, atque obvium, Ecclesiis Apostolicis Antiquos justum sublimemque honorem habuisse, ex dignitate positoris. Sed & apparet ex Annalibus Ecclesiæ, viros insignes & Apostolicos, regendis Ecclesiis matricibus fuisse impositos: sic Linus Romanæ, Dionysius Atheniensi, Timotheus Ephesinæ, Titus Cretensibus Ecclesiis præfectus. Quid igitur causæ est, si Paulus condidit Ecclesias in Hispania, quod nominis & Ecclesiarum, & Episcoporum Apostolica manu ordinatorum, tanta posteritatem inobscuravit oblivio? In Tenebris Ecclesias Hispanicas, manu Pauli fundatas, abscondi potuisse, incredibile est; cum non modo fama hujus rei ubique locorum in Imperio Rom. volasset, sed & arctum cum sororibus

roribus Apostolicis, Ecclesiæ illæ coluissent commercium, & Legationibus & Epistolis. Liceat mihi defensores Paulinæ in Hispaniam peregrinationis, verbis Tertulliani compellare. Cœterum, si quæ Ecclesiæ apud Hispanos sint a Paulo conditæ; Edant ergo origenes Ecclesiarum suarum: evolvant ordinem Episcoporum suorum, ita per successiones ab initio decurrentem, ut primus ille Episcopus aliquem ex Apostolis, vel Apostolicis viris, qui tamen cum Apostolis perseveraverint, habuerint auctorem, & antecessorem. Hoc enim modo Ecclesiæ Apostolica census suos deferunt, sicut Smyræorum Ecclesia habens Polycarpum, ab Joanne conlocatum refert: sicut Romanorum Clementem, a Petro ordinatum edit: proinde utique & cetera exhibent quos ab Apostolis in Episcopatum constitutos, Apostolici seminis traduces habeant.

Tertul. de
Præscript.
c. 32.

Non me fugit quidem, a magno Scaligero, Grutteroque, veterem exhiberi inscriptionem, quæ jam Neronis temporibus, Christi Religionem in Hispania floruisse testificatur: Ex ea Inscriptione deducendum, inquit Doctiss. Pagius, non tantum in Hispaniis, ejusmodi de Christiana Religione prostrata, erecta Trophæa, sed & in aliis Provinciis similiter factum est. Sic habet Inscriptio:

Ant. Pag.
Crit. An. 64.

NERONI CLAUDIO CÆSARI AVG. PONT. MAX. OB
PROVINCIAM LATRONIBVS ET HIS QVI NO-
VAM GENERI HVMANO SVPERSTITIONEM IN-
CVLCARVNT PVRGATA.

Qua de Inscriptione sic censet illustris ille Scaliger l. 5. de Emend. Temp. p. 471. Extat vetus Inscriptio in Hispania, loco Pisverga vocato, in qua, sine dubio, hac crudelitas tangitur, si quidem vera est illa Inscriptio; nam dubito. Gravem erudito Critico concitavit offensionem dubitatio Scaligerana: Dubitat, inquit, an ea genuina sit; verum perperam; cum suæ suspicionis rationem nullam in medium asserat, nec cum fundamento asferri possit. Nos dubitationis causas jam attulimus: nec nobis sit verisimile, Anno Christi 64. adeo in Hispania Religionem Christianam floruisse, ut de ea extincta atque suffocata, impio Neroni Trophæa erigerentur. Quin etiam incredibile est, tantæ carnificinæ, qua nefarius ille titulus sceleribus Neronis redditus est, ob Provinciam, his qui novam generi humano superstitionem inculcarunt, purgata; carnificinæ, inquam, Ecclesiasticorum An-

nalium conditores adeo insolentes atque ignaros fuisse, ut hanc lanienam perpetuæ oblivionis tenebris obruerent: cum Ecclesiæ a Nerone deletæ, Apostolicæ essent, & a viris ubique gentium clarissimis administratæ. Denique, Gelasius Papa in Pauli peregrinationem intendit se adversarium, teste Baronio, An. 61. n. 2. *Beatus Paulus Apostolus* (verba sunt Gelasii) non ideo, quod absit, se fefellisse credendus est, aut sibi extitisse contrarius, quoniam cum ad Hispanos se promississet iturum, dispositione Divina majoribus occupatus ex causis, implere non potuit quod promissit. Quantum enim ipsius voluntatis interfuit, hoc pronunciavit, quod revera voluisset efficere: quantum enim ad Divini secreta Consilii, quæ ut homo omnia non potuit, licet Spiritu Dei plenus, agnoscere, superna prætermisit dispositione præventus. Mihi nunquam persuaderi potuit, Hispaniam fidei luce ante Gallias fuisse illustratam: atqui Galliæ serius Dei Religionem susceperere diu post extinctum crudeli funere Paulum.

A N N O XLIV. N U M. XXXVIII.

De adducta ad Christi disciplinam Africa. An Augustinus Salvianusque tradiderint, Africacos ab Apostolis Evangelium accepisse? Affirmantium & Francisci Combe fixi error, representatis Salviani, & Augustini verbis, coarguitur. Clarissimi Shelstrati argumentum ex Hippolyto petatum, ad imminuendam Dorothei, & Nicephori de Simonis Cananæi Legatione Africana auctoritatem, iners esse perhibetur. Jacobum fratrem Domini, non decessisse Simonem Apostolo, compluribus ostenditur. Simon Clopæ Episcopus Hierosolymitanus a Simone Apostolo multum diversus. Magnum Valesii παρρησία circa Dorotheum. Shelstratiana de tempore Evangelii in Africam propagati sententia, ad examen revocata. In quibusdam Africæ Provinciis instillatam fuisse Christi Religionem, vitam ducentibus Apostolis, demonstratur.

tratur. An Tertullianus Augustinusque initia Religionis Christianæ in Africa, ex Ecclesia Rom. repetant? Errores Shelstratiani complures coarguuntur.

DE Africa interventu Apostolorum ad Christi disciplinam adducta, testes Augustinum, Salvianumque Baronius suppeditat: Augustinus, inquit, nec non Salvianus Massiliensis, constanter affirmant, Africanos ab Apostolis Evangelium accepisse. Quem & errorem Erudito Francisco Combefixo sceneravit: Sic certe August. de Unit. Eccl. c. 15. & Salvianus de Provid. constanter affirmant accepisse Africanos Evangelium ab Apostolis; quæ leguntur in Commentariis ad Hippolytum de 12. Apostolis. Ego vero constanter affirmabo pro certo, nec Combefixo, nec Baronio hic esse credendum. Hoc non dixit Augustinus, non Salvianus, quod aperte patebit, locis exhibitis. Audiatur Augustinus de Unitate Ecclesiæ, c. 15. Si dicitis periisse in illis locis quod erat per Apostolos seminatum, & ideo esse rursus ex Africa seminandum; respondetur, legite nobis hoc ex divinis oraculis. Sed ex Donatistarum sententia, non ex sua loquutus est Augustinus: Si dicitis inquit, &c. In Salviano majori huc errore decipiuntur. Quid rogo, inquit Salvianus l. 7. fieri illi prodigiosius potuit in urbe Christiana, in urbe Ecclesiastica, quam quondam doctrinis suis Apostoli instituerant, quam passionibus suis Martyres coronarant; Viri in semetipsis fœminas profitebantur. Quæ Massiliensis ille Sacerdos, non de Carthagine queritur, sed de Roma. Quid his Salviani clarius? Hæc ergo impuritas in Romanis, & ante Christi Evangelium esse cœpit, nec post Evangelium cessavit.

Cæterum, Dorotheus in Synopsi, sibi induxit in animum, a Simone Zelote Africam Christi Religione fuisse imbutam: Simon Zelotes peragrata Mauritania, & Aphrorum Regione, Christum predicavit. Cujus in sententiam descendit Nicephorus l. 2. c. 40. Simon Zelotes Cyrenem & Aphricam, deinde Mauritaniam, & Lybiam peragravit. Languida quidem Dorothei autoritas non immerito videtur erudito Shelstrato: sed tamen movetur inerti argumento: Habemus, inquit, editum novissime a Francisco Combefix Hippolyti de 12. Apostolis ex MS. Codicæ Bibliothecæ Regiæ historiam, &

Shelf. Eccl.
Afric. Dissert.
1. c. 2. n. 2.

in ea, in Simone Zelote, ne γρὺ quidem de Africa. Sed vero consentire Traditionem Hippolyti fidem non habet. Σίμων ὁ Κανανίτης, ὁ τῷ Κλωπᾷ, ὁ καὶ Ἰσδαῶς, μετὰ τὸν Ἰάκωβον τὸν δίκαιον Ἐπίσκοπος γενόμενος Ἱεροσολύμων, ἐκοιμήθη, καὶ ταύτῃ ἐκείνῃ: Simon Cananaeus, filius Cleophae, qui & Judas, post Jacobum Justum creatus Hierosolymorum Episcopus, obiit, sepeliturque eodem loco. Hem! Apostolum creatum in Episcopum, ut decessori succedat! Quid est importare dignitati Apostolicæ detrimentum, sic hoc non est? Nec id arrisit Erudito Combefixo: Pro sententia Nicephori non leve videatur, videri minus congruum, ut Apostolus unus de duodecim, ei Sedi addiceretur, seu peculiaris Episcopus, ubi maxime præfuisset alius secundi ordinis Apostolus. Profecto, quem successorem Jacobi memorat Eusebius, forma dissimili in Simonem Apostolum erat: Καὶ δὴ ἀπὸ μιᾶς γνώμης τὸς πάντας Συμεῶνα τὸν καὶ Κλωπᾷ, ὃ καὶ ἡ καὶ ἡ Ἐυαγγελίᾳ μνημονεύεται γραφὴν καὶ τῆς αὐτοῦ, παροικίας θρόνου ἄξιον εἶναι δοκιμάσαι: omnes itaque uno consensu Symeonem, filium Cleopæ illius cujus in Evangelio fit mentio, Episcopali Sede dignum judicaverunt. Nec Apostoli titulus Simeoni adjungitur, nec de viro quem Christus duodecim eximiis Apostolis inseruerat, dignum diceretur. Itaque Clarissimus Valesius, Hegeßippi, inquit, & Epiphani sententiam sequi malim, & Symeonem Cleopæ filium, qui Episcopus fuit Hierosolymitanus, a Symone, Josephi filio, distinguere. Ne id quidem prætereundum est, in errore gravi hic versari Valesium: Porro, hunc Symeonem, Cleopæ filium, quidam cum Simone Apostolo confuderunt, inter quos & Dorotheus in libello de Apostolis. Aliud agebat quidem, vir ille in quo diligentia cum doctrina certat. Simon Zelotes Apostolus, a Symeone Cleopæ aperte distinguitur apud Dorotheum, nedum confundatur. Symon (verba sunt Dorothei) Judas cognominatus, qui & post Jacobum Hierosolymorum Episcopus factus est, arbitror eum esse Jacobum Alphaei, sub Trajano Rege cruci alligatus, occisusque est in Ostracina, civitate Ægypti, Itaque pro Simone Cananæo, Simon successor Jacobi non habitus est a Dorotheo. His omnibus apparet & promptum est, Hippolytum non satis habere autoritatis ad imminuendam illam Dorothei, & Nicephori, de Simone Apostolo, Mauritaniæ Afrorumque Regionem peragrans, ut Emmanuelli Shellsrato visum.

Euseb. Hist.
Eccl. l. 3. c.
10.

An conjectura quadam Africanarum Ecclesiarum antiquitatem assequi possimus, nunc est videndum. Qua de quæstione doctissimus Shellstratus suam sic ostendit sententiam: *Secundo itaque Christi saculo, statim post Apostolorum tempora, Africa fidem Catholicam recepit.* Eccl. Afr. Diss. 1. c. 2. n. 7. Quæ confusius dicta videntur. Provinciis compluribus Africa Romana constabat: Plinius libro quinto: *Mauritaniam, Tingitanam, Numidiam, Africam quæ proprie vocatur Africa, Cyrenaicam, eandem Pentapolitanam Regionem, illustrem Ammonis Oraculo, Libyam, Mareotim, Ægypto conterminam,* in Africæ Provinciis annumerat. Quibus ex meliorum Geographorum scitis, Ægyptus inferenda: sed nec Æthiopia est prætereunda. Contra Meroitas arma Romanos disposuisse Strabo testis est: *Æthiopes quoque qui ad meridiem Meroenque pertendunt, nec ipsi valde multi sunt, nec congregati: quippe qui fluvialem Regionem longam angustamque habitant, qualem ante diximus; nec ad bellum, nec ad aliam vitæ rationem bene instructi: quin etiam nunc eodem modo tota Regio se habet: cujus rei indicium est, quod a tribus Romanis cohortibus, nec iis satis plenis, ea custoditur.* Evangelica luce refulsit Æthiopia diu antequam Petrus Paulusve in Italiam contenderent, ope ministri Reginæ Candaces, quem Philippus sacris undis Baptizatum expiaverat. Cyrenaicam Regionem Apostolis nondum defunctis, Christianam imbibisse Religionem, ad veri similitudinem accedit. Argumento sunt illi Cyrenenses, qui ingressi Antiochiam, loquuti sunt Hellenistis: Act. 11. Cum popularium suorum amore pene omnes retineantur, simul atque Cyrenenses illi in Patriam remeant, vix dubitari potest, quin Sanctam Christi noticiam, cum ea communicarint. Ignotis enim obscurisque hominibus Deus usus est sæpius, tradendo Evangelio; quocirca latent, atque absconditæ sunt Ecclesiarum bene multarum origines. Vitam ducentibus Apostolis, Alexandrina Ecclesia condita est; in urbem hanc florentissimam, quæ unius Romæ assurgebat honori, vicinarum Ægypti Provinciarum populi confluebant: ibi multos aura Evangelica afflatus fuisse, longe probabilissimum est, quin etiam Alexandrini fideles, pro sua pietate atque amore Christi, Evangelium per Regionem Alexandriæ proximas disseminarunt. Africam quæ proprie vocata est quod attinet, non ante vel præceps vertensque primum

seculum,

seculum, vel secundum rude, ibi constitutas esse Ecclesias aperte satis monemur a Tertulliano de Velan. Virg. c. 2. *Sed eas ego Ecclesias proposui, quas & ipsi Apostolici viri condiderunt, & puto ante quosdam. Habent igitur & illa eandem consuetudinis auctoritatem, tempora & antecessores opponunt magis quam postera ista.*

De fonte Ecclesiarum Africanarum atque principio sic censet Eruditus Shellstratus: *Constans omnium Veterum sententia est, Romanam Ecclesiam, misso uno aut pluribus prædicatoribus, Africam fide imbuisse. Disser. I. c. 2. n. 7. Probandæ constanti huic omnium Veterum sententiæ, Tertullianus atque Augustinus testes adducuntur. Pace sua dixerim, animi candor non certat una cum Viri Clarissimi doctrina. Qua de re faciendum iudicium ex testibus excitatis. Addit Tertullianus (verba sunt Shellstrati) videamus quid didicerit, quid docuerit, quid cum Africanis quoque Ecclesiis contesserant: ac si diceret; Quanam signa Religionis, tesserarum instar, cum Africa posuerit, quibus Africa cum Roma in unam fidei societatem confœderata sunt: Egregium vero argumentum, ad faciendam fidem de missis in Africam ab Ecclesia Rom. prædicatoribus! Subtilitatem tuam Shellstrate, atque explicationem illudimus, quam nullis exemplis firmare potes. Non est, non est in ullo Autore, vel Lingua, probandæ explicationi phrasis. Vox illa Tertulliani, contesserant, signa Religionis, tesserarum instar, cum Africa ponere, non significat; sed tesseras conjungere. Qui intellectus ut Grammaticæ Regulis, sic & scopo Tertulliani atque consilio est maxime consentaneus. De Præscriptionibus, c. 32. Ad hanc itaque formam provocabuntur ab illis Ecclesiis, quæ licet nullum ex Apostolis, vel Apostolicis autorem suum proferant, ut multo posteriores; quæ denique quotidie instituuntur: tamen in eadem fide conspirantes, non minus Apostolica deputantur pro consanguinitate doctrinæ. Consanguinitati probandæ, viam hanc ostendit, atque indicat Tertullianus, c. 36. Age jam qui voles curiositatem melius exercere in negotio salutis tuæ; percurrere Ecclesias Apostolicas, apud quas ipsæ adhuc Cathedræ Apostolorum suis locis præsidentur; apud quas ipsæ authentica Literæ eorum recitantur, sonantes vocem, & representantes faciem uniuscujusque. Proxima est tibi Achaja? habes Corinthum. Si non longe es a Macedonia, habes Philippos, habes Thessalonicenses. Si potes in Asiam tendere, habes Ephesum. Si autem Italia adjaces, habes Romam, unde nobis quoque auctoritas præsto est —*
Videamus

Videamus quid dixerit, quid docuerit, quid cum Africanis quoque Ecclesiis contesserarit. Nunc luce clarius est quid sibi Tertullianus voluerit: nimirum fidei conspirationem significat, Religionis concordiam, doctrinæ consanguinitatem, quibus mutuis veluti tesseriis, Africanæ Ecclesiæ cum Romana copulabantur. Hoc est illud Tertullianicum, *quid cum Africanis Ecclesiis contesserarit.* Itaque non dicit Septimius, videamus quid Roma docuerit Ecclesias Africanas, quæ phrasis usurpanda fuit a Tertulliano, si voluerit ostendere fidem ab Ecclesia Romana in Africam fuisse derivatam. Dixit, *quid cum Africanis quoque Ecclesiis contesserarit;* ut doctrinæ conspiratione, & illam, & has Ecclesias consentire declararet. Silentio dissimulanda non est festiva jocularisque in eam rem, Tertulliani Shellstratiana interpretatio; Dissert. 12. p. 64. *Et hoc erat quod Tertullianum, qui vel primos Religionis predicatores noscere poterat, aut certe cum iis conversatus est qui eos noverant, fecit exclamare contra Hæreticos fidei Romana osiores, c. 36. Præscriptionum; Habes Romam, unde nobis quoque autoritas præsto est.* Audiamus argutum Commentatoris acumen: *Vox autoritas, hic significat originem, ut notat eruditus Lovaniensium Doctor Christianus Lupus, idque juxta phrasim Tertulliano familiarem, ut hæc verba: Unde nobis quoque autoritas præsto est, nihil aliud significant quam Africanam Ecclesiam ex propagine Romana Ecclesiæ fundatam.* Felicem, Divinamque solertiam! stolidi erant, & Pamelius, & Rigaltius præ Shelltrato, & Lupo. Pamelius ille, Romanæ Sedi quantumvis obnoxius; Rigaltius, Vir ille amplissimus, in quo candor animi cum eruditione certabat, non eo solertiæ processere, ut *authoritatem* in Tertulliani verbis *significare originem* vel olfacerent. Nil miri, lupi acutum cernunt. Nos vero crassioris Minervæ homines, quibus tam acres insunt oculi, egregium illud acumen non cernimus in Tertulliano: imo vero, præcise negamus Lupo, & Shelltrato *authoritatem* significare Tertulliano, *originem.* Sed & adversarios magnis clamoribus provocamus, ut vel ex Tertulliano, vel ex Patribus, similis phraseos exemplum ullum præbeant: *Unde nobis autoritas præsto est, hoc designat, unde prima origo nascentis Africanæ Ecclesiæ.* Autoritas igitur in laudato Tertulliani loco, argumentum est atque regula judicandi de doctrinæ conspiratione Africanarum Ecclesiarum, atque consan-

guinitate, cum Romana illa Apostolica, apud quam ipsa authentica Pauli Epistola recitabatur, sonans vocem, & repræsentans faciem ejus.

Prodeat nunc Augustinus, testis alter Shelstratianus: Tertulliano consonat D. Augustinus, Ep. 162. ubi loquens de Ecclesiis transmarinis, Romam extollit: Unde, inquit, Evangelium ad ipsam Africam venit. Dissert. I. c. 2. n. 7. Miram hominis confidentiam; facinus audax pene dicam. *Constans-ne omnium Veterum sententia* de Africa, a Romana Ecclesia Christi Religione primum imbuta, hisce fundamentis collocatur? Atqui Baronius, licet quo jure, qua injuria Romanæ Ecclesiæ honori velificetur, titubanter tamen atque timide Augustino utebatur: An. 44. n. 39. *Caterum, Augustinus videtur profiteri Afros a Romana Ecclesia Evangelium accepisse.* Hem! videtur profiteri: hocine est *Constanter* affirmare? Longe verecundior & parcius Baronius in judicando de Augustino, quam Shelstratus, cujus sane audacia non scitis pro meritis exagitari potest. Temeritatem contundat ipse Augustinus ex Epistola laudata: *Unde non mediocris utique autoritatis habebat Episcopum, qui possit non curare conspirantem multitudinem inimicorum, cum se videret, & Romanæ Ecclesiæ, in qua semper Apostolica Cathedra vixit principatus; & ceteris terris, unde Evangelium ad ipsam Africam venit, per Communicatorias literas esse conjunctum.* Non dixit ergo Roma Evangelium ad ipsam Africam venisse; imo, non obscure ab Ecclesia Romana distinguit terras illas unde in Afros derivata est Christi Religio. Romanæ Ecclesiæ assignat semper vigentem Apostolicæ Cathedræ principatum: aliis vero de terris deducit Evangelii in Africam propagationem. Quod & in Epistola ibi, Honorato scripserat: *Nosse debes quod facillime potest in illis omnibus partibus, unde istas terras Evangelium Christi persudit, nec nomen Donati sciri, nec nomen Macarii.* Quibus Augustini, Tertullianus ipse illustratur: nec enim animo atque cogitatione fingi potest, Tertullianicæ sententiæ Augustinum fuisse insolentem. Itaque si Evangelii in Africam derivati, fontem atque principium Romanam Ecclesiam habuit Tertullianus, utique ad terras ab Ecclesia Rom. diversas, attulisset. Tantum abest ut Augustinus Romanam Ecclesiam misso uno, aut pluribus predicatoribus, Africam fide imbuisse, existimarit; quinimo, contrarium ex ejus Epistolis

Epistolis non obscure colligitur. In uno igitur Innocentio de Africana Ecclesia a Romana propagata, Traditio primum recumbit, qui testis facillime repelli potest ex Augustino. Nec Romani Pontifices de suæ Ecclesiæ privilegiis ac honoribus arbitri sunt constituendi, gratiæ hic nimis obnoxii. Si Romana Ecclesia, *unum aut plures prædicatores* legasset in Africam, de disseminando Evangelio, incredibile est horumce Virorum nomen perpetua oblivione fuisse deletum: pro virili parte unaquaque nitente Ecclesia, Romana, scilicet, & Africana, ut æternæ memoriæ mandaretur.

A N. XLIV. NUM. XXI I. & XL.

An Apostoli ad omnia mundi climata perrexerint?

Tornielli & Antonii Pagii sententia, ad examen revocata. Profectionem Apostolicam in Americam ex Scriptura probari non posse, demonstratur. In novum Orbem excursus Apostolicos, ignotos fuisse Patribus, ostenditur ex eorum opinione de Antipodibus. Lactantius, Augustinus, Zacharias Papa adversi atque infesti Antipodibus, quibus tamen America est inferenda. Tertullianus Mexicanas Peruvianasque Regiones in Provinciis Christo subditis, bene multis non annumerat. Origenis, Augustinique ævo, partes Orbis plurimæ insolentes ignaræque Evangelii. Pagiana contradictio. Ex læto prosperoque Evangelii successu tot Orbis Romani Provincias Apostolico ministerio illustrantis, veritas Christianæ Religionis aperte ostenditur. Insignia hanc in rem Clementis Alex. Augustini, Chrysostomi argumenta, atque testimonia. De percelebri Suetonii loco. An Chrestus, cujus causa a Claudio Judæi Roma pulsî, Christum Dominum significet? Negantis Magni Usherii sententia rejicitur. An nominatim pulsî Judæi? Af-

firmandi opinio, contra Clar. Valesium propugnatur. De Christianorum Romam incolentium numero, ex Cornelii ad Fabianum Epistola, solers Clar. Sarisburiensis Episcopi conjectura. Romanorum Christo venerationem exhibentium multitudinem, summa Burnetiana longe maiorem esse, ostenditur ex Plinio, atque Tertulliano.

Ant. Pag.
Critic. An.
42. n. 2.

DE Apostolorum in Orbem terrarum Legatione, jucundam secundum Torniellum quaestionem affert Eruditus Antonius Pagius, quam intactam praeterire non possumus: Quo anno Apostolorum divisio facta, est incertum; quemadmodum & utrum Apostoli ad omnia mundi climata perrexerint? Aliqui Scripturae S. Interpretes aiunt in loco Marci c. 16. v. 15. Omnem creaturam; vel omnem terram in Ep. ad Rom. c. 10. v. 18. dici per Synecdochen, ita ut maxima pars pro toto usurpetur: vel Hyperbolicam esse locutionem, innuentem quantum paucorum industria valuerit. Sunt tamen, qui propagatam ubique terrarum Evangelii notitiam Apostolorum aëvo scribant; quod multo sincerius, in proprio nimirum sensu, Apostoli verba intelligantur. Quod si quis dicat, non potuisse Apostolos transvehi in novum Orbem, & in Peruanas, ac Mexicanas Regiones; respondet Torniellus in Annales V. Testamenti, An. mundi 1931. n. 45. Americam cum aliis Orbis partibus habitatis, praesertim cum Asia, qua late patet, aut occultis semitis continuari, aut brevi aliquo freto distinguui: in medio Oceani cursu non raras esse insulas, quasi scalarum vice per has vias ferri & homines & bruta potuisse; aut naufragio praeter spem in vastissimas illas plagas appellii; nec forsan defuisse Angelorum obsequia, cum Angelis de praedicatione Evangelii cura, Deo iubente, fuerit. De hac quaestione Eruditissimus Criticus pendere animi non videtur: sed in eam aperte inclinare, cum ad observationis suae oram addiderit, Evangelium etiam in America annuntiatum. Crediderit, necne, nil refert: hoc unum urgeo, eam opinionem, quae ubique terrarum Evangelii notitiam Apostolorum aëvo propagatam fuisse contendit, longe falsissimam esse.

Quatuor sunt corroborandae firmandaeque sententiae praesidia: Scriptura,

Scriptura, videlicet, Ratio, consensus Antiquitatis, experientia. His omnibus auxiliis, ni me fallit animus, Tornielli, Pagiique sententia destituitur. In Novo Testamento plurima quidem loca sunt, quæ Tubæ Evangelicæ sonitum ubique increpuisse ævo Apostolico, dicere videntur: ac in primis celebris ille Pauli locus ad Coloss. i. v. 23. *Non dimoveamini a spe Evangelii quod audivistis, Evangelii, inquam, prædicati toti creato mundo, qui sub cælo est*: certum præcepti Dominici, *prædicate Evangelium omni rei creatæ*, felixque complementum. Si majestas Scripturæ, quæ semper est conservanda, flagitat ut in proprio sensu hæc intelligantur, nulla Hyperboles admitta figura; nec in similibus utique locis, majestas hæc solvi debet. Quocirca, verba Lucæ, *erant Hierosolymis habitantes Judæi, viri religiosi, ex omni natione eorum qui sub cælo sunt*, de Americanis & Peruvianis Regionibus interpretari licebit: ἀρτίσσημὴν ἡμετέραν: in toto terrarum orbe futuram, Agabus cecinerat: incubuitne dira hæc fames & oris Magellanicis, & Regionibus Terræ Australis incognitæ, ad quas magna navigandi peritia nondum penetravit. Quid; si constituendæ Sacrorum codicum majestati, ex verbis Paulinis, *Evangelium prædicatum est toti creaturæ, quæ sub cælo est*, descendamus in Clementis Alex. sententiam? Apostolos, scilicet, iis quoque qui erant apud inferos, annunciasse Evangelium. Nonne mundus ille subterraneus, perinde ac novus Orbis cœli convexis contegitur? Itaque, si figuram admittunt laudati Lucæ loci, quamobrem Synecdochem, Hyperbolemve respuerent, & illi Paulini, qui Apostolicæ in Americam Legationi accomodantur, nullus video. Omnibus affigi debet intellectus vel simplex propriusque, vel figuratus & Hyperbolicus: de similibus quippe idem ferendum est judicium. Non levi porro de causa Christus impulsus est, ut verbis adeo magnificis, Apostolis Legationem imperaret suam. Lex exiguis Judæorum limitibus definiebatur, ad quos salus tum pertinebat: idcirco a Christo dictum perhibetur Apostolis, primam Legationem obeuntibus; *In viam Gentium ne abieritis, & in civitates Samaritanorum ne ingrediamini*. Quos nunc removens terminos, exiguis Regni Judæorum angustiis opponit totius Orbis amplitudinem: *Docete, inquit, omnes Gentes*. Quis serio inducat in animum, ante quintum Neronis annum, Christi vero nonum

& quiquagesimum, quo Epistola Colossensibus inscripta perhibetur a multis, Paulum in scribendo; *Evangelium predicatum est toti terræ, quæ sub cælo est*, hoc significasse, quod fides Peruvianis, Brasiliensibusque jam illuxerat? Apage explicationem.

Adjungendis Christo laudibus, lætos Evangelii successus ubique Scriptura commemorat: Paulum *ab Hierosolymis & circumjacentibus Regionibus*, ad Illyricum usque concionantem exhibet: Inec varios in Asia, Europaque silet Apostolorum excursus. Quanto gloriosius ex America Christus triumphasset? Quam Pulchrum & decorum portari in Triumpho Barbaras gentes Romanis inaccesas, incognitas Orbi nostro, atque victricis Religionis jugum collo ducentes. Apostolos de dispergendo ubique terrarum Evangelio exhaustisse mandata, non est in dubio. Porro, non id officii Christus imperavit quod supra captum Apostolicum fuit. Atqui vires paucorum numero hominum superabat quod totum Orbem terrarum, & veterem & novum, Americam, Africam, Asiam, Europam Ecclesias condendo, Evangeliumque ministrando, paucis adeo annis peragrarent, ac interfuere inter Christum cælo donatum, & Paulum ad vincula Romana damnatum.

Si Americanis annunciatum fuit Evangelium, Patres tantæ peregrinationis abjecisse memoriam, non est vero simile: nullos tamen in Annales id Legationis relatum fuit. Quis inducat in animum, Tertullianum Legationem hanc Americanam in celeberrimo loco adversus Judæos, c. 7. præteriisse silentio? In quem enim alium universæ Gentes crediderunt, nisi in Christum qui jam venit? Cui enim & alia Gentes crediderunt, Parthi, Medi, Elamitæ, & qui habitant Mesopotamiam, Armeniam, Phrygiam, Cappadociam, & incolentes Pontum, & Asiam, & Pamphiliam, immorantes Ægyptum, & Regionem Africa quæ est trans Cyrenem inhabitantes? Romani, & incolæ tunc & in Hierusalem Judæi, & cetera Gentes: ut jam Getulorum varietates, & Maurorum multi fines, Hispaniarum omnes termini, & Galliarum diversæ Nationes, & Brittannorum inaccessa Romanis loca, Christo vero subdita. Quid plura? America Antipodibus est inferenda: proindeque Apostolicæ in Americam Legationis Patres insolentes fuisse, certum atque exploratum, cum in fabulis Antipodes reposuerint. Lactantius, l. 3. c. 23. *Quid illi qui esse contrarios vestigiis nostris Antipodas putant?*

tant? Num aliquid loquuntur? Aut est quisquam tam ineptus, qui credat esse homines, quorum vestigia sunt superiora quam capita? Aut ibi quæ apud nos jacent inversa pendere; fruges & arbores deorsum versus crescere; pluvias, nives & grandines sursum versus cadere in terram? Et miratur aliquis hortos pensiles inter septem mira narrari, cum Philosophi & agros, & maria, & montes pensiles faciant. Hæc & opinio Augustini animum imbuerat, De Civit. l. 16. c. 9. Quod vero & Antipodas esse fabulantur, id est, homines a contraria parte terra, ubi Sol oritur quando occidit nobis, adversa pedibus nostris calcare vestigia; nulla ratione credendum est. Neque hoc ulla Historica cogitatione didicisse se affirmant, sed quasi ratiocinatione conjectant, eo quod intra convexa cæli terra suspensa sit. Sequentia sunt observatu dignissima: Deinde, etiamsi nuda sit terra, neque hoc statim necesse est ut homines habeant, quando nullo modo Scriptura ista mentitur, quæ narratis præteritis facit fidem, eo quod ejus prædicta complentur: nimisque absurdum est ut dicatur aliquos homines ex hac in illam partem, Oceani immensitate trajecta, navigare ac pervenire potuisse. Denique, Papa Zacharias, Epist. ad Bonifacium Anno 748. scripta, Virgilium Presbyterum impietatis insinuat, quod Antipodas esse statuerit. De perversa autem & iniqua doctrina, quam contra Deum, & animam suam locutus est; si clarificatum fuerit, ita eum confiteri, quod alius mundus, & alii homines sub terra sint, hunc, accito Concilio, ab Ecclesia pelle, Sacerdotii honore privatum. Usherii Syll. Epist. Hibern. Ep. 17. Si judicio Vicarii Christi steterimus, insignem sane impietatis notam non effugiet Pagiana Torniellianaque sententia: quippe quæ vera esse nequeat, nisi alii homines sub terras agant, quos Evangelii fax illustravit. His tuto colligere possumus & venerandam Antiquitatem, Apostolicæ in Americam Legationis ignaram fuisse, atque insolentem; & Legationis hujusce fautores Tridentinæ adversari Regulæ, prohibenti, ne Scriptura explicetur contra eum sensum quem tenuit Ecclesia. Certe autem & certo scio loca Novi Testamenti ad Peregrinationem Americanam accomodari contra Patrum omnium sententiam, atque explicationem.

Argumentorum agmen claudet experientia: Seculo quippe Originis Religio Christiana ubique terrarum nondum propagata fuerat, nedum ævo Apostolico ubique volasset: Et in hoc statu, inquit,

Orig. Hom.
28. in Matth.

consti-

constitutis rebus, Evangelium quod prius non fuerat predicatum in toto mundo; multi enim non solum Barbararum, sed etiam nostrarum gentium usque nunc non audierunt Christianitatis verbum: tunc autem predicabitur, ut omnis gens Evangelicam audiat predicationem. Testis & Augustinus, qui ævo suo, multas Regiones, ne vel levissima Christi auditiuncula resperfas fuisse, tradidit: Sunt apud nos, hoc est, in Africa, Barbaræ innumerabiles gentes, in quibus nondum esse predicatum Evangelium, ex iis qui ducuntur inde captivi, & Romanorum servitiis jam miscentur, quotidie nobis addiscere in promptu est. Pauci tamen anni sunt, ex quo quidem eorum rarissimi, atque paucissimi, qui pacati Romanis finibus adhærent, ita ut non habeant Reges suos, sed super eos præfecti a Romano constituantur imperio, & illi ipsi eorum præfecti Christiani esse cœperunt. Interiores autem qui sub nulla sunt potestate Romana, prorsus nec Religione Christiana in suorum aliquibus detinentur. Quænam Apostolica profectio in illas Regiones, quas & mulier captiva apud Iberos, & Frumentius, Aedæsiusque ad Christi Religionem adduxere? An lux Evangelica refulserat in Regionibus ad Bonæ spei Promontorium jacentibus, ubi tam atra nox ignorantiae incubabat, cum Europæ naves eo pervenere; ut Barbari Dæmonum, Deorumque prorsus insolentes, ipsam humanitatem exuisse viderentur. Quid? An Apostoli, Evangelistæve in Jucatanensem Regionem penetrarant? Audiatur Martyr, Libro de insulis nuper repertis: *Templa frequentant, ad quæ primarii vias ex propriis domibus sternunt: Idolorum culture indulgent; sunt recuti.* Si Barbarorum auribus fides nonnunquam instillata fuit, obscura quædam susceptæ olim Religionis vestigia agnosci debuere a Christianis, ad has oras applicantibus: nec injuria temporis, Christi nomen, aut Baptisma penitus deletum fuisset apud Barbaros, & institutorum suorum tenacissimos, & nullum exteris cum populis colentes commercium. An sibi consentiat Eruditus Pagius, ipse viderit: An. 42. n. 5. p. 38. *Schelfstratus Bibliotheca Vaticana præfectus* (verba sunt Pagiana) *in Dissertatione 1. de Ecclesia Africana c. 2. Demonstrat, nullam in Africa Ecclesiam per Apostolos institutam fuisse — existimatque fidem secundo Ecclesiæ seculo in Africa disseminatam esse.* Jam vero si fides secundo Ecclesiæ seculo in Africa disseminata est, propagatam ubique terrarum Evangelii notitiam, Apostolorum ævo fuisse, longe falsissimum est.

Aug. Epist.
80 Helychio.

Ex

Ex læto prosperoque Evangelii successu quod paucis adeo annis tot imperii Romani Provincias luce sua collustravit, potentissimum ducitur argumentum ad veritatem Christianæ Religionis confirmandam. Itaque, dum in hac cogitatione animum voluto, placet tam illustri materiæ ex Patribus nonnulla addere, quæ plurima observatione sunt dignissima.

Admiratione plurima Clementis Alex. mulcebatur animus, cum efficaciam Evangelii advertebat animum. Ad genua Tyrannorum humi prostrata Philosophia ceciderat; ipsos vero Tyrannos, perinde atque Philosophiam, triumphavit Evangelium: καὶ τὴν φιλοσοφίαν τὴν Ἑλληνικὴν εἰς τὸν οὐρανὸν ἀρᾶν καὶ λύσιν οἰκεῖται ὡς χαρῆμα, τὴν δὲ ἡμετέραν διδασκαλίαν ἐκείνη σὺν καὶ τῇ πρώτῃ καὶ ἀρχαίᾳ, καὶ λύσιν ὁμῶς βασιλεῖς, καὶ τυράννοι, καὶ οἱ κατὰ μέρος ἀρχόντες, καὶ ἡγέμονες, καὶ μισθοφόρων ἀπάντων: πρὸς δὲ καὶ τὰ ἀπείρων ἀνθρώπων καὶ ἀσεβέων ἰσχυροὶ ἡμῶν, καὶ ὅσοι ἐκκρίπτον περὶ ὁμῶν, καὶ δὲ μᾶλλον ἀνδραῖ: Et Græcam quidem Philosophiam, si quis Magistratus prohibuerit, ea statim perit: nostram autem doctrinam a prima usque prædicatione prohibent simul Reges & Tyranni, & singuli Duces & Magistratus, cum universis satellitibus, & innumerabilibus etiam hominibus in nos belligerantes; illa autem magis floret. Sapienter & docte Augustinus l. 22. de Civit. c. 5. Tria sunt incredibilia, quæ tamen facta sunt: Incredibile est enim, Christum Resurrexisse in carne, & in cælum ascendisse cum carne: incredibile est mundum rem tam incredibilem credidisse: incredibile est homines ignobiles, infirmos, paucissimos, imperitos rem tam incredibilem tam efficaciter mundo, & in illo etiam doctis, persuadere potuisse. Horum trium incredibilium primum nolunt isti cum quibus agimus credere: secundum coguntur & cernere, quod non inveniunt, unde sit factum, si non credunt tertium. Quibus & ea addenda sunt quæ fusius Sanctus ille Pater exequitur ejusdem libri c. 6. Quis autem prohibitus est aut Romulum, aut Herculem, aut alios tales homines Deos dicere, & mori maluit quam non dicere? Aut vero aliqua gentium coleret inter Deos suos Romulum, nisi Romani nominis metus cogeret? Quis porro enumeret, quam multi quantalibet scævitia crudelitatis occidit, quum Christum Deum negare maluerunt. Proinde metus quamlibet levis indignationis quæ ab animis Romanorum si non fieret, putabatur existere, compellabat aliquas civitates postas sub jure Roma-

Clem. Alex.
Strom. l. 6.

no, tanquam Deum colere Romulum. A Christo autem Deo non solum colendo, verum etiam consiſtendo, tantam per Orbem terra Martyrum multitudinem metus revocare non potuit: non levis offensionis animorum, sed immensarum variarumque pœnarum, & ipsius mortis, quæ plus ceteris formidatur.

Chryf. De-
monſt. quod
Chriſt. ſit
Deus.

Hæc de causa Magnus ille Chrysostomus, ex illa Evangelii efficacia, veritatis Religionis Christianæ primum argumentum duci voluit. Si ad Gentilem dixero Christus creavit cælum, vel terram, vel mare, non me feret; incredulus enim est. Sin dixero mortuum excitavit, cæcos curavit, Dæmones fugavit, neque hoc accipiet. Denique, si dixero quod Regnum & ineffabilia bona promiserit, hoc non solum non credet, sed videbit. Unde igitur illum, maxime si idiota est, instituimus? Non aliunde quam ab iis quæ inter nos & illam confessa sunt, & quæ in dubium revocari nequeunt—Quæ igitur sunt, quæ & ille fecisse Christum consiteamur, & non contradicit? Quod Christianorum genus plantavit Christus. Neutiquam enim contradicit, quod omnes undequaque Ecclesiæ Orbis Christus fundaverit. Hinc faciemus Demonstrationem virtutis Christi, & ostendemus ipsum Deum. Etenim non est puri hominis in tantis rebus Orbem terra marique tam brevi tempore comprehendere; & tam absurdis moribus præventum, tantisque malis irretitum, liberare hominum genus, & non Romanos tantum, sed & Persas, & omne ut sic dicam Barbarorum genus. Insuper quod hæc consecit nullis usus armis, nullos faciens sumptus, nullos movens exercitus.

Quanti vero obices Evangelio propagando objecti sint, carceribus, exilio, morte, sciunt vel pueri qui nondum ære lavantur. Roma pulsi Christiani illi qui ex Judæorum Grege se Dominicæ disciplinæ addixerant. Quod & a Suetonio scripto proditum c. 25. Judæos, impulsore Chresto, assidue tumultuantes Claudius Roma expulsi. Cui insigni loco tenebras offudit Magnus ille Usherius, qui ad Christum referri debere Suetonium præcise negat in Annalibus: Æræ Dom. Anno 54. Eruditissimi viri verba sunt: Hujus Chresti solus, in salutor, meminit Suetonius: nam Christum D. N. a quo Christiani, alibi ab eodem memorati, denominationem acceperunt, hic ab illo fuisse intellectum, adhuc mihi persuadere non possum. At mea quidem sententia, de alio quam de Domino Salvatore Suetonius nequit explicari.

Nec

Nec dubium fecisset alicujus animum Historicus ille, si *Chrestus* loco, *Christum* posuisset. Hoc vero, an illo modo nomen scriptum fuerit, nil refert; cum certo sit certius ab Ethnicorum antiquioribus *Chrestum* pro *Christo*, & scribi, & pronunciari. Argumento sit Tertullianus adversus Gentes c. 3. *Sed cum perperam Chrestianus pronunciatur a vobis, nam nec Numinis certa est notitia penes vos, de suavitate, vel benignitate compositum est.* Quibus apparet Romanos, ut Chrestianos pro Christianis; sic *Chrestum* appellationis fontem acque originem, non *Christum* dixisse. Sed & in hanc rem Lactantius disertissimus est testis, atque locuples. l. 4. c. 7. *Sed exponenda hujus nominis ratio est, propter ignorantium errorem, qui cum immutata littera, Chrestum solent dicere.* Judæos porro *Christo* addictos, cum aliis Romanos pulsos esse, Valesius non diffitetur quidem; sed nominatim ejectos fuisse non existimat. Ac profecto, inquit, nequaquam verisimile est, Claudium Imp. qui tanta benevolentia semper Judæos complexus est, ut patet ex multis ejus Edictis quæ apud Josephum leguntur, ipsos nominatim Judæos Urbe expulisse. Crediderim potius cum magna Romæ famelica esset, id quod Anno Claudii decimo refertur in Chronico Eusebii, Claudium omnes peregrinos Urbe expulisse, inter quos etiam fuisse Judæos. Annot. in Euf. l. 2. p. 33. Vereor ut Clarissimi Viri sententia ad Lucam, Suetoniumque quadret. De Judæis diserte Urbe pulsis, non de peregrinis a Suetonio mentio agitur: & arctior olim, Claudio imperante, Romanos famelica invaserat; nec ideo Claudius decreto suo viduarat Urbem Judæis. Ad famem sane hæc referri nequeunt; Judæos, impulsore *Chresto*, assidue tumultuantes Claudius Roma expulit. Ingenium Principum varium & mutabile semper. Nec a veri specie abhorret Claudium, siue inconstantia animi, siue Libertinorum instigationibus, aut alia quacunque de causa, benevolentia suæ erga Judæos ardorem remississe.

Divinæ Evangelii efficaciam potens & argumentum florentissimus, Papa Cornelio sedente, Ecclesiæ Romanæ status suppeditat. Arxerat Idololatriæ Roma, omni etiam voluptatum genere circumfluens, atque fuso Martyrum sanguine infecta. Epistola porro Cornelii, Fabiano scripta, maximum tum fuisse Romanorum Religionem Christi profitentium numerum, ostendit, declaratque. Ergo

Euseb. Hist.
l. 6. c. 35.

ille Evangelii vindex Novatianus, ignorabat unum Episcopum esse oportere in Ecclesia Catholica, ἐν ἡ ὁκὴ ἡγνὸς, πῶς γὰρ; Πρεσβυτέρους εἰ-
 ναι πσοαρχόντα ἐξ, Διόκονος ἐπτά, ὑπὸ Διόκονος ἐπτά, ἀκολύθου
 δύο καὶ πσοαρχόντα — χήρας σὺν θλιβομένοις ὑπὲρ τὰς χιλίας
 πάλαιοςίας: in qua tamen sciebat, quomodo enim illud nescire potuisset?
 Presbyteros quidem esse quadraginta sex, (ingenti errore Typographi
 legitur in Editione Valesiana, quatuor & quadraginta) septem autem
 Diaconos, totidemque Subdiaconos: Acolythos duos & quadraginta —
 Viduas denique cum infirmis & egentibus plusquam mille, & quingentas.
 Ad numerum tot hominum Christi Numini venerationem exhi-
 bentium obstupui non semel admiratione. Admiranti mihi incidit
 Itinerarium Helvetiæ, Italiæque, a Clarissimo Burneto Sarisbu-
 rienli Episcopo conditum: acūmine ingenii non exiguo Doctissi-
 mus ille Præsul, ex laudata Cornelii Epistola, numerum hominum
 quibus anno 251. Ecclesia Romana constabat, deprehende-
 re sibi visus est: totam porro multitudinem ad quadraginta circi-
 ter hominum millia redigit, ratione habita tum Presbyterorum,
 cum viduarum, egenorumque quibus Dei benignitas alimenta sup-
 peditabat. Meo quidem iudicio, numerus longe major existiman-
 dus est, si Plinio Tertullianoque fides. Plinius scribens ad Traja-
 num de Bithyniæ, cui præerat, Christianis: Certe, inquit, satis con-
 stat prope jam desolata Tempia capisse celebrari, & Sacra solemnia
 diu intermissa repeti, passim venire victimas, quarum adhuc rarif-
 simus emptor inveniebatur. Nec vero simile est Christi Religio-
 nem minus in urbē Romana floruisse, quam in Bithynia. Cujus
 rei defixum ad memoriam omnium gentium sempiternum iudicium,
 reperitur in Apologetico Tertulliani c. 37. Si enim & hostes exertos,
 non tantum vindices occultos agere vellemus, deesset nobis vis numero-
 rum, & copiarum? Plures nimirum Mauri & Marcomanni, ipsique
 Parthi, vel quantacunque unius tamen loci, & suorum finium gentes
 quam totius Orbis? Externi sumus, & vestra omnia implevimus; urbes
 castella, municipia, conciliabula, castra, ipsa, Tribus, Decurias, Pala-
 tium, Senatum, forum: sola vobis relinquimus Tempia. Si enim tanta vis ho-
 minum in aliquem Orbis remoti sinum abruptissimè a vobis, suffudisset
 utique damnationem vestram tot qualiumcunque amissio civium, imo
 etiam & ipsa destitutione punisset. Procul dubio expavissetis ad solitudi-
 nem

nem vestram, ad silentium rerum & stuporem quandam, quasi mortuæ urbis, quasissetis quibus in ea imperaretis. Ingentem Christi cultorum in urbe Romana multitudinem, qua pulla, civitas illa tot incolarum millibus abundans, mortuæ urbis similitudinem arripisset.

AN. XLIV. NUM. XXV.

De Petri Romam adventu. Baronii, Bellarmini, Petavii, aliorumque bene multorum, Petrum in Urbem venisse Anno Claudii secundo statuentium, sententia, accurate ad examen revocata. Cum Antiquitatis pene totius opinione pugnare ostenditur. Orosius Anno 1°. Claudii, non secundo; Marcellinus Comes ultimo Caligulae; Beda Claudii quarto adventum Petri Romam illigavit. Eusebiana de Petro Romanæ proficiscente Chronologia, ex Josepho falsi damnata. Agrippa rudi anno Claudiani imperii secundo Romæ agens, ante Paschale festum adesse Hierosolymis non potuit, ut Jacobum ad mortem, Petrum ad vincula damnet. Ex anno Agrippæ emortuali refellitur & Chronologia Eusebiana. Baronii contradictio. Petrum Sedem Romanam non tenuisse annos sive quinque, sive quatuor & viginti, demonstratur cum ex Scriptura, tum ex Patribus. Episcopatus ille Petrinus titulum Apostoli Gentium abdicat Paulo. c. 2. ad Gal. v. 7. Explicatur ex Gregorio n. 29. & Ambrosiastro. Tertullianus, Clemens Alex. Lactantius, Sulpicius Severus, Augustinus, Latinorum Traditioni de Petro viginti quatuor annos Sedem Rom. occupante, adversarii. Lapsus Petavii circa Dionysium Corinthium. Fraus Bellarminiana in laudando Eusebio de profectione Petrina Romam. Iners

Purpurati ratio probande institutioni Romanae Ecclesiae ministerio Petri. Ex Tertulliano, Autore Recognitionum, rationeque ostenditur, Petrum in urbem Rom. fidem primum non invexisse.

Nobilem de Petri in Urbem adventu quæstionem, nunc ingredimur. Viri quidem præstantissimi, vetusta Patrum Traditione totis viribus pugnantes, omnium ore celebrem Peregrinationem, veluti commentum fabulosum eliminant ex Historia. Alii vero, numero longe plures, quorum potior sententia nobis videtur, atque melior, de Petrina Romam profectione non dubitant. *Qua, malum, impudentia est, id quidem quod nemo Veterum dixit, temere affirmare? Petrum, scilicet, sedem fixisse Babylone: id vero quod Veteres omnes Ecclesiastici Scriptores disertissime prodiderunt, adventum videlicet Petri in Urbem Romam pertinaciter negare.* Quæ Clarissimi Valesii plus æquo commoti, aspera in adversarios verba sunt. Eorum porro qui constanti de Petrina in Urbem profectione favent Traditioni, non una est Chronologia. Eusebiano calculo Baronius, Bellarminus, Petavius, Cabassutius, aliique complures adhæsere. *Petrus igitur ante Paulum* (verba sunt Petavii Doct. Temp. l. 11. c. 24.) *Romam venit, & Episcopus ibidem fuit; imo vero primus Christianam eo fidem invexit, si Dionysio Corinthiorum Episcopo credimus, qui apud Euseb. l. 2. Hist. c. 24. Petrum ait Romanam Ecclesiam fundasse.* Hac in Chronologia veluti stabili fundamento, Errores plurimi collocantur. Episcopatus videlicet Petrinus, annos quinque & viginti Romæ perdurans: Legatio Marci Alexandriam, Anno Claudii tertio: prima Petri Epistola hoc ipso anno scripta: Evangelium Marci in Romanorum gratiam Latine conditum: missio Trophimi Martialisque in Gallias: perturbata Martyriorum tempora, aliaque ejusmodi quæ & Historiæ, & Chronologiæ portenta sunt, ac pene funera. Ab imis itaque sedibus convellenda est Chronologia tam absona.

Satis mirari adversariorum pertinaciam non queo. Si mendis quidem omnibus bene purgaretur Eusebiana Chronologia, ne vel ad latum unguem ab ea discedendi, felici quadam necessitate astringeremur. At in multis peccare, vel illi ipsi profitentur, quibuscum dimicamus, & jam satis probatum est. Præterea, cur a comitatu Eusebii

Eusebii, Hieronymique nolint divelli, nulla causa est; cum ab Eusebiana Chronologia Antiquorum illa quam longissime diffideat: ut si altam vetustatem, numerumque secus opinantium attenderimus, nil est cur Traditionem constantem laudent. Equidem non possum Baronio gravem temeritatis notam non inurere: *Petrum*, inquit, *hoc anno Claudii Imper. secundo, venisse Romam, communis omnium sententia est. An verissima dixerit, sequentibus docebitur?*

Ex illorum numero, qui Claudio imperante Petrum Romam contulisse existimant, plurimi a Chronologia Eusebiana discrepant. Nisi me animus fallit, Petrinum adventum, primo Claudii Anno, asseruit Orosius, l. 7. *Exordio Regni Claudii Petrus Apostolus Domini nostri J. Christi Romam venit, & salutarem cunctis fidem, fideli verbo docuit, potentissimisque virtutibus approbavit. Atque exinde Christiani Roma esse ceperunt.* Ad suam quidem opinionem Eusebiani hunc testem accomodant, sed frustra omnino: secundus Claudii quippe annus pene vertens incongrue dicitur, *Regni exordium*. Pars orationis prima qua auditoris attentio captatur, appellatur *exordium*. Et legitur apud Ciceronem, *atque hujus quoque exordium mali, quoniam principium boni diximus, explicemus.* Nec mirum Orosium ad Claudiani Regni initium Apostolicam retulisse Peregrinationem: in eandem pene sententiam descendit Marcellinus Comes in Chronico, p. 51. *Indictione 3^a. Filoxeno & Probo Cos. Joannes Rom. Ecclesia Papa 51. Anno a Petro Apostolorum Pontificumque prasule 485. Sessionis ejus, Theodorico Rege pro Avianorum suorum caremoniis reparandis laborante, solus dumtaxat Romanorum sibi decessorum, Urbe digressus Constantinopolim venit.* Annus erat Christi quingentesimus vigesimus quintus: at si quadringentos quinque & octoginta annos deduxerimus a summa annorum 525. supersunt anni 40. qui in ultimum Caligulae incidunt. Monendus interea Lector est, errore Typographico affectam esse Marcellini Chronologiam, locoque numeri CCCCLXXV, legendum esse CCCCLXXXV, ut monuit me magnus Scaliger, Euseb. Animadv. p. 189. Alioquin Anno Christi 50. Claudii decimo, Petrus Cathedram Romanam posuisset, quod nulli Veterum Chronologiae consentit; & Baronianam evertit.

Anno Claudii 4^o. Petrum ad Urbem appulisse, Bedæ sciscit Chro-

Chronologia : Sequitur ergo Beat. Petrum, eodem 14. post passionem Domini anno, quo eum Hierosolymis alloquitur Paulus, Romam venisse credamus, id est, quarto Claudii Caesaris Anno. Quæ leguntur in Chronico Urspergensî p. 44. & quod mirum dictu, Scriptorum omnium animos opplevisse hanc opinionem ibi narratur: Petrum 40. Claudii Anno Romam venisse, fere omnes Sanctorum temporum Scriptores testantur: & hoc exinde verum conjicitur, quia Petrus Sedem Rom. viginti quinque annis tenuisse dicitur, & ultimus Neronis annus, quo Petrus passus esse narratur, vigesimus quintus a 40. Claudii numeratur. Autor Chron. Alex. Petrinum adventum in urbem Romam tardius refert; scribit enim Paulum venisse Hierosolyma ob Controversiam de Circumcisione Anno 60. Claudii: eoque anno celebratum esse Concilium Hierosolymitanum, Apostolis nondum a se invicem disjunctis. Itaque ex ejus sententia, Petrus non ante annum 7. Claudii, Romam profectus est. Epitome Temporum in Thes. Temp. p. 265. in primo Claudii anno Antiochenæ Ecclesiæ fundamenta a Petro posita esse, memorat: Ἐπὶ Ἰσλῶν τῶν Πατρῶν Πέτρος ὁ ἀγῖος Ἀποστολὴν πρῶτον τὴν Ἐκκλησίαν Ἀντιοχείας θεμελιώσας: Claudio Casare & Cersiano Coss. Petrus, Sanctus ille Apostolus, primus Ecclesiæ Antiochenæ fundamenta jecit. Eo pertinent & Apollonii, Clementis Alex. aliorumque testimonia de præcepto Dominico ne ante 12. a descendente Spiritu annos Apostoli extra fines & terminos Judææ egredierentur. Magna igitur est in scribendo Baroniana temeritas, cum ex Antiquis pauci sint numero, qui Anno Claudii 20. Petrum venisse Romam extimarint. De Lactantio atque Nicephoro, qui Neronis imperio Petrinum in Urbem adventum illigant, infra dicetur.

Falsam esse Eusebianam de Petri profectioe Romana Chronologiam, argumentis nunc est demonstrandum. Dies erant Azymorum, cum præcipiente Agrippa Rege, Petrus in vincula compactus est; quibus ope liberatus Angelica, in alium locum abiit: Romam, scilicet, si Cardinalibus Baronio Bellarminoque fides. Atqui veritati repugnat, nec non Historiæ, annum hunc, quo Rex Judæorum sævitiam adhibuit in Jacobum, Petrumque, in Claudii Imperatoris secundum incidisse. En testem omni exceptione majorem, Josephum, Antiq. l. 19. c. 4. Rogatu Agrippæ Herodisque Claudio amicissimorum, promulgatum est Edictum quo Judæis in Orbe Romano

mano degentibus, suis uti legibus permiffum est. Agebat tum Romæ Agrippa Rex, cum Decretum conditum fuit, Anno Claudii secundo: Τιβέριος Κλαύδιος, Καῖσαρ; Σεβαστός, Γερμανικὸς, Ἀρχιερεὺς μέγας, Δημάρχου ἐξουσίας ὑπάλειπε χειροτονηθεὶς τὸ δεύτερον, λέγει: *Tiberius Claudius Caesar, Augustus, Germanicus, Pontifex Max. Tribunitia potestatis Consul designatus* 2^o. edicit. Edicto Alexandriam & per totum terrarum Orbem misso, Agrippa mox ad Regnum suum administrandum venit. Quis vero hanc sibi persuasionem induet, Agrippam, qui Anno Claudii secundo ineunte Romæ adhuc degentibus, præsentem adfuisse Hierosolymis, ante festum Azymorum, circa mensem Martium celebratum? Salutandi erant amici quos plurimos magnique nominis habebat: relicta deinde Roma æquerandum: Judæorum quippe Regibus Romam venientibus, aut Hierosolymam redeuntibus, iter facere navibus, moris erat. Sic discedenti Agrippæ in Regnum, suaferat Cajus ne Brundisio solveret ad Syriam petendam, quod ea navigatio longa esset, & difficilis; uteretur potius compendiarie per Alexandriam, expectatis Etesis; & paruerat Imperatori. Sic Antipas Herodes: *εἰς τὴν Ῥωμὴν ἔπλεε*: *Romam navigat*, post pactas Herodiadis nuptias. An ergo se suosque Pelago commisit Rex Judæorum, navibus in Palæstinam transportandus, sæva crebraque procellis hyeme regnante? Tunc festas naves vincula portu tenent, donec solvatur acris hyems, grata vice veris & favonii. Hierosolymis ergo Agrippa non adfuit mense Martio anni Claudiani secundi: proindeque in sequentes annos, sive tertium, sive quartum Petrina captivitas incidit.

Quin etiam Agrippæ obitus, novum in Eusebianos sufficit argumentum. Cum Luca collatus Josephus, non facit dubium animum alicujus, eodem anno contigisse, & Petri liberationem, & Agrippæ mortem. Τεῖτον δὲ ἔτι αὐτῷ βασιλεύοντι τῇ ὅλῃ Ἰουδαίᾳ πεπληγῶσι, καὶ παρὴν εἰς πόλιν Καισαρέαν: jamque tertium Judææ totius Regni annum exegerat, cum pervenit in urbem Casaream, ubi fato concessit. Nec diu post liberatum vinculis Petrum, vindex Dei Numen, Regii supplicii moram attulit. Quod & a Baronio, sese gladio suo jugulante, imprudenter concessum est: Cum liber e carcere Hierosolymis egressus Petrus eam Syria partem, Antiochiam usque peragravit: eamque fuisse causam existimamus, quod Casaream se Agrippa contulerit.

Y y

Quam

Quam improvide, Baroni! Ergo eo ipso anno, quo Angelica manu Petrus liberatus est, illum Agrippa insequabatur. Nec enim hæc firmis copulationibus jungi possunt, quod & Agrippa momento Petrum liberatum insequens, Cæsaream venerit, ubi non multo post ad plures abiit, Anno Claudii 4^o. & nihilominus Petro exciderint vincula, Anno Claudii 2^o. An biennium vestigiis insitit Petri fugientis? Verissime ergo atque sapienter Valesius & Petri liberationem, & mortem Agrippæ, eodem anno illigavit. Agrippa cum Hierosolymis Petrum in vincula coniecisset, paulo post divina eum insequente iustitia, extinctus est Casarea. Confutata Eusebii Chronologia, Episcopatus Romani, quem annos quinque & viginti tenuisse dicunt, fundamentum ab imo convellitur. Sed novo insuper argumento evertitur: Scripturæ etenim atque Patrum parti longe majori adversatur, & repugnat.

De Petro sic commemorat Hieronymus: Simon Petrus, filius Joannis, Provincia Galilæa, vico Betsaida, frater Andrea, Apostolus, & Princeps Apostolorum, post Episcopatum Antiochena Ecclesia, & prædicationem dispersionis eorum qui de Circumcisione crediderant, in Ponto Galatia, Bithynia, secundo Claudii Anno ad expugnandum Simonem Magum per Romam pergit: ubi 25. annos Cathedram sacerdotalem tenuit, usque ad ultimum annum Neronis. Hæc, hæc, inquam, non quadrant ad Sacram Scripturam. Significanter diserteque a Paulo dictum est: Cum vidissent mihi concreditum fuisse Evangelium Præputii, sicut Petro Circumcisionis, dederunt Joannes & Cephas, mihi & Barnabas dexteram societatis, ut nos apud Gentes, ipsi vero apud Circumcisos Episcopatu fungerentur, Galat. 2. Quæ sic illustrantur a Bellarmino: Fœdus inter Paulum & Petrum fuit, ut Petrus prædicaret omnibus, & ubicunque veller; sed principaliter Judæis: Paulus omnibus & ubicunque veller, sed principaliter Gentibus. Quæ & sapienter scripta, & verissime, consentiunt quippe & Antiquitati, & Sacris codicibus. Observabilis est Gregorius ille Nazianzenus, Or. 25. p. 438. Εἰς ἡμεῖς μὲν φησὶν εἰς τὸ ἔθνος, αὐτοὶ δὲ εἰς τὴν οὐλομένην ἡμετέραν Πάυλος λέγωντος, ἵσω Πέτρος ἢ Ἰσδὼρα: audi quid Paulus dicat, ut nos inquit ad Gentēs, illi autem ad Circumcisionem, Paulo dicente, Sit sane Petri Judæa.

Ex hac & sententia dixit Ambrosiaster: Petrum solum nominat, & sibi comparat, quia primatum ipse accepit ad fundandam Ecclesiam,

se quoque pari modo electum, ut primatum habeat in fundandis Gentium Ecclesiis: ita tamen ut & Petrus Gentibus pradicaret, si causa fuisset; & Paulus Judæis. Nam uterque invenitur utrumque fecisse, sed tamen plena autoritas Petro in Judæismi pradicacione data dinoscitur, & Pauli perfecta autoritas in pradicacione Gentium invenitur. Quibus titulis Paulus sese ornat, Epistola ad Romanos? Ego quidem, inquit, sum Apostolus Gentium, & ministerium meum illustro. Quin etiam in Epistola ad Ephesios, quam Romæ catenatus scripsit; Data est mihi hæc gratia Evangelizandi inter Gentes, impervestigabiles illas opes Christi. His non fallacibus argumentis, non modo Eusebianorum Petavii, Baronii, Bellarmini, sed etiam eruditi Antonii Pagii primum Petrini Episcopatus annum, primo Neronis imperii Anno illigantis, opinio ruit de culmine. Si Petrus Romanum tenuit Episcopatum, sive quatuor & viginti, sive undecim annos, utique Pastorem Gentium egit præcipue, non Judæorum; cum ad Ethnicos Roma pertineret.

Insuper, Eusebianæ Chronologia de Sede Rom. quatuor & viginti annos a Petro occupata, in Antiquorum partem longe maximam intendit se adversariam. Plurimorum mentem hæc imbuuit opinio, quod Christus vitam reliquit Anno Tiberii decimo quinto: Clemens Alex. Strom. l. 1. p. 294. Πεντὲ καὶ δεκάτῳ ὧν ἔτει Τιβερίῳ, καὶ πενδεκάτῳ Ἀυγύστῳ ἔτω πληροῦται, τὰ τεράκοντα ἔτη ἕως δ' ἐπαθῆναι: decimo quinto igitur Anno Tiberii, & quinto decimo Augusti, sic implentur triginta anni usque ad tempus quo Christus passus est. Tertull. in Jud. c. 8. Tiberii 15. imperii passus est Christus, annos habens quasi triginta cum pateretur. Atque a Lactantio, Sulpitio Severo, Augustino, ejusmodi sententia dicta est: quippe qui Dominum crucifixum esse, Fusio Gemino, & Rubellio Gemino Coss. disertissime tradiderint. Irenæus l. 2. c. 39. contendit Christum ad annum quinquagesimum pervenisse. Jam vero omnes illæ opiniones adversis frontibus pugnant cum Eusebii Hieronymique sententia, de Petro Romæ sedente annos viginti quinque; a secundo Claudii Anno, scilicet, ad ultima fata Neronis: cum a Geminorum Consulatu, ad Neronis decimum quartum, tertiumve, anni triginta novem intersint, quos a Christo defuncto, Petrum implevisse, nullus Veterum dixit, nullus scripsit. Eusebianæ Chronologiæ medicinam, si quam possunt, attulere Petavii, Baronius-

Petav. Rat.
Temp. l. 5.
c. 9.

que. De Romana Sede (verba sunt Petavii) constantius Antiqui loquuntur, cujus finis in Petri necē factus est, Anno Christi 69. Neronis labente adhuc 13. & instante 14. Baronius vero aperte & sine circuitione dixit, corrigenda est ergo lectio Eusebii in Chronico. Quam alii videntur esse secuti; qui annos 14. Neronis, quo & occisus est, ponunt dictorum Apostolorum Martyrium Olymp. 220. anno quarto, sicut & Hieronymus. Emendandi quidem sunt autores, atque purgandi illis erroribus qui librariorum vitio irrepsere; quia cum autorum mente scriptisve pugnare constat. At antiquos cum sibi consentiunt, etsi in errorem incidunt, corrigere; hoc est vetusta monumenta depravare, non corrigere. Eusebio dictum, Petrus Romam mittitur, ubi Evangelium prædicans, 15. annis ejusdem urbis Episcopus perseverat. Scriptum ab Hieronymo; Petrus pergit Romam, ubi 25. annis Cathedram sacerdotalem tenuit, usque ad ultimum Neronis. Hoccine est privilegium purpuræ; ut ista sedulo, constanter, disertissime ab Eusebio scripta, nec non ab Hieronyma, deleantur, quia Ecclesiæ Rom. Cardinali displicent, nec cum ejus Chronologia conspirant? An ex oraculo dici arbitrabimur: Corrigenda est Lectio Eusebii? imo Baroni, non est corrigenda, ne contra mentem, autoris fiat emendatio; sed deferenda est sententia a ratione, a Scriptura, ab Antiquitate prorsus abhorrens. Sed hinc apparet atque extat, Petavianam Baronianamque sententiam, ne vel ullius quidem Antiqui præsidio cingi. Iterum atque iterum dicam, Antiquorum nemo dixit, aut scripsit, Petrum viginti quatuor annos Romæ sedisse. Concesso tamen id ab Eusebio, & secundum Eusebium Hieronymo scriptum fuisse, an ex sententia Eusebiana, quæ a totius Antiquitatis consensu diffidet, dici debet? An a Veterum aliquo perhibetur, Petrum, labente adhuc 23. Neronis, ad mortem missum fuisse, post occupatam Sedem Romanam, annos quatuor & viginti? Epiphanius sane non labente decimo tertio, sed duodecimo Neronis, Petrum occubuisse tradidit: Ἰστέον μὲν ὅτι τὸ τελευτῆσαι Λίνον καὶ Κλήπον Ἐπισκοποῦσαντας πρὸς δεκά δύο ἔτη, ἕκαστον μετὰ τὴν Ἱ. αἰγίς Πέτρος καὶ Παῦλος τελεύτην, τὴν ὅτι τῷ δωδεκάτῳ ἔτει Νέρωνος γενομένην: postea Lino Cleoque mortuis, qui 22. annorum spatio sigillatim Episcopatum obtinuerunt, post Apostolorum Petri Paulique necem, quæ in annum Neronis duodecimum incurrit.

Ad magnam porro admirationem me traduxerunt illa Petavii. Petrus igitur ante Paulum Romam venit, & Episcopus ibidem fuit: imo vero primus Christianam eo fidem invexit, si Dionysio Corinthiorum Episcopo credimus, qui apud Eusebium l. 2. Hist. c. 24. Petrum ait Romanam Ecclesiam fundasse. Doctr. Temp. l. 11. c. 24. Indignus est vir ille eruditissimus, qui hæc scriberet. Petrum primum Christi fidem in Urbem invexisse, nec dixit Dionysius, nec si dixisset, vera fuisset executus. Hæc Dionysius habet de Petro & Paulo: καὶ γὰρ ἄμφω καὶ εἰς τὴν ἡμετέραν Κόρινθον Φυθέουσιντες ἡμᾶς, ὁμοίως ἐδίδαξαν. Ὁμοίως ὃ καὶ εἰς τὴν Ἰταλίαν ὁμοίως διδάξαντες, ἐμαρτύρησαν καὶ τὸν αὐτὸν καιρὸν: ambo enim illi in urbem nostram Corinthum ingressi, sparsa Evangelicæ doctrinæ semine nos instituerunt, & in Italiam simul profecti, cum vos similiter instituissent, eodem tempore Martyrium pertulerunt. In quibus Dionysianis, nil est quod cum Petaviano somnio conspiret: quasi vero Petrus Paulusque Romæ docere non potuisset, licet Petrus primus Christianam eo fidem non invexerit. Ambo Evangelium Corinthiis instillavere Petrus Paulusque, si Dionysio credimus, an satis conclusum videtur; igitur Petrus ante Paulum Corinthum venit? Imo apparet ex Dionysio, Petrum ante Paulum Romam non venisse, ὁμοίως ὃ καὶ εἰς τὴν Ἰταλίαν ὁμοίως διδάξαντες: & in Italiam simul profecti, vos similiter instituissent: simul profecti, inquit Dionysius: ergo si creditur Dionysio, Petrus non ante Paulum in Urbem contenderat. Profecto, de antiquitate Ecclesiæ Rom. Petavius improvide detrahit; admissio quippe Petrum primum Christianam in Romanos fidem invexisse, sequitur necessario, vel ex Chronologia Petaviana, Anno Domini 43. tum primum fundatam esse Romanam Ecclesiam, ideoque nullas adhuc Judæorum, sive Gentilium aures, Christi nomen tetigisse, nullos ejus disciplinæ adhæsisse. Quæ non sunt verosimilia, cum advena Romani plurimi, & testes miraculi Hierosolymis patrati, descendente Spiritu & Petrinæ concionis auditores fuerint; & volventibus annis, ante quam Petrus in Urbem tenderet, in profectionibus Hierosolymitanis, de Christi doctrina non semel audierint.

Petavio Bellarminus adhuc audacior est, forsan ex dignitate purpura: mala quidem hic fraude agens, lectores in fraudem agere voluit,

Bell. de
Rom. Pont.
l. 2. c. 2.

voluit. Probando quippe Petrum primum fidei lucem scenerasse Romanis, hac Eusebii utitur versione: *Salutari prædicationis verbo, primus in urbe Roma Evangelii sui clavibus, januam Regni cælestis aperuit.* In perantiqua, fateor, a Goffredo Boussiard concinnata Eusebii versione, verba hæc a Bellarmino laudata reperiuntur. Sed sinceram non esse versionem scivit, aut scire potuit, vel ex Græcis fontibus, vel ex Christophorsoniana translatione, in qua hæc desiderantur. Ἐξ ἀνατολῶν τοῖς Χριστοῦ δούσις ἐκόμισεν φῶς, ἀπὸ καὶ λόγον ψυχῶν σωτήριον: ab Oriente ad eos qui versus Occasum habitabant, detulit lucem ipsam, & salutarem mentibus doctrinam. Vox illa primus cui Bellarminiana argumentatio nititur, non apparet. Adducta tamen, Chronologiam suam confirmat Purpuratus: *Constat ex Actuum ultimo, & ex Epistola ad Romanos, Romæ multos fuisse Christianos: imo Ecclesiam amplam & florentem, antequam Paulus eo veniret. Peto igitur quis hos Christianos fecerit, si Petrus non fuerit Roma? Chrysippeum argumentum? An si nos lateat nomen conditoris Ecclesiæ Rom. ideo recte colligitur, Petrum hoc titulo ornandum esse? Petrum quidem Ecclesiæ Rom. positorem, non habuit Autor Recognitionum Clementis, qui certe perantiquus est; sic enim libro primo legitur: Sub eodem anno (imperii Tiberii) vir quidam astans in urbis loco celeberrimo, proclamabat ad populum dicens: Audite me cives Romani—* Erat autem vir iste qui hac loquebatur ad populum, ex Orientis partibus, natione Hebræus, nomine Barnabas. Sed nec Tertullianus primum Romanæ fidei auspiciem Petrum agnovit: Tiberius ergo, cujus tempore nomen Christianum in seculum introivit, annuntiata sibi ex Syria Palaestina quod illic veritatem illius Divinitatis revelarat, detulit ad Senatum, cum prærogativa suffragii sui. Senatus quia non in se probaverat, respuit. Caesar in sententia mansit, comminatus periculum accusatoribus Christianorum. Quid; si Andronicus & Junias, inter Apostolos insignes, Romam Evangelio principes imbuere? Ante Paulum fuerant in Christo Rom. 16. 7. agebant Romæ, ubi ipsis per Epistolam salutem dixit. Quidni ignoti homines, ut Antiochenes, sic & Romanos instituere; atque eis præcepta fidei dedere?

Tertul.
Apol. c. 5.

AN. XLIV. NUM. XXV.

*De Petrini Romam adventus anno, sententia Papebrochiana. An in Urbem Apostolus se contulerit anno Claudii decimo? Vana Viri Eruditi conjectura evertitur. Fundamentum Papebrochianum in ordinationibus Ecclesiasticis, die Dominica celebratis, positum, convellitur. Regula hæc refellitur 1º. ex Scriptura, ubi Diaconorum creatio, & Pauli Barnabæque Legatio, cui *χρησθεῖα* adjuncta fuit extra diem Dominicum contigisse, ostenditur. 2º. Ex Traditione Asianorum, festum Paschale diei Solis non affigendum. 3º. Experientia. Linus, Evaristus, Alexander, Sixtus, Telesphorus Papæ, extra diem Dominicam ordinati. 4º. autoritate Ambrosiastri, Regulam Papebrochianam funditus evertentis.*

AD eruditi Papebrochii de anno Petrini in urbem adventus opinionem, converto nunc animum atque orationem. Anno Claudii decimo (verba sunt Papebrochiana) Cantistio vetere, & M. Suallo Ruso Cos. Petrus ad confirmandos Christianos ex Gentilibus qui Romæ erant desututi magistris, illuc se confert, nihil veritus Edictum, ibique Cathedram supremi Pontificis collocat 18. Januarii. Quæ Viri Eruditi methodus admirationem habet: ingignunt rerum antiquarum notitias Scriptura, aut Patrum Traditio; neutra vero Papebrochio in auxilium venit, de anno profectionis Petrinæ definiendo. Quæ, malum, audacia est, id quod nullus Patrum dixit, Apostolorum nullus scripsit, temere affirmare? Quæstio facti est, non juris, quonam æræ Christianæ anno Petrus in civitatem Romanam contenderit? Res porro facti, non argutiis, non excogitatis argumentis ingeniosis, sed testimoniis, atque autoritate nituntur, & probari debent; alioquin oleum & opera misere perditur. Sed & fingitur Anno Claudii nono, vel decimo

Papebro. Conatus Hist. p. 12.

decimo promulgatum fuisse Decretum de pellendis Roma Judæis; quod ne minimam quidem veri arripit similitudinem, cum diu post celebratam Hierosolymitanam Synodum, Paulus Corinthi Aquilam ejus uxorem offenderit, nuper ex Italia venientes; ut obediētes se efficerent Ediſto Imperatorio.

Videamus tamen quibus de cauſis Papebrochius hanc ſibi perſuaſionem induerit, ſub initium anni quinquageſimi Romam advolaffe Petrum; ne immerito in contemptum, & oblivionem veniſſe, novam quærat opinionem. Profecto Eruditi Viri ſententia iis niti-
tur principiis, quæ tanquam certa obtruduntur, cum a veri ſpe-
cie proſus diſſideant. Placet vero hic annus, inquit, vel ideo ma-
gis, quod literam Dominicalem habens D. habuerit 13. Januarii in
Dominica. Quia enim mox infra apparebit, ex conſuetudine plurium
conſequenter ſeculorum, ordinationes Episcoporum præſertim Romanorum,
ſemper in Dominica, aut ſaltem in feſto ſolemniori celebrari: huiusmodi
obſervantia cujus initium nullum oſtenditur, credi poteſt ab Apoſtolica
inſtitutione fluxiſſe, ipſumque Petrum, ejus in ſemetipſo feciſſe exem-
plum — Hinc vero progrediens per 7. annos a Catalogis, & Sancto
Gregorio Magno aſſertos, pervenimus ad annum 46. habentem literam
Dominicalem B. quo fuerit ordinatus Evodius, fortaiſſis Die 29. Maji,
ut Apoſtolus ſupra ſeptem annos, etiam tres menſes & dies 8. ibidem
ſederit. Papebr. Conat. Hiſtor. p. 12. n. 45.

Metuo ut ſubſtent Papebrochiana hæc fundamenta, quibus col-
locandis multum laboris conditor impoſuit ſibi. Quid rei eſt il-
lud principium? Huiusmodi obſervantia, cujus initium nullum oſten-
ditur, credi poteſt ab Apoſtolica inſtitutione fluxiſſe. Itane? Credatur
ergo & ritum præbendi infantibus Euchariftiam, & mellis lac-
tiſque concordiam, & ejusmodi innumera, a fonte Apoſtolico
manafſe. Non ſi principium conſuetudinis cujuſpiam, atque origo,
oblivioni data eſt, ideo & in Apoſtolos refundi debet. Itaque
fundamentum Chronologiæ Papebrochianæ male jaſtum eſt. Sed
præterea, hanc de ordinationibus Episcoporum die Dominica ce-
lebratis, regulam fallacem eſſe compluribus argumentis demonſ-
tratur. Ac primum omnium, Eccleſiaſticas conſecrationes diei
Solis ab Apoſtolis non eſſe illigatas, eo apparet, quod ſingulis die-
bus ſuos conventus agitavere, de celebranda Euchariftia. Quibus
ergo

ergo de causis, ad diem Dominicum, Electionem ministrorum, atque consecrationem distulissent, atque procrastinassent. Matthiam in locum perfidi Judæ suffecerunt; an die Dominica? Diaconos compescendæ Hellenistarum seditioni creaverunt; an die Solis? Atqui diem ab illo diversum constitutum fuisse, non obscure Lucas innuit indicatque: *Itaque duodecim illi, advocata multitudine discipulorum, dixerunt, non aequum est nos, derelicto sermone Dei, ministrare mensis.* Act. 6. Quibus auditis, præsens multitudo, statim Stephanum, ejusque Collegas, elegit in Diaconos: quæ die Dominica si facta sunt, nil opus erat Apostolis cœtum congregare discipulorum, quos sacer ille dies satis superque interpellabat de publico conventu. Quid? si die solis, ad aures Apostolica murmur Hellenistarum pervenit, expectanda-ne fuit Dominica proxima, ut remedia gliscenti seditioni præberentur? Quo die Antiocheni Doctores manus Paulo & Barnabæ imposuere, solemne jejunium observatum est, Act. 13. quo sane criterio, si antiquæ disciplinæ creditur, manuum hæc impositio in diem Dominicum non incidit, quo relaxabant jejunia; imo jejunium *nefas ducebant*, teste Tertulliano de Cor. Mil. c. 3. Denique, si nec sacrum Paschatis festum, diei Dominicæ apud Asianos affixum fuit, quis sibi inducat in animam, Dominicis diebus illigatam fuisse Episcoporum consecrationem? Atqui antiqua Traditione stabat Asianorum disciplina, quam ab Apostolo Joanne repetebant: *Τῆς Ἀσίας ἀπα-
σης αἱ παροικίαι, ὡς ἐκ ᾠδαδόσως ἀρχαιστέρων, σελήνης τὴν τεσσα-
ρεκαδεκάτην ὥντο δὲν ἔπῃ τῆς ἑ Σωτῆρος Παύλου ἐξ ἑτῆς ᾠδαφυλάτ-
τειν*: omnes per Asiam Ecclesiæ, vetusta quadam Traditione nixa, quartodecima Luna, salutaris Paschæ festum diem celebrandum esse censebant. Euseb. Hist. l. 5. c. 22.

Deinde, Papebrochianum principium refellitur certis experi-
mentis. Linus quem successorem Petri habent, creatus est impe-
rante Nerone, Q. Volusio Saturnino, & Pub. Cornelio Scipione
Coss. Anno Æræ Vul. 56. pridie idus Junii, ex Onuphrii Chronico;
qui dies Veneris est. Cyclo quippe solis nono, Epacta Solis 4. 5.
affectus est ille Æræ communis sextus & quinquagesimus annus: pro-
indeque primus Junii dies tertiæ feriæ est illiganda: ergo duodecima
Junii dies, septimæ feriæ cohæsit. Anacletus creatus est quarto no-

nas Maji, *Æræ communis* 83. Domitiano Augusto 9. & Virgilio Rufo Coss. Cyclo Solis 8. quo anno quartus Maji incidit quidem in primam feriam: at Evaristus secunda ordinatus est; anno quippe *Æræ communis* 95. Domitiano Augusto 17. T. Flavio Clemente Coss. creatus 6. Kalend. Augusti, hoc est, Julii septimo & vigesimo, solis 20. Epacta solari 4. Primus itaque hujusce mensis dies in quartam feriam incidit, ideoque 6. Kal. Aug. sive Julii septimus & vigesimus ad diem Lunæ pertinet. Successor Evaristi Alexander, creatus est 17. Kal. Decemb. *Æræ communis* Anno 108. Annio Gallo, & Attilio Bradua Coss. Cyclo Solis, Epacta solari 6. 7, quo anno Kalendæ Novembris quartæ feriæ cohærent. Quintus & decimus ergo Novembris, diei Mercurii est assignandus. Xystus creatus est 4. Kal. Junii, Anno Dom. 116. Cyclo Solis 13. Epactæ Solaris 2. 3. Kalendæ Maji cum 4. feria cohærent, nec non 4. Kal. Jun. sive nonus & vigesimus Maji. An non satis exemplorum? Addatur & Telesphorus, in Pontificem creatus 5. Idus Aprilis, Anno Dom. 126. Candido Vero 2. & Vario Ambibulo Coss. Cyclo solis 23. Epacta Solari. Kalendæ ergo Aprilis, in primam feriam incidunt, & Aprilis nonus, sive quintus Iduum, diei Lunæ illigandus.

Regula igitur Papebrochiana, qua ordinationes Episcopales regere, fastos Ecclesiasticos dirigere, Cathedram Petri, & Antiochenam & Romanam assignare suis temporibus conatus est, a veri præscriptione aberrat quam longissime. Frustra quidem, meo judicio, crucem sibi figunt Eruditi, regulis ad constituenda ordinationum Ecclesiasticarum tempora inveniendis, Apostolico ævo; sectariusque mihi est Ambrosiaster, Ephes. 4. *Postquam omnibus locis Ecclesia constituta sunt, & officia ordinata, aliter composita res est quam cœperat. Primum enim omnes Baptizabant, quibuscunque diebus, vel temporibus esset occasio. Nec enim Philippus tempus quæsivit, aut diem, quo Eunuchum Baptizaret, neque Jejunium interposuit. Neque Paulus & Silas tempus distulerunt, quo Optionem carceris Baptizarent cum omnibus ejus. Neque Petrus Diaconos habuit, aut diem quæsivit, quando Cornelium cum omni domo ejus Baptizavit. Quanam ergo de causa, certos dies ordinationibus constituissent, potius quam Baptismo celebrando?* A Paulo in mandatis Tito datum,

ut oppidatim constitueret Presbyteros: de die ne verbum quidem. Potuit hoc fieri die Solis, Sabbatho, iis denique diebus, quibus & ordinanti, & ordinato, & Ecclesiæ commodum necessariumve fuit. Sed potentiori adhuc argumento Ambrosiaster pugnat in regulam Papebrochianam, fonte veluti Apostolico deductam, ut diebus Dominicis, vel festis solemnioribus, celebrarentur ordinationes: Non per omnia, inquit, conveniunt Scripta Apostoli, ordinationi qua nunc in Ecclesia est: nam & Timotheum Presbyterum a se creatum, Episcopum vocat: quia primi Presbyteri Episcopi appellabantur, ut recedente eo, sequens ei succederet: quo casu, nullus ordinando Episcopo dies fuit constitutus: sed defuncto primo Presbytero, in ejus locum statim secundus succedebat, cum nomine Episcopi.

ANNO XLIV. NUM. XXV.

An Petrus aliquando Romæ versatus sit? Virorum Clarissimorum Paræi, Salmasii, Frederici Spanheimii negantium sententia expenditur. Potentissima eorum argumenta in Eusebianos esse, nulla vero & inertia, in illos, qui meliori Chronologia utentes, adulto jam Neronis imperio, Petrum in urbem contendisse existimant. Argumentum Cestriense pro Petrino adventu Romam inefficax. Petrina profectio probatur, 1°. Ex Oraculo Christi mortem Petro portendentis, quo colligitur, antiquam Ecclesiam loci quo Petrus passus est, non fuisse insolentem. 2°. Ex Clemente Romano, qui loci Martyrii Apostolici gnarum se præbet in Epistola sua, quem a Romanacivitate diversum non fuisse, multis ostenditur. 3°. Ex Dionysio Corinthio, ad quem manarat antiqua Ecclesiæ suæ Traditio, quæ Clementis ævo, a vero aliena esse non potuit. 4°. Ex Irenæo a Lugdunensibus Romam legato. Ecclesiam Rom. eam de loco

loco mortis Petrinæ opinionis, sedente Eleuthero, non abiēcisse, quod imbiberat sub Clemente. 5º. Ex Testimonio Caji de Petri Paulique Trophæis. Argumentum iners non esse, ex more agitandi conventus ad Martyrum sepulchra, circumstantiisque bene multis declaratur. 6º. Ex Tertulliano, Firmiliano, Cypriano, Ecclesiæ Rom. adversariis, quibus de Petro in Oriente ad mortem misso nil suboluit. Lapsus Clarissimi Pearson. Argumentum Salmasii præcipuum solvitur. Ejus error impugnatus ex Josepho. Petrum, imperante Nerone, venisse Romam ostenditur. An primus Petrinæ Sedis Rom. annus cum 1º. Neroniani Imperii anno illigandus? Affirmantis Antonii Pagii Chronologia, multis refellitur. Cur Petrus Romæ passus est?

Sen. Quæst.
Nat. c. 16.

SAPIENS ille Seneca male animatus in Historicos; nec magna, inquit, molitione, detrahenda est auctoritas Ephoro, Historicus est. Quidam incredibilium relatu commendationem parant, & lectorem aliud acturum, si per quotidiana duceretur, miraculo excitant. Quidam creduli, quidam negligentes sunt, quibusdam mendacium obrepit, quibusdam placet. Antiquitatis ore decantatus Petri Romam adventus, & ab omnibus pene Historicis in Annales relatus, multos hisce novissimis temporibus tulit adversarios, qui forte dictum usurparunt Senecæ: Nec magna molitione detrahenda est istis scriptoribus auctoritas: fuisse Historici creduli, negligentes. Itaque res illa quæ certæ fidei Patribus fuit, non solum ponitur in dubio, sed & aperte falsi postulatur. Copiosum argumentorum fontem Catalogus testium veritatis aperuit, ut vultu de Petro Romæ morti demisso Traditio, collectam diu famam, tandem aliquando deponeret. Volitantibus vexillis ivit in hanc sententiam Eruditus Paræus, Commen. in Rom. p. 1312. Si Petrus ne Romæ quidem fuit, utique Roma nec tot annis sedis Pontifex, nec Martyrium subiit. Salmasius o *mauv*, cujus in nomine magnus

nus extat laudum cumulus, intendit & se in veterem Historiam adversarium; *Quomodo videri posset successisse Petro in Episcopatu, primus Romæ urbis Episcopus, cum satis constet & Petrum nunquam Romæ fuisse.* Hac de materia librum alterum commentabatur atque meditabatur, sed cum fata terris invidere. Huic & opinioni suam illigayere sententiam Eruditi complures; sed præcipue Clarissimus ille, atque Antiquitatis Ecclesiasticæ peritissimus, Fredericus Spanhemius, in doctissima Disquisitione Historiæ, anno 1679. edita.

Si Pergama dextra

Defendi possent, etiam hac defensa fuissent.

Me quod attinet, hic tantum Antiquitatis autoritas apud me valet, ut adventum Petrinum, ad Urbem Orbis dominam, in dubium adducere, mihi sit Religio: ita etenim quæ firmis cingunt Historiam præsidis, fama constans, Testium vetustas atque fides incorrupta, pondus suffragiorum, atque numerus, sub signis hujusce narrationis militant, ut Historiæ omni sit abroganda fides, si hac in re nutet. Omnium quidem animos olim oplevit Statua *Simoni Deo Sancto* dicata, quæ nunc a cordatoribus autoritate evertitur; sed & fons patuit erroris, & ingens cum Romanis ritibus pugnatum, narrationis corpus nævis scatet, & absurdis, undique involvitur. Quidnam vero est absoni, in decantata Petri peregrinatione Romam? Traditio certe a vero non potest abhorre, si natura sua, & simpliciter spectetur: tam potuit Petrus in Urbem contendere, quam Paulus. An igitur contra Circumstantias resistit atque repugnat? Undenam petuntur? Ex Scriptura? At nec Acta Apostolorum, nec Paulinæ Epistolæ, totum Neronis exhauriunt imperium. Martyrium quidem Petri, quod Romæ exantlatum fuisse Antiqui crediderunt, nil afferre dubitationis potest, quin & mors illa, quam manu Romanorum Paulus invenit, scrupulorum aculeos figat animo: iidem citantur clarissimæ Apostolorum testes victoriæ, iidem præclari Triumpho, eadem Trophæa: neutri Romæ affecti perhibentur a Sacra Pagina. Si fallax est Traditio quæ de morte Petri in urbe Romana commemorat, similiter fallax & illa est, quæ Paulum Romæ occubuisse perhibet. Aliunde, si vera est narratio de morte Paulina apud Romanos,

quamobrem falsi similitudinem arripiat Martyrium Petri Romanum, nullus video. Utrinque aut caduca est, aut certa constansque Traditio.

Si quid virium inest instructis adversus opinionem de Petro a Romanis extincto argumentis, utique non deficiunt illas rationes, quas eruditissimus Spanhemius pro sua & solertia, & peritia conquisivit. Nil melius afferri potest, aut dici: sed accurate perpensis illis quæ jecimus fundamentis, aut nimis colligere, quod vitiosum, aut nihil colligere videntur argumenta. Urget Vir ille oculatissimus, & Paulinum silentium in sua ad Romanos Epistola; & circumstantias scriptæ ad Galatas Epistolæ; & Tempus & absentiam Petri, cum Paulus Roma diversas Epistolas daret. Ostendit quod Petrus, nec sub Tiberio, nec sub Cajo, neque sub Claudio Romæ fuerit. Recte, sapienter, verissime. Valent machinæ ad labefactandam Eusebianorum opinionem, de Cathedra Episcopali a Petro fundata, ac annos quinque, vel quatuor & viginti occupata. Nec nos, qui ex Patrum sententia dicimus, de certa fama Petrini adventus Romam; vel profectioni susceptæ Anno Claudii secundo consentimus; sed odio erroris, obsequium erga veritatem non est exuendum. Nec si quam solidissime probetur, Petrum in Urbem non contendisse, Tiberio, Cajo, Claudio imperantibus, satis admodum conclusum est, contra profectionem Petrinam, adulto jam imperio Neroniano, quam censemus esse verissimam, autore de Mortibus Persecutorum Lactancio, quem Eruditissimus Spanhemius nondum viderat, cum ejus Disquisitio lucem aspexit. Hoc quidem argumento in nostram Chronologiam invehitur: *Nec levis quoque momenti est, silentium Romana Historia Scriptorum, Taciti, Suetonii, Dionis, qui res sub Claudio, & Nerone in Urbe gestas Commentariis suis tradiderunt. Nam de Apostolorum Principe, Romæ tum versato, mentionem injiciendi aliquam, nec causa illis, nec occasio defuit.* Sed simili argumento oblata Paulo Apostolo mors a Romanis, perimi atque deleri facillime potest. Magna laude Pauli fama celebrata fuit apud Romanos: *Vincula mea in Christo conspicua facta sunt in toto Prætorio, ac reliquis omnibus, inquit ille ipse ad Philipenses Epistola c. I.* Martyrium tamen Paulinum, oblivione Historicorum Romanorum, & taciturnitate tegitur.

gitur. De cæteris argumentis idem judicium; aut nimis probant, aut nihil: itaque nulla causa est, cur Antiquorum divellamur comitatu.

Eruditissimus Cestriensis Episcopus, fidei circa antiquam Ecclesiæ de peregrinatione Romana Petri Traditionem astruendæ, Papiam induxit: *An ille qui in Proemio librorum suorum, testatur se solitum fuisse ex Apostolorum discipulis diligenter quarere, quid Andraas, quid Petrus dixerit, quid alii Apostoli, quid eorum discipuli, qui tunc in vivis erant, Aristion, & Presbyter Joannes, ignorare potuit ubi Petrus fuerit, cujus dicta ab ipsius discipulis acciperet?* Hac mihi videntur præsentiam Petri in urbe Romana validissime stabilire. Teli hujusce ictum adversarii exire facillime mihi videntur: Σφόδρα γὰρ τοι σμικρὸς ὢν τὸν νῦν, ὡς ἀνὲν τῶν αὐτῶν λόγων τεκμηριώμενον ἐπεὶν φαίνεται: fuit enim mediocri admodum ingenio præditus, ut ex scriptis illius conicere licet: Euseb. l. 3. c. ult. Quia circa Regnum Christi ex male intellectis Apostolorum narrationibus, Regnum Christi *σαμαλὶκὸν* in Orbe terrarum imaginatus est, sublestior hujusce testis fides esse videtur, quam ut in ejus Testimonio, præsentia Petri in urbe Roma validissime stabiliat. Alias ego argumentorum copias educam, antiquæ confirmandæ Traditioni.

Fata Petri ultima cecinisse Christi Oraculum, ex Joannis Evangelio sciri facillime potest: *Cum esses junior, cingebas te; cum autem senueris, extends manus tuas: hoc autem dixit, significans qua morte glorificaturus esset Deum.* Extremum diem a Petro morte cruenta conficiendum, portendente Jesu, quid æquius fuit, aut sapientiæ Divinæ gloriosius, quam ut constaret ex Ecclesiæ Annalibus, Oraculum Domini eventum suum meruisse? Sed nec veri speciem induit, quod Ecclesia circa mortem tanti Apostoli, disertissimo ac singulari vaticinio nunciatam, hac laboraverit incuria, ut prorsus nesciret ubi Petrus abruperit lucem. Ubicumque Petrus mortuus est, ibi quidem sanguine suo fecundavit Ecclesiam, præconio verbi non frustra disseminati collectum. Obitæ igitur pro Domino necis, testes adfuere: quin etiam Acta Judicum damnati nomen inscripta, famaue morientis per totum Christianum Orbem disseminata, supplicii locum commendare memoriæ. Uni vero Ro-

Pearson de
Success.
prim. Rom.
Episc. c. 7.

ma, Martyrium Petrinum concedunt Annalium monumenta: nulla uibs in toto terrarum Orbe id honoris invidet Romæ: nulla contra veterem Traditionem hiscere quidquam audet Ecclesia. Fingemus-ne animo, illam Ecclesiam quæ Petri sanguine respersa est, hoc oblivioni dedisse, tantamque gloriam, qua Antiqui valde superbiebant, sibi contra jus & fas, immerito a Romana eripi, dissimulanter pati potuisse?

A Clemente Romano narratur Epistolæ p. 8. Πέτρος ὁ ἀπὸ τοῦ ἁγίου πνεύματος ἐκ ἐνά, εἰς δύο, ἀλλὰ πλείονας ὑπέμεινεν πόνους, ἢ ἑταίρους μαρτυρήσας, ἐπέρευθη εἰς ὀφειλόμενον τόπον τῆς δόξης: *propter emulationem iniquam, Petrus non unum aut alterum, sed plures labores sustulit, atque ita Martyrium passus, in debitum gloriæ locum ascendit.* Quibus, ni fallar animi, gravissimum ducitur in adversarios argumentum: oppleverat jam Romanam Ecclesiam notissimum Petri Martyrium; nec pro certo Clemens Corinthiis scribere potuit, *Petrus Martyrium passus est*, nisi distincte explicateque & mortis generis & loci supplicii notitia instructus fuisset, qua deficiente, fane de Petrino Martyrio commemorasset, atque improvide. Tenuit igitur vel in urbe Romana, vel in alia civitate Petrum occubuisse morti: scivit & una cum Clemente, Ecclesia Romæ, cujus nomine Corinthiæ scribebatur. Hinc sic colligimus: si Petrus Martyrio oppositus est Babylone, vel in loco a Roma diverso, multa concedenda sunt a specie veri aliena: primo, quod locus Petrini supplicii, fama per Orbem Ecclesiasticum primo Christi seculo celebratus, tamen in æterna oblivione jacuerit ubique gentium. Deinde, quod Ecclesia illa, ubi cum doctrina cælesti sanguinem suum Petrus profuderat, omnem hujus rei memoriam abjecerit. Tertio, quod adduxerit in negligentiam honorem in quo Ecclesiæ omnes Apostolicæ tum gloriabantur; verissime quippe a Magno Spanhemio scriptum: *Emulatio enim in Ecclesiis jam quædam nata, quæ se Apostolicas dicerent, seu Matrices, Originales, Sedes Apostolorum, fundatas ab his & voce & scripto; quarum ut erat auctoritas major & præsentia illa, sic Traditio purior censebatur.* Itaque, magnifica & gloriosa ostentatio Ecclesiæ quæ non modo doctrina voce Petri tradita, sed & sanguine respersa fuit, quam gloriam abjecisse, deposuisse, alteri concessisse, incredibile est. Quarto,

to, quod Presbyteri, Episcopique a Petro in ea urbe qua mortu occubuit creati, successionem quæ Pastoribus maximo semper honori fuit, oblivioni dederint. Hæc omnia quæ fidem non inveniunt sunt concedenda; aut fatendum necessario est, Petrum Romæ affixum fuisse cruci. Ne id quidem prætereundum est, a Clemente non Stephanum, non Jacobum Zebedæi, non Jacobum fratrem Domini, Hierosolymis ad mortem missos, adduci in exemplum; sed Petrum Paulumque proponi Corinthiis ad imitandum. Δια ζήλον καὶ φθόνον Ἐκκλησίας πίσει καὶ δικαιοτάτοις σῦλοι ἐδιώχθησαν, καὶ ὥς θανάτου δεινὸν. Δάσωμεθ' οὐφθαλμῶν ἡμῶν τοὺς ἀγαθοὺς ἀπώστλους. Propter amulationem & invidiam, qui fideles, & iustissima columna erant, ad mortem usque acerbam persecutionem passi sunt, ponamus nobis ante oculos Sanctos Apostolos. p. 8. Qua de causa Clementis Epistola mentionem potius iniecit Petri, & Pauli quam aliorum? nempe vis major ad commovendos Corinthiorum animos in hoc exemplo fuit, & recenti, & proximo. Ἄλλ' ἵνα τῶν ἀρχαίων ὑποδειγμάτων πανσώμεθα, ἔλθωμεθ' ὅππῃ τοὺς ἐγχαρτονομένους ἀθλητάς. Δάσωμεθ' τῆς γενεᾶς ἡμῶν τὰ γενναῖα ὑποδείγματα: sed ut vetera relinquamus, ad proximos athletas convertat se oratio nostra, & seculi nostri generosa exempla proponamus. Non obscura, non recondita in Orbis angulo, non remoto loco, temporeve exempla Corinthiis suppeditantur: sed obvia atque exposita coram oculis; ut hinc colligi possit, Petrum in Regionibus situ & cognitione a Græcia remotissimis, mortem non obiisse. Profecto, si ex circumstantiis argumentum sumere licet, omnes utique Romam Petrini Paulinique supplicii locum indicant. Paulum Petrumque Corinthiorum ponit ob oculos Romanæ Ecclesiæ Epistola, ut exemplum e sinu suo suppeditatum, cui vis ad permovendos animos eo major fuit, quo utraque Ecclesia, Corinthia & Romana, Petro & Paulo magistris usa fuerat. Sed & causas, & acerbiter mortis sic commemorat Epistola, ut Christiani agentes Romæ, fumantem adhuc Apostolorum sanguinem, laniataque corpora, in amplissimo totius Orbis Theatro, videre sibi viderentur.

Audita Petri morte, incredibile est Corinthios, de circumstan-

tiis tanti Martyrii inquisitionem non egisse: debebatur hæc inquisitionis & amoris, quo magnum Apostolum prosequerentur, & famæ, quæ tam ficti tenax est, quam nuncia veri. Non ponendum igitur in dubio est, Ecclesiam Corinthiam primo Æræ Christianæ seculo, loci quo Petrus supremum diem morte cruenta confecerat, gnaram fuisse atque peritam. Fama porro hujusce loci, quæ discurrebat Corinthum, manavit ad seculum proxime sequens. Ut Traditio de loco Petrini Martyrii, quæ Dionysii Corinthiorum Episcopi temporibus vigeat, Anno Dom. circiter 175. ostendat qualem de loco Apostolici supplicii persuasionem sibi induerint illi Corinthii, quibus a Clemente Romano scriptum fuerat. Audiat ergo Dionysius illè Corinthiorum Episcopus ad Romanos Epistola: Ταῦτα ἡ ὑμεῖς ἀπὸ τῆς τοσαύτης νεφελῆς τὴν ἑ Πέτρος καὶ Παῦλος φυτεῖαν γενεῆσαν, Ῥωμαίων τε καὶ Κορινθίων συνεκεράσατε. Καὶ γὰρ ἄμφω ἡ εἰς τὴν ἡμετέραν Κόρινθον φυτεύσαντες ἡμᾶς, ὁμοίως ἐδίδαξαν. Ὅμοίως ἦ καὶ εἰς τὴν Ἰταλίαν ὁμοίως διδάξαντες ἐμαρτύρησαν κατὰ τὸν αὐτὸν καιρὸν. Ita & vos, inquit, tanta admonitione vestra, sementem quæ Petri ac Pauli satione succreverat, Romanos scilicet, & Corinthios simul commiscuistis. Ambo enim illi in urbem nostram Corinthum ingressi, sparsa Evangelica doctrina semine, nos instituerunt, & in Italiam similiter profecti, cum vos similiter instituissent, eodem tempore Martyrium pertulerunt. Euf. Hist. 1. 2. 25.

An in hanc opinionem Dionysius ille Corinthius descendisset, de Petro in urbe Romana fato cedente, si centum circiter ante annis, Corinthiam Ecclesiam opleverat illa constans certaque Traditio, quod Petrus extra Romani imperii ditionem vitam reliquerat? Familiariter usus fuerat Dionysius hominibus qui avitæ Traditionis per domos Corinthiorum euntes, auditores fuerant, atque ab iis acceperat Petrus in Italia ultimum diem obiisse Martyrio. Nulla sane deceptionis hic causa fingi potest: ab iis qui loci, quo Petrus obierat, non insolentes erant, Dionysius una generatione interposita dividebatur. Rumor itaque Martyrii Petro a Romanis oblatus, si falsus erat, ab hominibus contraria opinione imbutis, cum indignatione fuisset exceptus, atque rejectus, illosque Dionysius erroris sui monitores habuisset. Hic porro non possum
non

non mirari Clarissimi Pearson Chronologiam : Certissimum est, inquit, Petrum, non minus quam Paulum, Corinthi fuisse; & quidem antequam S. Paulus primam Epistolam dedit ad Corinthios : ita enim Apostolus loquitur, 1 Cor. 12. Hoc autem dico singulos vestrum dicere; Ego quidem sum Pauli, ego autem Apollo, ego vero Cepha. Unde colligitur non minus Cepham & Apollo, quam Paulum Corinthi fuisse antequam ista scribebantur. De Success. p. R. E. Dissert. 1. c. 7. p. 37. Quid hoc argumenti est? Hocceine agebat, annon, doctissimus ille Præsul? Nervos argumentationis incidit ipse Paulus Epist. ad Cor. 12. c. 4. v. 6. Hæc autem fratres figura quadam transfusi ad me ipsum & Apollo, propter vos. Quo dicendi genere Metaphorico, concludi certe non potest, certissimum esse Cepham Corinthum venisse, ante scriptam Epistolam.

Gravissima sunt, ni fallor, atque potentissima, Irenæi, atque Caji Testimonia. Irenæus jam Presbyteri fungens munere, a Lugdunensi Ecclesia Romam legatus, antiquæ Traditioni favet. Sic enim scribit apud Euf. Hist. l. 5. c. 6. Θεμελιώσαντες ἐν καὶ οἰκοδομήσαντες οἱ Μακάριοι Ἀπόστολοι τὴν Ἐκκλησίαν, Δίνω τὴν τῆς Ἐπισκοπῆς λειτουργίαν ἐνεχρίεωσαν : fundata jam & adificata Ecclesia, Beatissimi Apostoli officium Episcopale Lino tradiderunt. Nec sic scripsisset, si Romanam Ecclesiam dissimili opinione imbutam novisset. Si Romana Petri profectio ad fabulas procul amandanda est, mirum certe videtur quomodo Romanam Ecclesiam a teneris pene unguiculis invaserit. Clementinis temporibus, hoc est, Anno Christi circiter quarto & septuagesimo, Ecclesia Romana, si creditur adversariis, Petrum Romæ nunquam fuisse persuasum habuit. Abhinc annis minus centum sedente Eleutherio, per animos Romanorum pervaserat opinio antiquæ prorsus dissimilis, Petrum scilicet, & Romam contendisse, & ibi lucem deseruisse. In hoc igitur temporis intervallo, quod Clementem inter & Eleutherum interjicitur, excogitari a Romanis fabula debuit, si fabula est. Quærendum igitur qua via aut ratione recens illud inventum, extincta vera antiquaque opinione, Romanorum mentes penitus occupavit. Cui bono, qua spe, qua mercede Traditionem, quam falsam novamque certe & certo sciebant, admiserunt? Ut gloriam intenderent Ecclesiæ Rom. ? Atqui sic deflorabant : & timere debebant

ne falsi convincerentur, ab illa Ecclesia quæ Petri sanguine perfusa fuerat, atque delibuta: imo fabulæ piove furto vehementer ab omnibus reclamatum fuisset. Siccine, Roma, iactas te magnificentissime de Petri Martyrio? Fruerisne Sacris exuviis, quæ in Orientis Regionibus Babylone requiescunt. Quæ, malum, impudentia est, aliena bona, & Thesauros, per vim apertam, dissidentibus omnibus subripere? Profecto, si intendendæ gloriæ Romanæ amor mentes Cleri populique Romani adeo excæcavit, ut Petrum in urbe sua passum esse fingerent, cur & Matthæi, & Lucæ sanguine doctrinaque perfusos fuisse non etiam comminiscerentur, nullus video. Timuerunt forte ne falsi postularentur? Atqui eandem sane formidinem, de Petro, perinde ac de Matthæo, Luca, aliis Apostolis, injicere sibi debuerunt.

Caji Testimonio, non minimum virium inest: Ἐγὼ δὲ τὰ τροπαία τῶν Ἀποστόλων ἔχω δεῖξαι, εἰάν γάρ τις θελήσῃς ἀπελθεῖν ὅππῃ τὸν βασιλικὸν, ἢ ὅππῃ τὴν ὁδὸν τὴν ὡσίαν, εὐρήσεις τὰ τροπαία τῶν ἰαύτων Ἰδρυσαμένων τὴν Ἐκκλησίαν: Ego vero Apostolorum Trophæa possum ostendere: nam sive in Vaticanum, sive ad Ostiensem viam pergere libet, occurrent tibi trophæa eorum qui Ecclesiam illam fundaverunt. Vix credam Ecclesiæ quæ Caji scriptoris tempore floruit, imponi credulitati posse. Animam exhalanti Petro, testes probi & integerrimi fuere. Eo defuncto, corpus Martyris amicis manibus humi mandatum: Acta iudicum Petro mortem imperantium inquisitioni curiosorum oculorum patebant. Nec tum mos erat, subdita Martyrum Acta, Reliquiasque adorandas obtrudere hominibus. Præterea, rudi adhuc secundo Æræ Christianæ seculo, ceciderat in consuetudinem, conventus ad sepulchra Martyrum agitari; teste Smyrnen-sium Epistola apud Eusebium. Hist. l. 4. c. 15. Atque ita nos demum ossa Polycarpi, geminis pretiosissimis cariora, & quovis auro puriora colligentes, ubi decebat condidimus. Ἐνθα ὡς δυνατὸν ἡμῖν συναγαμένοις ἐν ἀγαπῇ καὶ χαρᾷ, παρέξει ὁ Κύριος ὁ ὁπταλεῖν τὴν ἡμῶν μαρτυρίαν αὐτῷ ἡμέραν γενέθλιον, εἰς τὴν ἡμῶν μεθυστικῶν μεθύμην, ἢ τῶν μεθυστικῶν ἀποκρίν τῃ ἐπιμασίαν: Qui etiam in loco, nobis, si fieri poterit, convenientibus concedet Deus Natalem ejus Martyrii diem, cum hilaritate & gaudio celebrare, tum in memoriam eorum qui glorioso certamine perfuncti sunt, tum ad posteros hujusmodi exemplo erudiendos, & confirmandos.

mandos. Conventus ad Martyrum sepulchra agitati, fraudi de subdendo Petri sepulchro, aditum omnem præcludere. Nec magis occultari potuit, quam Cæsaris monumentum. Si in Urbe aliqua Orientis Petrus ad mortem missus est, celebrationes Christianæ locum omnibus indicassent. In Oriente porro agitata fuisse ad Petrinum sepulchrum, nusquam apparet gentium: hinc non immerito concludimus, Petrum ibi non fuisse sepultum. Contra vero Petri Trophæa Romæ ostendebantur iis temporibus quibus superstitionis Martyrum cultus, nondum Christianorum invaserat disciplinam: Trophæa, inquam, celebrationibus, conventibus, insignia; itaque absque credulitatis vitio, Caji autoritate moveri possumus, quam quidem abjicere non possumus, quin de culmine ruat Traditio de Paulo Romæ ad mortem damnato. Profecto, si libitum esset mihi præcise negare Paulum Romæ & occubuisse, & sepultum fuisse, quibus argumentis refellerer, nullus video. Verba & rationes scœnaret mihi eruditissimus Petrinæ Romam profectionis adversarius: *Credat sane hodierna Roma, nobis Caji unius non persuaserit autoritas, imo ex id genus narratis, Traditionis totius haud obscure vanitas elucescit. Nec in ea re alia, magis impositum fuit credulitati, quam in hujusmodi monumentis, cippis, sepulchris, columellis, lapidibus, inscriptionibus venditandis.* Urgeretne Cyprianum, Tertullianum, Irenæum? Ipsi regeram, credulos fuisse homines: qua sane arte, & autoritas Historiæ omnis Ecclesiasticæ, & oleum & opera scriptorum perit.

Credulus fuerit Tertullianus, credulus Firmilianus, credulus Cyprianus: negari sane non potest insignes viros & acumine ingenii abundasse, & disputandi polluisse peritiâ, ut merito illud Virgilianum usurpare potuerint:

Ferrumque haud debile dextra

Spargimus, & nostro sequitur de vulnere sanguis.

Infensum fuisse Romanæ Ecclesiæ Tertullianum, proditum est a Hieronymo: *Cum usque ad mediâ, aetatem Presbyter mansisset, invidia postea, & contumelia Clericorum Romana Ecclesia, ad Montani dogma dilapsus.* Quin etiam mordaci sale Pontificem Rom. à Tertulliano perfusum esse, pene omnium sententia est. Sic animatus Tertullianus totis animi nervis allaborasset abdicando Papæ Ro-

mano honori quo maxime gloriabatur, Petri scilicet Cathedralæ, ac mortis in Urbe appetitæ. Atqui ne hoc tentavit quidem Tertullianus, quia totius Orbis consensum adversarium passus fuisset. E multis quæ ex Tertulliano suppeditari possunt, pauca hæc delibasse satis sit: *Orientem fidem, Romæ primus Nero cruentavit: tunc Petrus ab altero cingitur, cum cruci adstringitur.* Scorp. c. 14. Sed & Romanam Ecclesiam multis laudibus cumulavit; De Præscript. c. 36. *Statu felix Ecclesia, cui totam doctrinam Apostolicam sanguine suo profuderunt; ubi Petrus passioni Dominica adequatur.* Cyprianum cum Stephano acrius litigasse, sciunt vel pueri qui nondum ære lavantur; nec tamen de Romano Petri adventu vel minimum dubium movet. Post ista, inquit, adhuc insuper pseudoEpiscopo sibi ab Hæreticis constituto, navigare audent ad *Petri Cathedralam.* Ep. 54. Cum Ecclesia Romana Firmiliano magna rixa fuit. Tunc Petri successio, qua Stephanus Papa tumescebat atque superbiebat, ei abdicari debuit. Camarinam hanc non movit Firmilianus, quia notissimæ famæ nec voluit concurrere, nec potuit: *Atque ego in hac parte juste indignor, ad hanc tam apertam & manifestam Stephani stultitiam, quod qui sic de Episcopatus sui loco gloriatur, & se. successionem Petri tenere contendit --- Multas alias Petras inducat --- Stephanus qui per successionem Cathedralam Petri habere se prædicat, nullo adversus Hæreticos zelo excitatur.* Testium jam satis est, secutæ quippe ætatis Patres decessoribus his innituntur.

Ut ad breviam veniam, hæc est summa disputationis meæ: quæ ratione fama de Petro præsentem Romæ, totum pene terrarum Orbem replevit, si figmentum est otiosorum hominum? Quid Ecclesiæ & Orientali, & Australi redibat, quod Romæ potius quam Babylone, mortem oppeteret? Vagatur ille rumor ubique terrarum; Græcia suos testes in Dionysio suppeditat; Gallia excitat suos in Irenæo, eodem plane seculo: consentiunt una & Carthago, & Alexandria linguis discrepantes. Idem fatentur atque profitentur & amici Romanæ Ecclesiæ, & adversarii: nec hiscere quisquam ausus est in ejusmodi Traditionem. Quid facti certum erit in Historia, si hoc non est? Si in urbe, a Romana diversa, Petrus Martyrium passus est, quæ de causa testis Ecclesia Martyrii, tam cito Martyris abiecit memoriam? Cur nullus fidelium cœtus, Aposto-

licum

licum sepulchrum celebravit? Cur cum Roma de corpore Martiriove Petri nullus certavit? Morte ut ita dicam atrifalis jam Apostolum circumvolante, scriptum est, scio cito futurum, ut deponam Tabernaculum meum, sicut Dominus noster Iesus Christus mihi declaravit. 2 Petr. 1. 14. Sed hæc sollicitos fuisse Christianos, ut in locum, quo fata sua Petrus ille Apostolus implevit, inquirerent, quis non merito existimet? Atqui unus locus Apostolicæ morti constitutus est, Roma, scilicet, nemine quidem contradicente. Nec de alia urbe quidquam alicui suboluit. Hæc apud me tanti sunt, ut Historiæ omni humanæ fidem abdicandam esse existimem, si de Petro Romæ in crucem acto aliquatenus addubitetur.

In antiquam Traditionem hoc disputavit argumento Clarissimus ille Salmasius: *Præcipuum huic rei probandæ argumentum assertur, quod est invictissimum. Cum Ἀποστολὴ τῷ Πέτρῳ, Petro concredita fuerit, nullum opera pretium tunc Romæ Petrus egisset, ad manus sibi demandatum ibi obeundum, ubi aut nulli erant eo tempore Judæi, a Claudio utpote exacti, aut pauci admodum. Quod argumentum infirmum est atque iners evertendæ famæ constanti: imo, si verum volumus, indignum magno Salmasio: argumentum pro me solvet Ambrosiaster: Sed e contra cum vidissent, quia creditum est mihi Evangelium Præputii, sicut Petro Circumcisionis; Petrum solum nominat, & sibi comparat, quia primum ipse accepit ad fundandam Ecclesiam, se quoque parî modo electum, ut primum habeat in fundandis Gentium Ecclesiis: ita tamen ut Petrus Gentibus predicaret, si causa fuisset; & Paulus Judæis: nam uterque invenitur utrumque fecisse; sed tamen plena auctoritas Petro in Judaismi predicatione data dinoscitur, & Pauli perfectæ auctoritas in predicatione Gentium invenitur. in Gal. 2. Quæ quidem sapienter juxta ac verissime scripta: cum Paulus in vinculis Romæ constitutus, complures accersiverit Judæos, quibus exponebat Regnum Dei. Act. 28.*

Paucos Romæ fuisse Judæos dixit quidem Salmasius, sed non probavit; atque humanitus illi accidisse, luce clarius est. Cum, Imperante Nerone, Paulus venisset Romam, ad se non paucos, sed plures Judæos accersit die constituto; ἤεν πρὸς αὐτὸν εἰς τὴν ξενίαν ἄλλοιες: venerunt ad eum in hospitium complures, Act. 28. 23. Gratiæ ex illis Judæis a Claudio imperati factam fuisse testificatur Josephus incre-

dibili

Joseph. Ant.
l. 20. c. 7.

dibili modo cum Luca conspirans. De excitato ab Agrippa juniori muro, Proceres Judæorum Legatos miserant Romam. Νέρων δὲ Μακρόν αὐτῶν, ὃ μόνον συνέγνω, πρὶ ἑπαρχοῦ, ἀλλὰ καὶ συνεχώρησεν. ἕως ἐὰν τὴν οἰκοδομίαν τῇ γυναικὶ Ποππία, θεοσεβῆς γὰρ ἦν, ὑπὲρ ἰῶν Ἰουδαίων δευτέρῃ χαλεζομένη: Nero, audita Legatione, non solum non ignorit, sed permisit etiam sic manere parietem, gratificatus hoc uxori suæ Poppeæ, piæ fœmina, quæ pro Judæis deprecata fuerat. Animo ergo & in Judæos benevolo, & eorum Religionem propenso fuisse Poppeam, satis indicat nobilis ille Historicus. Jam vero mulier illa cujus mirus apud Neronem favor erat, Imperatoris gratiam in Judæos derivarat. Accedebat & Neronis erga Aliturum benevolentia: διὰ φιλίας ἀφικόμεν Ἀλιτύρῳ, μιμολογῶ δὲ ἦν ἕως, καὶ πῶς τῷ Νέρωνι καταδύμι, Ἰουδαίῳ τὸ γένος: Familiaritatem contraxi cum Alituro mimo, qui Judæus genere, Neroni carus erat. Quæ narrantur a Josepho. Vit. Jos. p. 999. Ruit igitur undique præcipuum illustrissimi viri argumentum; nec erranti calamo scribere debuit: Qui Petrum Romæ fuisse potest credere, sane credat & Jacobum in Hispania prædicasse Evangelium, & Josephum Arimathea in Britannia. Hæccine paria? Nullo Antiquitatis testimonio gaudet sive Jacobæa in Hispaniam profectio, sive Josephi in Angliam peregrinatio: imo, Veterum Traditione hæc, & illa obruuntur: & circumstantiis Historiæ certissimis prorsus repugnant. Contra vero tot & tanta sunt pro Petrino adventu Romam suffragia Testium & antiquorum, & gravium, & a seipsis magno terrarum spatium interclusorum; ut quanta mea memoria, nunquam in affirmando facto, ulla talis, tamque numerosa fuerit. Quæ quidem Testimonia, nulla vel divinæ, vel humanæ Historiæ circumstantia coarguuntur. Nec enim repugnat Petri adventus Romam, cum ministerio Circumcisionis ipsi credito: hæc non consentire fateor in Chronologia Eusebiana; At non si peccavit Eusebius in Temporis circumstantia, & secundum Eusebium aberrare complures, ideo præsentia Petri apud Romanos præcise negari debuit. Melior Chronologia in auxilium adducenda fuit emendando errori. Sic Petrus & Circumcisionis ministerium retinere quam facillime potuit, & vita ad exitum properante, proficisci Romam.

Imperante Nerone hoc contigisse, narratur a Lactantio de Mortibus

tibus persecutorum c. 2. Discipuli qui tunc erant undecim, assumptis in locum Juda proditoris Matthia & Paulo; dispersi sunt per omnem terram ad Evangelium pradicandum, sicut illis magister Dominus imperaverat; & per annos 25. usque ad principium Neroniani imperii per omnes Provincias & Civitates Ecclesia fundamenta miserunt: cumque jam Nero imperaret, Petrus Romam advenit, & editis quibusdam miraculis, qua virtute ipsius Dei data sibi ab eo potestate faciebat, convertit multos ad justitiam, Deoque Templum fidele ac stabile collocavit. Qua re ad Neronem delata, cum animadverteret non modo Romæ, sed ubique quotidie magnam multitudinem deficere a cultu idolorum, & ad Religionem novam damnata vetustate transire, ut erat execrabilis ac nocens Tyrannus, prosilivit ad excindendum celeste templum, delendamque justitiam, & primus omnium persecutus Dei servos, Petrum cruci adfixit, & Paulum interfecit. Insignem hunc locum nova luce perfudit doctissimus Baluzius. Ait Lactantius, Apostolos, & in his Matthiam & Paulum, qui post mortem Christi Domini, reliquis adjuncti fuerant, Evangelium per omnem terram pradicavisse per annos viginti quinque, usque ad Principium Neroniani imperii, & Petrum Romam profectum, cum Nero illic imperaret: & hanc quidem fuisse tum communem de Petri ad Urbem Rom. profectione opinionem; tamen aliter post nonnullos Veteres senserit Eusebius, valde probabile est, cum Lactantius nullam de ea re controversiam moveat. Fortassis ergo ex his 25. annis, qui ad pradicacionem omnium Apostolorum ex aquo pertinent, orta est opinio de 25. annis, quos quidam Veteres, & innumerabile Recentiorum agmen, Sancto Petro Apostolo tribuunt in sede Romana. Lactantianæ Chronologiæ suam addidit Nicephorus l. 2. c. 35. Petrus orbe peragrato --- in Palaestina, & Syria, & ubique fere terrarum pradicacione promulgata, sub Neronis imperio Romam venit. Qua quidem admissa Chronologia quæ Eusebiana antiquior, hebescit acies argumentorum omnium in Romanum adventum Petri.

Hic cum Erudito Antonio Pagio pugna mihi committenda est. Repudiata merito Eusebiana Chronologia, recte quidem existimat profectionem Petri Romam contigisse Nerone imperante. Cæterum de anno, cui affixit adventum, mea variat dissidetque sententia ab illa Critici. S. Petrum Apostolorum Principem ante presentem annum Romam non venisse tertio Claudii Imperatoris anno statuimus; ideo-

que primus ejus sedis Roma annus cum primo Neronis nobis est inchoandus. Quæ leguntur in Critica Pagiana, An. 54. n. 3. Nescio qua divinatione permotus, uno ejusdem anni vinculo, Pontificatum Petri Romanum, & Imperium Neronis copularit. Pro ratione voluntas est; sic jubet, sic vult. Verba quippe Lactantii primum Neronis annum non indicant. Cumque jam Nero imperaret. Ut ut omnes adhibeat machinas, ex his suam statuere Chronologiam non poterit. Romæ Petrum diu non tenuisse libertatem, hæc satis superque declarant: *Petrus Romam advenit, & editis quibusdam miraculis, qua virtute ipsius Dei data sibi ab eo potestate faciebat, convertit multos ad justitiam, qua re ad Neronem delata, ut erat execrabilis ac nocens Tyrannus, profilivit ad excindendum cæleste Templum.* Prædicatio miraculaque Petrina continuo adventum ejus excepere. Fingemusne igitur animo, famam & miraculorum & efficaciarum divinæ in convertendis Ethnicis tam sero tetigisse Neronis aures, ut non ante decimum imperii annum commotus his Tyrannus fuerit? Audito quippe, *quotidie magnam multitudinem deficere a cultu idolorum, subito impetu Nero manum injecit Petro.* Itaque ex Pagiana Chronologia tranquille, placide, libereque Petrus decennium Romæ ministerio functus est, inscio Nerone, nullo præfectorum, sacerdotum, aulicorum, expostulante apud Principem, de antiqua Religione prodita. Hæccine cum Lactantio conspirant? Certe non consentiunt cum Athanasio. Πέτρος δὲ ὁ ἄξιος τὸν φόβον τῶν Ἰουδαίων κρυπτόμενος, καὶ Παῦλος ὁ ἀπόστολος ἐν σαρρανῇ χαλαροῖς καὶ φυγῶν, ἀπέσπιντες εἰς Ῥώμην δεῖ ὑμᾶς μαρτυρῆσαι, ὅτι ἀνεβάλοντο τὴν ἀποδημίαν: Petrus quoque qui ob metum Judæorum in latebris se habuit, & Paulus Apostolus in sporta demissus, & ita fugiens, cum audissent oportere se Roma martyrium subire, non abjecerunt eam profectionem. Quo insigni loco, insanabili vulnere Pagiana de sede Petri Romana Chronologia immolatur. Petrus scilicet Romam non ante se contulit, quam de proximo ejus exitu a Spiritu Sancto moneretur. Itaque doctissimo Critico concedendum est, quod anno Christi 53. Spiritus oraculo Petrum monuerit mortem suam Romæ oppetendam anno 65. An hoc verisimile sit, viderit ille: profecto Petrus monitum illud, non diu ante martyrium, sibi contigisse testis est. *Justum autem ducō, quamdiu sum in hoc tabernaculo,*

culo, expergefaceret vos per submonitionem: cum ſciam cito futurum, ut deponam tabernaculum meum, ſicut Dominus noſter Jeſus Chriſtus declaravit mihi. Ep. 2. c. 1. 14. Denique Paulinæ Epistolæ non minimum detrimenti important huic Chronologiæ. Unum in urbem Petri adventum agnoſcit Criticus. Ideoque integrum decennium Petrus Romæ conſtitit exercendo muneri. Quis vero ſibi inducet in animum, Paulum nullam de Petro moviſſe mentionem, tot in Epistolis a ſe captivo Roma ſcriptis, ſi tum Romæ fuiſſet Petrus? Scilicet Paulus dixit Epist. ad Colof. 4. ſalutat vos Ariſtarchus, meus in captivitate ſocius, & Marcus conſobrinus Barnabæ, & Jeſus qui vocatur Juſtus. ſalutat vos Epaphras: ſalutat vos Lucas Medicus ille dilectus, & Demas. Nec addidiſſet, ſalutem vobis plurimam dicit Petrus. Credat Judæus Apella, non ego.

Quoto igitur Imperii Neroniani anno Petrus Romam venerit, juxta ſcio cum ignariſſimis. Imo inconſulte ac temere definiri exiſtimo, cum nullus Veterum id ſcripto prodiderit. Hoc unum probabiliter dici poteſt, haud diu ante martyrium veniſſe. Qua vero de cauſa Spiritus Sancti numen Petrum ad urbem perduxerit cruciſigendum, non eſt obſcurum. Sic non modo majoribus theatris propoſitæ ejus virtutes, doctrina, miracula, ſed & hinc magnum ducebatur argumentum illuſtrando Evangelio. Nemefiano & Martyribus in metallo conſtitutis hæc olim ſcripſerat Cyprianus. *Qui nunc vobis, dilectiſſimi fratres, conſcientia victricis vigor? Qua ſublimitas animi? Qua in ſenſu exultantia? Qui triumphus in pectore? Unumquemque veſtrum ſtare ad promiſſum Dei præmium de judicii die eſſe ſecurum: ſcire Chriſtum ſecum eſſe præſentem, gaudentem tolerantia ſervorum, per veſtigia & vias ſuas ad regna æterna gradientium; Quæ a Petro & Paulo Romæ ultimum diem obeuntibus totius pene orbis adducta ſunt coram oculis. Martyrii fama pro pietate oppetiti, ubique terrarum facilius ſic diſſeminata, in omnium Chriſtianorum conſpectum prodibat. Redundabat & ad Religionis majorem fructum, quod omnium Apoſtolorum illuſtriſſimi, Petrus fidei Chriſtianæ poſitor, Paulus partis tot Chriſto provinciis celeberrimus, eadem de cauſa, in eadem urbe mundi epitome, funderent ſanguinem ſuum. Hoc ex certiſſimo atque notiſſimo martyrio, in*
Bbbb 2
orbis

orbis regiones omnes atque provincias deducebantur incentiva plurima ad suscipiendam Christi Religionem.

A. N. XLIV. NUM. XXI.

An Beata Virgo una cum Joanne Ephesum se contulerit? Affirmantis ex Ephesina Synodo Baronii sententia, Polycrate, Epiphanio, Pseudignatii ad Joannem Epistola, rationibus confutatur. Eruditorum Combefixi, & Antonii Pagii opinio de Epistola Synodica ad Clerum Constantinopolitanum ad examen revocata, multis coarguitur. Patres Ephesinos falsæ de Virginis adventu Ephesum Traditioni fuisse verosimillimum.

Insitus Christo matris amor, immiti dolori supplicii imperans, dederat aliquid B. Virginis curæ. Dominus quippe, conjectis in matrem oculis, hæc dixit moriens; mulier, ecce filius tuus, deinde discipulo, Ecce mater tua, & ex illa hora recepit eam Joannes domum suam. Joan. 19. 27. Joannem occubuisse Ephesi, constat ex antiquioribus Ecclesiæ monumentis. Ἰωάννης τὴν Ἀσίαν, πρὸς ἑς καὶ Ἀγρίψαις ἐν Ἐφέσῳ τελευτᾷ: Joanni Asia obvenit, qui plurimum temporis in ea commoratus, Ephesi tandem diem obiit. Sic Polycrates scripsit, sic Irenæus qui Joannem ad Trajani usque tempora vitam in Ephesina Ecclesia produxisse tradidit. Beatam vero Virginem Ephesianam fuisse advenam prisca Annales nesciunt. Missis quatuor seculis, Baronius incumbens Ephesinæ Synodo, Virginem Joannis lateri adhærentem, Ephesum venisse sic memorat. Una vero cum Joanne, profectam esse sanctissimam Dei genitricem Mariam Virginem, & apud eum habitasse, Epistola Synodica, Sacro Sancti Concilii Ephesini, ad Clerum Constantinopolitanum data, non obscure ab illa Sancto Episcoporum cœtu significatur.

At solens more suo facit illustrissimus purpuratus, ac vix sibi constans, obturbat antiquitatis imperitos. Virginis assumptionem,

licet

licet titubante calamo, ad annum Christi 46, Claudii sextum, retulit in Annales. Annis igitur ante nonnullis, quam cælo Maria donaretur, Joannes una cum illa Ephesum contendere debuit, si purpurato creditur; atqui hæc Historiæ Apostolicæ non consentiunt, nec ipsi Baronio. Anno Christi 54. inquit, *Paulus Apostolus Ephesum primum venit*. Joannes vero in hanc urbem pedem nondum intulerat. Alioquin positor Ephesinæ Ecclesiæ existimari debuit, quam tamen laudem Paulo concedunt. Ecclesiæ Ephesinæ mentionem Lucas plurimam movit. Hic Apollo disputat in Judæos; hic Aquila Priscillaque migrant habitatum, hic Joannis discipulos inundat Sanctus ille Spiritus: hic auditur clamoræ populi pro Dianæ numine concitata seditio atque discordia. Cæterum de Joanne apud Ephesios agente ne verbum quidem. Sero itaque hanc in urbem accessit, quod disertissime docetur ab Irenæo l. 3. c. 3. *Sed & quæ est Ephesi Ecclesia, a Paulo quidem fundata; Joanne autem permanente apud eos, usque ad Trajani tempora*. Ephesum incoluere homines pietate insignes, & miraculis, quos & commemoravit Polycrates hujus urbis Episcopus ad defendendam Asianarum Ecclesiarum gloriam, quam Victor defloraverat. Etenim, inquit, *in Asia magnæ quadam lumina extincta sunt, quæ illo adventus dominici die Resurrectura sunt, cum Dominus e cælo veniet, plenus majestæte & gloria: Φίλιππον τὸν ἑνὶν δώδεκα Ἀποστόλων, ὃς κεκοίμηται ἐν Ἱεραπόλει, καὶ δύο θυγατέρες αὐτοῦ γεγερακῦναι παρθέναι, καὶ ἡ ἐτέρα αὐτοῦ θυγάτηρ ἐν αἰγίῳ πνεύματι πολιτυομένη, ἢ ἐν Ἐφέσῳ ἀναπαύεται*: Philippus scilicet unus e duodecim Apostolis, qui mortuus est Hierapoli, & duæ ejus filia quæ virgines sennerunt: alia quoque ejus filia, quæ Spiritu Sancto afflata vixit & Ephesi requievit. Longum est, & non necessarium, commemorare heroum omnium nomina, Joannem Apostolum Polycarpum, Sagarim, Papirium, Melitonem, quæ reperiuntur in Epistola Polycratis. Venietne alicui in mentem, Sanctum B. Virginis nomen omissum iri a Polycrate, si migrasset Ephesum una cum Joanne?

Contra scæminas, quibus dilectarum contubernaliumque nomen addi placuit, differens Epiphanius, gerit animum ab opinione Baroniana prorsus alienum. Καὶ τοίγε ὁ Ἰωάννης πρὸ τὴν Ἀσίαν ἐνσελα-
μένην τὴν πορείαν, καὶ ἔδαμῶ λέγει ὅτι ἐπιγράμῳ μετὰ αὐτοῦ τὴν ἀγίαν

Πάρερον: ac cum Joannes interim in Asiam profectus sit, nusquam tamen B. Virginem itineris comitem secum illum habuisse significat. Hær. 78. n. 11. Quo quidem exemplo morem suum dilectæ illæ atque contubernales indubitate defendissent. Atqui id argumenti non usurpant in patrocinium sui, quia hanc Mariæ peregrinationem Ephesinam ignorabant: imo illas eo confutat Epiphanius, quod Virgo Joanni in Asiam proficiscenti comitem se non addiderit. Inferatur huic etiam loco fabula de assumptione Mariæ, qua aliquid lucris ad veritatem apponitur. Legitur apud Nicephorum, *Eo tempore cum Claudius quintum imperaret annum, & immaculatam Dei verbi matrem mortem obire oporteret, — undesexagesimum illa agens annum, nuncium a filio per Angelum de migratione, & adventu ejus ad se, ita ut antea, cum ipse ad eam venturus erat, accipit. --- Etiam tempus instabat, cum in Sion super humiliore lecto reponitur, & aderat Joannes, qui eam domui suæ foverat.* An verosimile, si Virgo cum Joanne in Ephesinam urbem contenderit habitatum, quod ante annum Claudii Imperatoris quintum redierit Hierosolymam, ad facta sua complenda. Pauca illa, *Joannes qui Virginem domi suæ fovebat*, satis innuunt, nunquam de domo Apostolica esse egressam, Joannem in Asiam euntem comitandi gratia. Subdita quidem est Ignatii ad Sanctum Joannem Epistola. Verumtamen & partum hunc veluti germanum tollere Baronio libuit; & testis esse potest Traditionis auctoris temporibus regnantis. Si licitum est mihi, (verba sunt Epistolæ) *ad te ad Hierosolyma partes volo ascendere, & videre fideles sanctos qui ibi sunt, præcipue Mariam Jesu, quam dicunt universis admirandam.* Hierosolymis agentem Virginem, diem extremum obiisse Dionysio creditum est. Cum & nos, ut scis, & tu, & multi ex sanctis fratribus nostris, corporis quod autorem vita, Deumque recepisset, videndi causa convenissemus, aderat autem & Jacobus frater Domini, & Petrus maximum antiquissimumque Theologorum columen. Atqui Jacobus Hierosolymis commorabatur, ad regendam, cujus curam susceperat, Ecclesiam. Ut & hic Mariam suprema obiisse funera, quam Ephesi, longe sit probabilius.

Secundum Franciscum Combefixium eruditum Dominicanum, Baronio dicam scripsit erroris, eruditus ejus Criticus Antonius Paggi. Combefixii verba referam, ut de censura ex æquo & bono judicetur.

judicaretur. Sanctam Mariam Joanni comitem adhasse censet Baronius Anno 44. n. 29. Seu potius ratum habet, id Patres Ephesinos Epist. Synod. ad Clerum Constantinopolitanum insinuare ac velle, cum ita refert. Quare & Nestorius impia harescos instaurator in Ephesiorum civitate, quam Joannes Theologus & Sacra Deipara Virgo Maria quandoque incoluerunt constitutus est, qua versio est Theodori Peltani Societatis Jesu: etsi illius nomine non citat: in qua non satis partes agit fidi interpretis, dum suam conjecturam omni retro Traditioni adversam inserit textui. Plane enim assererent Patres, si hac illorum verba essent. Patrum verba sunt *ἐν τῇ Νεστέλει ὁ τῷ δυσσεβῆς αἰρέσεως ἀνακαταστής, φθίσας ἐν τῇ Ἐφεσίῳ, ἐνθα ὁ θεολόγος Ἰωάννης καὶ ἡ θεοτόκος Μαρία*: in Ephesiorum civitatem veniens, in qua Joannes Theologus & Deipara Virgo: ubi margini adscriptum quasi supplendo. Aliqui subintelligunt, aliquando habitavit, alii ades habent. Qui vel parum in Græcis versati sunt, subintelligunt nihil. Multo minus ausu, sic plagio simili, aliquid quam Græca ipsa habeant, textui ingerunt; sed sic vocatam PP. ipsam majorem Ephesiorum Ecclesiam, a suis Patronis, & Tutelaribus intelligunt, quam ipsam ejusque titulum sibi presidio adversus Nestorii blasphemiam, hunc ipsum titulum Sancta Maria detrahentem, merito putaverunt.

Hac in conjectura multa sunt, ni fallor, virga censoria digna. Majori quidem Ephesiorum Basilicæ affixum fuisse Sancta Maria titulum, certo certius est. Honorandæ quippe Sanctorum memoriaræ, nomen, quod gesserant, Basilicis sacrisque ædibus donabatur. Cæterum Joannis nomine majorem Ephesiorum Ecclesiam fuisse vocatam, ullo exemplo firmari nequit. In Cyrilli ad Theodosium Apologia, in Epistola ad Clerum Alexandrinum, in Synodo, legitur Ecclesia quæ Sancta Maria dicitur, non vero Joannes. Licet Patres illum Virgini præposuerint, *ἐνθα ὁ θεολόγος Ἰωάννης, in qua Joannes Theologus, & Deipara Maria*. Deinde quam absona atque aliena est verborum significatio! ibi Joannes & Maria, quia Patronos majoris Ephesiorum Ecclesiæ exercebant. An ut incolere sedem Capitolii dicebantur Dii Romanorum, sic relictis cœli sedibus Virgo Apostolusque in Sacra Ephesiorum æde inhabitabant? Hoc quidem concessio, recte Patres, ibi Joannes Theologus, & Maria. Sed Beati illi de fastigio cœli quod occupabant non deducebantur, incolendo

colendo Templo Ephesino. Præterea, quodnam præsidii genus Patres sibi comparasse finguntur? *Ecclesiam ejusque titulum sibi præsidio adversus Nestorii Blasphemiam, hunc ipsum titulum Sancta Maria detrahentem, merito putaverunt.* Hæccine Pagiana, Combefixianaque illa præsidia, sunt alicujus momenti adversus hæreses, atque sceleratorum blasphemias? Atqui existimarem, non lapidibus, titulisve Patres Ephesinos tutelam mandasse suam; sed Christo, & Spiritui Sancto, quem multis precibus adeunt Concilia, ad implorandum auxilium. Mitto nunc, *majoris Ephesiorum Ecclesia Patronos & Tutelares, Joannem Mariamque, quod Arnobio vexandum relinquo.* Hoc est enim proprium Deorum complere omnia vi sua, non partiliter uspiam; sed ubique esse totos, non adesse, non abesse, non cœnatum ad Æthiopas pergere, & post dies bisseños, privatim ad domicilium redire; quod si ita non erit, tollitur omnis spes opis. Erit enim in dubio, audiamini a Diis, necne, si quando res Sacras ceremoniarum conficitis. Quæ vim parem habent in Sanctos Templorum Patronos. Hoc unum urgeo, hac in phrasi, ἐν τῇ ἱωάννης, & ἡ θεοτόκος Μαρία, ibi Joannes & Maria Deipara, verbum substantivum, est, necessario subintelligi, sicut in his Paulinis τῆς ἐκ τῆς Ναρκίσσου, qui sunt ex Narcissi domo, Rom. 16. 11. δικαιοσύνην τὴν ἐκ πίστεως: justitiam quæ est ex fide. Rom. 9. 30. Præsentis igitur, vel præteriti temporis verbum subauditur: alioquin phrasis nullo verbo regeretur. Imo nulla esset propositio, affirmatio nulla, ut apparet si in nostram vernaculam linguam convertatur. Quid enim sibi vellet, οὐ Jean & Marie? Expectando phrasis complementum, pendemus animis. Si præsentis temporis verbum subauditur, sensus erit falsissimus. *Ubi sunt Joannes & Maria*, cum Sancti illi, non in Ephesino Templo, sed in cœlo versarentur. Itaque verbum præteriti temporis substantivum fuerunt, necessario subintelligendum.

Hanc fuisse Patrum Ephesinorum mentem, mihi non est in dubio. Nestorii quippe adventum in urbem Ephesum opponunt Ephesinæ Joannis & Virginis profectio. Ille malis fuit avibus, hæc bonis. Eo facilius in hunc errorem sunt delapsi, quod legérant in Scriptura commendatam Joanni fuisse Virginem. Quam dilectus ille Apostolus, statim recepit domum suam. Hinc popularis fama, Virginem una cum Joanne Ephesum se contulisse; quæ pe-

nitus admissa est ab urbe Ephesina, ad gloriam suam tantis hospitibus atque incolis amplificandam. Sic Massilia Magdalenam, Arelate Trophimum, Lutetia Arcopagitam, Hispania Jacobum, vel invita Antiquorum Traditione, sibi vindicant majori sane cum verisimilitudine, quam urbs Ephesina præsentiam B. virginis sibi asserere potuit. Frustra itaque adulta antiquitatis autoritas adhibetur, affingendæ Patribus Ephesinis sententiæ a Baroniana dissimili. Frustra iterum, atque iterum; quasi vero Traditio semper sibi constaret. Præcipue in rebus ejusmodi, quæ incertis ut plurimum rumoribus innituntur, non legitimis testibus. Utrumque verum existinio: & Patres Synodi ex fama tum Ephesum opplente peregrinationi Virgini in hanc urbem favisse admodum, & tamen Polycratem, Irenæum, Epiphanium profectionis hujusce insolentes omnino fuisse.

Tempora mutantur, & nos mutamur in illis.

AN. XLIV. NUM. LV.

De statua Simonis magi Romæ posita, si creditur Antiquis. Fluitans incertaque hæc Traditio. Confirmandæ Justinii Mart. narrationi, allata a Baronio argumenta expenduntur. Justinii peritiam non impedire quo minus Semonis & Simonis nominum vicinitate deciperetur. Ambiguas etiam fuisse Ethnicorum Deorum appellationes, testibus Virgilio, Macrobio, Clemente Alex. Potuisse & Justinum labi in Apologia Imperatoribus oblata de Simone, cum gravissime in eadem Apologia erraverit de Herode faciente Ptolomæo Sacrorum Librorum copiam. Quisnam Deus fuerit Semo Sancus? Manca Baroniana hujus Idoli descriptio. Herculem non modo, sed & ab illo diversum numen significari. Ex circumstantiis statuae Justino oblata, Simonem non exprimi confirmatur. Argumenta in Simonianam statuam plurima. Si-

Cccc

monem

monem Samaritanis a cultu imaginum alienis cultum imaginum non imperasse. Error Fansenii de Idololatria Samaritanorum. Ratio ex Eusebio petita probandæ adorationi Simonis imaginibus exhibitæ solvitur.

JUSTINI Martyris autoritas, posteris confirmavit non solum, sed etiam persuasit, statuum Simoni mago, erectam fuisse a Romanis, atque consecratam. Et Philosophum, & Martyrem, & testem, ut putabant, oculatum, quis dicere falsum auderet? Diferatissima sunt Justinus verba in Apologia illa, quæ olim prima, nunc secunda existimatur. *Simon quidam Samaritanus, ortus e vico qui Gition dicitur, qui principatu Claudii Augusti, cum per operationem Demonum multa magica artis miracula, in urbe vestra quæ imperii caput est, edidisset, θεὸς ἐνομιόθη, καὶ ἀνδραίντι παρ' ὑμῶν ὡς θεὸς τιμήναι, ἐν τῇ Τίβερει ποταμῷ μεταξὺ τῶν δύο γεφυρῶν, ἔχων θηρυεφὴν Ῥωμαϊκὴν πύλιν Σίμωνι δέω σάγκτω: ὅπερ ἐστὶ Σίμωνι θεῷ ἁγίῳ: Deus a vobis est habuus, statuanque illi perinde ac Deo posuisti in insula Tiberina, inter duos pontes, cum hac inscriptione, Simoni Deo Sancto. Hoc ex fonte derivata pervulgata illa Traditio, quæ opplevit antiquorum omnium scripta. Contra Justinum ne quidem hincere ausus est nemo. Assensere omnes narranti, sic credita fabula.*

Verumenimvero injecti sunt scrupuli quidam atque subdubitationes, sedente Gregorio XIII. In eadem quippe insula Tiberina, e ruderibus lapis est effossus, tali inscriptione notatus. Qui teste Baronio servatur in horto Religiosorum mendicantium in eadem insula posito.

Semoni fango Deo fidio Sacrum

Sex-Pompejus S. P. E. Col. Mussianus

Quinquennalis Decurio Bidentalis

Donum dedit.

Hinc multis suboluit, Justinum legisse *Simoni* pro *Semoni*, quæ hallucinatio perfacilis est, nec a Græco homine abhorrens. Non obscure hanc in sententiam descendit doctissimus ille Petavius. *Cum vulgarem illam, ac passim extantem θηρυεφὴν legisset, Semoni Deo Sancto,*

Sancto, Simonem pro Semone accepisse, mihi conjectura sane probabilis visa est. Animad. ad hær. 21. Petavio consentit & Valesius. Jamdudum, inquit, viri docti observarunt, imperitia Latinæ Lingua lapsum esse Justinum, qui statuam Semoni Sanco positam, Simoni mago sacratam fuisse putaverit, vicinitate nominum deceptus.

Ejusmodi conjecturæ verosimillimæ, Baronium a sententia non dimoverunt. Itaque pedibus manibusque, Justinus, Patrumque de statua Simonis Magi opinionem, confirmare conatur. *Quoniam pacto, inquit, in his Justinus decipi potuit, qui non tantum Gentilium Philosophia, sed & ipsorum Theologia eruditione non leviter tinctus, sed egregie cultus.* n. 58. Quasi vero magna illa, quæ laudatur in Justino, Ethnicæ Theologiæ peritia, decipi unius Latinæ literulæ similitudine, Justinum Græcum impedivisset.

Quanta hæc Theologiæ Ethnicæ eruditio prædicetur Justinus, penetrasse tamen in ambiguas omnes Idolorum appellationes, atque ambages nominum, minus credere est; multam quidem obscuritatis latebram, a Theologia Ethnica fuisse adhibitam, sciunt & tenent qui in libris legendis versantur: ut nil miri sit, Justino aliquid humani accidisse de Semone. De Jove Rege Deorum hominumque a Poetis dicto, memorat hæc Clemens Alex. in Protræptico, αὐτίκα γοῦν εἰσὶν εἰς τοὺς ἑὸς Ζῆνας ἀναγγράφουσιν. τὸν μὲν, αἰδέσθου ἐν Ἀρκαδίᾳ, τὸ δὲ λοιπὸν δὲ χρόνος παῖδε. ἑστὶν τὸν μὲν ἐν Κρήτῃ. θάπτερον δὲ ἐν Ἀρκαδίᾳ πέδιλον, εἰσὶ δὲ οἱ πάντε Ἀθηναῖς ὑποτιθενται: hic sunt qui tres dicunt esse joves: unum quidem, Ætheris filium in Arcadia, reliquos autem filios Saturni. Eorum autem unum quidem in Creta, alterum vero rursus in Arcadia. Sunt & qui fingunt quinque Minervas. Romanis Quirinus modo Martem modo Romulum significat:

Cana fides, & Vesta, Remo cum fratre Quirinus.

De Hercule Macrobius Satur. l. 3. c. 12. *Salios autem Herculi propter ubertatem doctrinæ altioris assignat (Maro) quia is Deus & apud Pontifices, idem qui & Mars habetur.* Quid multa? Difficilem involutamque esse Semonis Dei notitiam, aperte ostendit Ovidianum carmen,

Quarebam Nonas Sanco Fidione referrem,

An tibi Semo Pater.

Potuit ergo, Baroni, potuit Justinus in his facillime decipi: sed acrior adhuc instas & majori quidem cum rationis specie. *Sed &*

quomodo idem ipse Justinus non ea de Simone Mago, plus certo Roma diu multumque versatus, explorata habuit, quæ non in angulo, vel coram ejus rei ignavis locutus est, sed ad ipsum Romanum Imperatorem, ac filios Cæsares, necnon Romanum Senatum conscripsit? Vel quonam pacto tam aperte testatus a senatu populoque Romano Simonem Deum habitum, & statua honestatum. Pompæ plena est tua argumentatio, Baroni, non nervorum atque virium. Quid? Annon illa ipsa Justinii Apologia, crasso errore Chronologico afficitur? Ptolomæus, inquit, Rex Ægypti, petiit ab Herode Rege Judæorum, ut copiam Librorum faceret, an vera prædicabat? Optandum quidem his & similibus nævis immunes esse oblatas Imperatoribus Apologias; ne Ethnicorum doctioribus essent ludibrio. Sed Martyres homines fuisse, & in errores ejusmodi, qui probitati atque animi candori non adversantur, sæpius delati sunt. Sicuti ergo Justinus magnopere erravit in Ptolomæo Rege Ægypti, ab Herode Rege Judæorum flagitante, ut copiam Librorum faceret; ita & hallucinatus est in permiscendo nomine Simonis & Semonis.

Denique hoc addit illustrissimus purpuratus, ut rationum copia atque præsidio Justinum undique cingat: Jam vidimus per Semonem Sangum Gentiles Herculem intellexisse — Caterum non in imagine Herculis, sed Jovis, Simonem & scortum suum Helenam, in Minervæ effigiem formatam adorari solitos, n. 59. Vera dixit Baronius; per Semonem Sangum Gentiles Herculem intellexere; sed minus dixit quam debuit. Itaque quid Dei esset Semo Sancus, paulo accuratius describendum. Qua de re sic memorat Festus Pompeius l. 42. p. 1191. Propter viam sit Sacrificium, quod est proficiscendi gratia, Herculi aut Sancto, qui scilicet idem Deus est: alii profecturi viam Herculi aut Jano sacrificabant. Porro Sancum fuisse trinominem monemur ab Ovidio.

Quarebam Nonas Sancto Fidione referrem,

An tibi Semo Pater? Tunc mihi Sancus ait,

Cuicumque ex illis dederis, ego munus habebo.

Nomina terna fero, sic voluere Cures.

Hunc igitur Veteres donarunt ade Sabini,

Inque Quirinali constituere jugo.

Antiqua Sancti Religio apud Romanos Livio teste l. 8. Vitruvium in carcere asservari jussit, quoad Consul rediisset; tum verberatum necari,

ri, adesque ejus quæ essent in Palatio diruendas, bona Semoni Sango censuerunt consecranda: quodque aris ex eis redactum est, ex eo anei orbes facti, positi in sacello Sangi versus adem Quirini. Quæ facta Mammerco & Plautio Coss. Verumenimvero non uni Herculi Semonis Sangi nomen additum, pro Ethnicorum more, quibus nomina Deorum plena erant ambagibus. De Sango sic Augustinus, Sabini etiam Regem suum primum Sangum, sive ut alii qui appellant Sanctum, retulerunt in Deos. de Civit. l. 18. c. 19. Ab Eruditissimo Nives observatum, Porcium Catonem scriptum reliquisse, Sabinorum gentem esse nominatam a Sabino filio Sangi Dei Gentilis, qui etiam dictus est Pistius. Consentit & Lactantius, Privatim vero singuli populi gentis, aut urbis sua conditores, seu viri fortitudine insignes erant, seu femina castitate mirabiles, summa veneratione coluerunt: ut Egyptii Isidem, Mauri Jubam, Macedones Cabylum, Pœni Uranum, Latini Faunum, Sabini Sanctum, Romani Quirinum. l. 1. c. 15. Deus ille Sabinorum pactis & foederibus præerat, a fanciendo dictus. Unde etiam Deus Fidius vocabatur a fide. Quin etiam per eum jurare soliti erant Romani. Quibus apparet non uni Herculi, Sancti nomen accommodatum fuisse. Jovis nomine Simonem magum adoratum fuisse, somnium est ex eburnea porta. quo tamen Baronius improvide Justinii narrationem configit; cum statua, quæ ejus oculis objecta est, nil Jovis habuerit. *Simoni Deo Sancto*, sic legebat Justinus. Quæ quidem *Ἐνυπαφὴ* tenuis & jejuna est, indignaque Jove nimborum tempestatumque potente. Itaque si Simon magus nomine Jovis adorabatur, statua in insula Tiberina posita inter duos pontes, Simonis esse non potuit: vel si Simonis est, utique Simonis statua Jovis imaginum similitudinem non arripiebant. Profecto & locus statua & titulus, Justino potuerunt esse monitores, Simonem hac effigie non exprimi. Inusitatum Romanis fuit, Deorum titulis vocem adhibere vice epitheti. Nullo vestigio reperietur in numis, aris, statuis, Apollini *Deo Sancto*, Jovi *Deo Sancto*, Marti *Deo Sancto*. Hoc, inquam, inauditum est in omni memoria. Sed & statua inter duos pontes posita, cum inscriptione illi affixa, non obscure Deum illum indicat, quem viatoribus favere Festus nos docuit: Herculem scilicet, cui *viam profecturi sacrificabant*.

Nunc argumentorum copiam educendæ sunt in pervulgatam de statua Simoni mago palam ac publice a Romanis posita fabulam.

Si statua hæc impuro mago dicata est, vel ante, vel post obitum ejus consecrata est. Post obitum, divinis affectum esse honoribus ab Urbe Romana, fidem non habet. *Viderant enim currum Simonis magi* (verba sunt Arnobii) *& quadrigas igneas Petri ore diffatas, & nominato Christo evanuisse; viderant, inquam, fidentem Diis falsis, & ab iisdem metuentibus proditum, pondere præcipitatum suo, cruribus jacuisse præfractis: post deinde perlatum Brundam, cruciatibus & pudore defessum, ex altissimi culminis se rursus præcipitasse fastigio.* Hæccine felix est in consecrationem materia? Imo casus ille Simonianus, Romanos potius a sua superstitione evulsisset, ne impotentem, vanumque impostorem, qui præstigiis suis multum diuque hominibus illuserat, ullo honore deinde afficerent. Profecto victori Petro, statuas potius ponere debuissent, quam victo ac misere debellato Simonis. Itaque, si Nicephoro creditur, ex turpi certaminis exitu Simon in contemptum adductus est. Dum, inquit, a *Damone* in sublime attollebatur, statim præceps deorsum versum fertur, & humi allisus mortuusque rumpitur. Ibi ex populo qui antea Simonem divinos usurpantem honores laudibus celebraverant, subito ita prostratum videntes, laudesque pristinas per palinodiam recantantes, ingenti claraque voce, unus est magnus Deus, acclamant, quem Petrus & Paulus aperte & clare prædicant. Sic olim Israelitæ viso igne, qui cælo ruebat in Sacrificium Eliæ, maximum clamabant, *Bahale spreto, Jehova Deus est.*

Statua igitur Simoniana mago decerni debuit ante infelicem pugnam cum Petro exitum. Atqui hoc a vero quam longissime abhorret. Jam dictum est Simonem, hujusce Magi, qui Felici Judææ Præsidi amicissimus erat, non videri dissimilem. Itaque Judæus, non Samaritanus fuit: sed concessio Simonem fuisse Samaritanum, Judæorum & nomine Samaritani comprehendebantur a Romanis, quod uni Regi serviebant Samaritani Judæique, & Religione non adeo discrepabant. Judæos porro magno apud Romanos laborasse contemptu causa suæ religionis, omnibus certum est atque exploratum. Separati epulis, discreti cubilibus, projectissima ad libidinem gens, alienarum concubitu abstinens, inter se nihil illicitum. Circumcidere genitalia instituere, ut diversitate noscantur. Transgressi in mores eorum, idem usurpant, nec quidquam prius imbuuntur, quam contemne-

re Deos, exuere patriam; parentes, liberos, fratres vilia habere. Ex eo mortalium genere, quibus profana omnia quæ apud Romanos sacra, & vice versa illis concessa quæ Romanis incesta, Simon ducens originem, dignusne & consecratione, & statuis, & titulo Dei Sancti, a senatu existimatus est? Ad cumulum infamiae accessit ars magica, quam Simon exercebat; quæ Romanis odio erat. Magos verbis suis sic depinxit Tacitus, Hist. l. 1. *Genus hominum potentibus infidum, sperantibus fallax, quod in civitate nostra retabitur semper, & retinebitur.* Contemptus itaque Libo Drusus, vir e nobili Scriboniorum familia, quem Firmius Catus senator, juvenem improvidum, & facilem inanibus, ad Chaldæorum promissa, magorum Sacra, somniorum etiam interpretes impulit. Idcirco referente Cassiodori Chronico, anno Tiberii Regni secundo, *Sisenna Statio & L. Scribonio Coss. Mathematici urbe pulsati sunt.* Alienissima fuit igitur a voluntate senatus, statux Simonis, & Judæi, & magi consecratio. Ejusmodi Deos Patres conscripti nesciebant.

Præterea incredibile prorsus est, Simonem a Romanis eos honores esse assecutum, quos in Julio Cæsare Imperatore tam libere profeciderunt. Audiat Suetonius: *Prægravant tamen cetera facta dictaque, ut & abusus dominatione, & jure casus existimetur.* Non enim honores modo nimis recepit, ut continuum consulatum, perpetuam dictaturam, præfecturamque morum, insuper prænomen Imperatoris, cognomen Patris Patriæ, statuum inter Reges, suggestum inter orchestra; sed & ampliora etiam humano fastigio decerni sibi passus est, sedem auream in Curia & pro Tribunali, thensum & ferculum Circensi pompa, templa, aras, simulachra juxta Deos, Suet. c. 76. Atqui Imperatorum omnium fortissimus & maximus Julius Cæsar longo intervallo superabat Simonem misellum hominem. Itaque cum ab illo mago senatus nec honores speraret, nec opes, improbable est ei simulachra divina decrevisse, quæ humano fastigio sunt ampliora. Regibus quidem atque Imperatoribus vitam adhuc ducentibus fordida adulatio divinos honores detulit: indignantibus alioquin sapientibus viris atque cordatioribus: quocirca Alexander superato Dario, cum Græcis scripsisset ut se Deum facerent, ludibrio fuit Lacedæmoniis, Aliano teste. *ὁ γὰρ ἀπερὲν ἐν τῷ φύσει οὐκ εἶχε, ταῦτα ἐκ τῶν ἀνθρώπων αἰσῶν ἐκέρδανεν: αἶμος μὲν ἐν αἵματι ψεύδιον. Λακεδαιμόνιος*

ἢ σκεῖνα. ἐπεὶ δὲ Ἀλέξανδρος βούλεται θεὸς εἶναι, ἔω θεός. Λακονικῶς
 πᾶμα καὶ κατὰ πῶν Ὀπλιῶν ἰσοφίσι τὸ ὄπον ἔλεγχοντες τὴν ἐμωληξίν
 οἱ Λακεδαιμόνιοι ἔ' Ἀλεξάνδρου: Neque enim quæ natura ei largita non fue-
 rat, hæc ab hominibus petendo consequabatur. Itaque aliis aliter statuen-
 tibus, Lacedæmonii decretum ejusmodi fecerunt. Quoniam Alexander Deus
 esse vult, esto Deus. Laconice simul & patrio more. Redarguentibus La-
 cedæmonis stuporem & vecordiam Alexandri. Ælian. Var. Hist. l. 2. c. 19. Ut
 vero Simon infimæ sortis homo, a quo timendi aut sperandi causa
 Romanis nulla fuit, divinos honores adipisceretur decreto senatus,
 absurdum est, atque extra modum alienum. Non si ambitione cæci
 in Regibus & Imperatoribus Apotheosi donandis delirarunt Roma-
 ni, ideo & despiebant in referendo Simone inter Deos, cum ra-
 tio prorsus dissimilis fuerit. Itaque in Historia Romana, ne vestigi-
 um quidem ullum est *Simonis Dei Sancti*; vel miraculorum pa-
 tratorum, quibus veluti gradibus ad divinitatem ascenderit. Eo qui-
 dem Suetonium Baronio referre libuit: munus Nero dederat. Hic
 Icarus primo statim conatu juxta cubiculum ejus decidit, ipsumque
 cruore resperxit. c. 12. Sed Baronius solens more facit, & in mari
 venatur aprôs. Imo audacis hujus Icari casus, *quadrigas Simonis igneas*
 dissipat atque disturbat. Nec Petro opus fuisset Christi nominis in-
 vocatione sistendo magi volatui, si jam antea primo conatu juxta cu-
 biculum Neronis decidisset, ipsumque cruore resperxisset. Similibus
 fane miraculis, *Dei Sancti* honorem, & titulos, apud Romanos
 sibi non comparasset.

Primas intra metas non subsistunt fabulæ. Hinc secundum Ire-
 næum Augustinus, *Jovem se credi volebat*, — *Imaginesque, & suam,*
& ejusdem meretricis discipulis suis præbebat adorandas, quas & Roma
tanquam Deorum simulachra autoritate publica constituerat. August. de hæ-
 ref. c. 1. Quæ procul amandanda veluti aniles fabulæ, si constet Simonis
 ævo Samaritanos ab imaginum adoratione fuisse quam longissime
 alienos. Non me quidem præterit, viros doctissimos in ea versari
 sententia, quod Samaritani Idololatriam exercerent, atque profite-
 rentur. Janfenius Gandavenſis Episcopus: *sciendum Samaria regionem*
prius habitatam ab Israelitis, coeptam habitari a Chaldeis, sub Rege
Assyriorum Salmanasar, qui cum captâ Samaria decem Tribus Israel
translisset in Assyrios, adduxit multos de Babylone, & de Cusha, &
de

de Ana, & de Emat, & de Sepharnaim, quos pro filiis Israel collocavit in urbibus Samaria. Qui cum in terram alienam ingressi pro ritu suo viverent, colentes Idola Patria, variis afflictionibus attriti sunt, & præcipue a leonibus divinitus immixtis devorabantur: quo audito, Rex misit Sacerdotes gentis Israelitica, qui Religionem Judaicam docentes, plagam a cervicibus eorum detorquerent. Unde factum est, ut aliqua ex parte Judaicam Religionem amplecterentur, non tamen pure. Sic enim colebant Deum verum, ut simul etiam colerent Deos suos Patrios --- Quoniam ergo Idololatra erant, ob id Judei eo loco habebant quo reliquas gentes, quarum consuetudo eis interdicta erat. Sed errat vir Doctissimus. Samaritani diu ante Idololatriam deposuerant, quam Christus ederetur in lucem. Ideoque non id erat causæ, quod Judæos inter & Samaritanos nullum commercium intercederet. Samaritismus igitur bifariam dividi debet, vel ante, vel post extructum Templum Garizitanum. In prima quidem periodo, Samaritismus mixtura quædam fuit, & veræ Religionis, quam hujus Regionis incolis Sacerdos ab Assyriæ Rege missus instillaverat, & Idololatriæ paternæ, quam retinebant. At extructo Templo Garizitano, Idololatriæ maculam eluit Samaritismus; nec mirum, cum Manasse Jadi frater, compluresque Sacerdotes fati Aaronis sanguine, sacris ibi operarentur. Itaque nulla simulachra in Templo Garizitano. Qua de re insignis locus legitur apud Josephum. Samarita cum viderent in summa calamitate constitutos Judæos, non amplius profitebantur se cognatos eorum, neque Garizitanum Templum esse Dei maximi. Idcirco miserunt Legatos ad Antiochum, cum hac Epistola, Βασιλεῖ Ἀντόχῳ Θεῷ Ἰσραὴλ ὑπόμνημα ᾧ καὶ τῶν ἐν Σικίμοις Σιδωνίων. Ὅτι ἡμετέροις πρὸς πάντας συχνὰς τῆς χώρας λοιμῆς καὶ καταλήσαντες ἀρχαίᾳ πνὶ δεισδαμονίᾳ ἐθ' ἐποίησαν σέβειν τὴν καὶ τοῖς Ἰσραηλίοις λεγομένην σαββάτων ἡμέραν, ἰδρυσάμενοι ἢ αἰνώνυμον ἐν τῷ Γαλιζὶν λεγομένῳ ὄρει ἱερὸν, ἔθυσον ἐπ' αὐτῷ τὰς καθήκουσας θυσίας: Regi Antiocho illustri Deo, suggestio a Sidoniis in Sicimis habitantibus. Majores nostri compulsi crebris suæ Regionis pestilentibus, & inducti veteri quadam superstitione, morem fecerunt observandi eam festivitatem, quæ apud Judæos vocatur Sabbatum, & extructo in Garizino monte Templo innominati numinis, immolaverunt in eo solemnes victimas. Quibus apparet, nulla fuisse hoc in Templo numinum simulacra, quæ certo

nomine afficiuntur. Itaque Christus cum Samaritana muliere miscens colloquia, objecit quidem, *adoratis quod nescitis*, simulachrorum vero cultum non obiecit. Contra disertum Dei mandatum Hierosolymis non sacrificabant. Sanctitatem Garizitani montis Hierosolymitanæ præstare prædicabant, cui probando scripta Moïsi corrumpere, quod a Clarissimo Lightfootio observatum est. *In istius*, inquit, *patrocinium impudenter falsificavit textus Samaritanus verba Moïsi in Deut. 27. 24. Nam cum veritas Hebræa habeat*, erigetis lapides istos quos vobis præcipio hodie כָּרַר עֵבֶל in monte hebal, *textus & versio Samaritana habent* כָּרַר גְּרִיזִים in monte Garizim. Lightfoot in Joan. c. 4. v. 20.

Hinc gravissimum ducitur argumentum, in cantatam Augustino Irenæoque Traditionem, de Simone *imagines suas discipulis adorandas præbente*. Profecto si Samaritanorum Judæorumque studia impurus ille magus allicere voluit, non potuit ipsis constituisse ante oculos simulacra & sua, & Helenæ meretricis, cultu & honore afficienda; cum ejusmodi disciplina alienasset omnium suorum voluntates a se ob summum odium quod Judæi Samaritanique tum gerebant adversus adorationem imaginum. Nec hæc sibi constant, quod voluerit pro Christo haberi, itemque Jovem se credi. Jungerentur potius gryphes equis quam ista secum: Fingamus nobis animo, omnes pene Samaritanos, antiqua prorsus abjecta Religione sua, quæ unius Dei Israelis cultu florebat atque innitebatur, absque ulla simulachrorum veneratione, miraculis tamen Simonianis perstrictos, in novam disciplinam transivisse, adorato, veluti Deorum maximo, scelesto hoc mago, tantane religionis morumque mutatio Josephum accuratum Historicum tunc maxime florentem latere potuit? Hoccine silentio dissimulasset in Historia? An major Samaritanorum observantia obsequiumque in Simonem posteaquam Christiani nomen induit, quam ante? Atqui veneratio longe minor esse debuit ob ignominiam ipsi a Petro jure impositam, & celebritatem, quam olim apud Samaritanos affectus erat, defloratam Philippi miraculis. Quod si ante Philippi adventum Samaritani eo dementiæ non processerant, ut statuis imaginibusque Simonem, veluti summum Deum, colerent, a fide alienum est in hanc dementiam incidisse post hunc diem, quo luce

luce Evangelica collustrati sunt. Nec me latet quidem, quod de Simonis discipulis ab Eusebio traditum est. *Quicumque ejus sectam profitentur, cum se Christianam Religionem plenam modestiæ & sanctitatis amplecti simulaverint, οὐδὲ τὰ εἰδωλὰ δευσιδαιμονίας εἰδὲν ἤτιον αὐτοῖς ἐπιλαμβάνοντες καὶ ἀπίστοις ἐπὶ γραφὰς καὶ εἰκόνας αὐτοῦ & Σίμωνος, καὶ τῆς σὺν αὐτῷ δηλωθείσης Ἑλένης, θυμιάσι τε καὶ θυσίαις, καὶ σπονδαῖς τὰς θεοσκύειν ἐπιχειροῦντες: tamen & ad superstitiosum Daemonum cultum, quem abjicere visi fuerant, deinceps nihilominus relabuntur, dum ante Simonis & supradictæ illius Helene picturas atque imagines proni se abjiciunt, eosque suffinentis & sacrificiis colere non verentur: Euf. Hist. l. 2. c. 13. Atqui hæc non probant Simonem imagines, & suam, & ejusdem metreticis Helene, discipulis suis præbuisse adorandas, quas & Roma tanquam Deorum simulachra autoritate publica constituerat. Hoc solum sequitur, Simonianos consuetudine Ethnica præceptoris suo deuncto honores divinos impendisse, constitutis imaginibus, quas thure ac libationibus venerabantur. Simonem vero id præcepisse, non sequitur. Quin etiam subdubitari potest, num Eusebius ex inolito de statua Simoni Deo Sancto Romæ posita præjudicio, aliquid erroris non passus fuerit. Simonianorum disciplinam imaginibus vacuum non esse faciles largimur. Magiæ quippe, quibus addicti Simoniani, imagines magno sunt usui, sed & Angeli colebantur a Simonianis: Μὴ ἄλλως ἢ δυνάδεω σὺζεσθαί τινα, εἰ μὴ πᾶν μάταιον ταυτὴν τὴν μυσταγωγίαν, ἢ τὰς τοιαύτας θυσίας τῷ πᾶσι τῶν ὄλων Ἀγίων τῶν ἀρχῶν τετῶν καὶ ἐξουσιῶν προσφέρειν: Negat insuper salutem consequi ullum hominum aliter posse, quam si ejusmodi mysteria didicerit, & universitatis parenti ea sacrificia per illos, quos diximus principatus ac potestates, obtulerit. Non improbabile est, imagines quas discipuli Simonis proni venerabantur, Angelorum fuisse, quorum interventu Deo supplicabant. Ex antiqua porro Traditione de statua Simoni Romæ posita, credi facillime potuit non Angelorum simulachris, sed imaginibus Simonis exhiberi venerationem.*

Quonam Claudiani imperii anno fames instinctu Spiritus Sancti ab Agabo prænunciata acciderit? Clarissimorum Virorum Usherii Spanhemique sententia hanc famem quarto Claudii anno illigantium. Opinio ad examen revocata. Josephum non 4^{um}. Claudii, sed sextum vel septimum indicasse in memorata fame Hierosolymitana, cui Helena Regina remedium attulit. Verosimilius famem anno Claudii secundo præcipue affigendam, ostenditur ex Dione & scripturæ circumstantiis. Errores Baronianæ Chronologiæ complures. Famem, de qua Josephus mentionem movit, ab illa Dionis esse diversam. Cuspidium Fadum de stola Pontificali servanda Judæis anno Claudii sexto non fecisse negotium. Audax purpuræ critica, in Rufi locum Valer. Asiaticum substituens. Cur fames sub Claudio? Horrenda Principis hujusce crudelitas.

ARECTA fame imminente oibi, Deus, qui Ecclesiæ consulebat, Agabi ministerio atque oraculis malum impendens declaravit, ut ad vim ejus aliquid remedii pauperibus compararetur; quod & factum est: missis per manus Pauli & Barnabæ Antiochenisum eleemosynis, sublevandæ Hierosolymitanorum inopiæ. Existit autem hoc loco Quæstio subdificilis, cuinam Claudii anno illiganda sit fames, quæ eo imperante per orbem terrarum dominata est? De ea re ita censet magnus Usherius in Annal. an. 42. p. 644. Fames ista quæ 2^o. Claudii contigit, particularis fuit: sicut & altera 11. anno illius facta, non universalis illa ab Agabo prædicta, quam 4^o. ejusdem anno cœpisse, non solum ex Chronico Eusebii, & Oroso l. 7. 6. sed etiam ex tempore mortis Agrippæ, cum eadem fame conjunctæ, Act. 12. 23. 25. manifestum est. Usherianam in sententiam,

tentiam concessit eruditissimus Fridericus Spanhemius : cui comprobandæ autoritate Josephi utitur, quam Usherius omiserat. *Verum*, inquit, *statim hic testimonio Josephi Ἀρχαιολόγος referentis ad annum Claudii 4. M. Clavio Ruso, & Pompejo Silvano Coss. Hierosolymitanam eam famem.* Non ab re Josephus ab Usherio videtur omissus, cum nisi mea me fallat conjectura, fames, cui sublevandæ Helena Adjabenorum Regina opes suas contulit, ad annum sextum, vel septimum Claudii pertineat. Claudianum edictum, quo stolæ coronæque Pontificalis servandæ potestas Judæis permittebatur, datum est anno quinto Claudii, quarto Calendas Julias. Movetur deinde mentio Helenæ, & Izatis Judaicam disciplinam perdiscendum, κατὰ τὸν ἥ τὸν καιρὸν, *per idem tempus.* Helena porro mater Regis, videns res regni pacatas, & filium opinione omnium tam domesticorum quam exterorum beatum divina providentia, desiderio capta est visendi Hierosolyma. Γίνεται ἡ αὐτῆς ἡ ἀφίξις πᾶν συμπερῆσαι τοῖς Ἱεροσολυμίταις. Διμῶς γὰρ αὐτῶν τὴν πόλιν κατὰ τὸν καιρὸν ἐκείνον πῆζαντο, καὶ πολλῶν ὧν ἐνδείας ἀναλαμαίων φειρωμένων, ἡ βασίλισσα Ἑλένη πέμπει λιγὸς τῶν ἐαυτῆς, ἴσ' ἂν εἰς τὴν Ἀλεξανδρείαν πολὺν σίτον ἀνησαμένους χερμαίων, ἴσ' ἂν εἰς Κύπρον ἰχθύων φόρον ἔδοντες : *Accidit autem peropportune ejus adventus civibus. Cum enim per id tempus civitas gravi fame premeretur, & multi perirent alimentorum inopia, Regina Helena, ex suis alios misit Alexandriam comparaturos vim magnam tritici; alios in Cyprum qui copiam passarum fenum inde adveherent.* Si post edictum Claudiani Imperii anno quinto 28. Junii promulgatum, Helena ad disciplinam Judaicam adhæsit, utique ante sextum Claudii contendere Hierosolymam non potuit. Ex quo religione Judaica imbutus est Izates, volebat quidem abdicare præputium: sed impeditus ab Anania, moram circumcisionis attulit. Aliquanto autem post Eleazar Judæus e Galilæa profectus, Izatem ad Circumcisionem impulit. Jam diu convaluerat Izates, atque res regni composuerat, cum Helena venit Hierosolymam: incredibile porro est, reliquum anni Claudiani quinti spatium ad hæc omnia suffecisse. Itaque fames quam Josephus indicat, non in annum Claudii quartum, sed in sextum, vel septimum inciderat. Sed nec illa fames cum ea, quam prædixerat Agabus, satis congruit; quæ videlicet totum terrarum orbem

Spanhem.
Dissert. Hist.
n. 22. p. 219.

Joseph. Ant.
lib. 20. 2.

invasit: Hierosolymitana quippe fame grassante, Helena magnam vim tritici ex Ægypto apportari iussit; non obscuro sane vestigio, famem hoc ipso anno orbi terrarum illatam non esse.

Baronii, Petaviique magis sententiæ sum, qui famem ab Agabo instinctu divino prænuntiatam, anno Claudiano secundo illigarunt. Ex Dione præcipue, hanc facio conjecturam; λιμὲν τε ἰσχυρὸν γενόμενος, ὃ μόνον τ' ἐν τῷ τότε παρόντι ἀφθονίας τῶν τροφῶν, ἀλλὰ καὶ τῆς ἐς πᾶν τὸν μετὰ ταῦτα αἰῶνα πλεονεξίαν ἐποιήσατο: Fame ingenti exorta, non modo ad præsens tempus copia alimentorum, verum in perpetuum etiam prospexit. Dio lib. 60. p. 671. Tam dira fames atque dura fuit, ut populus ea extimulatus, debitam Imperatori venerationem exuerit. *Arctiore autem annona ob assiduas sterilitates detentus quondam medio foro a turba, convitiisque ac simul fragminibus panis ita infestatus, ut agre nec nisi postico evadere in palatium valuerit.* Suet. c. 15. Fames hæc, a Dione relata in annales, anno Claudiano 2º. accidit, Claudio ipso cum Cajo Largo consulatum gerente. Famem illam *particularem* fuisse, ab Eusebianis quidem prædicatur. Crederem, si probaretur. Sed admissa hac Chronologia, sequitur gravissimam illam famem, quæ prænuntiante Spiritu Sancto totum terrarum orbem invasit, penitus a Dione sileri: nullam etenim famem, anno 4º. Claudiano grassantem, commemoravit: cuius tamen, quippe dirioris, mentionem agitare debuisset. Sed & Actorum 11. de fame ab Agabo prædicta Lucas verba faciens, *singuli vero discipulorum prout cuique suppetebat decreverunt subministrations causa mittere aliquid fratribus habitantibus in Judea, quod & fecerunt mittentes ad seniores per manum Barnabæ & Sauli, quæ legatio ante obita est, quam in Jacobum Agrippa manus injiceret.* His accedit, quod Tyrii & Sidonii petierunt pacem, eo quod aleretur regio ipsorum ex Regis ditione. Quæ paulo ante Agrippæ mortem, ei ab Angelo oblatam, anno Claudii quarto evenere. Qui quidem annus, si dira fame ab Agabo prænuntiata pallidus fuit, qua ratione ex regni Agrippæ annona ali possent Sidonii & Tyrii, vix capio; cum annus ille, frugibus pauper, nutriendis Judæis non sufficeret. Itaque anno Claudii secundo famem præcipue sævisse, probabile satis est. Nec enim unius anni spatio videtur interclusa: cum nec anni sequentes segete divites fuerint.

Cæterum in quadriennii metachronismum incidit Baroniana Chrono-

Chronologia. Hoc ipso anno secundo Claudii, eam ab Agabo Propheta anno praterito predictam totius orbis famem referimus. Meminit & ejusdem famis Josephus. An igitur fames, quæ annum Claudii secundum invalsit, una & eadem est cum illa, quæ anno sexto dominabatur? Josephus certe Baronium ab errore debuit evellere. Edictum, quo servandæ stolæ Pontificalis potestas conceditur, anno Claudii quinto promulgatum est. Κλαύδιος Καῖσαρ Γερμανικὸς δημαρχικῆς ἐξουσίας τὸ πέμπτον, ὑπαὶ δὲ Σοπεδεγμένῳ τὸ τέταρτον: Claudius Cæsar Germanicus Trib. pot. V, Cos. designatus quartum. Atqui hunc annum excepit Helenæ Reginæ adventus Hierosolymam; fames igitur cui sublevandæ remedium attulit, dissimilis est illius, qua Claudianus annus secundus affectus est. Hoc etiam edicto Claudiano novus error, in quem delapsa est Chronologia Baroniana, emendatur atque sanatur. Hoc eodem anno quadragesimo octavo (verba sunt purpurati) iisdemque Coss. Cuspidius Fadus negotium fecit Judæis de stola Pontificia olim illis reddita, quam rursus in Romanorum præsidum ditionem vindicare curavit. An. 48. n. 27. An negotium de stola Pontificia servanda Judæis anno Claudii sexto factum est a Cuspidio Fado, cum edictum post legationem Judaicam de obtinenda potestate servandæ stolæ promulgatum sit anno Claudii quinto, teste titulo, qui Imperatorio decreto præfixus est? Tribuniciam sane potestatem V. Claudius anno Dom. 45. Imperiique sui quinto, non sexto injerat. Sed & audax purpurati critica hinc conficitur. Porro litteræ Claudii in nomine consulum, & in titulo depravata noscuntur, dum primo Silvanus pro Silano ponitur, & Rufus pro Valerio Asiatico, qui hoc anno consulatum gesserunt. An. 48. n. 28. Atqui Valerius Asiaticus & M. Silanus, anno sequenti, sive Claudii sexto, annum aperuere: nec ordinarii suffective Coss. processerunt illo ipso anno, quo decretum de potestate servandæ stolæ Pontificalis Judæis concessa latum est. Retinenda sunt itaque nomina consulum a Josepho memorata, ἐγχεῖσθαι περὶ πρεσβύρων Καλανδῶν ὅτι ὑπάτης Ῥέφης, καὶ Πομπείης Σιλῶνός: Data 4. Kal. Julias, Ruso & Pompeio Silvano Coss. Nec facile alicui veniet in mentem, Josephum, cui legendi decreti in Chartophylacio Hierosolymitano reconditi copia fuit, errasse tam turpiter, ut Rufum in vicem Valerii Asiatici substitueret. Quid similitudinis est Rufum inter & Valerium Asiaticum?

Inducere

Inducere igitur animum in meliorem cogitationem Baronius debuit, nempe quod Rufus, & Pompejus suffectos, non ordinarios consules agebant, cum Claudiana Epistola scripta est.

Doctis quæsitum, cur tam dira fames regnante Claudio terrarum orbem invaserit, neque potius Imperante Caligula, non homine, sed monstro hominis? Abditam numinis voluntatem atque retrusam nobis scrutari non licet. Caligula quidem Claudio longe pejor fuit. Sed nec horrendorum vitiorum Claudius immunis. Facti turpissimi memoria a Dione prodita est. Τοσῶτον δὲ ἔν τὸ πλῆθος τῶν ἐν τῷ κρινῶ θνησκόντων ἐγένετο, ὥστε καὶ τὸν ἔ'Αυγύστη ἀνδρίαντα τὸν ἐν τῷ χωρίῳ ἐκείνῳ ἰδρύνμενον ἐτέρωσε ποί μετενεχθῆναι ἔ'δῃ μῆτε ἐφορᾶν αὐτὸν ἢς φόνος νομίζεσθαι μῆτε αἰεὶ καὶ ἀλύπεισθαι: & quidem eorum qui ita in publico perirent tantus fuit numerus, ut Augusti statutam eo loco positam jussit alio transferri, ne vel semper inspiceret cades, vel semper velata esset. Delectabatur autem eo præsertim, si inter prandium, medio munere, cæsos homines intueretur. Sævitiæ cumulus fuit, quod a Suetonio narratur. Quocunque gladiatorio munere, vel suo, vel alieno etiam, forte prolapsos jugulari jubebat, maxime re-tiarios, ut expirantium faciem videret. Cum par quoddam mutuis ictibus concidisset, cultellos sibi parvulos ex utroque ferro in usum fieri sine mora jussit. c. 34. Horribilem Principis sævitiam immissa dira fame in orbem terrarum castigari quid miri? Eo magis, quo verbi divini invalescebat odium atque contemptus.

A N. XLIV. NUM. LXVI.

De Helenæ Izatisque Adiabenorum Regis Religione. An Christi disciplina adhæserint? Baronii in Orosium propendentis absurda opinio. Orosius immerenter damnatus a Scaligero de fame a Prophetis præ-nuntiata. Stilo Paulino Prophetæ non solum V. Testamenti, sed etiam novi vates significant. Izatem Christianum hominem non egisse probatur: non modo ex Scriptorum Orosio antiquiorum silentio, sed etiam
ex

ex insigni Josephi loco, quo apparet Izatem polygamia a Christi disciplina abhorrentis tenuisse morem.

DE Religione Helenæ Adiabenorum Reginae fictus auctoritate Orosii, sic censet Baronius: *Hac ipsa me in eam partem magis adducunt, ut existimem hos (Izatem & Helenam) fuisse Christiana fide imbutos.* Magis ergo propendes, Baroni, in eam opinionem quæ longe falsissima est: hæc scripsit Orosius lib. 7. c. 6. *Christianorum necessitatibus apud Hierosolimam, conveltis ab Ægypto frumentis, Helena, Adiabenorum Regina, conversa ad fidem Christi largissime suppeditavit.* Quæ suæ criticæ spiculis sic confixit Magnus Scaliger, *Animadv. in Eul. p. 192. n. 2065. Crassi errores: Helena illa non ad Christianismum, sed ad Judæismum conversa: neque Christianorum, sed Judæorum necessitatibus frumentum ministravit.* Recte & verissime, cum ad Josephum Eusebiumque non quadret Orosius. At de Prophetis videtur immerenter damnatus a Scaligero. Eodem anno (verba sunt Orosii) imperii ejus, *fames gravissima per Syriam facta est, quam etiam Prophetæ prænuñciaverunt: quæ Scaligerana censura vexare non debuit.* Denique a Prophetis prædictam illam famem cum scribit, intelligit a Prophetis V. Testamenti, cum ab Agabo prædicta sit, Prophetæ Apostolicorum temporum. Quibus argumentis vir ille doctissimus sibi persuaserit Orosium V. Testamenti attendisse Prophetas, nullus quidem video. Prophetæ vox vel simpliciter posita N. Testamenti Prophetas quandoque significat; quo sensu capienda esse hæc Paulina vix dubito, *superstructi super fundamentum Apostolorum & Prophetarum.* Ephes. 2. 20. Etsi non nesciam Patres in alia versari sententia. Sed Paulum veteribus Prophetis Apostolos præposuisse, non est verosimile, & Judæis ingratum fuisset. Nec alio modo quam de N. Testamenti Prophetis hæc licet interpretari: *Mysterium, quod aliis atantibus patefactum non fuit, nunc est revelatum Sanctis ejus Apostolis & Prophetis, per Spiritum, c. 3. 5. & c. 4. 11.* Ipse dedit quosdam Apostolos, quosdam Prophetas; qui de N. Testamenti Prophetis locus est explanandus, conspiratione omnium Interpretum. Non repugnat igitur, imo probabilissimum est, voce Prophetæ Orosium N. Testamenti Prophetas sibi posuisse ante oculos, inter scribendum, Anno Claudii quarto, *famem gravissimam factam esse, quam etiam Prophetæ prænuñciarunt.*

E e e e

Cæterum

Cæterum, inconsulte atque temere Purpuratus illustrissimus inclinatur in Orosium, de Religione Izātis & Helenæ. Christianos fuisse nescivit Eusebius, qui eos locos incoluit ubi non erat obscurum, quid fidei Adiabenorū Rex exercuisset? Antiquā Religione abdicatā, Principes ad Christi disciplinam erudiri adeo rarum est visu, ut nulla felicior materia sit in Annales. Nil utilius, aut conducibilius ad Christi, Ecclesiæque gloriam illustrandam. De Izatis Helenæque ad Christum conversione Scriptores Orosio antiquiores altum silentium egerunt, quia de illa nil fama, atque auditione acceperant. Quid his rationibus immoror? solidiori ariete opinionem Baronianam subruam. Adiabenorū Proceres, Vologeso Parthorū Regi scripserant, ut Izatem interficeret, & Principem alium quempiam Parthum genere, sibi præficeret. Jacturus extremam de capite aleam Izates, Deo belli commisit eventum. Καὶ ἔπιν μέγιστον ἡγήσασθαι ἔχειν σύμμαχον, καλαίθηται μὲν τὰ τέχνη καὶ τὰς γυναῖκας εἰς τῶν Φερσίων ἀσφαλές· fretusque hujus auxilio quem belli socium habere non nihilo aestimabat, uxores & liberos in munitissimum quoddam castellum deposuit. Hem uxores! Atqui Polygamiam nescit Christi Religio. Itaque si doctrinam Evangelii amplexus Isates fuisset, una uxore contentus, eam profecto disciplinam tenuisset, quæ consentit Dominicis institutis; eo magis quo Rex ille conscientia teneræ fuit, scelerisque puræ.

AN XLIV. NUM. LXVI.

An obtinente Mosis disciplina, Ethnicis Circumcisio ad salutem necessaria. Baronii, Clarissimique Cocceji affirmans sententia, ad examen revocata. Fœdus Nationale cum Abrahamo contractum, bona æterna sub conditione fidei, & temporalia sub Lege Circumcisionis comprehendisse. Illa omni mortalium generi esse oblata, hæc ad solam Abrahami progeniem pertinere. Adipiscendæ saluti imperatam Ethnicis non fuisse Circumcisionem, ostenditur ex Scriptura, Patribusque.

tribusque. *Exemplis compluribus adversus Baronium demonstratur, non omnes recutitos salutem abdicasse Gentibus præceptorum Noacho datorum observantissimis.*

Nunc incidimus in quæstionem tractatu dignissimam, quam movit illustrissimus Purpuratus: *Nec quenquam, inquit, Judæorum unquam reperi; qui absque Circumcisione posse salvari quempiam affirmaret, Lege expresse dicente, Masculus, cujus præputii caro circumcisa non fuerit, delebitur anima illa de populo suo: quia pactum meum irritum fecit.* Sed & valentem nanciscor adversarium in hac opinione se focium Baronio conjungentem; Clarissimus ille Cocceius, multa laude inter Theologos celebratus, de Circumcisionis ad salutem necessitate, dum obtinebat disciplina Mosis, sic censet: *Hinc* Coc. de
Fœd. c. 11. *& Deus, qui olim incircumcisos non admiserat ad Pascha, Cornelium hominem piûm, sed differentem circumcidi; prius voluit Spiritus charismasin, quam Circumcisione initiari, ut Circumcisio in ipsius persona primitus abrogaretur.* Mitto phrasim viri doctissimi, quæ indubitante Criticorum palato non sapiet, prius voluit Spiritus Charismasin, quam Circumcisione initiari: quæ sequitur, post indulta Spiritus dona extraordinaria, Cornelium in se Circumcisionem admisisse; quod a vero quam longissime abest. In hanc opinionem invadam, quæ, ni fallat animi, fœdere non jungitur veritati, aut antiquitati. Si qui communionem benedictionum Abrahami expeterent, non poterant se subducere a Sacramento quod Abrahamo datum erat. Itaque Cocceiana censura Thomam, Becanumque vexavit, quod dixerint gentes non fuisse obligatas ad observandam Legem Mosis, quia Israelitis data erat; quo dicto nil peccasse videntur, cum solas Legis ceremonias attenderint.

Jus Divinum bifariam distinguitur: est quippe vel necessarium & fixum, vel positivum atque mutabile. Alterum perperua expressaque exhibet Dei Sanctitatis vestigia, proindeque ab illius observatione animus nunquam liber esse potuit. Pugnat quippe cum præstantia Numinis, ut evertat & perfringat leges, vel præcipientes Dei amorem, proximi charitatem, temperantiam, castitatem: vel vetantes ea quæ virtutibus adversantur, Dei hominumque odium.

Quæ leges non in æs, vel etiam in marmora incisæ sunt, sed in ipsius Legislatoris substantia, quo perpetuæ sint: itaque sanctitas appellationem & naturæ Divinæ, & imaginis Dei nacta est, ut ratam, certam, firmam, fixamque esse Sanctitatis & eternæ palam ostendatur: *Maxima nobis ac pretiosa promissa Christus donavit, ut per hæc efficeremur Deitas κοινωνοὶ φύσεως*; Divinæ consortes naturæ. 2 Pet. 1.4. Jus vero positivum, atque mutabile, a sola Numinis voluntate pendet, cum nullos æternæ bonitatis characteres, nulla ut ita dicam formæ Divinæ lineamenta, adducat ante oculos. Qua de causa a libertima Dei voluntate finibus suis atque circumstantiis jus illud circumdatur. Non omnes mortales, non ubique locorum aut temporum, in obediendi obligationem inducit; sed illos solos quibus datum est. In rebus quæ juris sunt mutabilis annumeranda Circumcisio est, quæ solam Abrahami progeniem deponendi præputii necessitate astringebat. Quid his disertius? *Ero Deus tuus & seminis post te, si circumcidatur omnis mas.* Fœdus illud Nationale æterna bona & temporalia complectebatur. Illa salutem corporis animique celo adipiscendam sibi vindicant. Proposita vero conditio fruendi salute, fides est: non iners illa, quæ cadaver fidei potius quam fides est dicenda; sed efficax est, potens, Spiritus, vitæ, charitatis plena. Immutabili necessitate homo quilibet constrictus est hac defungendi conditione, si sibi bene esse velit, cum nemo sine fide Deo placere possit. Bona hæc æterna omnibus offeruntur: invitat Dei optimi benignitas, non Judæum modo, sed & Ethnicum ad resipiscendum, nec spem poenitentiae falsis promissis alit. Temporalia vero bona, quæ in fœdere Nationali cum Abrahamo contracto comprehendebantur, Regio Chanaan, in cujus possessionem liberi Abrahami mittendi erant, eorum propria fuere, ea lege atque conditione, ut masculi præputium abdicarent. Profecto, si vel obtinente Mosaica disciplina a Ceremoniis Legalium usurpatione necessario pendebat hominum salus, obicem vel firmissimam, atque constantissimam voluntati inexsuperabilem, posuisse Deus dicendus est, cum ex ultimis Orbis terræ finibus, Hierosolymam contendere non daretur hominibus; nec Templum tanti esset spatii, ut gentes alio sub sole calentes continere posset.

Saluti adipiscendæ necessariam Gentibus non fuisse Circumcisionem,

nem, eximie declarat Regum hominumque sapientissimus Salomo, in oratione sua: *Quin etiam extraneo ipsi, qui non e populo tuo Israelite fuerit, sed venerit e terra longinqua propter nomen tuum, audient etiam de nomine tuo magno, cum adveniens orabit versus domum hanc, tu auscultato e cœlis, statione habitationis tue, ut facias omnino prout clamaverit ad te extraneus.* 1 Reg. 8. 41. Quibus Ethnicus graphice depingitur: ille etenim qui præputium deposuerat, in loco numeroque Israelitarum ducebatur, teste Mose. Exod. 12. 43. *Quod si peregrinabitur apud te peregrinus, qui facere voluerit Pascha Jehovæ; circumciditor ei omnis mas; tum demum accedito ad faciendum ipsum, & esto sicut ipse indigena terra.* Profecto, profelyto Religionis nequeunt accommodari hæc Salomonis: *Extraneus qui non fuerit e populo Israel:* si porro onere Circumcisionis premi debuit Ethnicus ille, ut salutis compos fieret, an dixisset Salomo, *fac omnino prout ad te clamaverit?* Quid tam absurdum atque alienum quam oratio ejusmodi, si aditus ad Deum non paruit nisi ope Circumcisionis? Fingemusne Salomonem sic Deum precibus vanis fatigasse, fac Domine, quæ fieri nolle dixisti: orat te, obsecrat Numen tuum Ethnicus, ut sis ei propitius: auscultato, vel invita voluntate tua palam manifestata, qua exclusisti omnes qui præputium servant, æterna cœli felicitate, remissioneque peccatorum. Mirum profecto genus orationis, quod a tanti tamque sapientis Regis, Deique pleni, inter fundendum hanc precem, & pietate & prudentia longè gentium aberat.

Quid, malum, de Namane fiet, qui præputium non removit a se; addiceturne igni æterno? Magnam igitur Elisæi ἀβλεψίαν, qui viro fortunæ & animi bonis vere magno, atque miraculo sanationis penitus ab idololatria revocato, non dixit, adipiscendæ salutis, cum Rimmonis Religione, etiam præputium esse deponendum. De salute Namanis optime sperandum esse, monente Christo docemur: *Et multi leprosi erant in Israel sub Elisao Propheta, & nullus eorum purificatus est, sed Naman Syrus.* Luc. 4. 27. Hominemne deploratæ salutis, quem inferorum exercebant pœnæ, in fidei exemplum Judæis adduxisset ante oculos? Tacite etenim Christus, & pietatem Namanis, ex qua tantum itineris susceperat laborem, & gratum in benefactorem animum, opponit Nazarenorum stupendæ incre-

dulitati, cui optata miracula merito negata sunt; quod & impii illi sentientes, irarum pleni, Jesum e saxo dejicere tentarunt. Quid? illane Centurio de quo a Christo perhibitum, utique *non inveni tantam fidem* εἰς δὲ ἐν τῷ Ἰσραὴλ; *ne in Israel quidem*, ad æterna supplicia damnandus, si eo momento vita concessisset? Constat etenim circumcisum non fuisse, ideoque a Judæis Christo commendatum, quod Judæis non insitus, Judæos tamen amabat, & Synagogam illis ædificaverat. Centurioni jungatur Syrophœnissa, cujus ad fidem Christus exclamavit, *mulier, fides tua magna est*. Veram fuisse, & Syrophœnissæ, & Centurionis fidem, argumento est tum ea quæ Dominum Jesum cepit admiratio; cum laudes quibus ad cælum usque extulit illum hominem, quem non obscure, ipsis Apostolis antetulit; quorum fides plerumque miserum spiritum traxit. Magna hæc illa fides, Christi cumulata laudibus, nihilne salutis ad Centurionem, Syrophœnissamve attulit? Plane nihil, si clarissimo Coccejo creditur, imo illis plurimum nocuit; ingens quippe illa pietas, ad solam ἀναπλογῆσθαι conduxit, cum ad Sacramenta Judaica non accesserint, sine quibus æterna salute tum excidebatur. Itaque eo loci res erat; & causa Centurionis, Syrophœnissæ, aliorumque ejusmodi bene multorum, ut pluribus vapularent, cum voluntatem Domini probe intellectam, non præstarent; sed cunctatorum instar, auxilia ad felicitatem consequendam necessaria, non adhiberent; quod animi impii, & in Deum ingrati, genuinum est περμήριον. Eo quidem tempore, quo horum Ethniconum pietati, laudes a Christo adjungebantur, vigeat adhuc Mosaica disciplina, pariete intergerino nondum subruto, promulgati Evangelii cuniculis; quocirca Apostolis legationem suam obeuntibus præscriptum fuit, post laudatam Centurionis fidem, *in viam Gentium ne abieritis, & in urbem Samaritanorum ne ingrediamini*. Matth. 10. Denique, Cornelius vir pius timensque Deum audiebat in præputio: nulla vero pietas fingi potest, quæ iis careat quibus usus obtinendæ salutis simpliciter necessarius est. Ut in quavis gente pietas cordi est, sic & tempore; ideoque Cornelii similes, absque Circumcisione Deo semper accepti fuere. Ad pietatem nil confert temporis circumstantia: quæ placuit in Cornelio Religio, non displicuit in Namane, aut quovis Ethnico, si ejus animus pares in Deum

Deum vires effuderit; secus, Deus erit *προσωπλήπτης*. Quibus apparet Ethnicis nullam ex præputio suo adfuisse labem; quod liberi essent Circumcisionis præcepto, solis Abrahami sanguine cretis imposito. Hoc inter Judæos & Ethnicos interfuit, quod ex vi Nationalis fœderis, absentia Circumcisionis in Judæo post diem octavum, Sacrum Dei sigillum atque Sacramentum, in contemptum adducebat: in Ethnico, qui Abrahamo non ortus fuit, præputium retentum Circumcisionem non contemnebat, aut pro nihilo putabat, quam scilicet recipere non cogebatur.

Secundum Scripturam Patres nunc audiamus. Insignis est Augustini locus l. 18. de Civit. c. 47. *Nec ipsos Judæos existimo audere contendere, neminem pertinuisse ad Deum præter Israelitas, ex quo propagatio Israel cœpit esse, reprobato ejus fratre majore. Populus enim revera qui proprie Dei populus diceretur nullus alius fuit. Homines autem quosdam non terrena, sed caelesti societate ad veros Israelitas supernæ cives Patriæ pertinemens, etiam in aliis gentibus fuisse, negare non possunt: quia si negant, facillime convincuntur de Sancto & mirabili viro Job, qui nec indigena, nec profelytus, id est, advena populi Israel fuit: sed ex gente Idumæa genus ducens, ibi ortus, ibidem mortuus est. Quid clarius? Veri Israelitæ supernæ cives Patriæ, etiam in aliis gentibus fuere. Observandum quippe est, triplicem esse Israelitæ significationem. Vox illa designat vel externa specie Judæum, cui nil germani Israelitæ inest, præter Circumcisionem, Sacrificia, Templi aditum, ortum ex sanguine Abrahami, jus ad honores solis germanis Israelitis decretos; cætera impium atque prophanum: vel interna qualitate Judæum, corde circumcissum, pium, Deique amantem, sed corpore tamen præputium retinentem: vel utraque ratione Israelitam, corde & corpore. Primo quidem modo Judas ille proditor Israelitam agebat: secundo, Cornelius: tertio, Paulus. Qua distinctione constat, qui veram fidem animis imbiberant, Israeliticæ Reipublicæ inferendos esse, etsi a Circumcisione corporea alienos, quod *consanguinitate doctrina*, ut magnifice dixit Tertullianus, atque pietatis fœdere cum Abrahamo conjungerentur. Ambrosiaster in Galatas c. 5. *Post sunt aliqui legem aliquatenus servare, & non circumcidi: nam multi Romanorum in Judæa, servabant legem incircumcisi: unde dicit Paulus Apostolus ad Agrippam Regem Judæa; Scio Rex Agrippa, credis Prophe-**

tis:

tis: scio quia credis; & Centurio, cujus servus erat moriturus, qui mittens ad Jesum rogabat ut veniret & sanaret servum ejus: cui testimonium perhibentes Judæi dicebant ad Jesum, dignus est ut præstes ei, diligit enim gentem nostram, & Synagogam ipse adificavit nobis. Nemo tamen circumcisis, non totam legem servat: debitor est enim, quia circumcisis data est lex. Fallitur quidem Ambrosiaster circa Regem Agrippam, quem in numero locoque incircumcisorum habuit; sed vera prædicat in scribendo & Judæis datam esse Legem Ceremonialem, cujus præscriptis Ethnici obedire non tenebantur; & ex gente Romanorum nonnullos Legi morali obsequentes fuisse, & ac Prophetarum oraculis adhibuisse fidem. Clemens Alex. ab illis plurimum abest qui Ethnicis Circumcisionem obtinendæ salutis necessariam existimant, cum vim instillandæ sanctitatis contribuerit Philosophiæ: Τοῖς γὰρ ὑπὸ φιλοσοφίας δεικναιωμένοις, βοηθεῖα θεοῦ ἐξέτι, καὶ ἡ εἰς θεοσβεῖαν συναΐσθησις: iis enim qui a Philosophia fuerunt justificati, auxilium tanquam thesaurus reconditur, ea quoque consensio quæ ducit ad Dei cultum & pietatem in Deum. Strom. lib. I. pag. 206.

Negligentiæ suæ atque incuriæ debet imputare Baronius, quod nullum Judæorum unquam repererit, qui absque Circumcisione posse salvari quempiam affirmaret. Ex grege recutitorum bene multos duri, ferrei, inhumani pectoris fuisse scimus & tenemus, qui Ethnicorum deploratam esse salutem palam prædicabant: docet hoc Scriptura: Quidam qui descenderant a Judæa docebant Fratres, & dicebant, nisi circumcidamini ritu Moysi, non potestis servari. Act. 15. Incredibile dictum est (verba sunt doctissimi Buxtorfii observatu dignissima) quantopere Circumcisionem hanc suam extollant, quam arroganter, & impie eam passim jactent; & nos omnesque ערלים incircumcisos, contemnant & condemnent. Inter infinita alia; dicunt, Circumcisionem causam esse, cur Deus preces ipsorum exaudiat, nostras vero tanquam incircumcisorum, surda aure prætereat & negligat. De hoc legitur in libro Menoras Hammaor גדלה מילה שבזכותה הקבה שומע תפילתו של ישראל וכו' Tantum est meritum, tanta dignitas Circumcisionis, ut propter eam Deus exaudiat preces Israelitarum. Hinc in precibus nostris dicimus: Quia tu exaudis ואינו שומע פה הגוים אלא של תפילה כל פה precationem omnis oris של ישראל בזכות המילה nequaquam vero exaudit oēs gentilium Christianorum, sed Israelitarum, propter meritum Circumcisionis. Qui sci-

re avert, quomodo hoc Circumcisioni conveniat, notet, voculam Hebraam פה os, in Cabalistica ipsorum Arithmetica in numeris continere 85. tantundem valet מילה circumcisio, 85. Dum ergo dicunt, quia tu exaudis orationem omnis פה oris, perinde est ac si diceret omnis מהול mahul, circumcisi. Præf. Buxtor. Synag. Jud.

Non omnes porro Judæi hoc furoris æstro perciti fuere: nonnulli sunt, quibus Deus præcordia finxit de meliore luto; testis ille Ananias, qui Regem Adiabenorum Izatem Religione Judæorum imbuerat. Cum enim Rex existimaret se non esse perfectum Judæum, nisi circumcideretur, respondit Ananias, δυνάμενον ὃ αὐτὸν ἔφη, καὶ χωρὶς τοῦ Ὠελουῆς τὸ θεῖον εἶναι, εἶγε πάντως κέκερνε ζήλῳ τὰ Πατέρα Ἰωάννου Ἰσδαίου, ἥτο εἶναι κυρωμένον ὃ Ὠελτέμενοσιν: licere autem ei etiam absque Circumcisione Deum pie colere, si Judæorum instituta placeant, in hoc enim magis sitam Religionem quam in Circumcisione corporis. Ananiæ consentiebat Tryphon ille Judæus apud Just. Mart. μένοντι γὰρ σοι ἐν ἐκείνῳ ἵπῳ τὸ φιλοσοφίας τεῖπῳ, καὶ ζῶντι ἀμέμπλως ἐλπίς ὑπελείπετο ἀμείνῳ μοίρας: manenti tibi in illa Philosophandi ratione, & inculpate viventi, melioris sortis spes relinquebatur. Clarissimus Seldenus ex Beresith Rabba hæc suppeditat: Traditio est אמן אחרים עונים השם אה שמכרך את גוי Si Gentilis Dominum benedixerit; respondendum esse a Judæo, Amen — Quisquis autem cultui extraneo, id est, Idololatriæ renuntiavit, is professione agnoscit Legem universam, uti & Prophetas universos, & imperata quacunque acceperint Prophetae ab Ada usque ad finem seculi. Non omnem salutis Ethnicorum pietatem sanctitatemque colentium spem abjecisse Maimonidem, hæc testificantur: Non receperunt Synedria proselytos in diebus Davidis ac Salomonis: non Davidis, ne ex formidine Regni Israelitici ad proselytismum se reciperent: non Solomonis; ne ob gloriam Regni; & tamen quamplurimi proselyti facti sunt in diebus Davidis & Salomonis, eorum viris privatis, & sollicitum de hac re fuit Synedrium Magnum: non enim eos ex Ecclesia repellere voluerunt, eo quod erant Baptizati. Ligst. Hor. Heb. in Matth. c. 3. v. 6. Non obtusa adeo gestabant pectora Synedrii Decuriones ut Salomone Davideque regnantibus, inviderent Ethnicis Circumcisionem, si salutis viam in ea repositam esse, persuasum habuissent. Denique, Ethnicis piis, præceptorumque a Noa liberis suis

Joseph An-
tiq. lib. 2.2.

Seld. de Jure
Nat. l. 3. c. 4.

FFFf

traditorum

traditorum observantissimis, salutem non abdicavit doctus ille Rabinus Manasse ben Israel, de Resurrect. Mort. l. 2. c. 9. Non minus, inquit, verisimile est, omnes gentes, ac nationes aque resurrectionis esse atque Israelitas, juxta illud Veterum dictum: Pius ex Gentibus mundi pars erit in futuro seculo, neque illi tantummodo resurgent, sed etiam Beatitudinis futuri seculi: participes erunt, juxta illud Veterum pronunciatum: Non fraudat Deus premio ullam creaturam; ac proinde dicunt, illis pars erit. Recte: quis enim tam duri ferreique oris est, ut hominem ab omni vacuum Idololatria, Sanctissimo Numini benedicientem, ab hominum odio abhorrentem, castitatis perpetuæ amantem, a furto rapinaque temperantem, veritatem animo colentem, æternis addicet suppliciis, quod præputium non deposuerit, quia sanguine Abrahami, cui soli Circumcisionis præceptum impositum est, cretus non fuerit.

ANNO XLIV. NUM. LXVII. LXXIII.

De Collecta Antiochena Hierosolymam missa. Usus Collectarum frequens. An prima fuerit pro egenis discipulis facta? Affirmantis Baronii sententia refellitur. Collectæ ordinariæ & extraordinariæ. Ordinariarum usus viguit a teneris Ecclesiæ unguiculis ad morem disciplinæ Judaicæ in Gazophylacium opes congerentis. Cujus occasione explicatur Matthæus. c. 6. v. 2. Eruditissimi Stephani Lemoine, Jansenique explanatio. Alia verisimilior. Quid Corbona apud Cyprianum? Gazophylacium non designari, contra Baronium ostenditur. Extraordinariæ Collectæ sæviente persecutionum procella, exempla complurima. De Summa pecuniæ a Cartaginensi Ecclesia collecta ad levandam Confessorum miseriam. Valor Summæ ex Rigaltio. Alia ex Gascendi æstimatio. De Collecta Denarii Sancti Petri, nec non Eleemosyna
Pa-

Paschali. Cur Christianis Judæam habitantibus missa potius Collecta quam cæteris? Conjectura Baroniana rejecta, melior affertur.

O Mni cogitatione & cura prisca Christiani incumberebant levandæ paupertati Fidelibus. Charitate hominum, disciplina Domini, exemplo Judæorum invitabantur Eleemosynas egentibus, atque alimenta suppeditare. Claudianæ igitur fami vellendæ Ecclesia Antiochena non defuit Hierosolymitanis operâ. Subministrationis causa miserunt aliquid Fratribus habitantibus in Judæa, per manum Pauli & Barnabæ. Judæis sua fuit Collecta **קצבת הכנסים** Collecta pro sapientibus dicta. Judæi quippe qui regiones externas incolebant, stipem colligebant mittendam Rabbiniis pauperioribus, habitantibus Judæam. Eo pertinet Lightfootiana observatio de Abba Juda: In paupertatem redactus, cum videret Rabbino, dejecto erat animo, domum se contulit mæsto vultu: dixit ei uxor; Quare languet vultus tuus? Respondit, advenerunt Rabbini, & ego quid faciam non novi. Dicit ea illi, reliquus est tibi ager unus; abi, & dimidium ejus divendito, & dato illis; quod & fecit: cumque illi discessissent, abiit ille aratum in dimidio agri sui, ac invenit Thezaurum. Hor. Hebr. in Cor. c. 16.

De Collectis multa doctè scripta sunt a Baronio; verum tamen, ni fallar animi, non semel & hic ab eo peccatum est. De Collecta quippe Antiochena; hæc prima inquit, pro indigentibus Fratribus reperitur in Ecclesia, ex multorum collatione ad usum pauperum facta collecta. Quæ non sine **ἀβλεψία** scripto mandata. Quid? exuerne Collectæ nomen stupenda illa Fidelium charitas, a Luca in Ecclesiæ fastos relata, Act. 4. 34. Nullus enim erat egenus inter eos: quotquot enim erant possessores agrorum aut domorum, vendentes adferebant pretia eorum quæ vendita fuerant, & deponebant ad pedes Apostolorum: distribuebatur autem hoc singulis, prout cuique opus erat? Sed nec sibi constat illustratissimus Purpuratus: in Collectis rectè quidem annumerat illas **λογίας**, de quibus sciscit Apostolus, 1. Cor. 16. Primo quoque die Hebdomadis, unusquisque vestrum apud se seponat recondens ut Thezaurum, quodcumque ipsi datum fuerit, ut possit

commode : Atqui id Collectarum genus a teneris Ecclesiæ unguiculis in ea viguit ; ex illa nimirum die , qua Christiani primam Hebdomadis feriam in memoriam Resurrectionis Dominicæ celebrarunt : quod exemplo Christi factum ; antequam etenim ultimum obiisset diem , in usum pauperum corradebatur pecunia , quam in loculis reconditam , proditor ille Judas erogare pauperibus debuit. Itaque cœtum agitantibus discipulis , indubitate aliquid pecuniæ conferebant , in paupertatem levandam.

Ut hanc materiam scitu dignissimam diligentius explanemus , Collectæ bifariam dividi debent ; sunt enim ordinariæ , vel extraordinariæ : ordinariæ singulis Dominicis offerebantur , quod a laudabili Judæorum ritu in Christianos a primis incunabulis derivatum : extabat enim in Templo *αζαφυλάκιον* , de quo multa satis diximus , quod Tubæ arriepiebat similitudinem , quo non omnibus obvium locum illustrari credidit , doctissimus ille Stephanus Lemoine : *In Templo habebant קרבני Corbanot , & vasa quadam in quæ Eleemosynas jaciebant , quæ formam Buccinarum referre videbantur , ore angusto , corpore vero ampliore & quasi sinuoso. Hinc est quod vocarentur revera buccina שופרות , in quas ex ære metalloque tinniente fabricatas , Eleemosynas suas impetu quodam infunderent Pharisei , quæ tinnitu suo adstantibus significarent largam & copiosam fuisse Eleemosynam. Ideo D. noster Jesus increpans ostentationem , & vanam Phariseorum gloriam , adstantium plausum & laudes captantium , Matth. 6. 2. dicit illud σαλπίζεν buccinam inflare , buccina sonum mittere , non quod veris buccinis sonarent Pharisei cum Eleemosynas erogare vel-
lent ; sed in cistas buccinarum forma elaboratas , illas effunderent , & quæ ita resonarent , ut sonum buccinarum referre viderentur. Acute sane , more suo , sed in humanissimi , juxta ac doctissimi viri explicatione aqua hæret. "Οταν ἔν ποιῆς ἐλεημοσύνην , μὴ σαλπίζειν ἔμπροσθεν σου , ὥσπερ οἱ ὑποκριταὶ ποιοῦσιν ἐν ταῖς συναγωγαῖς , καὶ ἐν ταῖς πλατείαις : itaque cum prastabis Eleemosynam , ne curato buccina cani coram te , sicut Hypocrita faciunt in Synagogis , & in plateis. Atqui in plateis nulla vasa ad tubarum similitudinem accedentia , in quæ ex ære metalloque tinniente fabricatas , Eleemosynas suas impetu quodam infunderent Pharisei , quæ tinnitu suo adstantibus significarent largam & copiosam fuisse Eleemosynam. Itaque aliud innuit sermo Dominicus.*

minicus. Nec placet Jansenii, quæ innumerorum est explicatio; *Mos erat antiquus, tubæ sonitu pauperes convocare ad locum & tempus Eleemosynæ: & rationabiliter hic mos erat institutus ad tollendam incertam mendicantium vagationem, & ut nemo egenus a beneficio excluderetur.* Crediderim potius alludi ad morem congregandi tubis populum cum aliquid faciendum erat; aut ad comœdias, cum ad Theatrum prodeundum; quod cum ingenti strepitu palam fieret, factum hypocritarum atque jactantiam in erogandis Eleemosynis, non invenuste his designat Christus; *ne curato buccina cani coram te.* Sic ostentationi Pharisaicæ, Eleemosynæ ἐκρυπτῶ a Christo opponitur. Profecto, Judæorum monumenta clangorem tubæ neficiunt; convocandis pauperibus ad locum tempusve Eleemosynæ. Egregium hunc Judæorum morem congerendarum Eleemosynarum quæ pauperibus essent auxilio, laudabiliter imitatione Christiani sunt profecti, & cum consuetudine nomen Hebraicum in Ecclesiam derivatum: *Locuples & dives es, & Dominicum celebrare te credis, quæ Corbonam omnino non respicis:* quæ leguntur apud Cyprianum p. 218. lib. de Opere & Eleem. sed Baronio assentiri non possumus de significatione Corban: *In Ecclesiis erant Gazophylacia; in quibus oblata pecuniæ conderentur, quæ à Cypriano Corbona nuncupantur.* n. 69. Arcula in quam pecunia congregabatur, non designatur a Cypriano voce hac *corbona*; sed donum ipsum à Fidelibus oblatum. קרבן *corban* scilicet, oblationem Hebræis significat, Levit. 2. 2. *וּאִם מִן הַצֶּאֱן קָרְבָּנוֹ* & si oblatio ejus de grege est. Similiter c. 6. 20. *זֶה קָרְבָּנוֹ* hæc est Aronis oblatio: Sed & Marci 7. 13: *κορβᾶν ὃ ἐστὶ δῶρον:* *Corban, id est, donum.* Qui vocis intellectus materiæ a Cypriano tractatæ aptus est atque congruens. *Locuples & dives es, & Dominicum celebrari te credis, quæ Corbonam omnino non respicis, quæ in Dominicum sine sacrificio venis, quæ partem de sacrificio quod pauper obtulit, sumis.* Quæ annotatione sua egregie illustrantur ab amplissimo Rigaltio: *Sacrificia dicit Eleemosynas in usus Fidelium collatas.* Inter Eleemosynas erant panes per Eucharistiam sacrandi: *de panibus autem istis quandoque dives parcus & sterilis, hoc est, qui nihil contulerat in Eleemosynam, sumebat Eucharistiam, quod pudendum esse ait Cyprianus; divinæ aliquid accipere de paupere, nec dare quidquam pauperi.* Hæc igitur Cyprianica Cor-

bona, non Gazophylacium, non arculam ad recipiendas Eleemosynas instructam, designat; sed sacrificium ab ipsis Fidelibus oblatum, hoc est, Eleemosynas, ut levem miserorum paupertatem efficerent.

Extraordinaria vero Collecta in usu fuit, cum Ecclesia persecutionibus, vel arcta fame, gravissimam in tempestatem inciderat. Præclarum hoc egenis remedium Collectarum adhibebant; præcipue Ecclesia Romana ut divitiis, sic charitate pauperum, omnibus antecellebat, ut sciri facillime potest ex Dionysii Corinthii Epistola, Sotero tunc temporis Episcopo Romanæ urbis, nuncupata. Ἐξ ἀρχῆς γὰρ ὑμῖν ἔθος ἐστὶν ἔσπερον, πάντοι μὲν ἀδελφοῖς πικρίως ἐνεργεῖν, Ἐκκλησίαις τε ποδαῖς ἰατρὴ κατὰ πᾶσαν πόλιν ἐφοδία πέμπειν: hac enim vobis consuetudo est jam inde ab ipso Religionis exordio, ut Fratres omnes vario beneficiorum genere afficiatis, & Ecclesiis quamplurimis, quæ in singulis urbibus constitutæ sunt, necessaria vitæ subsidia transmittatis. Optimis hisce exemplis addebat se Carthaginensis Ecclesia, ut apparet ex aurea Cypriani Epistola ad Episcopos Numidas de Redemptione Fratrum, ex captivitate Barbarorum: Denique, maximas vobis gratias agimus; quod nos vestra sollicitudinis, & tam bonæ ac necessaria operationis participes esse voluistis; ut offerretis nobis agros uberes, in quibus spei nostræ semina mitteremus, expectaturi messem de amplissimis fructibus qui de hac caelesti & salutarî operatione proveniunt. Missimus autem sestertia centum millia nummum, quæ istic in Ecclesia cui de Domini indulgentia præsumus, Cleri & plebis apud nos consistentis collatione collecta sunt. Mendum inesse in Cypriano, rectissime monuerunt viri doctissimi, Rigaltius, & Joan. Freder. Gronovius, lib. de Sestert. n. 18. Frustraque Pamelium addubitasse de vitio vulgatæ istius scripturæ: etenim Latinam non esse, nec ullam Summam Latine quidem significare: itaque procul dubio scribendum, Sestertium, centum millia nummum. Quid nostræ pecuniæ esset Summa hæc, declaravit amplissimus Rigaltius: Quæ, inquit, scriptura, Summam conficiet nostrarum hodie librarum 25000. quæ de æstimatione pendet mihi animus, nam ex ingeniosa doctissimi Gassendi æstimatione, Sestertium idem est quod mille nummi, & quot numeramus Sestertia, totidem mille nos intelligamus nummos. Sestertium igitur, centum millia nummum, valerent 9305. & 115, 1½ libris Gallicis.

Gallie. Communitatē sapius, ac depressā Carthaginensis Ecclesiæ opes vi persecutionum, æstimationi Gassendi non minimum favent, eo magis quo exploratum, Cyprianicis temporibus argentum fuisse rarius, quam nunc est.

Silentio ne id quidem prætereundum, ad exemplum Collectarum perferendarum Hierosolymam, institutum esse genus Collectarum, quod *Patrimonium S. Petri* nomen habuit. Audiat Gregorius Magnus l. 5. Epist. 53. *Quia igitur Patrimonium ipsum per annos plurimos prædecessor vester tenuit, & collectas apud se pensiones servavit; Fraternalitas vestra cuius sint res, vel cui erogentur consideret, atque eas animæ suæ respectu, supra scripto filio nostro Candido Presbytero nobis restituat dirigendas.* Pecunia hæc sponte erogabatur, partim alendis pauperibus qui Romam undiquaque confluebant, partim usibus piis. Summa vero solidorum aliquot erogabatur, ipso Gregorio teste. *Pergens auxiliante Domino Deo nostro. J. Christo ad Patrimonium quod est in Gallis gubernandum, volumus ut tua Dilectio ex solidis quos acceperit, vestimenta pauperum, vel pueros Anglos, qui ab annis 17 aut 18 sunt in Monasteriis docti, ut Deo proficiant, comparet.* Greg. l. 5. Ep. 10. Spontaneam hanc piamque erogationem Gregorius 7. mutare voluit in vectigal, Sedi Romanæ debitum: itaque l. 8. Epist. ult. memorat in Archivo Ecclesiæ Sancti Petri tabulas asservari, quibus Carolus Magnus iussit tribus in locis, puta Aquisgrani apud podium Sanctæ Mariæ, & apud Sanctum Ægidium, annuatim colligi mille ducentas libras, ad servitium Sedis apostolicæ, excepto quod unusquisque propria devotione offerebat. Quocirca (verba sunt Richerii) Gregorius 7. sicut nunquam fuit negligens amplianda suæ potestatis, ita Legatis suis imperat quos in Gallias mittit, dicerent omnibus Gallis, & per veram obedientiam præciperent, ut unaquaque domus saltem unum denarium annuatim solvant B. Patri, si eum recognoscant Patrem & Pastorem suum, more antiquo. Richer. Hist. Conc. Gener. c. 9. n. 5. 6.

A Collectis non aliena est Eleemosyna Paschalis, quæ levandæ paupertati erogabatur; hanc itaque Eleemosynam leviter in transitu attingam. Autoritate & exemplo Constantini, ni fallor, viguit hoc Eleemosynæ genus. Διαλαβὼν δὲ τὴν ἑω τὰς Σωτηρίας εὐεργεσίας μιμήμενος, πᾶσιν ἔθνεσιν λαοῖς τε καὶ δήμοις τὴν εὐεργετικὴν ἐξήπλησεν δεξιὰν πλεόνα πᾶν τοῖς πᾶσι δωρέμενος: simul vero ac dies, Paschatis,

schatis, illuxerat, Servatoris nostri beneficentiam imitari studens, universis gentibus, Provinciis, ac populis largam manum porrigebat, opulentissima donans omnibus munera. Quem & morem alii tenuere; solebant enim veteres Christiani festo Paschali stipem pauperibus erogare, idque non solum Laici, verum etiam Clerici studiose præstabant. Qua de re illustris est locus Commodiani, *Instructio* 75, non ut habet Eruditissimus Valesius, in l. 2. *Institutionum*: simplex liber est:

Clericis

Congruit in Pascha, die felicissimo nostro,
 Letentur & illi qui postulant sumpta diurna
 Erogetur eis quod sufficit, vinum & esca.
 Respice fontem quo memorentur ista pro vobis.
 Immodico sumptu deficitis Christo donare,
 Cum ipsi non facitis, quomodo suadere potestis
 Justitiam Legis talibus? Vel semel in anno:
 Sic multos urget blasphemia sæpe de vobis.

De eadem Eleemosyna Paschali Anastasius in vita Hadriani Papæ loquitur his verbis: Simulque & in Balneo juxta eandem Ecclesiam sito, ubi fratres nostri Christi pauperes, qui ad accipiendam Eleemosynam in Paschali festivitate annue occurrere, & levare solebant. Valensianæ huic observationi addam ex abundanti Amalarium de Pontificis Romani Eleemosyna: Pratitulatur in Sacramentario nostro, & in Antiphonario; Sabbato vacat Dominus Papa, Eleemosynam dat. Cogitare oportet, quare eadem die potissimum Eleemosyna Apostolici recitetur, cum per omne tempus anni Eleemosyna tribuenda sit ---- Apostolicus vir in memoriam devotissima mulieris, membris Christi facit quod laesa fecit capiti ---- hoc preciosissimum exemplum sequitur Apostolicus; utinam & nos sequamur! ubicunque enim Officium Romana Ecclesia agitur, hac fama personat, Dominus Papa Eleemosynam dat.

Ad Baronium redeo: quamobrem Christianis in Judæa versantibus, Ecclesia Antiochena miserit Eleemosynas, non autem iis qui in diversis regionibus consistebant, aliquid causæ fuit, in longe majori Christianorum Judæam incolentium egestate, quam cæterorum. Quodnam vero principium fuerit gravioris hujusce paupertatis, aperit eruditissimus Purpuratus: Tenebantur quidem, inquit, majori inopia

inopia adstricti Christiani qui in Palaestina erant, ceteris omnibus. Nam in ea qua post necem Stephani in eos est excitata persecutione, loco pulsi, si qua illis residua erant bona, amiserant; de his enim meminit scribens Paulus ad Hebræos, cum ait; rapinam bonorum vestrorum cum gaudio suscepistis. Quam rationem Baronio sceneravit Aquinas, prima fronte non absouam, sed re diligentius perpensa atque explorata, in errorem Chronologicum delapsum fuisse Baronium, deprehenditur; cum verba Paulina ad persecutionem quæ Stephani causa mota est, non pertineat, sed ad diversam. Verbis doctissimi Estii, quam meis, Purpuratum confutari malim: *Respicere videtur quibusdam Apostolus ad persecutionem fidelium Hebræorum Ierosolymis habitantium, qua facta fuit sub Stephano, de qua Act. 8. & 9. Quando & ipse Paulus nondum ad Christum conversus, exercenda persecutionis in Christianos erat unus ex præcipuis ministris. Unde B. Thomas in parte præcedenti, victos interpretatur eos de quibus ibidem dicitur; quod Saulus per domos intrans, & trahens viros ac mulieres, tradebat in custodiam. Neque sane ex Actorum libro apparet, ad quod aliud tempus hæc commode referri possint. Eandem porro verisimile est hanc esse persecutionem, cum ea cujus meminit idem Apostolus 1 Theß. 2. Ita scribens: Imitatores facti estis, Fratres, Ecclesiarum Dei qua sunt in Iudæa; quia eadem passi estis & vos a contribulibus vestris, sicut & ipsi a Iudæis. Ceterum, merito dubites, an congruum sit Apostolum loqui de iis persecutionibus quas ipsemet adversus eos commoverat & exercuerat; potius igitur credendum de aliis quibusdam, variæ enim fuerunt, ista dici quæ post conversionem Pauli jam acciderant. Recte atque sapienter. Mota Stephani causa persecutione, Ecclesia Hierosolymitana fugam, vincula, carceres passa quidem fuerat, jacturam vero bonorum fecisse, non legimus. Nec Paulus olim fax & turbo Ecclesiæ, qui crebro illiberalia facinora sua memorat, de bonis direptis verbum ullum habet. Denique, non obscure innuit divinus autor Epistolæ ad Hebræos bona Christianis ex Judæorum grege adempta fuisse diu post Stephani carnificinam, cum de vinculis suis mentionem prius injiciat, quam de bonorum direptione: Nam, inquit, & vinculis meis mecum affecti fuistis, & direptionem eorum quæ vobis suppetebant, cum gaudio excepistis. Persecutione Stephaniana discrepat illa cujus mentionem movit Paulus ad Thessalonicenses, de Judæis verba faciens,*

Est. in Heb.
c. 10. 34.

qui etiam Dominum Jesum , & proprios Prophetas occiderunt , & nos expulerunt.

Alia igitur probabilior ratio , quam inops illa Baronii, quærenda est , cur Palæstini Judæi majori inopia tenerentur : apparentem hujus rei causam eruditus Cunæus attulit l. 1. de Repub. Hebr. c. 4. Tales Leges atque ejusmodi scita Hebræi acceperunt , qui res opesque omnes sitas in agris habebant : ex illis vel abundantia eorum , vel egestas pependit. Cujus rei ego maxima documenta hæc habeo , quod quoties pecunias illis exteri Reges imperaverunt, septimus quisque annus ita in angustum oppido omnes eorum copias coegit , pene ut pendere eas nequiverint. Erat enim edito Legis cautum ne per illam tempestatem terra coleretur, neve quis fruges tunc colligeret , quæ omnis pecunia fundamentum erant. Præterea ex proventu fructuum & decimas plures, & Terumot solvebant. Magnis igitur urgebantur angustiis, dum fruges terræ silebant. Paupertatis vim intendebat neglectum Judæis commercium , cujus ope , succurrunt subsidia tantis malis ; audiatur Josephus contra Appio. Apologia prima : ἡμεῖς ἔτε χῶραν οἰκῶμεν περὶ λίαν, ἔτε ἐμπορίαις χαίρομεν, ἐδὲ ταῖς θύραις ἰστών πρὸς ἄλλας θημιξίαις, ἀλλ' εἰσὶν μὲν ἡμῶν αἱ πόλεις μακρὰν ἀπὸ θαλάσσης ἀνωκισμέναι, χῶραν δ' ἀγρῶν νεμόμενοι ταύτην ἐκπονεῖμεν : nos neque terram habitamus , quæ mari vicina est , neque negotiationibus gaudemus, neque earum causa nobis consuetudo cum aliis gentibus est , sed sunt urbes quidem nostra procul a mari sita : ipsi autem nos Regionem bonam incoleantes , hanc cum labore exercemus. Si fames ab Agabo prænunciata incidit in annum Claudii secundum , quod nobis probabilius visum ; annus ille Sabbaticus fuit , quo agri Judaici silebant. Captæ sunt a Sosio Hierosolymæ , M. Agrippa & Canidio Gallo Coss. Anno U. C. 717. qui Sabbaticus fuit, teste Josepho Antiq. l. 14. c. 28. Claudiani imperii annus secundus est U. C. 795. proindeque a septingentesimo decimo septimo, septuagesimus septimus annus, quo nimirum 795. constituitur, Sabbaticis apponi debuit : quo casu fames longe inferior annum hunc inceserat.

De Septem Latinæ Ecclesiæ Ordinibus. Distinctio Ordinem inter & Officium a Baronio proposita. Quid rei sit, declaratur ex Bellarmino? Distinctionis hujusce insolens Antiquitas. Fundamentum distinctionis Ordinem inter & Officium, ex respectu Ordinis ad Sacrificium male jactum fuisse, ostenditur ex Ignatio, Epiphanio, Amalario. An septem Ordines Latinorum ab institutione Apostolica manarint? Ignatii ad Antiochenos Epistola, cui plurimum inniuntur Shelsstratus Baroniusque, subdita est. Pugna hujusce Epistolæ cum illa ad Trallianos. Apostolicis temporibus bina tantum Officia Ecclesiastica, teste Clementis ad Corinthios Epistola. Minores Ordines nescit Autor ille qui audit Ignatius. Strabonis, Lombardi, Aquinatis de institutis ab Ecclesia minoribus Ordinibus testimonia. Distinctio ab Ordine Rom. aliisque bene multis usurpata Ordinum Sacrorum & non Sacrorum? Discriminis origo. Pamelii sententia rejicitur. Distinctionis fundamentum ab institutione petendum. In tertio seculo incunabula reperiuntur minorum Ordinum. An septem Latinorum Ordines in usu fuerint apud Græcos? Affirmantis Shelsstrati opinio multis rejicitur. De Ordinum numero Latinorum lites. σφόν Bellarmini φάρμακον rejicitur. Tot Ordinum multiplicatio inutilis Ecclesiæ adificandæ.

Nobilissimam de Ecclesiæ Ordinibus quæstionem ingredimur, quæ gemini cum Baronio præbet certaminis ansam. Alterum de οἱς, naturaque Ordinum; alterum de eorum antiquitate committitur.

mittitur. Præterea vero (verba sunt Purpurati) ut diximus, Ordines Ecclesiasticos constat ab Officiis fuisse distinctos, septemque numero fuisse stabilitos; videlicet, Ostiariorum, Lectorum, Exorcistarum, Acolythorum, Subdiaconorum, Diaconorum, atque Presbyterorum. Ordinem inter & Officium, aliquid discriminis esse facile patiar. Apostolatus etenim, munus Propheticum, cæteraque ejusmodi munia, Ecclesiæ condendæ necessaria, Officia quidem erant, non Ordines, cum longum in ævum non perdurarint; fulgurum instar, quæ subito micant, & momento extinguntur. Quid vero inter Officium ordinarium, & Ordinem interfit, vix mente capimus; sed laborantibus succurrit Belarminus, qui quid hoc mysterii sit, apertius explanavit: *Catholici*

Sellar. de
Cler. l. 1. c. 11.

certum ac statum numerum esse volunt eorum qui proprie Ordines Clericorum nominantur. Est autem observandum, duobus modis accipi solere apud autores Ordinem Ecclesiasticum: uno modo proprie; alio modo communiter. Proprie illi dicuntur Ordines, qui certo ritu Sacro, & solemni, conferuntur ab Episcopo, & ad certum ministerium Sacrificio exhibendum referuntur, qua ratione septem duntaxat Ordines numerantur; videlicet Sacerdos, Diaconus, Subdiaconus, Acolythus, Lector, Exorcista, & Ostiarius. Communiter autem dicuntur Ordines, illi omnes qui quomodocunque dedicantur Divinis obsequiis, etiamsi non referantur ad Sacrificium, & hoc modo etiam Monachi, Virgines, & Viduæ Deo sacratæ, nec non laborantes, in sepeliendis defunctis, Ordines aliquando dicuntur a Patribus. Hanc animo doctrinam Cardinales imbibisse nil miri, cum in Tridentini Concilii sententiam locuti sint; sic enim sci-scit, Sess. 23. c. 2. Cum autem divina res sit tam Sancti Sacerdotii ministerium, consentaneum fuit, quo dignius, & majori cum veneratione exerceri posset, ut in Ecclesia ordinatissima dispositione, plures & diversi essent ministrorum Ordines, qui Sacerdotio ex Officio deservirent, ita distributi, ut qui jam Clericali tonsura insigniti essent, per minores ad majores ascenderent—Ab ipso Ecclesiæ initio, sequentium Ordinum nomina, atque uniuscujusque eorum propria ministeria, Subdiaconi, scilicet, Acolythi, Exorcista, Lectoris, & Ostiarii, in usu fuisse cognoscuntur.

Latina Scholæ scriptoribus familiarem esse distinctionum usum, satis superque novimus; sed distinctiones suas probare Antiquitatis consensu, hoc opus, hic labor est: nec verba, nec verbis res significatæ in Conciliorum, Patrumve monumentis, ullo vestigio reperiuntur.

periuntur. Iterum dicam, nusquam gentium legitur apud Antiquos, distinctio, vel Bellarminiana, *Ordinis uno modo proprie accepti, alio modo communiter*; vel Baroniana, *Ordinis & Officii*: imo passim & ubique inveniuntur multa, quæ cum hac distinctione non conspirant. Ordo Romanus indiscriminatim Officii & Ordinis voces usurpat: *Ostiarium cum ordinatur, postquam ab Archidiacono instructum fuerint, qualiter in domo Dei debeant conversari, ad suggestionem Archidiaconi, tradat eis Episcopus claves Ecclesiæ de altari. At & in oratione, & in benedictione, Ordo ille dicitur Officium: Domine, Sancte Pater omnipotens, æterne Deus, benedicere dignare hos famulos tuos, N. in Officium Ostiariorum. Similiter in Lectorum ordinatione: Oremus dilectissimi nobis, Deum Patrem, omnipotentem, ut super hos famulos suos, N. quos in Ordinem Lectorum dignatur assumere, benedictionem suam clementer effundat. In eorum Benedictione: Domine Sancte, Pater omnipotens, æterne Deus, benedicere dignare hos famulos tuos, N. in Officium Lectorum. De Exorcistis: Deum Patrem omnipotentem, Fratres charissimi, supplices deprecemur, ut hos famulos, N. benedicere dignetur in Officium Exorcistarum. In Benedictione: Benedicere dignare hos famulos tuos, N. in Officium Exorcistarum.* c. 10. Bibl. pat. 99. Profecto, si Ordinem ab Officio re ipsa distingui scivisset hujusce libri conditor, benedicens & consecrandis Exorcistis, Officii nomen non adhibuisset, quod admissa distinctione, nec proprium est, nec accuratum.

Distinctionis porro fundamentum facillime convellitur; in eo quippe positum, quod Ordines referantur ad *Sacrificium*. Atqui ad hanc illam *χρῆσις*, proprie fabricata non est Ostiarii, Exorcistæve natura; nec eorum audito sive nomine, sive munere, appellimus mentem ad *Sacrificium*: quo constat illam *χρῆσις* horumce munerum *σῶσαν* non subire. Observabat ancilla Rhode fores domus Marci, in qua Christiani cœtus suos agitabant, nec id officii respectum ullum necessarium habebat ad incruentum Eucharistiæ Sacrificium, quod dubio procul tum celebrabatur: nec si provincia hæc viro alicui demandata fuisset, ideo hujusce Ostiarii munus, ab illo quod ancilla Marci exercebat, discrepasset, cum ambo functionibus, vir & mulier similes fuissent. Personatus ille Ignatius ad Antiochenenses scribit: *ἀσπάζομαι ὡς φρεσὶ τῶν ἁγίων πυλῶνων τὰς ἐν χρεῖσιν. Νεκρόντες: saluo custodes Sanctarum portarum quæ sunt in Christo Diaconissas.*

Hocce officium, & ministerium Sacrificio divino exhibet! quidni igitur in Ordinibus proprie dictis annumeratur? Si vero non referatur ad Sacrificium, quomobrem Ostiariis affigatur respectus ad Eucharistiam nullus video. Tantumne interest munus Sacras custodiendi fores, veniat in manus mulierum, an virorum, ut in his Ordo sit proprie, notam animo inurens indelebilem; in illis vero Ordo communiter, sive ἀκρῶς. Habet admirationem hæc Purpuratorum sententia, quod in germanum Ordinem Diaconissas non referant, quæ & ordinatæ sunt, & impositione manuum consecratæ. Justinianus, Novella 123. Διακονίσσαν δὲ ἐν ἀγίᾳ Ἐκκλησίᾳ μὴ χειροτονεῖσθαι, ἢ πῶς ἐλάττω ἐστὶ τῶν πεσπέρεσκοντα ἐνιαυτῶν: Diaconissam in Sancta Ecclesia non ordinator, quæ minor quadraginta annis sit. Chalcedonense Concil. c.14: Diaconissam non debere ante annos 40. ordinari statuimus ---- Si vero ordinationem susceperit, & quancumque tempore observaverit ministerium, & postea nuptiis se tradiderit, anathema sit. Potentissimum ex Epiphanio ducitur argumentum in Latinorum sententiam: Λοιπὼν ἀναγνώσαν τάγμα ἐξ ὅλων τῶν ταγμαίων, ἰδίᾳ παρθένων, καὶ ἢ ἐν σέμνῳ γάμῳ, εἰ ἢ εἰν ἀνάγκῃ, καὶ ὅπο τῶν μετὰ θάνατον τῶν πρώτης γυναικὸς δευτέρῃ συναφθέντων: secundum hos gradus Lectorum Ordo, ex omnibus Ordinibus eligi potest, hoc est e virginibus, monachis continentibus, viduis & iis qui honestis matrimoniis illigantur: imo si necessitas tulerit, ex illis etiam adiscuntur, qui post prioris uxoris obitum, cum altera sese copulaverunt. Quo Epiphanii testimonio luce clarius est, Lectores Ordini proprie dicto inferendos non esse, cum id muneris & Laicis imponi possit. Denique, fictam hanc Latinorum distinctionem Ordinis & Officii, funditus perimit insignis ille Amalarii locus: Primo, notandum est, eos Ordines qui potissimum necessarii sunt in Ecclesia, Apostolum Paulum denominasse, & eorum mores depinxisse, sine quibus non potest rite immolatio altaris celebrari, scilicet, sine Sacerdote & Diacono. Ut sine retardatione Sacerdos vigilet circa hostias necessarius est Diaconus, ad ministrandum ea quæ necessaria sunt Sacerdoti. Ceteri Ordines his adjecti sunt, crescente Ecclesia, crevit Officium Ecclesiasticum, ut multitudini Ecclesia subveniri posset; adjiuntur inferiores in adiutorio Præpositorum. Unde Ambrosius in tractatu Epistola ad Timotheum, illud vero dictis nostris adjici dignum est, quoniam non convenit demirari, si neque Subdiaconorum,

norum, neque Lectorum memoriam Apostolus fecisse videatur: illis etenim gradibus functionum qui in Ecclesia necessario habentur, isti postea magis sunt adjecti propter utilitatem ministerii, quod propter multitudinem credentium per alteros postea impleri debere necessitas flagitavit. Unde nec ordinationem ante altare assequuntur; eo quod nec mysteriis ministrare statuuntur: sed alii quidem eorum lectionum officium implent; alii vero intra Diaconium illa præparant, quæ ad Diaconi pertinent ministeria, nec non sollicitudinem implent luminariorum. Nam mysterii ministerium Presbyteri soli implent & Diaconi: alii quidem eorum Sacerdotale opus implentes, alii vero Sacris ministrantes. Hoc ex illustri loco fluente manant argumentorum. Si Apostolus denominavit illos Ordines, sine quibus non potest rite immolatio Altaris celebrari, utique minores Ordines non instituti sunt proprie atque præcipue Sacrificii celebrandi causa, quod recte absque ope Exorcistarum, Lectorum, Ostiariorum, Subdiaconorum perpetratum est. Si adjecti sunt, crescente Ecclesia, igitur defunctis jam Apostolis orti, si ante Altare ordinationem non assequuntur, ergo eorum munus non recta fertur in Sacrificium. Quid multa? Si nec mysteriis ministrare statuuntur, ex ea re quid fiat viderint Latini, quibus fundamentum distinguendi Ordinem inter & Officium, in uno ad certum ministerium Sacrificio Divino exhibendum respectu positum est.

Ad alteram nunc quæstionem veniendum, qua & illa prior non minimum illustrabitur: Licet in Novi Testamenti (verba sunt Baronii) Divinis Scripturis non nisi de Episcopis, Presbyteris, ac Diaconis, ab Apostolis ordinatis mentio habeatur, aliorum quoque Ordinum ab illis institutos esse ministros, nullus certe negare poterit qui Ignatii Epistolæ legere. Non miror Baronium, subditam Ignatii ad Antiochenes Epistolam lectoribus obtrudere. Id condonandum Purpurato, qui iis temporibus floruit, quibus nondum apertius atque diligentius de Ignatianis Epistolis disputatum: sed non parcendum Shellsrato, qui cum ex superiorum annorum caligine & tenebris, lucem in Ignatianarum Epistolarum negotio despicere potuerit, confidenter tamen, more suo scribit; indicat testimonium S. Ignatii Martyris, & Antiocheni Episcopi: Septem Hieronymo, Rufino, Eusebio, germanæ fuerunt Ignatii Epistolæ, quas inter illa Antiochenensibus scripta, nullum un-

quam

quam locum obtinuit. Verba ipsa a Shelftrato, Baronio, aliisque passim laudata, Epistolam falsi postulant. Subdiaconos, Lectores, Cantores, Ostiarios, Laborantes, Exorcistas. Nec enim hæc cum Epistola ad Trallianos conspirant, in qua certe Ignatii lineamenta, & formæ deprehendere facilius est: Τὶ γὰρ ἐστὶν ἐπίσκοπος; αἰδ' ἡ πάσης ἀρχῆς καὶ ἐξουσίας ἐπεκτείνει πάντων κρατῶν, ὡς ὁιον τε ἀνθρώπων κρατεῖν μιμητὴν γινόμενον κατὰ δυνάμιν χερσὶ ἔχει. τίς ὁ πρεσβυτέρων; αἰδ' ἡ σύστημα ἱερὸν, σύμβουλοι καὶ συνεδρευεῖν ἔθροισιν. τίς ὁ διάκονος; αἰδ' ἡ μιμητὴς τῶν ἀγγελικῶν δυνάμεων: quid est enim Episcopus? nisi omnem principatum & potestatem omnium illorum tenens, quemadmodum deceat hominem tenere imitationem Christi Dei, factum secundum virtutem. Quid est Presbyterium? nisi institutio Sanctæ consilarii Episcopi. Quid etiam Diaconi? nisi amulatores Angelicarum virtutum. Hic subsistit Ignatius ad Trallianos. De Subdiaconis, ne verbum quidem, nedum aliorum Officiorum mentionem agitarit. Quod argumento non inerti mihi est, nondum institutos esse Subdiaconos, cum Epistola scripta est.

In antiquitatem Ordinum Ecclesiasticorum invadit germanus ille Clemens, Epistola Corinthiis scripta, non multo post oblatum Petro Pauloque martyrium: Κατὰ χώρας ἐν καὶ πόλεις κηρύσσοντες, καθίστανον πᾶς ἀπαρχὰς ἀνθρώπων, δοκιμάσαντες τῷ πνεύματι, εἰς Ἐπισκοπὰς καὶ Διακόνους τῶν μέλλοντων πτεύειν: per Regiones igitur & urbes verbum predicantes, primitias eorum, Spiritu probantes, Episcopos & Diaconos eorum qui credituri erant, constituerunt. p. 54. Si ævo Clementino, Subdiaconi, Cantores, Ostiarii, Exorcistæ hisce muneribus exercendis præpositi sunt, quid causæ fuit cur Clemens de sola Episcoporum & Diaconorum constitutione mentionem injecit? Clementi incredibili modo conspirat Polycarpus, qui duos tantum scit Ordines in Epistola sua: a Viduis quippe statim transit ad Diaconos, dein ad Presbyteros, omittis prorsus aliis Ordinibus; quos si novisset, præceptis suis similiter imbuisset; atque omnem Hierarchiam his complectitur: Subiecti estote Presbyteris, & Diaconis, sicut Deo & Christo. Polyc. ad Philip. p. 7. Itaque Strabo aperte rotundeque minorum Ordinum ortum institutioni humanæ, non Divinæ vindicat: Omittis ergo incertis, inquit, quæ notiora sunt invicem comparemus, ut ostendamus ordinationes mundana sapientiæ, in Spiritualem Ecclesia univer-

salis Rempublicam sacris distinctionibus commutatas in similitudinem antiqua Historia, qua vel pecunia Ægyptiorum in usum Tabernaculi, vel cedri de Libano casi in Templi adificationem profecisse — habet mundus veredarios, commentarienses, ludorum exhibitores, carminum pompaticos relatores; habet Ecclesia Acolythos; Lectores, Cantores, atque Psalmistas: scilicet, mundi fastum, dignitatesque sub spiritualis potestatis larva, Apostoli derivarunt in Ecclesiam. Rem adhuc aperitius declaravit Lombardus, cujus autoritas eo gravior, quo Ecclesia jam inclinata vixisse exploratum est: Cum omnes Ordines spirituales sint, & Sacri, excellenter tamen Canones duos tantum Ordines appellari censent; Diaconatus scilicet, & Presbyteratus; quia hos solos primitiva Ecclesia legitur habuisse — Subdiaconos vero & Acolythos procedente tempore, Ecclesia sibi constituit. Sed & vel ipso Thoma iudice certabimus: objicit sibi; Omnia Sacramenta habent efficaciam & auctoritatem ex institutione Christi, vel saltem Apostolorum ejus: sed in doctrina Christi & Apostolorum non fit mentio nisi de Presbyteris & Diaconibus; ergo videtur quod non sint alii Ordines. Porro sic diluit objecta: Dicendum, quod in primitiva Ecclesia; propter paucitatem Ministrorum omnia inferiora ministeria Diaconibus committebantur; ut patet per Dionysium, cap. 3. Eccles. Hier. ubi dicit: Ministrorum alii stant ad portas Templi clausas: alii aliud proprii Ordinis operantur: alii autem Sacerdotibus proponunt super altare Sacrum panem, & benedictionis calicem; nihilominus erant omnes prædictæ potestates, sed implicite, in una Diaconi potestate; sed postea ampliatum est cultus divinus, & Ecclesia quod implicite habebat in uno ordine, explicite tradidit in diversis: & secundum hoc dicit Magister in litera, quod Ecclesia alios Ordines sibi instituit. Quid disertius? Si in primitiva Ecclesia, Diaconis inferiora ministeria injungebantur, consequens est, insolentem tum fuisse minorum Ordinum, nec Apostolis, sed Ecclesia debere minorum Ordinum institutionem. Quod est longe verissimum. Eo pertinent verba Autoris Quæst. Vet. & Novi Testamenti c. 101. Quamquam Romana Ecclesia Diaconi modice inverecundiores videantur, sedendi tamen dignitatem in Ecclesia non præsumunt; ut autem non omnia ministeria obsequiorum per ordinem agant, multitudo facit Clericorum. Nam utique ut altare portarent, & vasa ejus, & aquam in manus funderent Sacerdotis, sicut videmus per omnes Ecclesias---

Lomb. l. 4.
Dist. 24.

Sum. Thom.
Supplem.
q. 37. a. 2.

major enim Ordo intra se & apud se habet & minorem: Presbyter enim & Diaconi agit officium, & Exorcista, & Lectoris.

Si Autorum Latinorum qui septingentis abhinc annis de rebus Ecclesiasticis scripsere, libros terimus, in distinctionem incidimus Ordinum Sacrorum, & non Sacrorum: Horum autem Ordinum (verba sunt Durandi) quidam sunt non Sacri, & quidam Sacri. Non Sacri, seu minores Ordines sunt hi, Cantoratus, Psalmistatus, Ostiarius, Lectoratus, Exorcistatus, Acolytatus. Sacri vero, seu majores sunt isti, Subdiaconatus, Diaconatus, Presbyteratus, Episcopalis Ordo. His consentanea tradit Ordo Romanus: Invitatio ordinandorum de Domino Sancta Maria, eligimus N. ad Ostiarium, ad eundem Titulum: de Ecclesia Sancti Stephani, N. eligimus ad Lectorem, ad eundem Titulum: de Ecclesia Sancti Petri, N. eligimus ad Exorcistam, ad eundem locum. Post hac celebrabitur consecratio Sacrorum Ordinum. Quid causæ sit quamobrem minores ordines rebus Sacris non inferantur, quærendo investigandum. Propugnandæ Latinorum sententiæ Pamela multitis nugis armatus est: Minores, inquit, seu non Sacros nuncupamus, eo quod matrimonium in illis contrahere licet, non item in sacris illis tribus, Hypodiaconatu, Diaconatu, & Presbyterio: Quæ ratio si vera est, majores Ordines in minoribus sunt annumerandi, cum olim fas esset Episcopis, Presbyteris, Diaconis, & Subdiaconis, legitimam uxorem ducere. Presbyter erat sceleratus ille Novatus, imo Episcopus Baronio Petavioque creditur: sed perperam, cum Novatum Episcopum nesciat Cyprianus: Pater etiam ejus, inquit, in vico fame mortuus est: uterius uxoris calce percussus, & abortione properante, in parricidam partus expressus. Profecto, nisi omni pudore posito, concessas Diaconis fuisse olim nuptias negari nequit. Ad alia festinanti satis est admodum Ancirani Concilii Canonem 10. repræsentare: Quicumque Diaconi in ipsa ordinatione protestati sunt, & dixerunt oportere se uxores ducere, cum non possint sic manere, si uxorem duxerint, sint in ministerio. Attamen Diaconorum Ordo Sacer est; Sacer itidem & Pontificatus, & Sacerdotium legale, quod matrimonio conjungebatur. Hypodiaconatum porro non fuisse olim Sacris Ordinibus accensitum, liquido constat ex cap. Nullus in Episcopum, dist. 60. Nullus in Episcopum eligatur nisi in Sacris Ordinibus Religiose vivens fuerit invenimus. Sacros

autem

Durand.
Ration l. 2.

Pam. in Lib.
de Præscr. n.
269.

*autem Ordines dicimus Diaconatum, & Presbyteratum: hos siquidem solos primitiva legitur habuisse Ecclesia. Subdiaconos vero, quia & ipsi altaribus ministrant, oportunitate exigente, concedimus. Quod & diserte docetur ab Innocentio tertio C. A multis. Distinctionem Ordinum Sacrorum, & non Sacrorum, non debere ex cœlibatu vel matrimonio peti, testis est Aquinas in Supplemento, Quæst. 37. a. 3. Dicendum quod Ordo dicitur sacer dupliciter; uno secundum se: & sic quilibet Ordo est sacer, cum sit Sacramentum quoddam: alio modo ratione materia circa quam habet aliquem actum: & sic Ordo sacer dicitur, qui habet aliquem actum circa rem aliquam consecratam: & sic sunt tantum tres Ordines sacri, scilicet Sacerdotium, & Diaconatus, qui habent actum circa corpus Christi, & sanguinem consecratum: & Subdiaconatus, qui habet actum circa vasa consecrata; & ideo eis etiam continentia indicitur, ut Sancti & mundi sint qui Sancta tractant. Non igitur ideo Sacri sunt majores Ordines quod illis cœlibatus injungitur, sed vice versa cœlibatus eis injungitur, quia Sacri sunt. Æstimanti igitur, & suo momento ponderanti distinctionem Ordinum Sacrorum & non Sacrorum, nulla melior discriminis ratio incidit quam illa, quæ ex horum ordinum institutione petitur. Ut enim res aliqua, Sacri naturam induat, a Summo Religionis Autore mysteriorumque omnium Arbitro Deo demitti debuit. Sic Presbyteratus, & Diaconatus Sacra munera sunt, quod ille a Christo, hic a Spiritu Sancto Apostolos agente, instituti sunt. Cæteri quos vocant minores Ordines, ortum non habent ab instituente Deo, sed ab autoritate humana; quò admissio, consequens est, nec semper in Ecclesia viguisse, nec germanis Sacramentis apponi debere; nec animo indelebilem notam inurere. Quin etiam diligenter perpendenda est Aquinatis conclusio: *Quamvis Omnes secundum se ordines Sacri sint, recte tamen ratione materia circa quam versantur (quæ in Sacerdotio, Diaconatu, & Subdiaconatu consecrata est, & non in aliis) per Sacros & non Sacros distinguuntur.* Quibus apparet & promptum est, fictum & commentitium esse fundamentum quod jactum est distinguendis Ordinibus, ab Officiis Ecclesiasticis. Peritur illud quidem a respectu quem minores Ordines habent ad Sacrum Eucharistiæ Sacrificium; quo casu, circa materiam Sacram versarentur, quod præcise negatur a Thoma. Hæc quippe est Ordines in Sacros & non*

Sacros distinguendi causa ; quod non Sacri , nullum *habent actum circa rem aliquam consecratam* , quem Sacri habent.

Non ergo ultima antiquitas minoribus Ordinibus est ascribenda , quibus quippe ducentis amplius annis Ecclesia caruit ; Diaconatu Presbyteratuque contenta. In tertio seculo jam adulto incunabula reperiuntur minorum Ordinum : argumento non inerti mihi sunt Tertullianus , Clemensque Alexandrinus , rudi hoc seculo florentes , qui hanc sive Ordinum , sive Officiorum multitudinem apud Latinos vigentem , nescivere. De muneribus Ecclesiasticis sic Septimius : *Itaque alius hodie Episcopus , cras alius : hodie Diaconus , qui cras Lector : hodie Presbyter , qui cras Laicus*. Cur alia Officia silentio dissimulavit , aut solius Lectoris injecit mentionem , si jam probe nota hæc munera ? Pondus Tertullianico argumento additum fuisset , ex aliorum Ordinum perturbatione. Clemens Alex. Strom. l. 3. p. 338, καὶ μὴν καὶ τὸν ὁ μίας γυναῖκος ἄνδρα πάντα δοποδέχεται, καὶ πρεσβύτερος ἢ, καὶ Διάκονος, καὶ λαϊκός, ἀνεπιλήπιως γάμω χρώμενος : quin & unius quoque uxoris virum utique admittit , seu sit Presbyter , seu Diaconus , seu Laicus , utens Matrimonio citra reprehensionem. Omisissis Ordinibus qui Laicos inter & Diaconos interjecti sunt , Clemens ne ex Diacono prosilivisset in Laicum subito , si Alexandrina Ecclesia septem Ordinibus florivisset ?

In Epistola Cornelii, Fabiano Antiocheno Episcopo scripta , Anno Dom. 251. apparent primum atque extant septena illa omnium ore cantata Officia : Ergo ille Evangelii vindex Novatianus , ignorabat unum Episcopum esse oportere in Ecclesia Catholica ἐν ἡ ὁκλήνοει, πᾶς γὰρ ; Πρεσβύτερος εἶναι ἱεροεργόντα ἐξ, Διάκονος ἐπὶ, ὑπερδιακόνος ἐπὶ, Ἀκολύθους δύο καὶ ἱεροεργόντα, ἐξορκιστὴς ὁ, καὶ ἀναγνώστῃς ἅμα πτωχοῖς δύο καὶ πέντε ὄντα : in qua tamen sciebat , quomodo enim illud nescire potuisset ? Presbyteros quidem esse sex & quadraginta : septem autem Diaconos , totidemque Subdiaconos : Ακολυθους duos & quadraginta , Exorcistas & Lectores cum Ostiariis quinquaginta duos. Errore gravi Typographico affecta est Valesiana Versio , Presbyteros esse quatuor & quadraginta. Verum mota inter Eruditos quaestio est , an omnia hæc Officia in Græca Ecclesia olim obtinuerint , perinde ac in Romana ? Eruditi Shellstrati censura doctissimo Morino non pepercit , quod scripserit , antiquiores Græcos septem Ordines non

agna-

agnovisse. Verba Shellsstratiana recitare juvat, quo æquius de censura judicetur: *Ordinum minorum confusionem ut auferret, post captam a Latinis Terram Sanctam Archiepiscopus Nicosenfis, de Græcis Regni Cyprî alte conquestus est apud Innocentium quartum, & contentione Latinos inter & Græcos per Ottonem Cardinalem Tusculanum ad Pontificem relata, reponit Pontifex Epistola 10. c. 19. Adhac volumus & expresse precipimus, quod Episcopi Graci septem Ordines secundum morem Ecclesiæ Romanæ de cætero conferant, cum huc usque tres de minoribus circa ordinandos neglexisse, vel prætermisisse dicantur. Illi tamen qui jam sunt taliter ordinati per eos, propter nimiam ipsorum multitudinem in sic susceptis Ordinibus tolerentur. Quibus ex verbis lucide apparet, Græcos non minus quam Latinos ad septem Ordines conferendos fuisse adstrictos, quod neuntiquam judicasset Pontifex, si Graci septem Ordines nunquam observassent; quos tamen a Græcis observatos fuisse indicavit, cum ab ipsis tres neglectos, vel prætermisissos exhibuit: prætermitti enim non dicitur, nisi quod aliquando observatum extitit.*

Shelf. in
Can. 10. An-
tioch. n. 9.

Shellsstratiana hæc accurate scripta, & cogitate non fuerunt. Ac primum quicumque ex Græcis, minorum Ordinum mentionem moverunt, illi ætate Clementis Alex. posteriores sunt; vixit ergo Ecclesia annos amplius ducentos; minorum Officiorum inscia: qua sola observatione, ruit de culmine Latinorum de minoribus Ordinibus pertinax sententia. Deinde Ecclesiam Græcam septem olim Ordines observasse, a vero longe est alienum. Patrum Tridentinorum hoc scitum est: *Ab ipso Ecclesiæ initio sequentium Ordinum nomina, atque uniuscujusque eorum propria ministeria, Subdiaconi, scilicet, Acolythi, Exorcistæ, Lectores, & Ostiarii in usu fuisse cognoscuntur. In Fastis Græcorum quaternarius ille minorum Ordinum desideratur. Clementinæ Constitutiones Acolythos, Exorcistasque in Ordinibus non annumerant. De Hypodiaconis: Ego Thomas dispono vobis Episcopis. Sequuntur deinde Lectores c. 28. De Lectoribus, ego Matthæus qui & Levi, olim Publicanus, dispono: inde ad Exorcistas progreditur Clemens: Exorcista non ordinatur; spontanea enim benevolentia est hoc certamen, & gratia Dei per Christum superventione Spiritus. In mari venatur apros, qui Acolythos quærit apud Clementem: ac licet ipse mentionem Exorcistarum agiter, utique illos in Ordinum numero atque loco non habuit: Non ordinantur, inquit: non igitur*

Constit. Apost.
1.3. c. 32.

tur Ordinibus inferi debent. Quibus apparet pseudo-Clementis ævo, sola hæc Officia Græcis esse cognita, Episcopatum, Presbyteratum, Diaconatum, Subdiaconatum, Lectoraturn; tres vero Latinorum Ordines, Acolythos, Exorcistas, Ostiarios desiderari: audiatur & Liturgia quæ Marci nomen habuit: *Conservato nobis eos* (Papam, Regem, Episcopum) *multis annis pacifice fungentis Sancto, cui eos præsificisti, Pontificatu, pro Sancta & bona voluntate tua: recte tractantes verbum veritatis σὺν πᾶσιν ὀρθοδόξοις Ἐπίσκοποις, Πρεσβύτεροις, Διάκονοις, ὑποδιακόνοις, Ἀναγνώταις, ψάλλαις, σὺν παντὶ τῷ πληρώματι τῆς ἁγίας καθολικῆς, καὶ Ἀποστολικῆς Ἐκκλησίας: cum omnibus orthodoxis Episcopis, Presbyteris, Diaconis, Subdiaconis, Lectoribus, Cantoribus, cum omni plenitudine Sanctæ, Catholicæ, & Apostolicæ Ecclesiæ, Acolythi, Exorcistæ, Ostiarii hac in accurata Officiorum designatione, nusquam apparent gentium. Sed & Apostolici Canones, Acolythorum, Exorcistarum, Ostiariorum, ignari sunt atque insolentes: εἴ τις Ἐπίσκοπος, ἢ Πρεσβύτερος, ἢ Διάκονος, ἢ Ἀναγνώστης, ἢ ψάλλτης τῶν ἁγίων πεσσερκοσὴν ἔ Παῦλα ἐ νηστεύει, καταιρεῖσθω: si quis Episcopus, aut Presbyter, aut Diaconus, aut Lector aut cantor Sacram quadragesimam Paschæ non jejunaverit, deponitor, c. 68. Cantorem vero distinguunt a Lectore, quæ differentia Latinis angusta est, imo nulla. Epiphanio quidem Officiorum Ecclesiasticorum crescit numerus; recensitis quippe Episcopis, Presbyteris, Diaconis, Subdiaconis, Lectoribus, Diaconissis, hoc addit: εἰθ' ἐξῆς ἴετ' ὡν Ἐποικισαὶ, καὶ Ἑρμηνευταὶ γλώσσης εἰς γλώσσαν, ἢ ἐν ταῖς ἀναγνώσεσιν, ἢ ἐν ταῖς προσομιλίαις, λοιπὸν δὲ καὶ Κοπιᾶται, οἱ τὰ σώματα περὶ ἐκδόντες τῶν κοιμωμένων, καὶ Θυρωροὶ: post illos omnes Ordines deinceps Exorcistæ sequuntur, & linguarum Interpretes, tam in lectionibus, quam in concionibus: sequuntur Laborantes, qui mortuorum corpora curant; tum Janitores. Ubi sunt, Shelfstrate, Acolythi tui? Mirum! Acolythi nomen Græcum est; atque eo magis id Officii cæteris muniis Ecclesiasticis ab Epiphanio apponi debuit; Acolythos tamen alto silentio dissimulavit, sed in eorum vicem Laborantes substituit. Laborantium porro munus, Officium erat, non Ordo; quocirca Pœnitentibus provincia hæc data est a Carthaginensibus: *Mortuos, Pœnitentes Ecclesiæ efferaut, & sepeliant.* Syn. Cart. 4. c. 100. Sed & iudice Epiphanio, septenarius Ordinum numerus evanescit*

Epiph.
Expo. fidei.

vanescit atque diffuit : nec enim vel Lectores , vel Janitores in loco Ordinum habuit ; postposuisset ne Janitores Laborantibus , si Latinorum de Ostiariis sententiam affixisset anxiō familiarius ? Adeone egregium erat munus condendi corpora , ut huic prior locus tribueretur ab Epiphanio , si Ostiariorum munia Sacramentis Ecclesiæ inferenda essent ? Accedat ultimo Justiniani Novella tertia : θεσπίζομεν, μὴ περαιτέρω μὴ ἐξέκοντα Πρεσβυτέρους κατὰ τὴν ἀγιοπάτην μεγάλην Ἐκκλησίαν εἶναι. Διακόνους ἢ ἀρρεναί, ἑκατὸν καὶ ἰεσσαράκοντα θηλείας, καὶ ὑποδιακόνους ἐνενηκοντα, ἀναγνώστεις ἢ ἑκατὸν καὶ θέκα, καὶ ψαλτοὺς ἕκαστοι πέντε : ὡς εἶναι τὸν πέντα τὸν ἀριθμὸν τῶν ἐυλαβεσίων κληρικῶν τῇ μεγάλῃ Ἐκκλησίᾳ ἐν ἱερουσολέμοις ἕκαστοι πέντε πρεσβύτεροι, καὶ ἑκατὸ πρὸς ἰσίοις τῶν καλεσμένων πολυάρων : *sancimus ne quando in Sacrosancta maiore Ecclesia, ultra sexaginta Presbyteros, Diaconos vero mares centum, fœminas 40. & Subdiaconos nonaginta, Lectores autem ultra 110. Cantores ultra 25. existant : ut universus reverendissimorum Clericorum majoris Ecclesiæ numerus, in quadringentis viginti quinque personis, & centum præterea Ostiariis, ut vocant, consistat.* Respondeant ad hoc Imperatoris Decretum, qui septenario Ordinum ab Apostolis institutorum numero, patrocinantur. Ubi sunt Acolythi, ubi Exorcistæ ? Non de parvis obscurisque Ecclesiis mentio injicitur in Justiniani Novella, sed de florentissimis maximisque. Si Ordo Acolythorum, Exorcistarumque ab institutione Divina manavit, an Orientalis Ecclesia Sacrum hocce munus extinguī negligentia non ferenda passa fuisset ? Si eo incuriæ temere, ac inconsiderate delapsa est, cur erroris sui Latinos monitores non habuit ? Cur Justiniano causas mutandæ Legis Pontifices Romani non suggerere ? Hinc luce clarius est, nec septem Ordines obtinuisse in Ecclesia Græca, nec institutionis esse Divinæ, sed humanæ ; proindeque tolli & abrogari potuisse, consensu Ecclesiæ ; nec ratam fixamque de Officiis Ecclesiasticis fuisse disciplinam, sed Ecclesias multa hic variasse. Hac de causa Laodiceum Concilium, Exorcistas, & Ostiarios, in muneribus Ecclesiasticis annumerat. c. 24. Ὅτι & δεῖ ἱερατικός ὁπὸ Πρεσβυτέρων ἕως ὑποδιακόνων, καὶ ἐξ ἑκτῆς Ἐκκλησιαστικῆς τάξεως ἕως ὑπερεπίων, ἢ ἀναγνώστων, ἢ ψαλλῶν, ἢ ἐποικισίων, ἢ θυρωρῶν, ἢ ὑπαγμάτων τῶν ἀσκητῶν εἰς κατὰ τὸν οὐκ εἰσέναι : non oportet sacramenti a Presbytero, usque ad Diaconum,

conum, & deinceps quemlibet Ecclesiastici Ordinis usque ad Ministros, vel Lectores, vel Cantores, vel Exorcistas, vel Ostiarios, vel Ascetas, in cauponam ingredi. Cæterum, licet multa pro varia Græcarum Ecclesiarum disciplina recenseantur Officia, Acolythorum munus nusquam legentium oculis incidit.

Porro, etiam atque etiam observandum est, de Ordinum numero, dissensione opinionum Latinos inter se discrepare: plurimi sunt enim qui unum præterea Ordinem adjiciendum esse existimant. Rabanus l. 1. de Instit. Cler. c. 4. Sunt autem gradus Ecclesiastici octo, quorum nomina hæc sunt; Ostiarius, Psalmista sive Lector, Exorcista, Acolythus, Subdiaconus, Diaconus, Presbyter, atque Episcopus. Canonistis vero crescit adhuc graduum Ecclesiasticorum numerus, Gratiano teste, Dist. 23. Nunc a Summo Pontifice incipientes, & usque ad ultimum gradum descendentes; qualiter quisque eorum debeat ordinari Sanctorum autoritatibus ostendamus. Numerat autem Episcopum, Presbyterum, Diaconum, Subdiaconum, Acolythum, Exorcistam, Lectorem, Ostiarium, Psalmistam. Ut Theologorum Canonistarumve concilientur animi, respondet Bellarminus; Canonistas facere novem Ordines, quia distinguunt Episcopum a Presbytero; & Lectorem a Cantore, quod Theologi non faciunt; sed in re non est dissensio. Theologi enim solum considerant Ordines, ut se habent ad Sacrificium; quomodo Episcopus & Presbyter, Lector & Cantor non distinguuntur. Canonista autem considerant Ordines ut Hierarchiam constituunt, & idcirco recte distinguunt Episcopum a Presbytero. Sed splendente fūco solers Cardinalis lites suorum regit. An inter Canonistas Rabanus, Estius, Maldonatus, aliique bene multi? Problematicè disputatur inter Catholicos, inquit Estius, an Episcopatus sit Ordo, juxta eam ordinis significationem qua Sacramentum significat: at vero pars affirmativa multo apparet probabilior, si tum Scripturas, tum Veterum sententias expendamus, quam proinde recentiores multi amplectuntur. Argumentum autem in adversarios torquet, cujus acies retundi nequit: Per ordinationem non tantum jurisdictionis, verum etiam ac proprie Ordinis potestas datur, per quam ordinatus exercere possit spiritualia quadam opera, omnem humanam virtutem excedentia, quæ sunt ordinare & confirmare: non enim hæc potestas habetur ex Ordine Sacerdotali. Maldonatus de Sacramento Ordinis: Omnes Theologi Scholastici, negant Episcopatum esse distinc-

tum

Est. in Sent.
l. 4 D. 24. n.
28.

tum Ordinem, & propterea non esse Sacramentum. Homo autem ille, qui passim Evangelicis vitium novitatis exprobrat, apertum antiquitatis Scholasticæ transugam agit. Contraria sententia videtur mihi esse verissima: (Maldonati verba sunt) conferre nimirum hæc Sacramenta, & oleum consecrare, & facere cetera quæ propria sunt Episcoporum, multo est difficilius, & majore gratia indiget, quam legere Epistolam, vel Evangelium. Rabanum aliosque, qui Ordinum Ecclesiasticorum numerum augent, illi adeant quibus otium est: & Bellarmini distinguentis Ordines per respectum vel ad Sacrificium, vel ad Hierarchiam, subtile commentum, sed ab autorum mente alienum esse deprehendent.

Si verum tueri sententia est, retento minorum Ordinum nomine res ipsa pene intercedit apud Latinos. Quod sapienter observatum a Cassandro. Ar. 14. consul. Ad minores vero Ordines quod atinet, qui olim quinque se ordine consequentes memorari consueverant, hi sane præsentē tempestate, neglecta omni disciplina & politia Ecclesiastica, prorsus confusi sunt, & eorum Officia propemodum cesserunt. Sacerdos exorcizat & in Baptismo & extra Baptismum. Absque Subdiaconis aut Acolythis Missæ solemnia sæpe peragit. Profecto tot Officiorum discretus numerus non minimum pompæ ac splendoris adjungit Episcopis, sed non cedit in Ecclesiæ utilitatem; cum unus Lectorum Ordo exercendis minorum Officiorum muneribus sit idoneus; ut ad quatuor non immerito Ecclesia Græca suorum Ordinum numerum redegerit: quod Damasceni tempore rudi seculo octavo jam obtinebat. ἀρχὴ καὶ τὸ πρῶτον ὡς πρῶτον τὸ ἑὸν ἀναγνώσεαι ἄξιωμα, εἶτα ὑποδιάκονον, εἶτα διάκονον, καὶ εἰς τὸν Πρεσβύτερον, καὶ εἰς τὸν Ἐπίσκοπον: prima dignitas Lectoris, altera Subdiaconi, quem sequitur Diaconus, hunc Presbyter, Presbyterum Episcopus. Damasc. Dial. de Manich. p. 524.

Nonnulla de minoribus Ordinibus nunc sunt dicenda, tum ostendendo & novitatis & κακοζηλίας vitio, cum explicandis horum Officiorum muniis ad illustrandam antiquitatem. Ab Ostiariis Principium.

De Ostiariis. Templi Hierosol. Janitores. Cur ab ipso Deo instituti? In Oeconomia Legali Deus civilem
 Iiii Regem

Regem exercebat. Hinc palatium, mensa, Cantores, Ostiarii. Quæ ex antiquitate probantur. Diversa Ecclesiæ Christianæ ratio Ostiarios sacris Ordinibus inferi non flagitat. Ostiariatus fusa ex Patribus explicatio.

Templi Hierosolymitani claudendarum aut referandarum portarum muneri atque officio Levitæ præerant ex instituto Dei, nec id provinciæ aliis mandari debuit. Janitores habitabant circa domum Dei, & unoquoque tempore aperiebant januas. 1 Paral. 9. 27. Claudendæ Orientali portæ interioris Templi multi incumbabant, ut a Josepho scripto proditum. Χαλκῇ μὲν ἔσα καὶ σιβαρωτάτη, κλειομένη ᾗ πρὸς δέλης μόλις ὑπὸ ἀνδρῶν εἶκσι, καὶ μοχλοῖς μὲν ἐπερειδομένη σιδηροδέτοις — ὥφθη κατὰ νυκτὸς ὥραν ἑκτὴν αὐλομάτως ἠνεωγμένη. δεσμόνες δ' οἱ ἔξ ἱερῶ φύλακες, ἠγγεῖλαν τῷ στρατηγῷ: cum esset anea atque gravissima, & sub vesperam vix a viginti viris clauderetur, serisque ferro vinculis obferaretur — visa est noctis hora sexta sponte patescere: his autem curriculo per custodes Templi præfecto nunciatis, ascendit ille, vixque eam potuit claudere. Joseph. de Bell. 1. 7. c. 12. Nec mirum Templo suo ex officio proprios constitutos fuisse Janitores, cum Deus, Principis in morem, Hebræorum terræ tum regnaret. Propterea cum Israelitæ a Madianitarum iugo Gedeonis virtute liberati fuissent, principatum servatori suo, grati animi testificandi causa, offerentibus Hebræis, responsum est a Gedeone, *non dominabor in vos ipse, nec dominabitur in vos filius meus, sed dominabitur in vos Dominus.* Jud. 8. Similiter Deus leniebat dolorem Samuelis his verbis, *non te spreverunt, sed me spreverunt* **וְלֹא שָׁנְאוּנִי אֲנִי** *ne regnem super eos; quibus apparet Deum Israelitas hæcenus gubernasse, non modo qua orbis totius conditorem atque moderatorem, sed qua regnatorem potestatis civilis munia omnia obeuntem; cui Regnum politicum abdicabatur, alio Monarcha in vicem ejus suffecto. Non nova quidem, sed vetus opinio hæc est, Judæorum & Christianorum firmata consensu. Josephus Mosem inducit gentem Hebræorum sic alloquentem, στρατὸν ἐπ' αὐτοῖς ἀγάγετε, στρατηγῷ μὲν αὐλοκεγίτορι χεῶμνοι τῷ θεῷ, ὑποστρατηγὸν δὲ χειρο-*

χειροτονήσαντες ἐν τῇ ἀρετῇ περὶχοντα: exercitum contra hostes educate, summum imperium Deo committentes; sed creantes unum aliquem virtute præcellentem, qui vicarius sit ei: Joseph. Antiq. l. 4. c. 8. Josepho incredibili modo consentit Theodoretus in 1 Sam. Quæst. 14. ὁ θεὸς τοῦ Θεός, καὶ θεὸς καὶ βασιλείας ἐπέθηκε τὴν χεῖρα, ὁ ὃ παρὰ τοῦ ὑπεργὰρ ἦν, οἷον τὸ ὑπαρχόν· ἡ σπατηλός, ἡ δὲ μαχίρα: Dominus Deus, & Dei & Regis implebat munus. Propheta vero (Samuel) erat administer, & veluti quidam præfectus, aut magister militum, aut tribunus plebis.

Hac ex œconomia Tabernaculum institutum est, ut summo regi palatii loco inserviret. Pulcherrima sunt doctissimi Spencersi verba, ac observatu dignissima. Cum primum Israelita Deum in Regem suum sollemniter elegissent, legem eam de Tabernaculo struendo tulisse dicitur, & facient mihi מִקְדָּשׁ Sanctuarium, & habitabo in medio eorum: ad qua legis verba hæc Moses Ben Nackman annotavit, וְשִׁכְנִיתִי בְּתוֹכְכֶם בְּבֵית יְעֹשֵׁה בֵּית וְכֻלָּם כַּמִּקְדָּשׁ מֶלֶךְ וּבֵית מַמְלָכָה וְכִכְסָּא הַכְּבוֹד אֲשֶׁר לִי שָׁם. Facient domum & vasa quasi Sanctuarii Regis, domusque Regia, & ego in eorum medio habitabo, in domo scilicet solioque gloria, quod mihi facient. Et infra hæc addit ex Rabbi Schom. Tob. Deus, cui laus, talem sibi domum condi jussit, qualis esse solet domus regia: in domo Regia hæc omnia qua diximus reperiuntur: alii scilicet qui custodiant Palatium ejus: alii qui fungantur officiis ad regiam dignitatem pertinentibus, qui epulas instruant, alique faciant regi necessaria: alii denique qui voce quotidie fidibusque canant: est etiam in domo regia locus ad libos apparandos constitutus: item locus ubi odoramenta adolentur: est etiam mensa in domo ejus: itemque conclave ipsi proprium, quo nemo pervenit nisi qui ei secundus est, quosque in maxime charis habet. Eundem ad modum voluit Deus, ut hæc omnia sua in domo essent, ne qua in re terram regibus concederet; est enim ille Rex magnus, ut his quidem rebus non indigeat. Verrum hinc facile elucet ratio victus familiaris Sacerdotibus & Levitis dati, utpote quem Rex quisque ministris suis suppeditare solet. Atque hæc omnia eo spectabant, ut intelligeret vulgus, Regem nempe Dominum exercituum inter nos versatum esse. Spencer. l. x. c. 5.

Hoc ex fonte manavit & officium Ostiariorum, qui assistebant ad fores palatii Regii; Templi nimirum, in quo Deus erat maxi-

me præsens. Quæ omnia plena myſteriorum erant , veluti figuræ cæleſtium , ac Eccleſiæ , quæ domus Dei eſt , quamque perpetuo incolit , adumbrationes. Quæ ſi acri judicio ac diligenter perpenſiſſent Latini , utique ſacrum Oſtiariorum Ordinem non inſtituiſſent ad exemplum Janitorum Templi Hieroſolymitani. Nec enim Chriſtianorum in proſeuchis eo modo Deus habitat , quo in æde Judæorum aderat : nulla nubes Cherubinorum alis incubat , nullus ignis de cœlo delabitur. Nec Templâ Latinorum , deliniente Deo , ſacræ figuræ ſunt Eccleſiæ ſpiritualis. Itaque apud Hieroſolymitanam Eccleſiam , quæ in domo Marci conventus ſuos agitabat , muliercula , cui Rhode nomen fuit , Janitoris officio fungebatur. Ævo ſane Apoſtolico , Oſtiariorum Ordinem viguiſſe creditu difficillimum , Chriſtianis in antra , cœnacula , privatas domos ſe congregantibus atque conjungentibus. Quin etiam alicubi , multo poſt Apoſtolorum obitum , mulieres Oſtiariorum munera exercebant , teſte perſonato Ignatio ad Antiochenſes , ἀσπάζομαι τὰς φερές τῶν ἁγίων πυλῶ-
 ρων τὰς ἐν Χρῑστῷ Διακόνους : ſaluto cuſtodes ſanctarum portarum , quæ ſunt in Chriſto , Diaconiſſas. Extructis baſilicis , Oſtiarios assignari rationi valde conſentaneum fuit : at in Ordinem ſacrum creati nil opus erat , cum officii titulus huic exercendo muneri ſufficeret , absque Sacramenti reſpectu.

Quid rei eſſet Oſtiarii munus , aperit liber ille qui Alcuino aſcribitur. Oſtiarius ab oſtio Eccleſiæ dicitur , quod ita debet prævidere , ne ullo modo Paganus ingrediatur Eccleſiam , quia ſuo introitu polluit eam. Debet etiam cuſtodire ea quæ intra Eccleſiam ſunt , ut ſalva ſint. Quia illi tradita claves , & commiſſa cura cuſtodienda Eccleſiæ. Alcui , de off. p. 269. Ut plus dignitatis officio huic adjungeretur , eo & Chriſtum induere. Ivo Carnoteniſis ſermone de excellentia Ordinum , hæc , inquit , officia in propria perſona Dominus noſter oſtendit , & Eccleſia ſua exhibenda reliquit , ut forma , quæ præceſſerat in capite , repræſentaretur in corpore. In his ſeptem officiis primus gradus eſt Oſtiariorum , qui poſſunt diſcernere inter bonos & malos , dignos & indignos , & admittere in Eccleſiam quos ſciunt eſſe dignos , & repellere quos ſciunt eſſe indignos. Iſtis cura eſt & introitum Eccleſiæ ſervare , & res Eccleſiæ pervigili cura cuſtodire. Unde & eis , cum ordinantur , claves Eccleſiæ ab Epīſcopo traduntur , & dicitur eis , ſic agite tanquam rationem Deo reddituri

pro rebus quæ his clavibus recluduntur. Hoc officium Dominus noster nobis iniitavit, quando flagello de funiculis facto vendentes & ementes de Templo ejecit, & cathedras nummulariorum evertit. Bibl. Pat. t. 10. 774. Riturum ordinando Ostiario adhibitum tradidit Carthaginense Conc. 4. can. 9. Ostiarius cum ordinatur, postquam ab Archidiacono instructus fuerit qualiter in domo Dei debeat conversari, ad suggestionem Archidiaconi tradat ei Episcopus claves Ecclesiæ de altario dicens. Sic age quasi redditurus Deo rationem de his rebus quæ his clavibus recluduntur. Quibus apparet & promptum est, germanis Ordinibus Ostiariatum inferi non posse, cum *χρηστος* Episcopalis expertus fuerit. Eo loci quo res Ecclesiasticæ sunt, Ostiariorum extrema lineamenta vix supersunt. Olim quippe inter sanctum & iniquum discernentes, eos tantum in Ecclesia qui erant fideles recipiebant: intrare enim in Templum nisi per eos non possumus. Habent enim in potestate tam bonos recipiendi, quam rejiciendi indignos. Isidor. l. 2. de Eccl. off. c. 14. Vices rerum nunc mutatae sunt: fores Ecclesiæ patent ipsi Ethnicis; aditus olim inaccessos hæretici rumpunt non modo, sed etiam ad contemplanda Missæ mysteria ultro invitantur. Imo vel inviti homines sæpius eis adesse coguntur. Denique luce clarius est, Ostiarios, si qui fuerint temporibus Apostolicis, ab illis plurimum discrepasse, quos novit ætas posterior. Hi Ethnicis interdicebant ingressu Ecclesiæ, illi non. Si eodem convenerit tota Ecclesia, & omnes linguis loquantur, ingrediantur autem idiotæ vel infideles, nonne dicent vos furere? 1 Cor. 14. Sed nec Apostolicis Ostiariis munus suum injectum est, ad suggestionem Archidiaconi Episcopo dicente inter tradendum Ecclesiæ claves, sic age quasi redditurus Deo rationem de his rebus quæ his clavibus recluduntur. Ostiarios Clero inferi docet Toletani primi canon 4.

De Lectoribus. Officii huiusce & necessitas & requisita declarantur ex Isidoro. Mos palam legendi Scripturas a Judæis in Christianos introductus. Insignis in hanc rem Josephi locus. De Lectoribus Judaicis observabilia. In Ecclesiæ Christianæ incunabulis, Lectoris munus non fuisse peculiare officium ab aliis dis-

cretum. Lectores lapsu temporis in Clerum allekti, in maxima Orbis Christiani parte. Etate Cypriani creando Lectori non videri adhibitam ceremoniam tradendi libri, sed solum mundatum Præsulis. Non ubique terrarum Lectores Clericorum titulo censerì contra Clariss. Dodwellum aliosque innumeros ostenditur ex more Ecclesiæ Alexandrinæ Catechumenos Lectorum muneri præficienti. Quo ætatis anno Lectores creabantur. Eruditissimi Stephani Le Moine cum Balsamonis emendatio, tum opinio de Lectoribus non ante annum 13. ordinatis, ex antiquitate rejicitur. Julianus Imp. Lectoris officio donatus.

Lectores publicos Scripturæ coram omnibus ac palam legendæ instituire erat maxime necessarium, cum auditio verbi divini pietatis pars sit non minima. Itaque inter requisita Lectoris legendi peritia olim habebatur, ut sapienter monuit Isidorus. *Qui ad ejusmodi promoveretur gradum, iste erit doctrina & libris imbutus, sensuumque ac verborum scientia ornatus, ita ut in distinctionibus sententiarum intelligat ubi finiatur junctura: ubi adhuc pendeat oratio: ubi sententia extrema claudatur. Sicque expeditus usum pronuntiationis tenebit, ut ad intellectum omnium mentes sensusque promoveat, discernendo genera pronuntiationis — porro vox Lectoris simplex erit & clara, ad omne genus accommodata: auribus enim & cordi consulere debet Lector.* Isidor. de Eccl. off. l. 2. c. 13. Scripturas palam & publice legendi morem, Christianis fœneravit Ecclesia Judaica, apud quam Moses & Prophetæ legébantur in Synagoga quolibet Sabbato. Aurea sunt hac de re verba Josephi. *ὅτι εἰσάπαξ ἀκροασάμενος, ἔδὲ δις ἢ πολλαῖς, ἀλλ' ἐκάστη ἐβδόμαδι τῶν ἔργων ἀφεμένως, ὅτι τὴν ἀκρόασιν ἔνομος ἐκελεύσει συλλέγεσθαι, καὶ ἕτον ἀκριβῶς ἐκμαρτάνειν*: quapropter non semel audire, nec secundo, vel sæpius, sed in unaquaque septimana alia opera relinquentes, ad legis auditionem congregari præcepit universos, eamque perfecte condiscere. Joseph. l. 2. cont. Apion. p. 1072.

Liceat mihi pauca eruditi Lightfootii referre ad perantiquum
juxta

juxta ac sanctissimum morem explicandum. Die Sabbati erant septem Lectores legis, die expiationis sex, diebus festis quinque, noviluniis septemque diebus solemniū festorum quatuor, secundo quintoque septimana die tres. Porro lex a paucioribus quam tribus legi non poterat: a tribus, inquam, sibi invicem succedentibus. Septem Sabbato Lectores hoc ordine legebant: primo Sacerdos, tum Levita, deinde quinque Israelitæ sibi invicem succedentes. Si nullus illic adesset Sacerdos, aut Levita, septem tum Israelitæ legebant. Si adesset illic Sacerdos, nullusque Levita, tunc bis Sacerdos legebat ---- שלוח זכור Angelus Ecclesiæ, aut minister congregationis, evocabat eum qui lecturus erat, conscendebatque is cathedram (בִּיטָה βῆμα) in medio Synagoga positam hunc ad usum, eique librum legis tradebat, quem aperiebat, inspiciebatque quis locus legendus esset; sed non incipiebat donec Archisynagogus incipere ipsum juberet ---- priusquam legeret, inchoabat ab oratione, benedictione, laudationeque Dei, quod eos in populum suum elegisset, suamque ipsis legem dedisset. Tum incipit; stansque toto tempore legit ---- ut legebat, stabat juxta minister congregationis, quo attenderet, rectene pronuntiaret legeretque, hincque dicebatur ἱπ Episcopus aut Superinspector, ut supra observatum est. Lightf. Harm. p. 479. Huic exercendo muneri nullus Ordo sacer requirebatur: idcirco Christus, qui nec ortum ducebat a Tribu Levitica, nec a popularibus, secus habebatur atque homo plebeius, cum venisset Nazaretam ubi fuerat nutritus, intravit ut consueverat die Sabbati in Synagoga, καὶ αἰνέσαι ἀναγνώσαι, & surrexit ut legeret. Luc. 4. 16.

Hunc in legendo morem a priscis Christianis observatum fuisse, quam probabilissimum est. Non uni homini perpetuo id officii illigabatur, sed a docto quolibet & legendi perito injungebatur: aut si perpetuo, in officii, non ordinis naturam munus hoc incidebat. Officio huic obeundo præpositos ut plurimum Diaconos fuisse, ad verum accedit. Atque moris antiqui vestigia deprehendere est in Vasensi Concilio secundo. Hoc etiam pro adificatione omnium Ecclesiarum, & pro utilitate totius populi, nobis placuit, ut non solum in civitatibus, sed etiam in omnibus Parochiis verbum faciendi daremus Presbyteris potestatem, ita ut si Presbyter aliqua infirmitate prohibente per seipsum non potuerit predicare, sanctorum Patrum homelia a Diaconis recitentur: si enim digni sunt Diaconi qua Christus in Evangelio

gelio locutus est legere, quare indigni judicemur sanctorum Patrum expositiones publice recitare? Val.Syn.2.c.2. Sed & Subdiaconus Lectoris officio fungebatur. Miror (verba sunt Amalarii) qua de re sumptus usus in Ecclesia nostra, ut Subdiaconus frequentissime legat lectionem ad Missam, cum hoc non reperiat ex ministerio sibi dato in consecratione commissum. Amalar. de offic. Eccl.1.2.c.11. His addatur observatio Sozomeni. In multis Ecclesiis soli duntaxat Presbyteri, alicubi in precipuis festivitibus Episcopi legunt. Hac de causa Aquinas fatetur & profiteatur, quod in primitiva Ecclesia, propter paucitatem ministrorum, omnia inferiora ministeria Diaconibus committebantur. Thom. supp. Quæst.37.

Lapsu temporis ad Clerum accedere Lectores in majori parte orbis Christiani. Etenim tam reverenter Christiana negotia peragebantur, ut Clero non scriberet Episcopus nisi per Clericos. Hinc Cyprianus, & quoniam oportuit me per Clericos scribere --- necesse fuit novos aliquos constituere, qui mitterentur: fecisse me autem sciatis Lectorem Saturum, & Hypodiaconum Optatum Confessorem. Cypr. Ep.24. Officium porro fuisse, non Ordinem, constat ex ritu in Lectoris creatione adhibito. Lector cum ordinatur, faciat de illo verbum Episcopus ad plebem, indicans ejus fidem ac vitam atque ingenium. Post hac, spectante plebe, tradat ei codicem de quo lecturus est, dicens ad eum, Accipe & esto Lector verbi Dei, habiturus, si fideliter & utiliter adimpleris Officium, partem cum eis qui verbum Dei administraverint. Cart. 4.c.8. Quidni sola jussione Episcopi Lectori perinde atque Cantori munus suum præberi potuit? Quod & factum non improbabile est ætate Cypriani. Nulla siquidem usurpata ceremonia in creatione Lectorum Celerini, Aurelii, Saturi, legitur. Hoc unum memorat de Celerino Cyprianus: super pulpitem, id est, super Tribunal Ecclesia oportebat imponi, ut loci altioris celsitate subnixus, & plebi universa pro honoris sui claritate conspicuus, legat præcepta, & Evangelium Domini, quæ fortiter ac fideliter sequitur. Adeone præstat Lector Psalmistæ, ut jubente Episcopo, vel Presbytero, Lectoribus legendi, perinde atque Psalmistis cantandi munia imponi non possit? Nonne Psalmi & pars magna sunt Scripturæ? Profecto si rationem capiamus arbitram, Lectorem eminet Psalmista ut illius Officium in hujus munus includi videatur: cum qui cantet legat, non vice versa. Atqui solo Episcopi Presbyterive mandato

Cantor

Cantor creari potest. Psalmista, id est, Cantor, potest absque scientia Episcopi, sola jussione Presbyteri, officium suscipere cantandi: dicente sibi Presbytero, vide ut quod cantas corde credas, & quod corde credis operibus comprobes. Cart. 4. c. 10. Quidni igitur mandato officio legendi, vel omissa tradendi Libri legendi ceremonia, munus suum Lectori a Præsule imponi potuit? Verba Valesiana memori pectore sunt notanda. Habebant Episcopi suos Notarios adolescentes eruditos. Sic Proclus Notarius fuisse dicitur Attici, teste Socrate l. 7. & diu ante Athanasius Notarius fuit Alexandrini Episcopi, ut scribit Sozom. l. 2. in Decretis Gelasii Papa c. 2. inter primos gradus Ecclesiasticos recensentur Lectores, Notarii, & Defensores, --- ex quibus patet, idem fere officium fuisse Notarii quod Lectoris, ut scilicet Psalmos & alios Scripturæ locos, vel in Ecclesia, vel coram Episcopo legeret. Vales. Annot. in Sacr. l. 5. c. 22.

De Lectoribus sic censet Eruditissimus Dodwellus. Observandum insuper ex eodem hoc Cypriani loco, Lectores etiam atque Hypodiaconos generali Clericorum titulo censerì. Dodw. Dissert. Cypr. Dissert. 6. n. 11. Pace eruditi viri dixerim, ejus observatio non usquequaque vera est. In maxima quidem totius Orbis Christiani parte, Lectores in Clericorum ordine annumerari scimus & tenemus. Ecclesiam porro Alexandrinam a Marco conditam alium observasse morem, docemur a Socrate. 'Εν τῇ αὐτῇ τῇ Ἀλεξανδρείᾳ ἀναγνώσκει καὶ ὑποβολαῖς ἀδελφόν, ἔτε κατηχούμενοι εἰσὶν, ἕτε πρεσβύτεροι. In eadem urbe Alexandria Lectores & Psalta absque ullo discrimine sunt, tam Catechumeni, quam fideles, cum tamen omnes ubique Ecclesia non nisi fideles ad hunc gradum promoveant. Socr. l. 5. c. 22. Quis vero finger animo atque cogitatione, Catechumenos Clericorum titulo censerì? Atque hoc ex insigni loco Socratis apparet Apostolis ignotos fuisse septem Clericorum Ordines, nedum Sacramentorum numero apponerentur; cum nobilissima Alexandrinorum Ecclesia a viro Apostolico condita, ex illis hominibus qui Sacro Baptismo abluti non fuerant, Lectores & Psaltas creaverit. Horrendo quidem, nec ferendo Sacrilegio, si officia hæc & Ordines essent & Sacramenta; quæ omnia in Baptismi fundamento sunt constituenda.

Quanam ætate Lectores crearentur, ab Eruditis mota quæstio est. Disertissime legitur in Justiniani Novella 123. n. 54. Πρεσβύτερον τῇ ἐλπίσιν αὐτῶν ἀνταγωνιστὴν γίνεσθαι τῶν συγχωρητῶν. ἀλλ' ἐδὲ ἀδελφόν.

νον, ἢ ὑποδιακόνον ἥτινα τῶν καὶ, ὅτε ὁ ἀναγνώστην ἐλάττωτα τῶν
 ἢ ἐπικαιτῶν: Presbyterum vero minorem annis triginta quinque fieri non
 concedimus. Sed neque Diaconum aut Subdiaconum viginti quinque, ne-
 que item Lectorem minorem annis decem & octo. Quo Imperiali De-
 creto colligitur, Lectores creatos fuisse, qui annum septimum &
 decimum non evaserant, quod a Justiniano prudenter abrogatur.
 Eruditissimus Stephanus Le Moine ὁ μακαρίτης de hac Justiniani
 Novella sic habet. Non possum acquiescere illorum sententia qui anno
 80. ordinatos fuisse secundum eandem Imperatoris Novellam existimant--
 & puerilis est meo iudicio sententia viri doctissimi, & ineptum Scholium
 ad Photii nomocanonem Titul. 1. c. 28. Quod sic se habet. Τὸ ὅτι
 τῇ ἡλικίας τῇ ἀναγνώστων ὅπως ἐκ ἐνεργεῖ, ἀγνοῶ. Ἐ γὰρ νόμος λέγει· ὁ
 χρόνον ὁφείλειν εἶναι τὸν Ἀναγνώστην, σήμερον σφραγίζοντα, Ἀναγνώσαν
 Κληροῖ ἐξαεπεί, ἐστὶ δ' ὅτε καὶ τελεεῖς: Annos ordinandorum Lectorum
 ignoro. Nam cum lex dicat illos debere agere annum 18, tamen nunc
 consecratur anno atatis sexto, imo & anno tertio; quod certe (inquit eru-
 ditus ille Professor Leidensis) mihi prorsus videtur incredibile, & lo-
 cum in mendo cubare facile crediderim. Adeo ut non sit legendum
 τετελεῖς, sed τρικαίδεκαετῆς: anno decimo tertio, quod forsan etiam
 compendio literarum numericarum sic scriptum erat· ιγ ἐτῆς, quod facile
 potuit degenerare in γεῖς. Sic etiam pro ἐξαεῖς legendum existimo
 ἐξκαιεκαεῖς anno decimo sexto, quod cum etiam scriptum fuisset per
 compendium nimirum ις ἐτῆς facile decurtari potuit & desletere in 5 ἐτῆς
 anno sexto pro decimo sexto, quā atate Julianus Lector fuit renunciatus.
 Var. Sacr. ad Hippol. Serm. p. 977. Acute & subtiliter. At si verum
 volumus, emendationi viri celeberrimi aqua hæret: cum ex plu-
 rimis veterum monumentis certum sit atque exploratum, ante an-
 nos tredecim, pueros in Ordinem allegi Lectorum. Zozimus Epist. i.
 c. 3. Si ab infantia Ecclesiasticis ministeriis nomen dederit, inter Lecto-
 res usque ad vigesimum atatis annum continuata observatione perduret.
 Victor Utenensis de persecutione Vandalica, Tunc etiam Eugenio Pas-
 tore jam in exilio constituto, universus clerus Ecclesia Carthaginis cade
 inediaque maceratur, fere quingenti amplius, inter quos quam plurimi
 erant Lectores infantuli, qui gaudentes in domino, procul exilio crudeli
 trucidantur. Vi&. Ut. l. 3. de Pers. Vand. B. p. t. 7. p. 613. An in-
 fantuli dicendi sunt illi, qui annum tertium & decimum jam eva-
 serant?

ferant? Surius in vita S. Cæsarii die 27 Augusti, refert eum Clero adscriptum fuisse inter ipsa infantia rudimenta, post exactum ætatis septennium. Profecto mos aliquando ille fuit veteribus, ut parentes liberos suos ab infantia Clericorum officio manciparent, Samuelis Prophetæ instar, qui vel a teneris unguiculis Deo dicatus est: *Si dederis ancilla tuæ semen masculum, utique dabo ipsum Jehova omnibus diebus vitæ ejus.* 1 Sam. 1. 11. Eo pertinet Toletani Concilii secundi c. 1. De his, quos voluntas parentum a primis infantia annis in Clericatus officio vel Monachali posuit, pariter statuimus, ut mox cum detonsi vel ministerio Electorum contraditi fuerint, in domo Ecclesiæ sub Episcopali præsentia a Præposito sibi debeant erudiri. Nullæ profecto machinæ adhiberi possunt, ad Canonem hunc explicandum de anno tertio & decimo. Aliud longe diversum sonant primi infantia anni. Itaque emendatione Eruditissimi Professoris nil opus est: imo antiquæ consuetudini concurrere videtur. Puerulorum nomina albo Lectorum inscribebantur cum aliqua Episcopali benedictione, quam indicant hæc *σήμερον σφραγίζοντες*. Ex illo tempore in Clericorum Ordine annumerabantur, licet functionum Lectoris expertes, quia ad illas obeundas destinabantur; quod & ab illis factum est, statim atque infantilis infirmitatis rudimenta deposuere. Observatum fuit ab Erudito Cabassutio, Ennodium Ticinensem Episcopum scripsisse de prædecessore Epiphanio, fuisse ordinatum Lectorem octavo ætatis anno.

Cæterum tantum decoris luminisque inerat olim Lectorum muneri, ut Principes Gallus & Julianus illud obierint, teste Nazianzeno. *Τῷ μὴ γὰρ κλήρῳ φέροντες ἑαυτοὺς, ὥστε καὶ θείας ὑποαναγνώσκειν τῷ λαῷ βίβλους. ἔδένοντο ἑλκτον εἰς δόξαν ἐν τοῖς ἔργοις εἶναι νομίζοντες, ἀλλὰ καὶ πάντων μείζον κακῶπσιμα τὴν ἐνσέβειαν:* quin etiam in Clerum seipsos adscripserunt, adeo ut divinos quoque libros plebi lectitarent, non minus id sibi amplum & honorificum esse existimantes, quam aliud quodvis; imo omnium ornamentorum maximum præstantissimumque pietatem esse censentes. In Ecclesia Nicomedienfi Julianus Lector est constitutus, atque hujusmodi artibus Constantii Imperatoris furorem effugit.

De Exorcistis. Exorcismorum usus apud Judæos, ex Salomone falso deducitur a Josepho, Beda, Alcuino, aliisque bene multis. Explicatur Matth. 12. v. 18. Quid apud Evangelistam? Apostolos non significari ostenditur contra veteres recentioresque. Vis pellendorum Demonum extraordinaria fuit, nec in Ordinem perpetuum mutanda. Constitutiones Clementinæ de Exorcista non ordinato, contra Shellsiratum propugnata. Censoris contradictio. An Apostolicis seculis indita Christianis omnibus vis in Dæmones? Affirmantium opinio rejicitur. Exorcistæ Apostolici nullam ejiciendis Dæmonibus ceremoniam adhibuere. Illustratur v. 21. c. 17. Matthæi. Latinorum superstitiosæ ceremoniæ ab Exorcistis usurpatæ, antiquis ignotæ. Discrimen inter Apostolicos Exorcistas & Ecclesiasticos. Ejiciendis Dæmonibus nulla adhibita χειροθεσία, qua ægri sanabantur. Quamobrem? Cur tantus apud antiquos Energumenorum numerus, qui nunc sunt rarissimi.

EXorcistarum nunc exequamur munia. Judæos pellendorum Dæmonum arti incubuisse, tum ex Scriptura, cum ex Josepho docemur. Ac certe lippis & tonsoribus nota sunt illa Josephi de Salomone. Ἐπὶ δ' αὖς τε συνᾶν ἁμὲν & αἰς παρεγχεῖται τὰ νοσήματα, καὶ τὸ πῶς ἐξορκίων κατέλειπεν. οἷς ἐνδύμενα τὰ δαιμόνια ὡς μήκερ ἐπανελεῖν ἐκδιώκει: incantationes enim composuit, quibus morbi pelluntur: & conjurationum modos scriptos reliquit, quibus cedentes Dæmones ita fugantur, ut in posterum nunquam reverti audeant. Atque hoc sanationum genus nunc usque plurimum apud nostrates pollet. Joseph. Antiq. l. 8. c. 2. p. 257. Editæ artis hujusce specimen a nescio quodam Eleazaro coram oculis Vespasiani Imperatoris, memorat ille ipse Josephus. Modus autem curationis erat hic. Admoto naribus Dæmoniali

moniali annulo, sub cuius sigillo inclusa erat radice species a Salomone indicatæ, ad ejus olfactum per nasum extrahebatur Dæmonium, & collapsio mox homine, adjurabat id ne amplius rediret; *Salomonis interim mentionem faciens, & incantationes ab illo inventas recitans.* Ex illa officina prodiit sacer ille liber magis probe cognitus, *clavicula Salomonis.* Atque hic Bedam, Alcuinum, Amalarium satis mirari non possum; Josepho se applicantes. Dicit Beda, inquit Amalarius, in tractatu super actus Apostolorum, refert Josephus Regem Salomonem excogitasse suamque gentem docuisse modos Exorcismi. Amal. de off. Eccl. l. 2. Crassum sane errorem, cum illi Judæorum Exorcismi naturam induerent magiæ; quod me tacente omnibus est obvium; quasi vero radicibus plantarum vis inesset pellen-
dorum Dæmonum. Itaque filii Sevæ Sacerdotis, qui in gente sua Exorcistas agebant, magnos circulatores fuisse nullus dubito.

Observatu dignissimus est ille Matthæi locus. *Si vero ego per Spiritum Dei ejicio Dæmonia; tum pervenit in vos Regnum Dei.* Matth. 12. 28. Quibus Christus non obscure indicat, neminem hoc ante se fecisse. Miracula quidem plurima a veteri Testamento obijciuntur ante oculos. Stant aquarum acervi non secus ac montes solidissimi. Relabuntur flumina montibus arduis. Cælo ruit ignis: lepra momento sanatur; mortui resurgunt: sol frænâ equos subito, præcipiente Josua; multa his similia legimus; pulsum vero ullum Dæmonem non legimus. Quo ingenti sane miraculo Christus colligit regnum cæleste in Judæos jam pervenisse. Quæ diligenter ponderata, non minimum lucis scenerant obscuro Matthæi loco. Si ego per Beelzebulem ejicio Dæmonia; filii vestri per quem ejiciunt? In dubio quippe est quid Christo significent *οἱ υἱοὶ υἱῶν, filii vestri.* Apostolos indicari magni Athanasii sententia est. *Ἀντίπτεται ὁ αὐτὸς, λέγων λέγων γεννηθέντα μὴ ἐξ αὐτῶν ἰδὲ Ἀποστόλους, ἐκβαλόντας ὃ τὰ δαιμόνια ἐκ ἐνὸς ματι Ἰησοῦ & Ναζαρεθ:* Quæ meo judicio sic vertenda sunt, nec enim placet vulgata versio. Taxat vero illos, filios dicendo Apostolos ex ipsis ortos, qui Dæmones in nomine Jesu Nazareni pellebant. Athan. de com. Essen. t. 1. p. 231: Quam explicationem pene omnes amplexi sunt. Sic Chrysostomus, Hieronymus, Jansenius, Beda noster. De discipulis autem suis Christus hoc intelligit, quos reversos, & edita a se miracula narrantes turba audierat, potius quam Exorcistis Judæis:

ut sit firmum argumentum. At, pace doctissimorum virorum, hæc interpretatio mihi non probatur. Abstrusa quippe & forsan præposterata ratio est, cur Christus suos discipulos, Phariseorum se verbis amaris incessentium, filios nuncupasset? Nec ullam rationis umbram, linguarum rabidarum habuisset calumnia, cum Apostoli autoritate Christi atque nomine imperarent Dæmonibus. Profecto qualis magister, tales discipuli: ut si ex consensu atque conspiratione cum Dæmonibus Christus eos ejiciebat, utique arte ab illa non dissimili, ab Apostolis pelli Dæmones existimabantur. Mea igitur est sententia, hac voce *fili vestri*, non Apostolos ipsos, sed Phariseorum discipulos significari. Nomen quippe filiorum illis passim additur, qui magistri sectam atque instituta persequuntur. A Phariseis autem Exorcistæ Judæorum suam artem, magiam verius dixerim, didicerant. Potest etiam *filiorum* vox sensu proprio capi, designandis illis qui ortum duxere a Phariseis. Ea tamen lege, ut Judæos Exorcistas exercentes intelligamus. Sensus ergo verborum Christi eo redit. Cum filii vestri Dæmones ejiciunt, vos id facinoris nec magiæ refertis, nec principi Dæmonum Belzebubli: imo vero hoc veluti opus egregium multis laudibus cumulatis. Illi ergo Exorcistæ palam vos calumniæ & blasphemiæ damnabunt.

Fons charismatum atque largitor Christus, primis Ecclesiæ incubulis, Apostolos non modo, sed, & ipsis defunctis, plurimos ex plebe infima, potestate ejiciendorum Dæmonum induerat. *Signa autem eos qui crediderint hac consequentur: per nomen meum Dæmonia ejicient.* Marc. 16. Vigebat adhuc autoritas hæc ævo Tertulliani. Edatur hic aliquis sub Tribunalibus vestris, quem a Damone agi constet, jussus a quolibet Christiano loqui, Spiritus ille tam se Dæmonem confitebitur de vero, quam alibi Deum de falso — nisi se Dæmones confessi non fuerint, Christiano mentiri non audentes, ibidem illius Christiani procacissimi sanguinem effundite. Tertull. Apol. c. 23. Similiter Cyprianus Epist. 76. p. 154. Hodie etiam geritur ut per Exorcistas voce humana, & potestate divina flagelletur, & uratur, & torqueatur Diabolus. Exempla rebus adjunxit, dum huc atque illuc persecutionis metu a Sereniano Præsidente excitatæ fugiebant Christiani. Emergit subito quadam mulier, qua in extasi constituta, Prophetam se præferret

præferret, & quasi sancto spiritu plena sic ageret; etiam hoc frequenter ausa est, ut invocatione non contemptibili, sanctificare se panem, & Eucharistiam facere simularet. Unus vero de Exorcistis inspiratus Dei gratia fortiter resistit, & esse illum nequissimum spiritum, qui prius sanctus putabatur, ostendit.

Apparet nunc atque extat, cum ex rei ipsius natura, tum ex verbis Domini, concessam priscis pellendorum Dæmonum facultatem donis extraordinariis censeret, ideoque temere Exorcistarum munus in Ordines referri. Manat ex fide vis illa sublimis imperandi spiritibus. Propterea ~~omnes~~ laborantes Apostolos non audiebat pertinax ille Dæmon, lunaticum puerum male afficiens. Jam vero fides uni Clericorum ordini non illigatur. Ignotum fuisse Tertulliano Exorcistarum Ordinem ex his liquet, *jussus a quolibet Christiano loqui spiritus ille (nequam) cum eorum quæ indiscriminatim competunt, nullus Ordo peculiaris sit institutus.* Id fatetur constitutionum Autor l. 8. c. 32. *Exorcista non ordinatur.* Spontanea enim benevolentia est hoc certamen, & gratia Dei per Christum superventione Spiritus Sancti. Habet itaque admirationem audacia Shelstratiana, quæ in pseudo-Clementem aspere invehitur. Meminit, inquit, Ordinationis Presbyterorum, Diaconorum, Hypodiaconorum, Lectorum, & Exorcistarum, *quamvis Exorcistas ordinatione non fieri autor somniat.* Antioch. Conc. c. 17. n. 2. p. 520. Siccine Shelstrate! Autorne somniat, qui narratorum testis est *ἀπορρις*? Quæ, malum, impudentia fuisset Clementi, prædicare palam, atque scribere, *Exorcista non ordinatur*, si ordinator novisset Exorcistas? Cui bono tam magnum tamque impudens mendacium, quo omnibus ludibrio fuisset atque contemptui? Profecto tibi de ritibus Ecclesiæ Romanæ narranti crederemus. Qua ergo de causa testi antiquo, consuetudines ævi sui candide exequenti, fidem auferremus, ac narrationes ad somnia amandarem? Festivam Clementini censoris subtilitatem! Meminit autem ordinationis Exorcistarum, & tamen *Exorcistas ordinatione non fieri somniat.* Davus sum, non Oedippus: hæc ænigmata me non capere profiteor. Potestne Clemens meminisse ordinationis Exorcistarum, si ordinatione creari neget? Quid est contraria & maxime disjuncta conjungere, si hoc non est?

In dubitationem adducitur, an sæculis Apostolicis indulta fuerit fidelibus

fidelibus omnibus vis ejiciendorum Dæmonum? Cardinalis Bona & quidem initio Ecclesie, inquit, communis erat hac gratia cunctis fidelibus — postea vero substracta hac potestate, constituit Ecclesia Ordinem qui Dæmonia expelleret. Bona Litur. l. 1. c. 25. n. 17. Eruditi purpurati sententiæ, ad quam alii accedere, favere videntur verba cum Christi, tum Tertulliani; signa autem eos qui crediderint hac consequentur: per nomen meum Dæmonia ejicient. Præterea impudenter rogasset Tertullianus, & impudentissime scripsisset, edatur hic aliquis sub Tribunalibus vestris, quem a Dæmone agi constat, jussus a quolibet Christiano loqui spiritus ille tam se Dæmonem constebitur de vero, quam alibi Deum de falso. Atqui Tertullianus ab impudentiæ & mendacii vitio alienissimus fuit. Hæc tamen tanti non sunt, ut vim in Dæmones omnibus Christianis in usum promiscuum venisse existimemus. Fides quippe vel omnium Electorum communis est, vel specialis: illa salus aditur æterna, hac patrantur miracula. Illa promissioni huic innititur, qui credit in Christum, habet vitam sempiternam. Hac in peculiari Dei pollicitatione recumbit. Illa solorum est prædestinatorum: hæc afflat & reprobos; exempli gratia Judam proditorem, cui & delegata fuit potestas in Dæmones ejiciendos. Hæc est illa fides, quam Paulus in charismata ad arbitrium Dei erogata retulit. Huic quidem per Spiritum datur sermo sapientiæ; alii vero sermo cognitionis per eundem Spiritum: alteri vero fides per eundem Spiritum. I Cor. 12. 8. Quibus constat nonnullum fidei genus esse, quod in donis extraordinariis est annumerandum. Nec dubium facit animum alicujus Christi pollicitatio. Signa autem eos qui crediderint hac consequentur; per nomen meum Dæmonia ejicient: linguis loquentur novis, serpentes tollent; & si quid lethale biberint, nequaquam nocet eis. Quæ omnia, non salvifica illa fides, sed peculiaris dat effecta. Chrysostomus hom. 29. in priorem ad Corinth. Πίστιν & ταύτην λέγων τὴν τῷ δογματῶν, ἀλλὰ τὴν σημείων: fidem non eam dicens quæ est dogmatum: sed eam quæ est signorum. Theodoretus fidem hic non hanc dicit communem, sed illam de qua paulo post dicit, etsi habuero omnem fidem ita ut montes transferam. Porro liquet ex Apostolo, ad Spiritus arbitrium charismata distribui. Nec omnibus sanctis indultam esse fidem illam, quæ miracula perpetrabat. Alteri, inquit, fides distribuitur per Spiritum. Hac de causa auditum ex Cypriano

priano Tertulliani discipulo; non Christianum quemlibet, sed unum de Exorcistis Dei gratia inspiratum, mulieri a Dæmone actæ fortiter restitisse. Itaque phrasis Tertulliani, *jussus a quolibet Christiano Spiritus*, non singulos significat, sed genus fidelium quodlibet: hoc est Clericorum vel Laïcorum, pauperum vel divitum, nobilium vel ignobilium. Quin etiam Tertullianus eo modo potest intelligi, ut vel ab imperitioribus Christianorum atque vilioribus, si in judicium sisterentur, adessetque una homo quem a Dæmone agi constaret, cogi tum posset impurus ille Spiritus edere nomen suum, vi non communi quidem, & anticipata, sed indulta numero, ne Christus deesset occasione, & amplitudinis gloriæque suæ amplificandæ, & idololatriæ exterminandæ.

Ut Exorcistæ Apostolici non ordinabantur, sic nullas ceremonias adhibebant pellendo Dæmoni. Id muneris sola precum mandatorumque vi exercebatur. Ancillula quædam habens Spiritum Pythonis cum clamoribus suis molesta Paulo fuisset, tum Apostolus tandem dixit, *mando tibi per nomen J. Christi, ut ex eas ab ea: exiit igitur eodem illo momento.* Act. 16. 18. Nec ceremoniam ullam Christus instituit ad fugandos Dæmones. *Hoc genus Demoniorum*, inquit, *non ejicitur nisi oratione & jejunio*: quibus non immerito colligitur, non eadem potentia atque sævitia præditos esse Dæmones. Qui locus insignis luce nonnulla spargitur ex Historia Lausica. Quodam die adolescentulus, qui supra modum graviter vexabatur a Dæmone, avectus est ad B. Antonium, habens principalem sævissimum Dæmonem. Cum igitur adolescentem observasset magnus ille Antonius, dixit iis qui eum ducebant, *Non est hoc meum opus: κατὰ γὰρ τὴν ἐν τῷ πύματι τῶν δαυμόνων ἐ ἀρχικὴν ἔγω ἡξιώθην χαρπύματι*: nam contra hunc ordinem Dæmonum, nempe principalem, nondum sum donatus gratia. Laus. Hist. c. 28. Ad Paulum igitur & Rusticum nuper Monachum adducto puero, Dæmon contumaciter mandanti restitit. Nec nisi vi precum multarum adhibita tandem pellitur. Nulla tunc librorum sacramentalisve ordinationis sibi comparabant auxilia. Nullus usus ceremoniarum ab Exorcistis Ecclesiæ Rom. usurpatarum. Sacerdos exorcizaturus, stola violacæ coloris supra superpellicem uti debet, cui assistent aliqui de Clevo tenentes crucem parvam cum candela accensa & aqua benedicta. Intrepide vero &

constanter incipit exorcismos, circumposita parte stola ad collum obfessi. Ecce crucem Domini, fugite partes adversa. Manu. de Exorcis. p. 137. Sed lepidum memoratu & festivum est acroama, conjuratio illa quæ adhibetur terrendo Dæmoni. Per istius libri orationes & per omnes earum virtutes, & per omnia signa, & verba Salvatoris nostri, & per omnes orationes quæ sunt in celo & in terra, & per omnes virtutes cælorum in virtute & per virtutem sanctorum Dei nominum, precipio vobis ut deinceps hic manere non debeatis, nec possitis, sed faciatis quacunque vobis jusserimus; alioquin in stagnum ignis & sulphuris vos precipitabimus æternaliter cremandos. Graves minas, ad quas Dæmones expavescunt merito. Precipio ut hic manere non debeatis, alioquin in stagnum ignis vos precipitabimus. Quasi vero, ante fatalia & constituta torquendis spiritibus tempora, in gehennam deturbari possent. Contumaciam sane Dæmonibus non exoptare non possumus, ut immorigeri illi spiritus ab Exorcistis æternaliter cremandi precipitentur. Sic mortales liberarentur obsidione Diabolorum atque assaultibus; quod commodo nostro longe maximo fieret. Ne vero ratio hæc pellendorum Dæmonum, stola scilicet violacei coloris supra superpellicem cum aliquibus de Clero tenentibus crucem parvam & candelam accensam & aquam benedictam, ludibrio esset, cavet Bellarminus potentissima hac ratione. Nam Damon ubi crucem videt, mox recordatur Christi cruce se victum, spoliatum, ligatum, & enervatum fuisse. Inde crucem timet & fugit, quomodo canis fugit lapidem & baculum quo percussus fuit. Bellar. de imag. l. 2. c. 30. p. 1028. Subtiliter admodum atque acute. Sed unus mihi injectus est scrupulus, quomobrem antiqui illi, qui frequentissime pugnam cum Dæmonibus committebant, stola violacei coloris, parva cruce, candela accensa, telisque ejusmodi non utebantur. Hæc auxilia sibi non adjunxit percelebris ille Monachus, cui Petro nomen fuit; cujus in patrandis miraculis gratiam mater Theodoreti non semel experta est. Cum ea aliquando adduxisset obsonatorem famulum, a malo Dæmone vexatum, rogavit ut ei suum non negaret auxilium. Cum precatus autem esset vir divinus, jussit Dæmoni ut diceret causam cur haberet potestatem in Dei creaturam; qua memorata statim aufugit, liberatusque est famulus. Theodor. Hist. pat. c. 9. Quid plura? non ostensa cruce, accensaque candela, sed uno pœcum adminiculo, furentes Dæmo-

nes Sanctus Martinus abegit Energumenis. Testis est Sulpitius Dial. 3. c. 6. Admotis Energumenis ceteros jubebat abscedere, ac foribus obferatis in medio Ecclesiæ cilicio circumtectus, cinere resper-
sus, solo stratus orabat. Tum vero cerneret miseros diverso exitu per-
tingeri: hos sublati in sublime pedibus quasi de nube pendere, nec ta-
men vestes desuere super faciem, ne faceret verecundiam nudata pars
corporum: at in parte alia videres sine interrogatione vexatos, & sua
crimina confitentes, nomina etiam nullo interrogante prodebant: ille se Jo-
vem, iste Mercurium fatebatur. Quod pene omiseram, Origenes pel-
lendis Dæmonibus solum Christi nomen adhiberi memorat contra
Cels. l. 1. ἡτοιμασέν τινες τοὺς ἀποφάντων τὸν λόγον, ὃ γὰρ καὶ ἐκλήσεον
τοῦτον δυνάσιν, ἀλλὰ τῷ ὀνόματι Ἰησοῦ: quod quidem manifestam præ se
fert calumniam, non enim incantationibus pellere videntur, sed nomine
Jesu. Exorcistarum duplex olim usus fuit in Ecclesia. Nam & ad
liberandos Dæmoniacos, & ad purgandos Catechumenos adhibe-
bantur. Nec vero semel duntaxat exsufflabantur atque exorcizaban-
tur Catechumeni: sed post singulas Catecheses discincti & exal-
ceati deducebantur ad Exorcistam, ut ab eo purgarentur. Cyrillus,
τὸς ἐξορκισμὸς δέχεται μετὰ σπασθῆς, καὶ ἐμφυσθῆς, καὶ ἐπιρκισθῆς, συ-
μμετρίαν οὐτὸ πνεῦμα νόμιμον εἶναι: Exorcismus studiose suscipe, etiamsi
inspiratus jam sis & exorcizatus: salubris enim est res ista. Cyrilli
Præf. Catech. p. 4.

Ad multam me traduxit admirationem Isidorus. In primo ordine
& ministerio Ecclesiæ esse Exorcistas secundum officia quæ in Templo Sa-
lomonis erant disposita, quæque posterius sunt ab Esdra dispersita, inveni-
mus, eosque quod Esdras Actores memorat Templi, nunc esse Exorcistas in Ec-
clesia Dei. Ad Actorum, de quibus verba fecit Isidorus, similitudinem
accedere Exorcistas nullus capio. Quid muneris fuerit Actor, de-
scribit Isidorus? Nullam aliam curam habebant Actores Templi, nisi
ad facta recta rescienda, ut quæcunque fuissent vexata in edificio Tem-
pli, aut delapsa, per eosdem Actores de thesauris Dominici rescirentur
atque excolerentur. Atqui cura Templi reparandi a potestate pel-
lendi Dæmones multum discrepat. Sed nec Exorcistæ Apostolici,
qui vi indulta divinitus imperabant spiritibus, similitudinem arri-
piunt Exorcistarum qui in Ecclesiasticis Ordinibus annumerantur.
Creandis Exorcistis hæc adhibebatur ceremonia. Exorcista cum or-

dinatur, accipiat de manu Episcopi libellum in quo scripti sunt exorcismi, dicente sibi Episcopo, *accipe & commenda memoria, & habeto potestatem imponendi manus super Energumenum sive Baptizatum, sive Catechumenum.* Cart. 4. c. 7. Sanandis morbis manum fuisse impositam sciimus & tenemus. Vincunt hoc Christi verba exemplaue Apostolorum. Factum est autem ut pater Publii febribus & dysenteria detentus decumberet, ad quem Paulus ingressus & precatus impositis ei manibus sanavit eum. Act. 28. 8. Christum quidem male valentibus manum imponi iussit, hanc vero ceremoniam pellendo Dæmoni adhiberi non iussit. Itaque nec ab Apostolo usurpata est ad liberandam ancillulam Spiritum Pythonis habentem. Quærat aliquis fortasse, cur potius sanando ægro adhibita *χερσφορία*, quam ejiciendo Dæmoni? Discriminis causam hanc suppeditamus. Majorum consuetudinem longo intervallo observatam referebat usurpata illa sanandis ægris *χερσφορία*. Idcirco oblato furdo, ut imponeret manum Christus rogatus est ex veteri more, quod recte a Maldonato observatum. Manus furdo a Christo imponi postulabant, aut quod scirent eum manuum impositione alios ægros multos curavisse, aut quia vetus erat Prophetarum & sanctorum virorum consuetudo, ut impositis sanarent manibus, quod ne gentiles quidem ignorabant, ut Naaman ille Syrus indicio est. Hæc ducti consuetudine alii etiam idem ut faceret Christum rogarunt. At non moris erat manus imponere arreptitiis, qui nullo vestigio reperiuntur in V. Testamento. Nec in Historia Evangelica ejusmodi hominibus imposuisse usquam gentium legitur. Jam vero Exorcistæ in mandatis habebant manum imponere. Carth. 4. c. 90. *Omni die Exorcistæ Energumenis manum imponent.* Pars etiam officii Exorcistarum fuit, alimenta Energumenis distribuere. *Energumeni in domo Dei assidentibus victus quotidianus per Exorcistas tempore ministratur.* c. 92.

Existit hoc loco subdificilis quaestio, undenam tantus ille Energumenorum numerus, qui veterum monumenta legentibus passim incidit? Apparent etenim rari hodie Dæmoniæ. Qui vero a Monachis circumducuntur, larvati sunt ut plurimum subditique Energumeni, qui gestum agunt in scena. Quocirca viros graves producit Marthæ Brofferiæ, arreptitiæ sibi personam aptantis in magno Lutetiæ Parisiorum Theatro. Dictum itaque de hac muliere. *Fasta multa, pauca a morbo, nulla a Dæmonio.* Hoc addebant acuti homi-

nes;

nes; tradenda Rapinio, qui Prætoris fungebatur officio, ut non flagris illis spiritualibus Cypriani, sed tortoris virgis Diabolum ejiceret. At Energumienorum examina obijciuntur ante oculos, in veteri Ecclesia. Legantur Apostolorum c. 78. Eliber. c. 29, Arausic. I. c. 14. Cassianus coll. 7. c. 29. Crediderim Energumenos Patribus esse illos non solum quorum corpus incolit Dæmon, quod arreptitiorum genus rarissimum est, Dei beneficio ac munere; sed etiam quoslibet qui impetu, commotione, affectione animi, vel morbo insolito ad corpora a numine missa, laborabant. Profecto Energumeni illi multum dissimiles videntur iis quos Christus vi sua liberavit olim. Carthaginensium Patrum scitum est, Pavimenta domorum Dei Energumeni verrant. Fallor an id officii potuisset mandari Dæmoniis quos Christus sanaverat. Judæis olim moris fuit insolitos violentosque morbos ascribere Dæmonibus, quod observatum a Lightfootio. Judæis usitatissimum erat morbos quosdam graviore, eos præsertim quibus vel distortum est corpus, vel mens turbata & agitata phrenesi, malis Spiritibus attribuire. Maimon. in Gerushin מִי שֶׁהָיָה לוֹ רוּחַ רָעָה כִּבְעֵתָהּ אוֹתוֹ וְאַחֵר כִּשְׁחָתְחִיל בַּר הַחֹלִי si quis vexatus Spiritu malo dixerit, cum illum primo invaserit iste morbus, conscribite libellum repudiij uxori meæ. Lightfoot. Hor. Heb. in Matth. 17. p. 314. In cogitationem haud dissimilem Patres incidisse, mihi fit verosimillimum. Hinc magnus ille Energumienorum numerus in Ecclesia assidentium, quod morbi, quos contraxerant, a Dæmonibus immitte crederentur, quod & nonnunquam accidit. Sic perturbabat Saulē Spiritus malus a Domino. 1 Sam. 16. Τὸν Σάουλ ὁ δὲ πειρῶντο πᾶσι δεινὰ καὶ δαίμονια, πνιγμὸς αὐτῷ καὶ σφαγγαλαὶ ἀποφύοντα: Saulus veto in morbum Dæmoniacum incidit, ita ut suffocari & strangulari. Joseph. Ant. 1. 6. c. 9. p. 187. Itaque servi Saulis in Musica putaverunt aliquid esse, quod Regi esset levamento, & spei respondit successus. Atqui Musica, quæ res est corporea, Dæmonem suis sedibus pellere non potest, nec ullus germanus Dæmoniacus tali remedio a potestate Dæmonis liberatur; alioquin digito Dei vique cælesti Spiritus nil opus fuisset ad restituendos arreptitios, ac in libertatem vindicandos, sed fidibus solum & musicis. Vox itaque Energumienorum ambigua; significat enim vel homines quorum corporibus Dæmon habitat, vel quosunque quorum affectus

movet. Quibus & naturæ viribus aliquid auxilii parari potest mitigatis spiritibus quibus Dæmon vim incutiebat. Cum pellendi Dæmones vis magna sit atque insignis, movet admirationem quod Exorcistæ ad infimos ordines relegati sint, Cujus rei causam hanc esse censemus, quod Dei gloriæ amplificandæ simplicioribus gratia hæc indulgebatur: teste Origene l. 7. in Celsum. *ὡς Ἰνδῶν καὶ ἰδιῶται τοὶ τοῖς τοῖς ἀπ᾽ αὐτοῦ: nam plerumque homines plebei simplices & idiota hoc faciunt.*

De Acolythis. An hodierni Acolythi antiquorum similes? Acolythos Cyprianicos a Carthaginensibus multum esse diversos. Argumento est cereorum usus qui olim interdum non adhibebantur in officio Ecclesiastico celebrando. Quid rei esset Acolythus ævo Cypriani, dictu difficillimum. Notarii functum esse munere apud Episcopum non improbabile. An Orientalis Ecclesia Acolythos Ordinibus olim inseruerit? Affirmans Shelsfrati aliorumque sententia refellitur. Eusebium huic sententiæ non favere ostenditur.

JAm ad Acolythos vocamur. Adultam quidem antiquitatem id officii sibi vindicare facilis patiar, ultimam negabo. Cyprianus Nicephorum Acolythum memorat. Epistola 42. p. 57. Exemplaria autem nunc quoque per Metium Hypodiaconum a me missum, & Nicephorum Acolythum transmissi. Et Ecclesia Romana, sedente Cornelio anno Dom. 251, Acolythus quadraginta duobus florebat. An vero Acolythi illi similes illorum essent quos novit ætas posterior, jure in dubitationem adducitur. Quid muneris Acolythi gesserint a Carthaginensibus docemur. Acolythus cum ordinatur, ab Episcopo quidem doceatur qualiter in officio suo agere debeat: sed ab Archidiacono accipiat Ceroferarium cum cereo, ut sciat se ad accendenda Ecclesiæ lumina mancipari. Accipiat & urceolum vacuum, ad suggerendum vinum in Eucharistiam sanguinis Christi. Cart. 4. c. 6. Cujus muneris mysterium sic Alcuinus aperuit. Acolythus Grace, Latine Ceroferarius, id est cereum ferens. Illorum officium est, ut deportent cereos ante Diaconum, quando

quando legitur *Evangelium in Ecclesia*, & non ad effugandas tenebras, praesertim cum sol in die rutillet, sed ut demonstretur quod de tenebris infidelitatis venimus ad lucem fidei, & ut signum laetitia sit, quatenus sub typo corporalis luminis lux illa in memoria habeatur de qua dicitur, erat lux vera. Id officii porro a Mosaico Tabernaculo demittitur, si creditur Latinis. Acoluthi, inquit Mimatenfis, alique ab Aron & filii ejus ministerii sui sumperunt exemplum, juxta illud Exodi: *praecepe filiis Aron, ut offerant oleum de arboribus olivarum purissimum, piloque contusum, ut ardeat lucerna semper in Tabernaculo testimonii.* Mitto & absurdum, oleum pilo contusum, & Scripturae corruptionem, *praecepe filiis Aron pro filiis Israel*; ad exemplum Sacerdotum V. Testamenti, Acolythorum officium existimabimusne? Ceroferarii dicuntur a ferendis cereis. Atqui ejusmodi munus a Tabernaculo Mosaico procul absuit, ubi ceræ mellisve nullus usus. Sed & Sacerdotes ipsi extinctas lucernas suscitabant, non Ordo quidem inferior. Ut dignitatem ad Acolythos afferant, eorum munus Christum gessisse perhibet Ivo Carnotensis sermone de excellentia Sacerdotum Ordinum. *Hoc, inquit, officium Dominus se habere testatur in Evangelio dicens, ego sum lux mundi; qui sequitur me, non ambulabit in tenebris.*

Haec ex Acolythorum descriptione, apparet longe posteriores illos ab antiquis discrepare, quorum mentionem injecere Cyprianus atque Cornelius. Nulla quippe lumina interdiu accendebantur ad celebrandam Eucharistiam, legendumve Evangelium, Cypriani temporibus. Ritus hic posterioribus seculis debetur: *O nos merito dammandos!* (verba sunt Tertulliani) *cur enim vota & gaudia Caesarum casti & sobrii expungimus? cur die lato non laureis postes adumbramus, nec lucernis diem infringimus?* Tertul. Apolog. c. 35. Hæcine scripsisset Tertullianus, si tum lumina diurna usurpata fuissent in cultu publico? *Nec lucernis diem infringimus*, Septimianum dicterium est in diurna lumina invehens: eadem & mente atque spiritu idem ille Tertullianus compellat Idololatrias, *accendant igitur quotidie lucernas quibus lux nulla est — tu lumen es mundi.* De Idolol. c. 15. Quæ luce clarius indicant, moris tum Christianis non fuisse, accendere faces interdiu. Tertulliano accedat Lactantius l. 6. c. 11. *Vel si caeleste lumen, quod dicimus Solem, contemplari velint, jam sentient quod non indigeat*

indigeat lucernis eorum Deus, qui in usum hominis tam claram tam candidam lucem dedit. Eo loci quo res sunt in Ecclesia Latinorum, lucernæ diurnæ, nisi omni pudore posito, Ethnicis non obijcerentur. Quin etiam usum diurnum luminum nondum invaluisse in Occidente quarto seculo præcipiti non obscure indicatur ab Hieronymo. Sic enim urget Vigilantium, Absque Martyrum reliquiis per totas Orientis Ecclesias, quando legendum est Evangelium, accendunt luminaria jam sole rutilante, non utique ad fugandas tenebras, sed ad signum latitæ demonstrandum. Omissis Occidentalibus, cur solius Orientis mentionem iniecisset Hieronymus, si Occidentales Ecclesiæ de die luminaria accendendi jam coluissent disciplinam? Sed de his pluribus alibi. Quid ergo muneris Acolythi injungebatur ævo Cypriani? Obscurum atque cæcum mihi est id officii. Itaque hac de re divinandum. Crediderim Acolythos Notarii munere apud Episcopum functos fuisse, quod munus gessit Athanasius. De quo sic Sozomenus. Μετὰ πολὺν ὃ, ἐμὸς δῆλον καὶ ὑπογεγραφέα τὸν Ἀθανάσιον εἶχεν: nec multo post Athanasium in contubernium suum adscivit, eumque Notarium deinceps habuit. Soz. l. 2. c. 19. Similiter Proclus, τὰ πολλὰ παρ' ἡμῶν ἡπιστάμενος Ἀττικῷ ὑπογεγραφέως αὐτῷ καὶ λόγων γενομένου: versabatur assidue cum Attico Episcopo, ejusque Notarius fuit. Socr. l. 7. c. 41. Nec Acolythi nomen, nec functiones; id explicationis repudiant. Legebatur Scripturas coram Episcopo, Epistolasque & scribebat & ferebat. Cyprianus Epist. 46. Hac igitur, frater charissime, eadem hora, eodem momento ad te scripta transmisimus, & Nicephorum Acoluthum, descendere ad navigandum festinantem, de statione ad vos statim dimisi.

Quæstionis est an Orientalis Ecclesia Acolythos Ordinibus inseruerit? Qua de re sic censet Eruditus Shellstratus. De Acolythorum Ordine tanquam usu in Oriente recepto testimonium addidit lib. 3. de vita Const. c. 9. Dum narrat, sacro Nicano Concilio adfuisse ex omni orbe Catholico Episcopos complures. Si tot Acolythi adfuerint Nicano Concilio, cui Orientis præsertim interfuerunt Episcopi, quis dubitabit post hoc Eusebii testimonium, quin plures Orientis Acolythi adfuerint cum Orientis Episcopis? Shellst. can. 10. Ant. c. 17. n. 8. p. 528. Sed Shellstratus, Goar, alique in ejusmodi sententiam concedentes, ambagibus ludunt nos. Sic habent Græca Eusebii, Ἐπομένον δὲ τῷ τοῖς

Πρεσβυτέρων καὶ Διακόνων, ἀκολουθῶν. τὲ πακείων ὄσων ἐτέρων, ἔδ' ἦν ἀεὶ εἰς κατάληψιν : Presbyterorum vero qui eos comitati sunt, Diaconorum, Acoluthorum (sic vertit Valesius) aliorumque complurium numerus iniri vox potest. Quo jure in verbis Eusebii suos Acolythos invenerint, ipsi viderint. Græcis ἀκολουθῶν asseclator est, & comes. Lucianus in Nigr. φορπυγὶς ἀκολουθῶν ἐχλθ. Xenoph. ἀκολουθῶν ἰὼν συνδείπνων. Quidni igitur optime verteretur *Asseclarum*, non *Acoluthorum*? Imo non magis proprie verti potuit. Etenim qua de causa omissis Subdiaconis, qui Acolythi antecellebant, horum mentionem agitaſſet? Lucem explicationi nostræ fœnerant illa Presbyterorum Marcoticorum apud Athanasium. καὶ ἔδῃποτε μόνῳ πει-
 ῖρχετο, ἀλλὰ μετὰ πάντων ἡμῶν ἰὼν Πρεσβυτέρων καὶ ἰὼν Διακόνων, καὶ λαῶν ἱκανῶν: neque enim Episcopus noster solus itinera obire solet, sed comites secum trahere Presbyteros, & Diaconos, & non paucos e plebe. Athan. t. 1. p. 792. Tum si officium Ecclesiasticum Græcis Ecclesiis familiare & pervulgatum Eusebius habebat in animo, nonne prodigio simile est, quod in nulla antiquorum Liturgia, nullo in Canone Synodorum Orientalium, usquam gentium munus reperiatur Acolythi? Imperante Constantio, cui Constantinus magnus decesserat, celebrata est Antiochena Synodus. Si tantus Acolythorum numerus ex Ecclesiæ Græcæ Ordinibus Nicenæ interfuit Synodo, mirum de Acolythorum ordinatione ne verbum quidem haberi in Canone officia Ecclesiastica recensente. Chorepiscopis horum officiorum adscribitur ordinatio. ἀναγνώσαν, ὑποδιακόνων, ἐφορέσαν: Lectorum, Subdiaconorum, Exorcistarum. Concil. Laodicensi c. 24. prohibet Subdiaconos, Lectores, Cantores, Exorcistas, Ostiarios in cauponas ingredi. Quid sibi vult profundum de Acolythi silentium? Profecto si qua machina adhiberetur ad eruendos ex verbis Eusebianis Acolythos, nulla necessitate astringeremur alios intelligere quam Occidentalis Ecclesiæ Acolythos, quos jam ante Synodum Nicenam in usu fuisse scimus & tenemus.

De Subdiaconis. Id officii ducentis amplius annis Ecclesiæ fuisse incognitum multis probatur. An Gregorii magni ævo in sacris majoribusque Ordinibus Subdiaconatus annumeratus fuerit? Affirmantis Shelstra-

*ti sententia refellitur. An Subdiaconatus a Nethinæis
ortus? Isidori Hisp. atque ὁμοῦ error rejicitur.*

UNō verbo Subdiaconos absolvam. Quod officium non ante tertium seculum emerfit e tenebris. Optatum Christi Confessorem novo hoc Subdiaconi titulo Cyprianus decoravit. Tertullianum muneri hujusce insolentem fuisse, apparet ex Libro de præscriptionibus c. 41. *Nusquam facilius proficitur quam in castris rebellium, itaque alius hodie Episcopus, cras alius. Hodie Diaconus qui cras Lector, hodie Presbyter qui cras Laicus.* Quamobrem Lectoris mentionem movit, non Subdiaconi? In conversione rerum atque perturbatione, quæ adversus omne genus officiorum grassabatur apud Hæreticos, hodie creatum fuisse Presbyterum qui cras Subdiaconus erat, non est in dubio; concessio Subdiaconatum jam institutum fuisse. Hocine dissimulasset acer ille Septimius? Audiatur adhuc Libro de Baptismo. *Ius dandi baptismum summus sacerdos habet, dehinc etiam Presbyteri, & Diaconi.* Cur hic subsistit? Nonne competit & Subdiacono facultas ministrandi baptismi, absente vel Presbytero, vel Diacono? Cum itaque nomen Subdiaconi post defunctum Tertullianum usurpari cœperit, merito colligimus, Ecclesiam ducentis amplius annis officio Subdiaconi vacasse; nisi hoc Latini velint, principio rerum fuisse omnia illa quæ reperiuntur apud Autores qui adulto jam tertio seculo floruerunt; nec novis ullis institutis formasse disciplinam Ecclesiæ: qua de re temere affirmaretur. Aliud agebat eruditissimus Blondellus inter scribendum A. D. 251. *nullos tum in urbe Subdiaconos fuisse.* Præfat. Apol. p. 38. cum in Cleri Rom. *συνοδικῶς* Cornelius Subdiaconos diserte annumerarit. Profecto ceremoniæ ad ordinandum Subdiaconum adhibitæ speciem atque opinionem ritus Apostolis incogniti præbent. *Subdiaconus cum ordinatur, quia manus impositionem non accipit, patenam de Episcopi manu accipiat vacuam, & calicem vacuum: de manu vero Archidiaconi sceolum cum aqua, & mantile, & manutergium.* Qui quidem ritus antiquam simplicitatem dedecent. Quin etiam ab institutis Apostolicis nominatim Subdiaconatum excludi ex eo constat, quod absque *χειροθεσία* creatur ille qui donatur hoc munere. Quod a pervulgato Apostolorum more quam longissime alienum est, cum manuum

impositio

impositio benedictiones omnes subiret, veluti mutæ orationis quoddam genus, qua auxilium Dei implorabant & flagitabant: ut in creandis Subdiaconis *χερσφορίας* omissio toti Ecclesiæ offensione fuisset.

A consuetudine majorum convertit tandem Subdiaconos auctoritas Ecclesiæ Rom. in sacris Ordinibus Subdiaconatus olim non annumerabatur; quod omnibus est in confesso. Hodie vero sacris majoribusque Ordinibus inseritur. Quo vero tempore mutatio hæc contigerit, opinionum dissensione discrepant inter se eruditi. Shellstrato de sacris ordinationibus infixa hæc est sententia; *Quidquid sit de initio Ecclesiæ post institutum circa postrema Apostolorum tempora Subdiaconatum, manifestum sit ab ipsius Gregorii ævo Ordinem illum majoribus, aut sacris fuisse annumeratum.* Can. 10. Antioch. c. 17. n. 7. p. 517. Quæ sententia temeritatis & inconsiderantiæ plena est. Quasi vero Lombardus ignorasset quinam essent Ordines sacri necne? Aut opinionis Latinorum omnium animos ævo suo oppletis testis infirmus esse potuerit? Atqui a majoribus Ordinibus tum Subdiaconatus exulabat. Disertiora sunt Magistri sententiarum verba, quam ut ullis tenebris obscurari, aut viciligatoris acumine dissolvi possint. Ecce de septem Ecclesiæ gradibus breviter elocuti, quid ad quenquam pertineat insinuavimus. Cumque omnes spirituales sint & sacri, excellenter tamen Canones duos tantum sacros Ordines appellari censent, Diaconatus scilicet & Presbyteratus: quia hos solos primitiva Ecclesiæ legitur habuisse, & de his solis præceptum Apostoli habemus. Apostoli enim in singulis civitatibus Episcopos & Presbyteros ordinaverunt. Levitas etiam ab Apostolis ordinatos legimus: quorum maximus fuit B. Stephanus. Subdiaconos vero & Acolythos procedente tempore Ecclesiæ sibi constituit. Lomb. l. 4. dist. 24. 1. Si Apostoli sanctitatem Subdiaconatui non addiderunt affinxeruntve, Pontifici Romano non ea auctoritas inest, ut muneri huic eam adjungat dignitatem, quæ ad Ordinem majorem & sacrum constituendum necessaria est. Vertente seculo duodecimo Subdiaconatus ad sublimiorem sanctitatis gradum ascendit, ut ab eruditissimo Hugone Menardo fuit observatum. Etenim Petrus Cantor, qui tempore Innocentii III. ad finem seculi 12. floruit, scriptum reliquit, *prima autem manus impositio debetur Diaconibus ordinandis. De novo enim institutum est, Subdiaconatum esse sacrum Or-*

dinem: ut & hinc contundi possit Patrum Tridentinorum audacia. Subdiaconatus, inquit, ad majores Ordines a Patribus & sacris Conciliis refertur. Quod longe falsissimum. Ex Latinorum sententia continentiae votum sacro & majori Ordini affigitur necessario. Jam vero certo certius est, Carthaginense Concilium secundum usum uxorum Subdiaconis non abdicasse. Sic enim sciscit. c. 2. Placet ut Episcopi, Presbyteri, Diaconi, & qui Sacramenta contrahant pudicitia custodes etiam se ab uxoribus contineant. Integrum ergo & illibatum fuit Subdiaconorum matrimonium, quibus continentia perinde ac Diaconis non imperatur. Sed & Matisconensis Synodus secunda circa annum 585. celebrata satis indicat Subdiacono concessam tum fuisse nuptiarum contrahendarum facultatem. Illud quoque rectum nobis visum est disponere, ut quae uxor Subdiaconi, vel Exorcista, vel Acolythi fuerat, mortuo illo, secundo se non audeat sociare matrimonio. c. 16. De Diaconi vidua nil sciscunt Matisconenses, quia maritos tum Diaconos non noverant. Sed cœlibatus professio sacro constituendo Ordini non satis est. Alioquin Ostiarius, lata lege, de continentia, & in honorem majoris Ordinis facillime adduceretur. Functiones officii perinde atque institutio attendi debent. Tanti vero esse non videntur munia hæc, deferre calicem & patenam ad altare, urceolum quoque cum aqua, mantile, & manutergium tenere, Episcopo & Presbyteris & Levitis pro lavandis manibus aquam præbere, ut sacri majorisque Ordinis titulo decorari debeat. Mutata Subdiaconi dignitate, mutari debuit & consecrationis suæ ritus. Quod & factum est. Cereemonia qua ordinabatur. (Maldonati verba sunt) non erat quæ nunc est in Ecclesia. Nunc enim imponit illi Episcopus amictum ad castigandam vocem, & manipulum ad significandum ministerium, & bona opera, & albam ad significandum illum esse ascitum in numerum eorum qui ministrant ad altare, & qui debent servare castitatem. Olim autem neque imponebatur amictus, neque dabatur manipulus, neque induebatur alba. Maldon. de Ordi. c. 6.

Laodicensa Synodus c. 21. Sic sciscit, Non oportet Subdiaconos locum habere in Diaconico, & Dominica vasa contingere. Cui consentit Agathensis c. 66. Quoniam non oportet non sacros ministros licentiam habere in Secretarium, quod Græci vocant *Διζωνάριον*, ingredi, & contingere vasa Dominica. Quibus canonibus Subdiaconatus e censu sacrorum Ordinum eximitur. Absurdum quippe est, atque extra modum

modum absonum, tam dure, tam injuriose, tractari sacrosanctum Ordinem. Non inuenta est eruditi Cabassutii observatio, qua Canonones in speciem pugnantes una conspirant. *His tamen vasis sacris non contingendis ob stare videtur in primis Concilii 4. Carthaginensis c. 5. statuens ut qui Subdiaconus ordinatur calicem vacuum, patenamque vacuum sumat de manibus Episcopi. Deinde Concilium Bracarense allegatum in Decreto c. non liceat dist. 23. interdicit inferioribus Clericis vasa sacra perferre nisi Subdiaconus. Sed distinguendum cum Theodoro Balsamone; Subdiaconis quidem inhiberi sacrorum vasorum contrectationem dum divina continent Sacramenta, non vero si his vacua sint. Quin imo horum vacuorum contrectationem ad ipsorum munus & officium pertinere.* Cabass. Not. Eccl. p. 154.

Admiratione prorsus obstupefactio, hæc legendo apud Isidorum, Subdiaconi, qui apud Græcos Hypodiaconi vocantur, in Esdra inveniuntur, appellantur ibi Nathinnai, id est in humilitate Deo servientes. Ex eorum ordine fuit ille Nathanael qui in Evangelio Joannis divina prodicatione commonitus salutem meruit confiteri. De Offic. Eccl. l. 7. c. 10. Qui crassius Isidori error posteriorum pene omnium scripta invasit. Profecto quicumque linguam Hebræorum a primo limine salutarunt, sciunt Nethinæos longe aliud quam humiles sonare. *Servi erant publici, publicis angariis obeundis in domo Dei pro toto cœtu dediti quasi dediti, docente secundum Scripturam Buxtorfio. Primum quidem Gibeonita fuerunt a Josua ordinati, postmodum a Davide ad ministerium Levitarum dediti.* Quocirca in fraudis suæ pœnam id officii illis injectum est. *Ut quid decepistis nos dicendo, procul habitamus a vobis? & nunc maledicti estis, & non deficiet de stirpe vestra ligna cadens, aquasque comportans in domum Domini.* Jos. 9. 22. נְתִינִים derivatum est a verbo נתן tradidit. Viderint igitur quomodo & a Nethinæis suos Subdiaconos deducant, & Nathanaelem Nethinæis inferant? De hujusce viri origine aliud censebat Christus, ecce vere Israelita. Non igitur ex Nethinæorum grege Nathanael. L. Bona Cardinalis sic censet de Ordinibus, Contigit Ecclesie quod hominibus solet, qui dum tenue patrimonium habent, uno servo contenti sunt, qui solus omnia administrat; si vero redditus augeantur, servorum etiam augeatur numerus; eoque magis crescit familia, quo illi locupletiores & spectabiliores evadunt. Sic Evangelicæ prædicationis initio parvula adhuc &

M m m m ;

latitans

latitans Ecclesia paucis indiguit Ecclesiasticarum functionum ministris. Crescente autem credentium multitudine & auctis facultatibus ex fidelium oblationibus, cum soli Diaconi non possent omnibus incumbere, diversa onera & officia diversis personis distributa sunt: ex quo factum est ut splendidiori & augustiori apparatu Ecclesiasticarum functionum ceremonia peragerentur. Bona Liturg. l. I. c. 25. Atqui ex incremento Ecclesiæ non officia, sed ministri crescere debuerunt. Tūtiusque & sapientius fuisset, ne ad latum unguem a disciplina Apostolica discedere.

A N. X L I V. N U M. L X X X V I.

De ceremoniis Ethnicorum ad Ecclesiam derivatis.

Latinorum de ceremoniis sententia. Audax Bellarmini opinio de potestate Ecclesiæ in ritibus institutendis ad effectus ex opere operato edendos. Ceremoniæ a prisca antiquorum simplicitate, nec non germana Evangelii indole alienæ. Quo jacto fundamento novitatis & imprudentiæ damnatur Baronii sententia de ritibus Ethnicorum pie in Ecclesiæ disciplinam introductis. Ab hac præpostera sapientia Patres omnes Constantino magno antiquiores alienos fuisse, probatur ex Tertulliano, Minucio Felice, aliisque. Imo nec Ambrosio, nec Augustino arrisisse hanc Latinorum prudentiam. Argumentis experientia ductis ostenditur tercentum amplius annis, thuris in cultu publico, festorum, imaginum, musicæ, luminarium, Ecclesiam fuisse insolentem. De Canone Elibertino 34. prohibente per diem cereos in cæmeteriis incendi. In germanum obscuri decreti intellectum inquiritur. Quid rei sit Patrum illa præscriptio? Cabassutii hunc ritum ad sacra magica referentis explicatio rejicitur. An eo consilio sancitus sit

sit ille Canon, ne Pagani Martyrum corpora abdu-
 cerent? *Mendozae Garcias sententia impugnatur.*
Verisimilior explicatio, ex Clemente Alex. Nazian-
zenoque illustrata. Rationes Baronianæ ex Theodo-
reto, Gregorioque magno de introductis in Ecclesiam
gentium ritibus petita, ex Augustino confutata. So-
lemnitates epulares ad Sanctorum memorias ab Am-
brosio improbatæ. Misso Baronio, cum clarissimis
Marshamo, Spenceroque certamen committitur, de
ritibus gentilium ad Hebræos derivatis. Argumen-
tis compluribus derivationem hanc cum & sapientia
numinis, & scopo ejus in instituenda veteris Eccle-
sie disciplina, & facto non consentire demonstratur.
Spenceri plurima παραρρήματα. Ad confutandam adver-
sariorum sententiam, duo etiam atque etiam obser-
vanda. Alterum, plurimas esse ceremonias natura-
les ab ipsa natura quodammodo institutas: alterum,
ante legem a Mose latam, plurimas viguisse cere-
monias, ab Hebræorum legislatore renovatas. Ante
Mosem sacrificia publica, festa, ἐμπύριον victimarum,
discrimen animantium mundorum & immundorum,
genera sacrificiorum, ritum offerendi, ablutiones,
decimas, suscitationem seminis per defuncti fratrem
palam in usu fuisse. Unde colligitur plurimas &
ceremonias, quarum mentio non injicitur, etiam a
Patriarchis fuisse usurpatas: ut disciplina
Mosaica ceremonialis, solis circumstantiis & nu-
mero rituum ab illa antiqua Patrum differre, sit
longe probabilissimum. Fundamentum Marshami &
Spenceri, in subdita ceremoniarum Ægyptiacarum
vetustate male collocatum, cum a Patriarchis con-
 sensus

*sensus ille rituum deductus sit. Præcipua a Spence-
ro exempla allata examinantur. De origine sacrifi-
ciorum quæstio examini subjicitur. Non a pia morta-
lium simplicitate, sed ab ipso Deo, usum descendisse
sacrificiorum contra bene multos ostenditur. 1º. Ex
Sacerdotali munere, in quod mortalium nemo, ne Chris-
to quidem excepto, involare debuit. 2º. Ex natura
cruentorum sacrificiorum, a quibus cessante Dei man-
dato ratio abhorret. 3º. Ex addita cultus divini qua-
litate. 4º. Ex sacrificiorum vi, quam nullus ipsis in-
cutere potuit. 5º. Ex fide offerentium. 6º. Ex respectu
victimarum ad Christum. Hugonis Grotii & Spence-
ri lapsus circa Chrysostomum. 7º. Ex disertis a Deo
additis mandatis de sacrificiis diu ante Moysen offe-
rendis. 8º. Ex Eusebio, Athanasio, Augustino.*

IN materiam & luculentam, & ingentem ad dicendum, nunc in-
gredior. De gentiliis scilicet ritibus in Ecclesiam aliquando trans-
latis. Ut stabiliori fundamento maneat dissertatio nostra, qualem
de ceremoniis Latini animis affixere sententiam paucis dicendum.
Audiamus Bellarminum, quo nemo aut clarius, aut doctius de hac
quæstione tulit iudicium. Potest, inquit, Ecclesia instituire novas ce-
remonias non quidem ad justificandum impium, sed ad alios effectus spi-
rituales. Nota pro explicatione, ceremonias ab Ecclesia institutas, tribus
modis posse esse utiles: primo ad ornandum & repræsentandum aliquod
mysterium Religionis, & eo modo juvandos rudiores. 2º. ad morbos cu-
randos, & Demones pellendos, & peccata venialia purganda, & alia
id genus, idque per modum impetrationis, ut cum Ecclesia benedicit
candelas, palmas, agnos. Ista enim valent ad effectus illos ad quos in-
stituuntur ex vi orationum Ecclesia, qua sine dubio exaudiuntur. 3º.
modo probabile est, posse Ecclesiam instituire ejusmodi ceremonias ad eod-
em effectus, per applicationem Christi meritorum, ita ut ex opere ope-
rato illos effectus producant, quomodo Sacramenta ex opere operato jus-
tificant... Quæ si vera sunt, inest Ecclesiæ potestas Sacramento-

rum instituendorum ceremoniis adjungendo Christi merita, edendis *ex opere operato* effectibus. Etenim constituendo Sacramento, aliud requiritur, quam sacrum signum, cui Christi meritum tam arcto nodo est copulatum, ut simul recipientibus communicentur. Quid est involare in Dei auctoritatem, si hoc non est? Absonam hanc de vi atque efficacia ceremoniarum opinionem Thomas suffragio suo ornare noluic: Non potuit Christus auctoritatis potestatem cuiquam conferre, sicut nec Divinam essentiam; sed excellentia potestatem potuit ministris suis communicare, dando eis tantam gratia plenitudinem, ut eorum meritum operaretur ad Sacramentorum effectus, & solo imperio, absque Sacramentorum ritu, effectum Sacramenti conferrent. Quid autem Christus cum ministris suis communicarit audiamus: Christo in quantum est caput Ecclesia, competit ut ipsa gratia derivetur ad alios, secundum illud Joannis; De plenitudine ejus nos omnes accepimus: sed hoc non fuit aliis communicabile, quia sic Ecclesia esset monstruosa, multa capita habens. Vim porro ceremoniis incutere ut agant ex opere operato, ad potestatis excellentiam pertinet, quam Christus derivavit in neminem mortaliu: Dicendum quod ad hoc inconveniens evitandum, ne scilicet multa capita in Ecclesia essent, Christus noluit potestatem sua excellentia ministris communicare. Sum. Thom. 3. p. q. 64. a. 4.

Non omnibus arridebit, opinor, audax illa Bellarmini sententia, sed nullus est qui calculum album non adjiciat effato Purpurati: Ceremonia non sunt res indifferentes, sed utiles, meritoria, & pars quaedam cultus Divini. Hoc addunt: Cum intramus Basilicas ornatas & mundas, & crucibus ac sacris imaginibus, & aris instructas, & accensis lampadibus, devotionem facillime concipimus: contra autem cum ingredimur Tempia haereticorum, ubi nihil est nisi sedes ad concionandum, & mensa lignea ad cenam faciendam, videmur ingredi profanam aulam, non domum Dei. Maeste animo Bellarmine, iuste & pie accusas non modo haereticos, sed etiam Apostolos, quibus consentiunt boni illi viri, quibus ignominiam imponis: scilicet, domus Marci ubi conventus suos agitabat Ecclesia Hierosolymitana; Coenaculum ubi Spiritus Sanctus in Apostolos illapsus est, aula profana fuit, non sancta Dei domus; cum nil nisi Purpurati oculis, ingratum, dignumque contemptu videretur, sedes scilicet ad concionandum, & men-

Min Fel.
p. 20.

sa lignea ad cœnam faciendam : nullæ imagines, nullæ cruces, aræ nullæ, nulla Latinæ pietatis nutrimenta cernebantur, incutiendæ Religioni. Illudebat & Bellarminianæ devotionis adminicula Minutius Felix : *Quanta vero de Diis vestris animalia muta naturaliter iudicant : mures, hirundines, milvi non sentire eos sciunt, norunt, inculcant, insident, ac nisi abigatis, in ipso Dei vestri ore nidificant. Araneæ vero faciem ejus intexunt, & de ipso capite sua fila suspendunt. Vos tergitis, mundatis, eraditis, & illos quos facitis protegiis & timetis. Hæc sunt Religionum ludibria, non pietatis honores.*

Utinam, iterumque utinam, sanctissima Christi verba mortalium memoriæ insiderent ! Venit tempus & nunc est, cum veri adoratores adorabunt Patrem in Spiritu & veritate : etenim Pater tales quærit qui ipsum adorent. Joan. 4. Quid sit adorare Spiritu & veritate, omnibus obvium est, atque perspicuum. Interrogatio Samaritanæ mulieris, Christi quæ responsio aperte declarant, significari cultum umbris expeditum, atque ceremoniis, quibus Judæorum scatebat Religio. Quid ? induetne cultus Spiritualis naturam Latinorum pietas, si e Tabernaculi Mosaici penetralibus ceciderunt in cultum suum umbræ omnes Judæorum, atque figuræ ? Lampades, Thura, Oleum, Sal, Chrisma, nec non Ecclesiastici Ordines. In Sacro Hierosolymitano Concilio hæc sciscunt Apostoli ; *Visum est Spiritui Sancto & nobis, ne quid amplius imponeremus vobis onus, præter hæc necessaria, videlicet, ut abstineatis ab iis quæ sunt immolata simulachris, & sanguine, & suffocato.* Resistunt igitur & repugnant contra voluntatem Numinis, qui nova ceremoniarum onera Christianorum imponunt humeris. Profecto, si ingens illè ceremoniarum apparatus emolumento fuisset pietati, confidenter dicam, Apostoli defuissent officio suo, cum Religionem tradiderunt ritibus simplicem ; nec impertivissent prudentiam suam ad ædificationem Judæorum Ethnicorumque. Placuisse omnibus pompa ceremoniarum atque majestas : esca hac tentassent Judæorum & Græcorum animos, quibus forebat inops decoris & luminis mundani cultus ille Apostolicus. Viri illi *ἱερόνους* optime prælagiebant futuras hominum querelas : *Cur nullas aras habent, Tempia nulla, nulla nota simulachra—unde autem vel quis ille, aut ubi Deus unicus, solitarius, destitutus, quem non gens libera, non regna, non saltem Romana superstitio noverunt ?* Judæorum

daorum sola & misera gentilitas unum & ipsi Deum, sed palam, sed Templis, aris, victimis, ceremoniisque coluerunt. Quæ Cecilius olim jactabat apud Minucium. p. 8. Nec Idololatriæ metu, ab instituentibus ceremoniis temperaverunt Apostoli, cum ritibus Judaicis nullatum idololatriæ vel tenuis umbra incubaret. Rationem ex rerum natura petitam attulit Lactantius quamobrem cultus Christianorum pompa rituum vacabat: *Non Tempia Deo congestis in altitudinem saxi extruenda sunt: in suo cuique consecrandus est pectore. Vestes igitur, gemmas, & cætera quæ habentur in pretio, si quis putet Deo cara, is plane quid sit Deus nescit, cui putat voluptati esse eas res, quas etiam homo si quis contempserit, jure laudabitur.... Itaque Deo utrumque incorporale offerendum est, quo utitur. Donum est integritas animi, Sacrificium, laus, hymnus.*

Capitus ceremoniarum amore Baronius, Lectores suos sic affatur: *Quid, non licuit quæ apud gentes supersticioso cultu impie agerentur, eadem expiata sacro ritu ad pietatem transferre, ut majori Diaboli contumelia, quibus ipse coli voluerit, Christus ab omnibus honoraretur? Egregiam sane sapientiam! miram novamque artem imponendæ Dæmonibus injuriæ! Interroganti Baronio; Extincto autem penitus jam diu supersticioso Idolorum cultu, cum omnis simul cessasse videretur occasio offendiculi, cur aliquibus ex illis uti non liceret? Respondet Octavius: Sic in auro & argento avaritia consecrata est: sic statuarum inanum consignata forma: sic nata Romana superstitio, quorum ritus si percenseas, ridenda quam multa, multa etiam miseranda sunt. Nudi cruda Hyeme discurrunt, alii incedunt pileati.... Mendicantes vicatim Deos ducunt; quid qui sanguine suo libat, & vulneribus supplicat, non profanus melius esset quam sic religiosus. Ut non modo ad vitandum scandalum Ethnicorum ceremoniæ in Ecclesiam non sint introducendæ, sed etiam ad honorem Religionis tuendum exterminandæ, quia ritus illi sapientibus debent ludibrium. Pœnitentium flagra, Divorum imagines, processiones Latinorum, omnino ad similitudinem accedunt Ceremoniarum in quibus, Octavio judice, inerant ridenda quam multa, multa etiam miseranda. Min. fel. p. 20. Respondet & Purpurato Tertullianus: *Sed quoniam unum aliquod attrigimus vacua observationis, non pigebit cætera quoque denotare, quibus merito vanitas exprobranda est; si quidem sine ullius aut Dominici, aut Aposto-**

Tertul. de
Orat. c. 12.

lici precepti auctoritate fiunt. Hujusmodi enim non religioni, sed superstitioni deputantur, affectata, & coacta, & curiosi potius quam rationalis officii; certe eo coercenda, quod gentilibus adequent. Insignis locus, quo veluti capaci plenaque phœretra, potentissima tela depromuntur. Hinc etenim ritus illi configuntur, qui Apostolico aut Dominico loco non orti sunt. Deinde, ex sententia Tertulliani, Christiani gentibus adequari non debent; nedum induxerit in animum, Christum sic majori cum Diaboli contumelia honorari. Turpe quidem atque indecorum est, gratum Dæmoni cultum cum Deo communicare. Quasi hic & ille incredibili modo conspirarent, & in eandem rem probandam propenderent: quæ maxima Numinis injuria est.

Aug. Janua-
rio Ep. 119.

Respondet etiam Purpurato Augustinus: Quod autem instituitur præter consuetudinem, ut quasi observatio Sacramenti sit, approbare non possum; etiam si multa hujusmodi propter nonnullarum vel sanctarum, vel turbulentarum personarum scandala devitanda, liberius improbare non audeo. Sed hoc nimis doleo, quia multa quæ in divinis libris saluberrima precepta sunt, minus curantur, & tam multis præsumptionibus sic plena sunt omnia, ut gravius corripiatur, qui per octavas suas terram nudo pede tetigerit, quam qui mentem vinolentia sepeliverit. Nonne Sanctus ille Pater effusus fuisset in lachrymas ad conspectum Latinorum disciplinæ? Aqua illa lustralis, quam vulgus benedictam appellat, pro signo habetur rei sacræ, quo usurpato, non pœnas culparum modo, sed & culpæ quoque veniales remittuntur, ut Melchiori Cano fit probabilissimum. Quid sibi volunt publicæ illæ orationes, in consecranda ejusmodi aqua ad Deum fusæ? Virtutem benedictionis infunde, ut creatura mysteriis suis serviens, ad abjiciendos Damones, morbosque pellendos, divina gratia sumat effectum; ut quidquid in domibus, vel in locis fidelium, hac unda resperferit, careat omni immunditia, liberetur a noxa. De signo crucis quid referam? Tribus modis operatur in Damonibus terrendis. 1º. Ex apprehensione ipsorum Damonum. 2º. Ex devotione hominis: 3º. Idque potissimum ex instituto Dei, atque adeo ex opere operato. Bellar. de effic. Sacr. l. 2. c. 31. Hæccine non sunt quasi observatio Sacramenti, quod Augustinus improbat? Nonne gravius & in Sacerdotem matrimonii fœdera ineuntem, quam alienas uxores subagitantem;

gitantem; & in Læicum Quadagesimæ diebus bubulam gustantem, quam sacrum Dei nomen insultantem vindicant? Id quæretur Augustinus ille, qui *dolebat quod gravius corripitur qui per occultas suas terram nudo pede tetigerit, quam qui mentem vinolentia sepeliverit.*

Denique, interroganti Baronio satisfaciet & Prudentius, infelici Purpurati prudentiæ, auxilia Religionis ex adytis Dæmonum accersenti, cultum Dei λογικόν & spiritualement opponens hoc in aureo carmine:

*Cognostis ipsum? Nunc colendi agnoscite
Ritum modumque quale sit Templi genus,
Quæ dedicari sanxerit donaria;
Quæ vota poscat, quos Sacerdotes velit;
Quod mandet illi Nectar immolarier.
Ædem sibi ipse mente in hominis condidit,
Vivam, serenam, sensualem, stabilem,
Solvi incapacem posse, nec destructilem.
Illic Sacerdos stat sacro in limine.
Floresque primas virgo custodit fides.
Innexa crines vinculis regalibus.
Poscit litari victimas Christo & Patri.
Quas scit placere, candidatas simplicis
Frontis pudorem, cordis innocentiam,
Oris quietem, castitatem corporis
Dei timorem regulam scientia.
Ex his amænus hostiis surgit vapor,
Vincens odorem Balsami, thuris, croci.*

Prud. Hymn.
to.

Profecto, si in Diaboli contumeliam cedit, quod Christus iis ritibus colatur, quibus ejus hostis voluit adorari, mirum est prisci ævi Patres, ad talem sapientiam animum non appulisse, qua & lætior florisset Ecclesia, & prosperis Ethnicis usâ fuisset. Atqui Pompa illa ceremoniarum & ornamentorum, quæ spectata est & nobilitata Latinorum Religio, trecentis amplius annis Ecclesiæ incognita fuit. Thuris odores adolere tandem solemne fuit: at ante Constantinum Magnum, nullus thuris usus erat in cultu publico Ecclesiæ: audiat Tertullianus: *Offero optimam & majorem hostiam quam ipse mandavit;*

Tert. Apol.
c. 30.

Arnob. l. 6.

orationem de carne pudica, de anima innocenti, de Spiritu Sancto profectam. Non grana thuris unius assis, Arabica arboris lachrymas. In hac consuectis parte, (verba sunt Arnobii) crimen nobis maximum impietatis affingere, quod neque ades sacras venerationis ad officia construamus, non Deorum alicujus simulachrum constituamus, aut formam, aut altaria fabricemus, non aras, non casorum sanguinem animantium demus, non thura, neque fruges salsas, non denique vinum liquens paterarum effusionibus inferamus. Quae quidem nos cessamus non ideo vel exadificare, vel facere, tanquam impias geramus & sceleratas mentes, aut aliquem sumpserimus temeraria in Deos desperatione contemptum: sed quod eos arbitramur & credimus, si modo Diis certi sunt, & nominis hujus eminentia pradii, honorum hac genera, aut risui habere, si videant; aut indigne perpeti, si motibus exasperentur irarum. Thuris quidem bonis Christiani tum utebantur, sed extra cultum Religionis publicum: Thura plane non enimus? Si Arabia quaruntur, scient Sabaei, pluris & carioris suas merces Christianis sepeliendis profligari, quam Diis sumigandis. Tertul. Apol. c. 30.

Festa quod attinet, Anno æræ Dom. ducentesimo non vigiisse in Ecclesia, potentissimus testis est Clemens ille Alex. σίβειν δὲ θεὸν ἐγκυλευόμεθα καὶ πᾶν τὸν αὐτὸν, καὶ λόγον σωτῆρα περὶ αὐτοῦ, καὶ ἡγέμονα εἶναι πιστεύοντες, καὶ δι' αὐτοῦ τὸν πατέρα οὐκ ἐν ἐξαίρετοις ἡμέραις ὥσπερ ἄλλοι τίνες, ἀλλὰ συνεχῶς τὸν ὅλον βίον ἔσοι προύτιοντες, καὶ κατὰ πάντα τρόπον — ὅθεν ἔτε ἀρισμένον τόπον, ὃδὲ ἐξαίρετον ἱερόν, ὃδὲ μὴν ἑορταῖς τίνας καὶ ἡμέρας δοσιελαγμένας, ἀλλὰ τὸν πᾶντα βίον ὁ γνωστὸς ἐν παντί τοπῷ, καὶ καθ' ἑαυτὸν μόνον ὡς τυγχάνη, καὶ ὅπως τίνας αὐτῷ ὁμοίως πεπιτυκνύτων ἔχη πᾶσι τὸν θεόν — πάντες τοιούτῳ τὸν βίον ἐορτήν ἄγοντες: jubemur autem colere & honorare eundem, quem & Verbum esse, & Servatorem, & ducem habemus persuasum; & per ipsum, Patrem, non selectis diebus ut aliqui alii, sed continenter per totam vitam hoc agentes, & modis omnibus; unde nec in definito loco, neque in Templo selecto, neque diebus aliquibus festis, sed per totam vitam Deum honorat, qui Dei pradius est notitia... Per totum ergo vitam diem festum agentes &c. Clem. Strom. l. 7. p. 517.

Altarium hodiernorum pervulgatus usus, primis seculis incognitus fuit: ἐστὶ γὰρ τὸ παρ' ἡμῶν θυσιαστήριον ἐν θυσίᾳ τὸ θυγατήριον, τὸ ἄθροισμα τῶν πατρὶς εὐχαρίων ἀνακειμένων, μίαν ὥσπερ ἔχον φωνὴν τὴν κοινήν

καὶνὴν, καὶ μίαν γνώμην: est ergo quod est hic apud nos altare terrestre, congregatio eorum qui sunt dedicati orationibus, qui veluti unam vocem habent communem, & unam mentem. Clem. Strom. l. 7. p. 515. Cur nullas aras habent, templa nulla? Quæ ab Ethnicis non semel, perinde atque a Cecilio objiciebantur Christianis. De crudeli Christianorum vexatione deplorans Athanasius: In sacrosanctam mensam, prohi! quanta impietas, & facinora commissa: vidisses enim eos aves, & nuces pineas offerre, idola sua laudibus efferre. Quæ sacrilegia, jubente Philagrio Præfecto, Alexandriæ ab Ethnicis sunt perpetrata. Talibus sane donis altare potius struxissent, quam mensam, si altaria immolandis veris Sacrificiis tum extruxisset Ecclesia.

Imagines quæ in pretio sunt Latinis, Christianorum Proseuchis exulabant: aurea sunt verba Lactantii, quibus tanquam fulminis ictu, simulachra deflagrant: Etenim hominis imago necessaria tum videtur cum procul abest, supervacua futura cum præsto est: Deus autem cujus Spiritus ac Numen ubique diffusum, abesse nunquam potest. Semper utique imago supervacua est — Dei autem in æternum viventis, virum & sensibile debet esse simulachrum. Quod si a similitudine id nomen accepit, quomodo possunt ista simulachra Deo similia judicari, quæ nihil sentiunt, nec moventur. Ne vero quispiam ad Dei imagines a quibus viri graves abhorrent, id merito pertinere dicat; Lactantii hæc attendere jubeo: Nec intelligunt homines ineptissimi, quod si sentire simulachra, & moveri possint, ultro adoratura homines fuissent, a quibus sunt expolita --- adorant ergo insensibilia qui sentiunt; irrationalia qui sapiunt; exanima qui vivunt; terrena qui oriuntur e calo. Favat ergo velut in sublimi specula constitutum, unde universi exaudire possint, Persianum illud proclamare:

O curvæ in terras anima, & caelestium inanes. Lact. l. 2. c. 2. Concentibus & vocum & instrumentorum Tempia personant Latinorum: atqui Musica tum effeminata illa, & impudicis modis fracta, cum gravis atque virilis, ab Ecclesiis priscorum procul absuit; testis ille Clemens, qui secundum Romam in florentissima totius Orbis Ecclesia munus exercebat Presbyteri: ἐνὲ δὲ αἰσθητῶν λόγῳ μόνῳ ἡ εἰρηνικῶ ἡμεῖς κεχρημέθα, ὡς χειρὶ τοῦ θεοῦ, ὅτε ἐν ἡμῶν ψαλμῶν ἡ παλαιῶ, καὶ ἡ σύλπιγγι, καὶ τυμπάνῳ, καὶ αὐλῶ: uno ergo instrumentō verbo solo pacifico nos utimur, quo Deum

Deum honoramus, non amplius veteri Psalterio, & tuba, & tympano, & tibia. Clem. Pædag. l. 2. c. 4. Quin etiam annis a Clemente plusquam ducentis, scripsit Theodoretus: Ita & musica instrumenta passus est esse, non qui illorum concentu, suas ipse aures oblectaret, sed ita paulatim idolorum præstigia surrepturus. Theodor. de Sacrif. l. 7. Ut concentus illi quibus Templum Hierosolymitanum reboabat ad infantilem Ecclesiæ ætatem cui se Deus accomodabat, sint referendi.

Videntur diurno tempore faces in Templis Latinorum, cum Missa celebratur, non ad lucem tantum inducendam, sed ad pium Religionis cultum amplificandum, vel ad honorem Numini exhibendum: Bar. An. 58. n. 70. Id ceremoniæ annis amplius ter centum nescivit Ecclesia. Ab hoc ritu alienam mentem gerebant Patres Elibertani: *Cereos per diem placuit in cœmeteria non incendi.* Quacunque de causa hoc facere prohibuerint, constat rutilante Sole nullum in cœmeteriis accensum fuisse lumen; quod a consuetudine Latinorum quam longissime discrepat. Cæterum, cum in hunc obscurissimum locum inciderimus, age aliqua interpretatione ad conjecturam revocemus Canonem, cui explicando, doctissimi viri operam multam navarunt: *Cereos per diem placuit in cœmeteriis non incendi; inquietandi enim non sunt Sanctorum Spiritus. Qui hac non observaverint, arceantur ab Ecclesiæ communione.* Eliber. c. 34. Qua de re sic censet eruditus Ca-

Cabass.
Notit. Eccles.
p. 75.

bassutius: *Observa non prohiberi cereos intra Ecclesiam incendi, in quibus neque tempore Concilii Illiberitani, neque subsecutis temporibus corpora fidelium sepeliri permittebantur: sed in solis cœmeteriis. Quia Canon iste non ceremonias divini cultus, sed Necromantica impietatis, aut divinationis Damoniaca præstigias interdicit, quibus utebantur multi, qui ex schola Simonis Magi, discipulorumque ipsius, Basilidis, Menandri, Saturnini, vipereorum geniminum prodierunt --- Visum porro est Illiberitanis Patribus, verbum inquietandi hic usurpari, quia Samuelis effigies similibus præstigiis evocata, eodem usa est verbo: Quare inquietasti me ut suscitarer? Solerti quidem invento verisimilitudinem affert verbum inquietandi, quod a Samuelis umbra præstigiis evocata adhibitum est: at expensis diligenter & ponderatis verbis Canonis, calculum album Cabassutianæ explicationi non possum adjicere. Néc enim eo infantiæ delapsi erant Christiani, ut accensis facibus, Sacra magica de die in cœmeteriis, atque palam in*

in ore atque oculis omnium perpetrarent. Magia sane amat silentia noctis. Ovid. Metamor. l. 7.

Nox ait arcanis fidissima quaque diurnis,
Aurea cum Luna succeditis ignibus astra,
Tuque triplex Hecate, quæ cœptis conscia nostris,
Adjutrix venis, cantusque artesque magorum.

Itaque nox & silentium mylsteriis magicis apta sunt, atque connexa. Incredibile sane est, Simonianos, infamia apud Christianos laborantes, cœmeteria publica omnium oculis subiecta, facinoribus suis perpetrandis elegisse. Insuper, si Illiberitanis Patribus infidebat animo Simonianas artes præstigiasque proscribere, non minus de nocte, quam de die, cereos incendi vetassent, ut ab Ecclesiæ penatibus, sceleratos omnes ritus & diurnos, & nocturnos exterminarent. Denique, Patres ea oppleverat opinio, Sanctorum spiritus, accensis hisce funalibus inquietari. Atqui in animum sibi non induxerunt, Simonianorum præstigiis, Beatorum, Sanctorumque Spiritus commoveri, aut beata sede evocari. Jactabat se quidem Medea de sua in animas potestate:

Et mugire solum, manesque exire sepulchris.

At Episcopi quos inter eminebat Osius, tam absurda opinione non laborabant, ut Sanctos Spiritus tristi magorum servitio subjicerent. Vim firmat argumentorum, quod miser ille Saul, noctu ad sagam accesserat: *אֲנִי אֲשַׁעֵר* ascendere fac, evoca mihi eum quem dixero; quod & intempesta nocte factum. Ascendit umbra Samuelis ex terra, cujus in medullis Sanctorum Spirituum sedes non collocatur. Sic apud Plutarchum Theanor talia voce refert: *Cum essem ab incolis recta ad sepulchrum Lysidis deductus, ἰσπέρας ἰδὴ χύας ἐχέομεν. ἀνακάλυψον τὴν λύσιδα ψυχὴν κατελθεῖν σκοτεινίζουσαν ὡς κρητὰ ἡ πρῶτον, πρῶτος δὲ τὸ νύκτι εἶδον μὴ εἶδεν*: libavi jam vespere facto, Lysidis animam evocans, quæ quid quove modo agendum esset, vaticinaretur, adolescente nocte, nil vidi. Plutarch. de gen. socr. p. 585. Itaque nulla adhiberi potest machina, ad probandum quod Eliberitana Synodus Sacra magica prohibuerit.

Placuit nonnullis Clarissimi Francisci mendozæ Garcias explicatio: Prohiberi ne interdum cerei in cœmeteriis a piis fidelibus incenderentur, ne lucentibus tot luminibus, Gentes de martyrum sepulchris redderentur

rentur certiores, indeque Sanctorum corpora abducerent, & Clericorum Spiritus majori custodia periculo, & solitudine urgerentur. Ingeniosa admodum enodatio, inquit vir doctus: an etiam solida? Certe phrasis hæc, Spiritus Sanctorum, ad significandos Clericos admodum dura est, atque insolens. De Clericis frequens in hac Synodo mentio injecta est, præcipue C. 19. 20. sed proprio germanoque nomine designantur. Itaque sanxissent Patres: Cereos per diem placuit in cæmetorio non incendi, inquietandi enim non sunt Clerici. Præterea, nec verosimile est furorem Ethnicorum eo processisse, ut in Martyrum corpora jam sepulta, atque pene resoluta, violatis sepulchris involarent: cum erga silentium tumultos, religio quædam vel Ethnicos incesferet. Juliani quidem temporibus, veluti relaxatis frenis, effervescent in omnem sævitiam feritas Pagana, Baptistæ sepulchrum invaserat, ac ossa disperferat: sed id raro accidit. Denique, frustra & insipienter ita præcautum, atque ita provisum esset a Synodo, ne lucentibus tot luminibus Gentes de Martyrum sepulchris redderentur certiores: cum ex conventibus Christianorum ad Martyrum tumultos agitata, satis superque sepulchra sua dignoscerentur, absque cereorum auxilio. Ingens illa hominum multitudo ad Sacras exuvias confluentium, recitata ibi homilia, cantati Psalmi, fusæ preces, Eucharistia celebrata, judicium sepulcorum ibi Martyrum tam patens fuit, ut accensum de die lumen, ad loca in quibus sacra corpora requiescebant, deprehendenda nil conferret.

Ex Clemente Alex. obscura Canonis luce quadam respergere tentabimus, ut non nihil albescant. Existimant nil referre, an has animas Deos, an Angelos dicamus. Jam vero qui sunt eorum doctrina periti, in multis Templis, tanquam Deorum statuas omnes fere mortuorum loculos posuere. Δαίμονας μὲν τοῖς ἱστών ψύχας καλῶντες θεοποιεῖν, ὃ πρὸς ἀνθρώπων διδασκόντες, ὡς ἂν ἐξουσίαν λαβέσκειν διὰ τὴν πότνην ἡ βίη ἢ θεία πρῶτοι εἰς τὴν ἀνθρώπων λειψρίαν πὸν πειθεῖον ἐξαιπλεῖν τόπον: Dæmones quidem vocantes eorum animas, eas autem coli ab hominibus docentes, ut qua divina providentia propter vitæ puritatem, potestatem acceperint, ut ad hominum ministerium, locum qui est circa terram obirent. Eo sane delapsus est eximius Theologus Nazianzenus, ut fratris sui Cæsarii spiritum coram oculis sibi adduci putaverit: Τότε καὶ αἰεὶ ἀντὶν ὁφθαλμοῖς — ὑψηλὸν οἶον

Clem. Alex.
Strom. l. 6.

μοι κατὰ ὄναρ αἰφθῆς πόθαις ὡς φίλῳ αἰδέλφῳ μοι, καὶ φι-
λαδελφότητι, εἴτε ἢ βαλεῶντι ἔτι ἀνατύποι, εἴτε τῷ ἀληθείας:
tunc Casarium videbo ---- excelsum, qualis saepe mihi in somnis vi-
sus es, o Fratrum charissime, sive voluntate mea, sive ipsa verita-
te hoc informante. Naz. Orat. 10. p. 174. De Basilio vero sic
scribit: ὃ καὶ νῦν ἐπὶ νυκτερίῳι, καὶ σωμαφρονίζοντι Διὶ νυκτερίων ὄψεων
εἰ πότε ἢ δέοντι. ἔξω πέσοιμι: a quo nunc quoque per nocturnas visio-
nes admoneor, & castigor, si quando ab officio recepero. Orat. 20. 372.
Otia somni accipienti Theodosio Magno, visi sunt adesse duo
viri candido vestitu amicti, equis vecti albis; Imperatorem bono
esse animo jubent; nam se auxiliares ad eum missos: alterum esse
Joannem Evangelistam, alterum Philippum Apostolum. Theodor.
Hist. l. 5. Huic opinioni de Sanctorum animis ad hominum minis-
terium terram frequentantibus, Eliberitanam Synodum fuisse, ve-
rosimillimum; cum quarto seculo (quo rudi celebrata est) palam
& aperte regnaverit: quo admissio in laudato Canone, nil est obs-
cure.

Cereis accensis Sanctorum Spiritus inquietari Concilium existi-
mavit, quia ejusmodi ritus jam ad superstitionem accesserat, iniec-
ta Sanctorum Spirituum veneratione animas corpore solutas, quas
circa homines, tumulosque oberrare imaginabantur, conturbari
accensis ad earum venerationem cereis, nil miri. Nonne Apostoli
Paulus & Barnabas ad insaniam Lycaonenfium adducentium tauros
vittatos, ut ipsis quasi Jovi ac Mercurio sacrificarent, diruptis pal-
liis suis, insilierunt in turbam? An pergratum Angelo faciebat Jo-
annes ad genua procumbens; nonne Sanctus ille Spiritus inquieta-
batur: cum maximum exclamaret, cave facias? Vigilantium non
delectabant cerei illi quibus Martyres honorabantur: Magnum prae-
bent hujusmodi homines Beatissimis Martyribus, quos putant de vilissimis ce-
reolis illustrari. Imo nec ipsi Hieronymo, licet voce magna in Vi-
gilantium tonanti, admodum placuere. Quod si, inquit, aliqui pro-
pter imperitiam & simplicitatem secularium hominum, vel certe Religio-
sarum foeminarum, de quibus vere possumus dicere, confiteor Dei zelum
habent, sed non secundum scientiam, hoc pro honore Martyrum faciunt,
quid inde perdis? Profecto honor qui & ab imperitia, & ab imprudenti
zelo ortum habet, nullis laudibus est afficiendus, sed coercendus est,
& reprimendus.

Ex his omnibus colligimus, veterem Ecclesiam simplicis cultus amantem, Luminarium diurnorum, musicæ, imaginum, altarium, fectorum, thuris prorsus insolentem, a Baroniana sententia quam longissime abuisse. Quasi vero e Dæmonum ritibus, in Ecclesiam ceremonias derivare honestum arbitrarentur illi, qui a musica Mosaica, thure, luminibusque abstinendum esse censuerunt, licet omnia hæc absque ulla idololatriæ ignominia usurpare possent. Beatis hisce seculis inerat adhuc scintilla Spiritus Apostolici, atque particula: placebat Christianis prisca avorum simplicitas; nec immerito, cum eo magis ad cælestium similitudinem accedat Ecclesia, quo ceremoniarum immunis est. Nec sapientia Christi figuras umbrasque Mosaicas, licet volente Deo institutas, abrogavit, ut partim restituerentur, partim vero ab Ethnicis aliæ desumerentur. Lenè quidem consilium de Anglorum gente, Augustino dederat Gregorius Papa, sed immaturum: quod abjecerant Apostoli, nec non Tertulliani, Clementes, Minucii, Arnobii, Lactantii, qui vi veritatis atque efficacia, non autem artibus aulicis, aut inconsulta συγκαταβάσει, Ethnicos in cognitionem Religionis adduci voluere. Idolorum fana (verba sunt Gregorii) in Anglorum gente destitui minime debent: sed ipsa quæ in eis sunt idola destruantur. Nam si fana eadem bene constructa sunt, a cultu Damonum in obsequium veri Dei commutari debent, ut dum gens ipsa eadem fana sua non videt destrui, de corde errorem deponat, & Deum verum agnoscens & adorans, ad loca quæ consuevit familiarius concurrat. Huc usque non male, sequentia vero non probamus; & quia boves in sacrificio & festo Damonum multos occidere solent, debet his etiam hac de re aliqua solemnitas immutari; ut die Dedicationis, vel Natalitio Sanctorum omnium, Tabernacula sibi circa Ecclesias quæ ex fanis commutata sunt, de ramis arborum faciant, & religiosi convivii solemnitatem celebrent; nec Diabolo jam animalia immolent, sed ad laudem Dei in esu suo occidant. Solemnitas immutari non debuit, sed funditus abrogari: hac quippe infelici prudentia, lux Religionis in tenebras conversa est.

Probandæ opinioni suæ Baronius Gregorii Nisseni, Theodoretique autoritatem adhibuit. Pro Pandiis & Diasiis, & Dionysiis, hoc est Jovis, Liberique patris solemnitatibus, Petro, Paulo, Sergio, Marcello, Leontio, Antonino, Mauritio, aliisque Sanctis Martyribus solemnitates

rates populari epulo peraguntur. Quæ leguntur apud Theodoretum. De Curand. Græc. affect. l. 8. Atqui Baroni, hæccine jure concessa sint, quæstionis est? Aliam coluisse disciplinam qui Constantinum antecessere, scimus & tenemus. Quin etiam solemnitates has epulares diserte ab Augustino novimus improbatas. Itaque cum ad memorias Sanctorum sicut in Africa solebat, pultes & merum attulisset Monica; atque ab Ostiario prohiberetur; ubi hoc Episcopum vetuisse novit, tam pie atque obedienter amplexa est, ut ipse mirarer --- Itaque ubi comperit a præclaro predicatore, atque Antistite pietatis præceptum esse ista non fieri, nec ab eis qui sobrie facerent, ne ulla occasio se ingurgitandi daretur ebrios; & quia illa quasi parentalia superstitioni gentilium essent simillima, abstinuit se libentissime, & pro canistro pleno terrenis fructibus, plenum purgatoribus votis pectus ad martyrum memorias offerre didicerat. A Gregoriana concessione procul hæc sunt remota: quæ si observasset bonus ille Præsul, epulari, ac stenas struere in Sanctorum Natalibus, indubitate Anglis non permisisset; quia & occasio dabatur ebriosis ingurgitandi se, & cum parentalibus Ethnicorum illa conspirabant. Sed nec Theodoreto consentit Augustinus, cujus hic autoritas potior est: Ille, pro turpi, inquit, obscenitate ac impudencia, sunt modesta, casta, ac temperantia plena festivitates, non illa quidem mero delibuta, non comesationibus leves, non cachinnis soluta, sed divinis canticis personantes, sacrisque sermonibus audiendis intentæ. Theod. l. 8. Augustinus vero: Quæcunque igitur adhibentur religiosorum obsequia in Martyrum locis, ornamenta sunt memoriarum, non Sacra vel Sacrificia mortuorum, tanquam Deorum. Quicumque etiam epulas suas eo deferunt, quod quidem a Christianis melioribus non fit, & in plerisque terrarum nulla talis est consuetudo; tamen quicumque id faciunt quas cum appoverint, orant, & auferunt ut vescantur: vel ex eis etiam indigentibus largiantur, sanctificari ibi eas volunt per merita Martyrum in nomine Domini Martyrum. August. de Civit. l. 8. c. 27.

Hæc Augustini etiam atque etiam sunt observanda, illa quasi parentalia superstitioni gentilium essent simillima; quæ Ambrosio cauta fuit abrogandi populares epulas ad memorias Martyrum. Quibus luce clarius est, ab opinione Latinorum alienum fuisse Mediolanensem Præsulem, nec illi pergratum ritus Ethnicos derivari in

Cassian. de
Offic. viri
p. 785.

Christi Religionem. Hunc & errorem doctissimus Vives palam conquestus est : *Multi Christiani in re bona plerumque peccant, quod Divos Divasque non aliter venerantur quam Deum. Nec video in multis, quod sit discrimen inter eorum opinionem de Sanctis, & id quod Gentiles putabant de suis Diis.* Viv. Annot. in l. 8. c. 27. de Civit. Addam ex abundanti doctissimi Cassandri testimonium : *Non diffiteor postremis hisce temporibus, una cum ignorantia, avaritia, & ambitione, supersticiosos quoque nonnullos cultus & ritus, in Ecclesiam irrepsisse, ita ut vitium ipsis rebus inhæreat, ipsorumque observatio fidei integritati officiat. Hos ut publice per eos quorum in Ecclesia summa potestas est tollendos, ita privatim cuique vitium agnoscanti cavendos neminem inficiaturum puto. Felix Ecclesia, si rigida priscorum Disciplina adhærens, Ethnicorum ritus nunquam adoptasset sibi!*

Misso nunc Baronio, cum viris doctissimis Marshamo, Spenceroque manus conferam. Movere mihi admirationem Spenceriana hæc : *Huic veritati Baronius testimonium perhibet: In multis Gentium institutis contigit ut superstitionis eorum usus Sacris ritibus expiatus ac Sacrosanctus redditus in Dei Ecclesiam laudabiliter introductus sit, Deum immortalem! hocine humanum factum atque inceptum, auctoritate Baronii uti, antiquæ Evangelicorum sententiæ profligandæ? Hem! purioris Religionis alumnum fateri atque profiteri, superstitiones Ethnicorum expiatis, laudabiliter in Ecclesiam introductas fuisse!* Cum itaque quæstio hæc implicita cum Baroniana sententia sit, atque cohærens; operæ præmium est fundamenta Spenceriana diligenter examinare; flagitat hoc & fama Autoris, & materiæ dignitas. Si Deus ipse Ethnicorum ritus atque instituta derivavit in Ecclesiam, utique magnum exemplum præbuisse videtur ad imitandum; nec succensere jure possumus præposteræ prudentiæ hominum, qui sibi idololatrarum consuetudines ascivere, illustrandæ Religioni: contra vero si Deus Paganorum instituta nunquam adoptavit sibi, dirigere ad hanc normam facta sua Præsules debuerunt.

Æstimanti res ex veritate, rituum Ethnicorum ad Ecclesiam derivatio Deum autorem habere non potuit, prohibente ejus sapientia. *Recens egressi ex Ægypto Hebraei, gens fuit idolis addictissima, teste cum*

cum Spencero, tum experientiâ. An igitur ex re consulisset fons ille sapientiæ inexhaustus, si ex intimis idololatriæ visceribus, petivisset instituta tradenda populo suo? Profecto, hac agendi ratione allexisset & excitasset studia Hebræorum, ad renovandam pristinam superstitionem: sed & odium in idololatriam, quod incendi maxime debuit, sic mitigatum fuisset, ex earumdem ceremoniarum commercio. Præterea, Dei disciplinam Mosaicam instituenti id consilii fuit, ut Hebræi a cæteris terrarum Orbis gentibus, atque populis, magno intervallo distinguerentur; quocirca cultus ceremonialis Mosis, τὸ μεσότοιχον ἔφραγμα, intergerini parietis septum, inimicitiaque nomen a Paulo habuit, Ephes. 2. 14. Hinc nefas Judæo fuit, propius adjungere se, aut accedere ad alienigenam. Act. 10. An ad propositum sibi finem pervenisset Deus, desumptis ex gentili disciplina ceremoniis, ad constituendam Hebræorum Religionem? cum nihil æque jungat animos & consuetudines, quam similis cultus, ex eodem fonte manantis professio. Itaque Tacitus, consilio Mosaiico actus optime cohærentes, ascribit. Moses quo sibi in posterum gentem firmaret, novos ritus, contrariosque cæteris mortalibus indidit. Profana illic omnia, quæ apud nos sacra. Rursum concessa apud illos, quæ nobis incesta — Egyptii pleraque animalia effigiesque compositas venerantur; Judæi mente sola, unumque Numen intelligunt profanos qui Deum imagines, mortalibus materiis, & in species hominum effingant. Tacit. Hist. 1. 5.

Profecto sapientiæ Dei minus convenite videtur, ut a Dæmonibus mutuetur sanctissimæ Religionis instituta, quasi laboraret penuria consilii, nec satis illi ingenii esset, ad ritus sibi proprios inveniendos: diabolum Dei hic egisse simiam longe verisimilius; quod visum Tertulliano: Sed quæritur a quo intellectus interpreteretur eorum quæ ad hæreses faciant? A Diabolo scilicet, cujus sunt partes intervertendi veritatem: ipsas quoque res Sacramentorum divinorum in idolorum mysteriis æmulatur: tinguit & ipse quosdam, utique credentes & fideles suos. Id consilii subdolæ Dæmonum indoli consentaneum est; quo mysteriis suis concilient aliquanto plus venerationis. Ultima antiquitas non infirmum est veritatis criterium; recte siquidem dictum est a Tertulliano; Id esse verum, quodcunque primum, id esse adulterum, quodcunque posterius. Idcirco Christus

Tert. de
Præsc. c. 40.

Tert. in Præsc.
c. 2.

ipse

ipse ex antiquitate petit argumenta , coarguendo errori , ac firmandæ veritati: *Non erat sic ab initio.* Nec mirum , cum error nil aliud rei sit , quam corruptio veritatis. Jam vero si ad Hebræos derivati sunt ritus Ethnici , cultus ipse Dei , a superstitionibus Dæmonum antiquitate superatur ; quo & honos ipsis conciliabatur , non sine Sanctissimæ Religionis contemptu , ac detrimento ; quippe quæ novitatis insimulare: sic enim Dei cultores insultassent idololatræ ; Vos, ô boni, instituta nostra proscinditis, veluti nefanda atque a pietate abhorrentia : atqui vobis ritus fœneravimus , qui vestræ disciplinæ ornamento sunt , atque decori. Si Sacra nostra damnanda sunt , atque prophana ; cur Deus ille vester hæc adoptavit sibi ?

Cananæorum instituta odio fuisse Numini, testis est Moses: itaque Lege & officio præscriptum est, supellectilia suæ Religionis evertere funditus. *Hac facietis eis, aras eorum subvertite, & confringite: statuas, lucosque succidite, & sculptilia comburite: quia populus Sanctus es Domino.* Deut. 7. Quantum mutatus ab illo Legislatore, qui nuper Ethnicis ritibus adeo indulgebat, ut eos in cultus sui partem ascisceret; nunc ferro flammisque monumenta omnia superstitionis abolet. Nuper idololatrarum instituta, utcunque expiata, sua faciebat; nunc vel innocuis Naturæ ipsius operibus, quæ in commodum cedebant atque ornatum, altam securim impingit. Quanto facilius erat novo sacroque usu nemora induere, quam Ægyptiorum ritus nonnihil castigatos, in Religionem Hebræorum inducere? Quis finget sibi hoc cogitatione, Deum qui ne arboribus quidem pepercit, quod idololatriæ nonnunquam inservierant; multas tamen ceremonias superstitionis labe asperfas, ac a Dæmonibus ortas, voluisse & curasse, propriis illis ut potiretur? Quærerem lubenter quo fine atque consilio, Deus ad securim ignesque damnaverit lucos Cananæorum? Nulla sane melior ratio atque congruentior objicitur menti, quam hæc, quæ subito ad animum appellit: omnem idololatriæ fomitem extinctum, horrorem superstitionum Ethnicarum Deus inductum voluit. Simili porro de causa, ceremonias Ægyptiacas, in censum bonorum transferre prohibitus est. Peccavit impurus ille Achas in extruendo altare ad instar Aræ Damascenæ fabricatum. Qua in re nil errasse censendus esset, cum Dei

Dei Mosisque exempla imitaretur; imo factò huic Regio aliquid sapientiæ inerat, si creditur adversariis: sic enim & paci Regni, & Religionis gloriæ consulebatur, & faciliores Ethnici ad Hebræorum disciplinam deducebantur.

Fateor, quæ mea est ingenii tarditas, Spenceram cum Spencero consiliare nequeo. In *Sacro codice nempe sape cautum est, ne Israh.* Spencer. 1. 2. c. 4
lita ad *Ægypti semitas descederent, ne in Ægyptum descenderent, aut*
is. quidquam commercii cum Ægyptiis intercederet: inde vero facile col-
ligendum est, nihil Ægypti moribus & institutis corruptius, & a vera
sapientia remotius fuisse, vel seculis illis antiquissimis. An ergo ratio-
ni consentaneum, ex impuro illo fonte Deum in cultum suum
ritus bene multos transtulisse? Siccine sapientissimus Legislator He-
bræorum & Ægyptiorum prohibuit commercia? Quid enim sunt
ritus illi derivati ab Ægyptiis ad Hebræos, nisi vincula amoris, at-
que concordiæ, cum simile simili gaudeat? Quanto sapientior fu-
rens illa Dido:

Tum vos o Tyrii, stirpem & genus omne futurum,

Exercete odiù, cinerique hac mittite nostro

Munera, nullus amor populis, nec fœdera sunt:

Littora litoribus contraria, fluctibus undas.

Imprecor.

Eruditionem Spencerianam suscipiunt omnes, & ego quoque mi-
ror, verum pace cinerum dixerim, agitavit magis cum animo,
omnem scientiæ suæ penum ad nos congerere, quam probationes
legitimas attendere, aut firma fundamenta collocare. Usus est au-
tore Gregorio Magno, Anglis concedente, ut *Tabernacula circa*
Ecclesias de ramis arborum facerent, & religiosi convivii solemnitatem
celebrarent. Potuitne vir doctissimus ignorare, displicuisse Augusti-
no, qui Gregorio & antiquior, & sapientior fuit, ritus ejusmodi,
quod illa quasi parentalia, superstitioni Gentilium essent simillima: ut
adversus Baronium perspicue demonstravimus. Insuper, idem ille
Spencerus, Magnum Casaubonum testem suppeditavit: *Baronio,*
inquit, *hac in re cum adversario suo convenit.* Hem! convenit cum
adversario? Atqui non convenit si totus exscribatur: *An hoc consi-*
lium, (verba sunt Casauboni) pro tempore utile, in damnum veritatis
postea verterit, non hic disputo. Fuerunt sane jam inde a principio Ec-

Casub.
Exerc. 16.
p. 481.

slesia, viri magni qui ritus Paganicos in Ecclesiam invehi quererentur, & inrectos eo ipso nomine respuerent, quia apud idola celebrarentur. Confidenter dicam, in illo annorum spatio, quod ab Apostolis ad Constantinum usque protenditur, nemo Patrum Ethnicos ritus in Ecclesiam introduci probavit, ut fusc satis in Baronium ostendimus.

Spencer. l. 3.
Dissert. 1.
§. 2. 16.

In argumentis porro colligendis adeo negligens est, ut legentibus moveat admirationem, ne risum dicam. Exemplo sit lepida hæc conjectura: Ille rituum consensus in causa forsitan erat, quod Judæi olim Ægyptii, prout Christiani postea Judæi, non raro dicerentur. Nam Sanctus Paulus apud Lucam, pro Judæo Ægyptius appellatur. Mirum sane conjiciendi genus! sic invicem tituli Librorum de bello Judaico, subtitui poterat de bello Ægyptiaco: sic apud Tacitum, Judæi mente sola, unumque numen intelligunt, in locum verbi Judæi, scribatur Ægyptii, fundetur quidem sensus jocularis. Quidni sic scribi potuit, cum si erudito viro creditur, ex rituum consensu Judæi olim Ægyptii non raro dicerentur. Siccine Sacra Scriptura tractanda est, ut vel obtorto collo commentis nostris inserviat? Ægyptius erat ille sicarius de quo mentionem injecit Claudius Lysias; cui cum Paulus ignotus esset, quid miri si Apostolum Judæum, cum Ægyptio sicario permiscuerit? Audiatur Josephus: Eodem tempore, quidam ex Ægypto venit Hierosolyma vatem se esse proficens: & plebi suadens, ut secuta se in montem Oliveti ascenderet, qui e regione urbis ad quintum abest stadium. Illic enim visuros suo jussu cadere Hierosolymorum mœnia, ita ut per eorum ruinas aditus in civitatem pateat. Itaque cum Paulus criminum multorum a Judæis postularetur, Lysias in hanc cogitationem incidit, quod ab Ægyptio non esset diversus. Quin etiam Judæi complures Patria erant Ægyptii, non Religione; talem vero Ægyptium animo sibi repræsentasse Lysiam, non dubitandum, cum Ægyptius idololatra, in Judæa seditionem inducere de Religione nec curasset, nec potuisset. Multi id genus argumenta in libro Spenceriano colligi possunt.

Joseph. Ant.
l. 20. c. 6.

Nunc ad fontes erroris Spenceriani digitum intendam. Conflituendæ opinionis suæ fundamentum, in consensu rituum jactum est. Unde factum est, inquit, quod Ægyptii & Hebræi, cætera divisi ma-

xime

xime regionibus, linguis, studiis, legibus, cultus objectis, toto cælo ab invicem separati, rituum tam similium usu conspirarent? Re mecum pertractata, hoc tantum ad nodum tam perplexum explicandum dicendum arbitror: Israelitæ, per multas annorum vices, facillime & conjunctissime vixere cum Ægyptiis, & e longo usu mores Ægypti studio & affectu pertinaci persecuti sunt; Deus itaque ritus Ægypti plurimos, splendore præsertim aliquo plebem fascinantes, Israelitis concessit & conservavit; ne populus ille moris antiqui tenax, Sacris novis aut rudibus offensus, a legis institutis ad Ægypti superstitionem resiliret. Quod fundamentum si convellero, utique de hac nova sententia conclamatum est.

Confutandæ huic opinioni, duo diligenter sunt observanda. Ac primum ceremoniæ ipsæ accurate discerni debent: nonnulla quippe sunt Instituta, quæ ex illimi fonte rationis prorumpunt, veluti signa quædam ab ipsa Natura posita; quocirca conspiratione omnium gentium, atque consensu recipiuntur, quia in ipsis ceremoniis ratio inest quamobrem admittantur; quod erudite ab ipso Bellarmino scripto proditum fuit: *Quædam sunt ab ipsa Natura quodammodo instituta ceremonia, quæ Naturales dici possunt; quale est respicere in cælum, tollere manus, flectere genua, tundere pectus: ista enim Natura ipsa docet, unde etiam communes sunt etiam Gentilibus, & quibuscunque Sectis.* Quæ quidem ceremoniæ verba sunt visibilia, quibus mentis affectus indicantur. Sic jejunia, vestes sordidæ, signa sunt gravissimi doloris, quo mens attingitur. Cæterum, ritus illi *Naturales*, ut vocem Bellarminianam usurpem, quique eorum similitudinem arripiunt, ex Ethnicis derivari non debent: fons alius patet, ex quo vel Ægyptii Instituta ejusmodi hausserunt: ipsa nempe Natura, sive lumen rationis, quod cum ab ipso Deo fuerit accensum, ex suis sane Thesauris, non ex gentium institutis, ritus Mosæicos suppeditavit Religioni. Atque hoc ex principio deducendæ sunt ceremoniæ complures, quæ Hebræis communes fuerunt cum Ægyptiis ac in observatione ponebantur quæ aptæ atque cohærentes erant rationi, in illa infantili disciplina ad quam Israelitæ erudiebantur, non quæ ab Ægyptiis celebratæ.

Est & insuper etiam atque etiam observandum, Noachi ævo plurimas viguisse ceremonias, quas veluti futurorum bonorum umbras,

Bell. de Eff. c.
Sacr. l. 2. c. 29.

bras, Deus ipse instituerat. Et edificavit Noe altare, & accepit de omnibus pecoribus mundis, & de omnibus volatilibus mundis, & obtulit holocaustum super altare. Ecce jam aræ, holocausta, discrimen munda animalia inter, & immunda, abstinencia sanguinis. Rationem forte si quæras cur hoc Sacrificium perpetraverit Noe: respondet Chrysostomus: In hoc nostræ infirmitatis habetur ratio: quia enim homines paulatim a vero Dei cultu defecturi erant, & proprios Deos effecturi, quibus Sacrificia immolarent, prius voluit ut sibi dona offerrentur, quo vel sic a proposito depelleret pernicioso errore illiciendo. Chryf. in Gen. Hom. 26. Exemplo paterno monitos Noachi liberos obtulisse & Sacrificia, poni non potest in dubio. Ab hoc itaque principio manavit ubique terrarum Sacrificiorum ritus: nec mihi Clementis Alex. sententia probatur: *σχενοφαιῶν δ' ὅτι οὐκ ἀφ' αὐτοῦ αἱ θυσίαι τοῖς ἀνθρώποις ἐπινέοντο*: ejus autem carminum, ut arbitror, prætextu, excogitata sunt hominibus Sacrificia. In holocausto nulla *σχενοφαιῶν*, & extra Sacrificia usum fas erat carnibus vesci. At scite additum ab eodem Clemente: *αἱ μὲν γὰρ κατὰ τὴν νόμον θυσίαι τὴν οὐκ ἡμῶς ἐννοεῖσθαι ἀπαιτοῦσιν*: quæ enim ex lege sunt Sacrificia, allegorice nostram significant religionem. Noachi pietatis hæres Abrahamus, paterna Religione ceremonisque Sacra confecerat. Atque quoad Josephus vixerat hac casti manserant in disciplina nepotēs Abrahami, Ægyptum incolentes; donec rerum vicibus mutatis, gens Hebræorum triste servitutis passa jugum, paternæ disciplinæ immemor, Dominorum superstitionibus sese accomodavit. Itaque divino afflatu ac numine, priscæ Religionis rudera rediviva opē Moſis excitantur: Paucis antiquæ religioni additis, explicationis atque determinationis loco; At ipsum religionis corpus idem omnino erat: eadem Sacrificia, animalia eadem, *σχέσις* eadem ad Christi Sacrificium, eadem ablutiones; aræ extructæ in illis locis ubi signa non obscura præsentis suæ Deus ostenderat. Profecto ab Ægyptiis Sacrificandi notitia Abrahamus instrui non potuit, cum plures aras ante ædificasse legatur, quam in Ægyptum contenderet: Gen. 12. 4. 5. ex antiquissima hac, atque paterna Patriarcharum disciplina, Deus ritus Mosæicos derivavit ad Hebræos, non ex Ægyptiorum Institutis. Consensus vero ille magnus Judæos inter & Ægyptios, quem eruditissimi Marshamus, Spencerus, alique nonnulli urgent, probandæ

Glean. Strom.
1. 7.

probandæ suæ sententiæ, argumentum est derivatæ a Noacho Traditionis cujus vestigia non omnino delevit inolescens lapsu temporis idololatria. Quis neget misraïm Noachi nepotem multum antiqui ritus in Ægyptum invexisse? Atque vel uno hoc exemplo, discendum quam male rerum suarum adversarii satagant. Spenceri thesis est, *gentium morem & ruditatem, Sacrificiis Mosâicis causam prabuisse*. Quidni potius in Religioni Patriarcharum, quibus Hebræi orti erant, incunabula reperiuntur Sacrificiorum? Qua de causâ de Barbarorum idololatrarumque ritibus exemplum alienum cepisset Deus, cum domesticum haberet, & Sanctum, in Abrahamo, & Jacobo, quibus sati erant Hebræi? Nonne Mosâicæ oblationis ad similitudinem Sacrificiorum Abelis & Noachi magis accedebant, quam Ægyptiorum? Si Deus Hebræis Sacrificia concessit Ægyptiorum ad morem, præscribere etiam debuit nihil nisi mascula animalia immolare, quod ab Ægyptiis maxime observatum est.

Τὰς μὲν οὖν κατὰ τὰς ἑρπενας τὸ βοῶν, καὶ τὰς μάσχας οἱ πάντες Ἀιγύπτου θύουσι, τὰς δὲ θηλέας ἄσφι ἔχει ἰέναι: *boves mundos, eosque matres ac vitulos universi Ægyptii immolant, fœminas vero immolare ipsis non licet*. At Hebræi etiam fœminas admittebant in Sacrificiis pacificis: Levit. 3. 1. Quod si Sacrificium Eucharisticum oblatio ejus erit, cum ex bobus offert sive matrem, sive fœminam integram, offerro eam coram Jehova.

Ut porro jacta jam fundamenta firmitiora sint, apertius ostendendum est, omnes pene Hebræorum ceremonias, priscam fuisse Patriarcharum disciplinam, a Mose renovatam, inductis solum novis quibusdam circumstantiis, quibus rei ipsius natura non immutabatur. Non omnes quidem ceremonias in Genesios libro diserte legi, nil miri; cum stilo contractiori scriptus sit, ut duo annorum millia & in tanto temporis intervallo res gestas memoria complectatur. Apparent nihilominus prima jam, præcipuaque cultus Mosâici Elementa, unde de cæteris fieri judicium facillime potest. Usus Sacrificiorum peccato mortalium pene cœvum esse, par fratrum Deo immolantium, satis superque docet. Et fuit מקדש ימים in fide dierum ימים & adduxit Cain de fructu terræ manus Jehova, & ipse quoque Abel הביא adduxit de primogenitiis gregis sui, & de adipē eorum: respexitque Jehova ad Abelem & ad munus ejus, ad Cainum

& ad munus ejus non respexit. Gen. 4. Ex hoc insigni loco, apparet instituta jam fuisse Sacrificia publica, certis & locis, & diebus offerenda. Nec de Sacrificiis domesticis & privatis, usurpata fuisset vox הִבִּיא, qua stilo Mosaico, adductæ ad portam Tabernaculi victimæ, a Sacerdotibus immolandæ, significantur. Sic Levit. 44. הִבִּיא אֶת הַפָּר & adducet juvenicum ad ostium Tabernaculi: quæ vox passim & ubique legitur, præcipue Lev. 9. Sed & publicum locum innuit favor Dei quo Abel imbutus est, conspiciente Caino, cujus munus spretum fuit. מִקְצֵי מִים viris præstantissimis Tremellio, Junio, aliis, post dies multos significat; cui probandæ explicationi, Marci phrasin adhibuere, δι' ἡμετέρας Mar. 2. 1. Sed Mosis intellectum, versio hæc non assequitur. מִקְצֵי מִים reddi debuit anno vertente, argumentoque est vox קָץ quæ finem significat: proindeque junctæ cum מִים, non magis proprie verti potuit, quam anni exitu. קָץ מִים; & תְּקופַת הַיָּהוּם, unum & idem esse, nemo non videt. Atqui annum revolutus, ultima hæc phrasi designatur, 1 Sam. 1. v. 20. Quin etiam מִים simpliciter, non semel annum significat מִים תְּהִיָּה גֵאֻלְתּוֹ de verbo ad verbum, diebus erit redemptio. Levit. 25. 29. Jam vero annum esse intelligendum, ex versu sequente ostenditur עַד מֵרָאֵה לוֹ שָׁנָה dum completur annus integer. Itaque קָץ, & מִים simul junctæ, non possunt alium intellectum fundere; quæ observatio non est nihili.

Clarissimus Marshamus, eruditione non magis quam Natalibus illustris, Egyptiis Festorum atque Sacrificiorum originem ascribit. Egyptii qui primi πανηγυρίαις Diis instituerunt, Sacrificiaque curarunt, & Assyrii, Græcisque ritus Sacros commonstrarunt, etiam primi sunt qui dies ἑορτασμοῦς celebrarunt. Marsham. Secul. 9. 186. Hæc a vero longissime abhorrere, aperte ostendit locus ille Mosis quem tractamus; nisi forsan Caino & Abele, Egyptio antiquiores esse fingamus. A teneris mundi unguiculis agitata jam fuisse Festa, indicio sunt publica fratrum Sacrificia, vertente anno oblata, gemente tonsis area frugibus, par erat grates dignos Deo referri a colonis, quod deinceps Hebræis in usu fuit: Festum collectionis in exitu cujusque anni observato. Ex. 23. 16. & 34. 20. Sabbatam diu ante Mosem agitatam fuisse, nobis est verosimillimum, cum nulla astringamur necessitate προσελθῶν admittere in verbis Genesios, Diei 7^o. Deus benedixit illumque

illumque sanctificavit. Non rerum natura, non ratione id anticipationis agnoscere cogimur, imo rationi maxime consentaneum videtur, a mundi incunabulis Sabbatum custoditum fuisse, & observatum. Quid enim est Sabbatum nisi aperta mundi conditi professio, cui fides, pietas, Dei amor innitur. Itaque solemnibus diei institutione, impietati mortalium ortum mundi negantium, mature intercessum est. Præterea, Deum non solo cultu domestico & privato, sed & publico coli, longe est æquissimum: idcirco concordia & conspiratione mortalium omnium, cœtus solemnes agitantur ad venerandum Numen. Fingemusne animo Patriarcharum Religionem nullo Dei cultu publico floruisse, qui sine stato die consistere nequit, aut vagum fuisse diem illum ad colentium arbitrium? Vix in animum induco meum Patriarchas nescivisse, Deum sex diebus condidisse cœlum & terram, septimo autem quieverisse. Jam vero id sibi cogitatione depingere non poterant, quin impellente conscientia ingens beneficium mundo collatum, grato animo palam & publice celebrarent: proindeque dies ad id bene fieri clavo trabali figendum, illa ipsa dies in qua Deus quieverat, eligi debuit ut esset τῆς πρώτης ἀρχῆς παραδεισίου: primi rerum initii exemplar. Profecto alendæ pietati, Sabbati institutio magis necessaria fuit quam animantium in munda & immunda distinctio, quæ ævo Noachi jam introducta. Quin etiam primogenita Deo tum esse propria, atque dicata, vincit Abelis munus, de primogenitis gregis sui. Solemnes porro oblatis hisce Sacrificiis intervenisse ceremonias, vestes sacras, aliaque ejusmodi, non ponendum in dubio; nec enim illotis manibus, Adamus qui familiæ suæ Sacerdotem exercebat, Sacrificia Numini immolabat. Nec dubium facit animum alicujus signum illud publicum, quo gratia Dei in Abelem effusa est. *Quæritur*, inquit Magnus ille Bochartus, quo indicio Deus hoc testimonium perhibuerit: an visibili aliquo signo, aut caelesti oraculo, aut Angelo missa e cœlis, qui Abeli dixerit, quomodo Danieli, Vir Deo desideriorum es, id est, Deo gratus & acceptus? Si credimus Aben Esra יְהוֹנָן שִׁירָדַת אֵשׁ וְדִשְׁנָה מִנַּחַת הַבַּל וְלֹא מִנַּחַת קִין Vero consentaneum est ignem e calo descendisse, & Abeli quidem oblationem in cineres redegisse: sed Caini oblationem non item—Cujus sententia vetustissimus autor est Theodotion, qui verba Moysi sic reddiderat; Καὶ ἐπαγγέλειται,

Boch.
Hieroz. l. 2.
c. 44.

&

& inflammavit Dominus super Abel & super Sacrificium ejus : super Cain vero , & super Sacrificium ejus *ἐκ θυμῆος*, non inflammavit. Profecto Moses voce respexit , innuit atque indicat , illud favoris indicium quod in Sacrificiis Deus ostendebat ; quodque Israelitis probe notum erat. Divini porro favoris pervulgatum hoc erat signum , cum ignis *ἐκ θυμῆος* sponte victimam incendebat. Exempla habentur in Sacrificio Moysi Levit. 9. 24. Davidis ad pestem amoliendam , 1 Par. 21. 26. Salomonis in Templi incæniis. Unde est quod Israelitæ Davidi Regi suo fausta apprecantes , inter cætera bona hoc quoque petunt , Psal. 20. 4. ut omnium oblationum ejus Deus sit memor , & ejus holocausta *חֲטָאֵי* in cinerem redigat. Ad eliciendum hanc Dei benevolentiam mundiciæ externa atque typica , tum erat necessaria.

Discrimen animalium mundorum & immundorum , ante legem a Mose latam , jam in usu fuisse , aperte declarat mandatum Noacho datum. *Ex omnibus pecudibus mundis accipito septenas tibi , marem & feminam ejus , ex iis vero bestii quæ non sunt munda , binas , marem & feminam ejus.* Mundiciæ animantium Moysi nota ; illa est quæ ad vescendum utilia aptaque ostendebantur ; id est , bestiæ quæ ruminant , ungulamque divisam & fissam habent , puta bos , ovis , capra : cæteræ a mensis semotæ , tanquam immundæ. Ex mundis præter carnem , etiam lac comedebatur , & butyrum , & adeps. Deut. 32. 14. & medulla : sed sanguinem attingere nefas , cum quia in sanguine est anima , id est , vita pecudis ; tum quia Deus sanguinem destinaverat ad expiationem. Ceremonias in Sacrificiis Moisaïcis adhibitas , & ab Abrahamo fuisse usurpatas , ex his sciri facillime potest. Dixerat Deus Abrahamo ; *Offer mihi vitulam triennem , & capram triennem , & arietem triennem , turturemque cum pullo columbarum.* Quæ cum dissecuisset per medium , posuit dimidiatam cujusque partem e regione sua alterius ; aves vero non dissecuerat. Quo exemplo manavit ad Hebræos suos sacrificandi ritus : Cum offeret quisque vobis oblationem Domino , ex bobus aut ex ovibus , sive capris , offertote oblationem vestram — dividetque illa in membra sua cum capite ejus , & intestinis ejus ; & disponet ea Sacerdos super ligna. Levit. 22. 12. Sin autem ex aliqua volucri holocaustum offerat Domino , tum offeret e turturibus , aut e pullis columba Sacrificium suum

suum: *ayem autem non separabit.* Ablutionum Jacobum insolentem non fuisse? verba vincunt quibus familiam compellebat suam: *Removete Deos alienos, & mundate vos, ac mutate vestimenta vestra.* Quæ ceremonia capessabatur a Jacobi familia, contendente in Bethel, ubi signa præsentia suæ Deus exhibuerat. Exemplo hoc atque instituto Jacobi faciebant Israelitæ, cum Numen in montem Sinaiticum descendere voluit: *Ita ad populum ut sanctifices eos hodie & cras, & lavent vestimenta.* Exod. 19. 10. Usus decimarum tempore Abrahami jam invaluerat; quippe quæ Melchisedeci persolutæ sunt. Suscitatio seminis per defuncti fratrem iisdem temporibus obtinebat: *Dixit Juda Onani; Congredere cum uxore fratris tui, & fratris nomine duc eam; sic excita semen fratri tuo.* Gen. 38. Viguit & unctio olei rebus consecrandis, cum erectum lapidem Jacobus consecrarit superfuso oleo. Ex his non obscure colligitur, ceremonias multas tum in usu fuisse apud Patriarchas, licet earum mentio non injecta sit. De condimentis Sacrificiorum, hoc nemo inficiabitur, nisi frontem perfricuerit. An prophanis vestibus Patriarchæ ad altare Numinis accedebant? scilicet, Jacobi liberi vestes mutaverunt, ut patris adessent Sacrificio Bethelico; & ipse Sacerdos qui Dei aræ adolebat honorem, gausapatus, aut pannosus Sacra confecisset! Preciosissimas vestes induit Esau assequendæ Isaac benedictioni, nec Patriarchis fuere Sacræ vestes implendo muneri suo, ac alliciendo Patris cælestis animo ad benevolentiam. Quin etiam salem condiendo Sacrificio omissum non esse, videtur longe certissimum ex mandato Mosaico: *Onnem oblationem muneris tui sale salito: neque cessare finito salem fœderis Dei tui a munere tuo: cum omni oblatione tua offerro salem.* Levit. 2. 13. Carnes insipidas Deo oblatas esse a Patriarchis, rationi non est consentaneum. Quin etiam cum maxima Patriarchas incesset Religio, nec cessarent in vota precesque, mihi admodum verosimile est, Abrahami & Jacobi familiam Nazareatus ignaram non fuisse. Pro certo quidem habendum numerum festorum, Sacrificiorumque a Mose fuisse multiplicatum, sed verissime dici potest, materiam Sacrificiorum, formam, conventus publicos statis diebus, denique cultus Mosaici substantiam, ante latam Legem invaluisse. Itaque vero abhorrent clarissimi viri qui ex fontibus Ægyptiacis ceremonialem Judæotum cultum Deum

derivasse imaginantur : cum & discrimen animantium , & Sacrificia publica , & offerendi modum & victimarum genus , & dies festos , & ablutiones , servitus Hebræorum Ægyptiaca exceperit. Si perspicere quid in hac re verum sincerumque sit. voluerimus , ab Hebræis ad Ægyptios , rituum consensum manasse dicendum existimandum est ; non ab Ægyptiis ad Hebræos. Argumento potentissimo est vasta illa potentia quam olim Josephus Hebræus in Ægypto exercuerat : consummatam hujusce Viri sapientiam Aula Pharaonis mirata fuerat : dictum a Rege ; *An invenire possimus huic parem virum , in quo Spiritus Dei sit ?* Hoc & additum a Pharaone compellente Josephum : *Quandoquidem nota fecit Deus tibi omnia hæc , nemo est prudens & sapiens sicut tu. Tu præeris Domui meæ , & ad os te osculabitur universus populus meus : tantummodo hoc folio major te futurus sum.* Gen. 41. In Josepho duas causas reperimus cur ceremonias a se observatas in Ægyptios manaverint , adultam auctoritatem cum præclara sapientia conjunctam ; quæ maxima vi pollent instillandæ religioni. Vix potuerunt illi quibus Josephus dominabatur , eum veluti θεόπνευστον mirari atque ac suspicere , quin Sacra more Hebræorum conficientem , exprimerent atque redderent.

Hæc sunt opinionis nostræ fundamenta , quibus & illa secus opinantium ab imo convelluntur ; cum quæ laudantur Ægyptiorum ceremoniæ , Hebræis ritibus simillimæ , vel ex naturæ fontibus ortæ sint ; vel ex Dei institutione , ope nepotum Noachî , aut ministerio Josephi , in disciplinam Ægyptiorum influxerint. Adjuvant & adversariorum errorum suum de antiquitate rituum Ægyptiacorum præjudicium : hinc illud Spencerianum ; *Mos ille comam solemniter alendi , & Deo consecrandi , diu ante Mosis ætatem apud Ægyptios obtinuit.* Quo teste certissimo & potentissimo hæc probabuntur , cum noti autores Mose sint longe posteriores , ac ea quæ ex priscis temporibus suppeditant , putidas fabulas redolegant ? Mosis antiquitatem demonstravit olim Josephus efficacissima ratione : *φημι πῖνον τὸν ἡμέτερον νομοθέτην ὃ ἐπεδητύλιν μνημονευομένων νομοθετῶν πρεσβύτερον ἀρχαίωτιπ. Δικῆρροι γάρ , καὶ Σόλωνες , καὶ Ζαλευχθ , ὁ ὃ Λοκρῶν , καὶ πάντες οἱ γαυμαζόμενοι πρὸς τοῖς Ἑλλήσιν , ὡς ἐκδὲς δὴ καὶ πρῶν , ὡς πρὸς ἐκείνον πρεσβαλλόμενοι φαίνονται , γεγονότες , ὅπερ καὶ μὴδ' αὖτὸ γένομα πάλαι ἐγνώσκετο πρὸς τοῖς Ἑλλήσι :* dico igitur nostrum legislatorem,

tores, quoslibet qui memorantur Legislatores, antiquitate præcedere. Lycurgus enim, & Solon, & Zaleucus Locriensis, & omnes qui apud Græcos mirabiles sunt, novelli atque recentes, quantum ad illum comparati, esse noscuntur. Quando nec ipsum nomen legis fuisse olim apud Græcos agnoscitur. Josephus l. 2. cont. Ap. p. 1070.

Percurram brevi præcipua adversariorum exempla, ut vel de his ostendam nil male jacta fuisse fundamenta opinionis de ritibus Ethnicorum ad Ecclesiam derivatis. Antiquis ante Mosem seculis (verba sunt Spenceri) cornu roboris & imperii, Sanctitatis insuper & Religionis, nota vel insigne censebatur, & altaribus, ni fallor, diu ante Mosi ætatem, tanquam excellentiæ singularis, & humanum excedenti, indicium & documentum addebatur. — Probandum igitur cornu locum honorificum in Gentium altaribus, diu ante Mosi ætatem habuisse. Provinciam cepit duram vir eruditus, nec video quibus monumentis, libris, numis, altaribus constructis ante Mosem, tam adultam antiquitatem ararum Ethnicarum cornibus adjungeret, si negaretur. Sed concedatur: nostra omnis lis est de origine cornuum, quæ & a Dei institutis, & ab ipsius Naturæ fonte, ad ipsos Ethnicos mansisse verissimum est. Usus Sacrificiorum ab ipso Numine descendisse, mihi persuasissimum, atque mox demonstrabitur. Quo consequens est, & altaria quæ victimas oblatas consecrabant, ab eadem origine deduci. Imperatum fuisse Jacobo altare in Bethеле extruendum, testificatur Moses: *Edixit autem Deus Jacobo, surge, ascende Bethelem, & fac ibi altare Deo illi fori qui apparuit tibi.* Gen. 35. 1. Cæterum, non immerito altarium extrema, figuram exprimebant cornuum; apertum quippe omnibus est, atque obvium, vires gregis cornigeri stare in cornibus, quibus avulsis, subducitur robur atque ornamentum. Itaque ex ipsa rerum natura, petitiæ sunt ejusmodi phrasæ, *concidit in ira כל קרן ישראל* omne cornu Israel. Lament. 2. 3. hoc est gloria, viresque, quibus bene beateque vixerat. Sic Zacharias omnium laudum cumulo Deum extollens; *ἡγείρε κέρας σωτηρίας ἡμῶν*: erexit nobis cornu salutis. Luc. 1. 69. id est, cornu salutare, ut scilicet non solum nos tueatur ab hostibus, sed etiam salutem adferat. Per cornu autem significari metaphorice solet potentia & robur, eo quod animalia cornuta totum in cornibus offendendi ac inendi robur habeant; ut doctè simul ac breviter hæc

Spencer. l. 5.
Dissert. l. 53.

commentatus est Cornelius Jansenius Iprensis Episcopus. Cornua igitur sapientissime altaribus a Deo imperatis addita, ut essent partim ornamento, partim commodo, ne res impositæ caderent: quocirca cornua hæc sursum erigebantur. Ita ipsum Ariel quatuor cubitorum, ab ipso denique Ariele sursum versus, cornua quatuor. Ezech. 43. 15. Hic Ariel altare est. Nec male id nomen altari impositum. מִלֵּוֹ proprie est *Leo Dei*, sive *Leo magnus*; recte autem altare cum fera confertur, quia oblatas omnes a populo victimas, vorabat ignis ille perpetuus altari accensus, feræ rapacis instar. Partim denique quatuor hæc altaris cornua vim, gloriam, decus Sacerdotii Christi, servandæ ex quatuor mundi partibus Ecclesiæ congregatæ, obscurius adumbrabant. Quam ergo figuram habuit altare Mosaicum; ea desumebatur ex prisca Dei institutione, quæ signa illa muta ex cornibus animalium mutuabatur, ad mysteria nostra delineanda.

Aliud exemplum orti ex Ægyptiis ritus a Spencero subjicitur: *Morem Gentium*, inquit, *Ægypti præcipue, vestis Sacerdotum lineæ principium dedisse, probatur testimoniis & aliis argumentis.* Ab hac sententia mea variat atque diffidet. Ab ipso quippe Deo, Adamo primum cum reliquis Sacrorum ritibus traditum esse vestis lineæ usum, qui ad Noachum usque cum pervenisset, ab hujus nepotibus in omnes simul Orbis terrarum partes dispersum fuisse crediderim; nec vana fides, si probaverimus Sacrificia a primo mortalium parente oblata, Deum autorem habuisse. In ipsa rerum natura ratio apta inest quamobrem inter sacrificandum albæ vestes adhiberentur; candor quippe naturale puritatis, decoris, lætitiæ signum est, cum ad Solis accedat similitudinem. Christus-ne, cujus vestimenta in Transfiguratione facta sunt *coruscantia, & candida valde, ut nix*; & Angeli indumentis paribus amicti, ritus Ethnicos imitabantur atque adumbrabant? Mexicani sane Sacerdotes albis incedere vestibus, non sunt ab Ægyptiis eruditi atque moniti. De hisce Indorum Sacrificulis a Gomara perhibetur: *Fusa toga nivea ex gossipio amicti sunt. Quin etiam in Templis, aternos ignes sovent, qui non sine tristi omine extinguuntur.* Materiam vero Sacerdotalium vestium quod attinet, linum videlicet, in ea aliquid etiam causæ fuit, cur lanæ præferretur, quam innuit Apulejus in Apol. *Ne cui sit mirum hominem illum Sacra quadam lineo texto involvere, quod purissimum est rebus divinis*
vela-

Spencer. l. 3.
Dissert. l. 5. 2.

velamentum. Quippe lana seguissimi corporis excrementum pecori detracta, jam inde Orphei & Pythagoræ scitis, profanus vestitus est. Sed enim mundissima lini seges inter optimas fruges terra exortas, non modo indutui & amictui Sanctissimis Egyptiorum Sacerdotibus, sed opertui quoque inde rebus Sacris usurpatur. His accedit, quod lana vermes facillime procreantur, non lino: quocirca aptius fuit designandæ puritati, & Sacerdotum, & Christi Summi Pontificis, cujus Sanctitas ad summum evasit. Lineis vestibus Adamum Deo sacrificasse, mihi non est in dubio: Tunicisne pelliceis indutus Sacra confecisset? Altari, Sacrificio, quæ sancta erant, vestes Sacerdotis respondere debebant: nec ulla indumenta aut parabiliora erant, aut aptiora mysteriis Religionis significandis. Ut ab brevibus redeam, ab hac origine, Natura scilicet & institutione Dei, quæ geminæ causæ in Sacramentis requiruntur & reperiuntur, ritus Mosaiici sunt deducendi, non ex Ethnicorum fontibus.

Sed ne gratis in eam opinionem venisse existimemur, quod ab ipso Deo primus Sacrificiorum usus descenderit, hoc solidissimis argumentis est astruendum; in eo quippe rei cardo vertitur, fatente eruditissimo Spencero. *Sentiunt, inquit, adversarii nostri, Sanctos illos, & simplices viros, Patriarchas, animantium carnem, & adipis* Spencer. l. 3.
D. ff. r. 2. c. 4. *nidorem, cultus & obsequii loco, Deo offerre minime potuisse, nisi Deus hoc rituum genus instituisse, & hujus munera se pergrata habiturum revelatione aliqua docuisset. Atque hoc principio posito, sibi facile persuadent, Sacrificii legem non tam sancitam sub Mose, quam renovatam: & Sacrificia non ob seculi morem & populi rudioris infirmitatem permissa, sed ob rationes arcanas quidem, sed momentosas instituta. Cum autem hac objectio tam speciosa sit, & sententiam nostram maxime urgere videatur, cum ea non desultorie configendum est. Probabo itaque Abelem, Noachum, & ceteros qui ante Legem Deum sacrificio coluere, id muneris nullo Dei explicato jussu, sed pia animi sui inductione præstitisse. Quam in sententiam duram profecto & incommodam, Spencerum, Outramum, aliosque viros doctissimos descendisse miror, cum hac minus accurata Theologia, mirum quantum pestilentissimo Socino gratificentur: admittam etenim sua opinione, necessario consequitur, quod præcæ Patriarcharum immolationes, cruenti J. Christi Sacrificii vere *ἰδῶντες*, nec figuræ fuerint, nec pignora,*

Vim ejus cum peccatoribus communicantia. Breviter itaque demonstrandum est, Sacrificiorum legem, non sancitam sub Mose, sed renovatam: proindeque *Ethnicorum ritus in Ecclesiam introductos non esse.*

Adamum ante natos liberos jam sacrificasse, ex Mose colligitur; *Fecit Jehovah Deus Adamo, & uxori ejus, tunicas pelliceas, quibus vestivit eos.* Unde enim illæ animantium exuviæ, nisi ex victimis, quarum pelles, Dei munere, Sacerdotum Mosæicorum autoramentum fuere, Levit. 7. 8. Ut a principio rerum, Adam talibus indumentis vestitus, & mortificationis signa, & imaginem justitiæ Christi, victimæ peccatorum, ad suam nuditatem tegendam necessario induendæ, palam gestaret. Sacrificia quidem Abelis & Cæin aperte ostendunt, jam inveterasse sacrificandi disciplinam, quam a Parente didicerant. Quæstionis igitur est, an *pia quadam simplicitate ducti*, sacrificia perpetrarint? An vero præcipiente Deo, sive arcano impulsu, sive mandato externo? Apostoli scitum est; *Omnis Pontifex ex hominibus assumptus, pro hominibus constituitur in iis quæ agenda sunt apud Deum, ut offerat dona & victimas pro peccatis.* Hebr. 5. 1. Sapientissime: nec enim ordinis perturbatio atque confusio, Deo unquam gratissima fuit: quocirca Paulo observatum, Christum dilectissimum Filium, in munus suum Pontificale non involasse, sed illud obiisse accitum voce Patris atque oraculis. Credibile-ne igitur est, Adamum officium Sacerdotale suo nutu ac arbitrio, & instituisse, & usurpasse? Si nulla ad immolandum Dei præscriptio requisita fuit, sed *pia simplicitate* primi mortalium ducti, suas victimas obtulere; quidni mulieres Sacerdotum officio fungebantur? An solos viros decuit pius ille gratusque animus, cui luculentius testificando, partem aliquam facultatum quas Dei bonitati debebant, illius honori consecrabant? Creentur ergo Sacerdotes matres-familias, & viduæ ad immolandas pro sua domo victimas, donec minores annos filii sui deposuerint.

Præterea, longe absurdissimum est, ut cessante Dei mandato, eo cogitationis Adamus delapsus sit, pecudum lanienam, sanguinem fulum, ambustas carnes, fumum adipum, aliaque ejusmodi, ad favorem Numinis alliciendum apta esse & convenientia. Furor est, atque insania tam absurda cogitatio, nec Deo, nec rationi consentanea.

nea. Apposite sane dictum a Clemente Alex. *εἰ ὃ ἰσὶ ἐν τῇ κνίσσῃ γέρας ἐστὶ θεῶν ἰσὶν περὶ ἔλθῃσιν, οὗτοι αὖν φθαρόντες, καὶ ἰὲς μαχαίρας θεοπιόντες, οἱ δ' ἰσὺς εὐδαμονίας ἀξιοῦνται, καὶ τὸν ἱμῶν αὐτῶν προσέχουσιν γερομελὴν ἢ κνίσσῃ ἢ πολυτιμῇ :* *sin autem revera nidor munus Deorum qui sunt apud Græcos, cur non prius quoque coquos in Deos referunt, qui equali dignantur beatitudine; & non ipsum adorant cæminum, qui est huic venerabili nidori propinquior? Profecto, si rationem capiamus arbitrami, abstinendum erat ab hac Sacrificiorum laniena, nisi Deus sapienti consilio eam imperasset Adamo.*

Clem.
Strom. l. 7.

*Quid meruistis oves, placidum pecus, inque tuendos
Natum homines? Pleno qua fertis in ubere nectar?*

Mollia qua nobis vestras velamine lanas

Præbetis? vitæque magis quam morte juvatis.

*Quid meruere boves, animal sine fraude dolisque,
Innocuum, simplex, natum tolerare labores.*

Immemor est demum, nec frugum munere dignus,

Qui potuit curvi dempto modo pondere aratri

Ruri colam mactare suum.

Metam. l. 15.

Hanc in Pythagoræ cogitationem incidisset Adamus, in prisca mundi nascentis origine, nisi præcepto suo Deus illi præluxisset, de sacrificandis ovibus & bobus, ad ostendendum, & deberi mortem peccatori, & placandum esse Deum sanguine fuso.

A pia simplicitate mortalium orta non fuisse Sacrificia, hinc confirmari potest, quod naturam cultus religiosi induerant Deo pergrati; cum confectis hisce ceremoniis, benignissime gratiam suam, cum offerentibus communicaret: porro mandatis *hominum frustra Deus colitur.* Qua sola ratione, Phariseorum ablutiones, quæ nonnullam honesti speciem induebant, aspernebantur. Pia sane illa simplicitas, ab hisce Antiquorum institutis non absuit. Ad corporis munditiem conducebant, ac signa erant mentis puræ atque candidæ. Ut hoc uno nomine Christo ingrata fuerint, quod ex disciplina humana, Dei Religionem Patres Phariseorum fabricassent; quod non est ferendum: propterea cultus Dei, nomen *mandati* habuit; & asperè in ritus invehitur ea de causa, *quod Deus non præceperat, neque ei venerat in mentem.* Jer. 32. 35. Absurdam rationem, si excogitata ab hominibus Dei colendi ratio, ei delectationem afferat.

ferat. Eo minus Adamo permitti debuit excogitatus Sacrificiorum cultus, quo ejus acumen delirasse, satis superque lamentabili casu exploratum erat. Omissa quidem Dei præscriptione, qua certam habemus regulam vera & falsa indicandi, viri & sapientissimi & sanctissimi in errorem delapsi sunt in obsequendo rationi suæ, teste Gideone, cujus Ephod & ipsi, & familiæ offêndiculo fuit. Præterea, in ipsis Sacrificiis nonnulla vis inerat & placandi Deum, & ejus favorem alliciendi: id porro efficacix ab ipso Numine in Sacrificia induci debuit. Disertissima sunt verba Moſis: *Anima carnis in sanguine est, & ego dedi illum vobis, ut super altare in eo expiatur pro animabus vestris.* Levit. 17. 2. Sapienter Vossius ο πᾶνδ; Si Sacrificia adumbrabant ac significabant ablationem reatus æterni, necesse est substernatur effectus temporalis, per quem Spiritualis ille effectus repræsentetur, is vero est ablatio reatus ratione pœnæ temporalis. Quod ita esse non difficulter probatur; nam Lex quatenus est instrumentum civilis Societatis, ab beatitudinem πολλὴν ordinatum, longævam iis vitam pollicetur, qui secundum legem vivunt, ut Levit. 18. 5. Ut autem vitam diuturnam Legis observantibus Deus promittit, ita violentam ejus transgressoribus mortem minatur, ut cognoscimus ex Exod. 20. 7. Verum misericors Deus, summus νομοφύτης, ne peccantium suppliciis paulatim populus omnis deleteretur, statuit ut atrociora quidem delicta non nisi morte expiarentur: sed pro hominibus carne immundis, vel minori peccato contaminatis, victima mactarentur. Si verum volumus, geminâ Sacrificiis Moſaïcis vis est contribuenda: altera impuritatem legalem accessu Tabernaculi prohibentem, expiabat: altera pœnæ temporalis peccatis debitæ vincula relaxabat; quæ legentibus Scripturam plana sunt & certa. Cum quispiam tetigerit rem immundam aut, cadaver fera immunda — aut cum quispiam juraverit effutiendo labiis se male aut bene facturum, secundum omnia quæ effutire solet homo juramento, & abditum fuerit ab eo, deinde cognoverit se reum esse unius ex istis, adducet victimam suam Domino propter peccatum suum quo peccavit, lactantem ovem aut capram; ita expiabit eum Sacerdos a peccato suo. Levit. 5. 31. 6. 8. 4. Jam vero vis illa piandi pœnas temporales meritas, indita erat Sacrificiis ante legem oblati; qua de causa amicos Jobi Deus sic compellavit: *Adite servum meum Jobum, ut offerendum curetis holocaustum pro vobis, ne afficiam vos pœna.* Job.

42. 8. Sed & facto Noachi sacrificio, *Deus odoratus est odorem quietis*, qua metaphora, iræ placatio significatur, Levit. 9. Placebat pietate sua Noachus; nec Deus sine grato animo, in bonam partem accepisset oblatum a justitiæ Præcone holocaustum. Sed non solum immolantis affectum attendisse eo constat, quod vis placandi iram divinam ipsi sacrificio ascribitur, non pietati immolantis: nec in illa animantium penuria sapienter a Noacho vita bestiarum aviumque incendio dispersa fuisset, si nulla hac in oblatione efficacia ad molliendas iras Numinis. Itaque rem acu tetigisse non videntur Chrysostomus Theodoretusque, qui interno spiritualique sacrificio Noachi id placamenti ascribunt. Aliud sibi volunt verba Moïsis: *Extruxit Noachus altare Domino, & accipiens ex omnibus mundis pecudibus, & ex omnibus volucris mundis, obtulit holocausta in altari, & odoratus est Dominus gratum odorem*. Potuitne disertius immolationis efficacia declarari? Qua de causa non ante, sed post deflagrata incendio animantia, mundi iudex pro certo mortalibus pollicetur atque confirmat nil a diluvio dein esse timendum? An non *odoratus est Dominus*, respectum habet ad undantem sacrificii fumum? An sapientis erat effectum sacrificio ascribere quem non præstiterat, & pietati Noachi non vindicare, quod ediderat? Nec solida est Theodoreti ratio; *Non quidem hoc nidore delectatus est Deus, nihil enim pejus olet quam ossa exusta*: Quæst. 43. Simpliciter quidem & natura sua hæc Deo non grata sunt, sed ex instituto, atque respectu ad Christi sacrificium quod sacrificia hæc adumbrabant, Numini pergrata fuisse, non est negandum: cum a Deo mandata sint; addita placationis promissione, cujus munus confecit sæpius, misso cælitus igne.

His accedit, quod laudibus cumulata & fides Abelis in oblatione sua sese exorens: quo insigni testimonio apparet, & promptum est, sacrificia a Deo mandante descendisse. Quid rei sit fides aperuit Apostolus: *Fides est ex auditu, auditis ex verbo Dei*. Nulla itaque fidei suæ signa in sacrificando dedisset Abel, nisi sub monitore Deo opus immolandi fecisset. Illud certo Spencerus & sibi, & nobis, sua descriptione fidei: *Fides illa, persuasio fuit tam firma & alte fixa de propenso Dei in omnes affectu, quod vitam ejus ad pietatis regulas instituerit*. Atqui Spencere, fides Abelis in sacrificio suo sese

exercuit: testis est Paulus; Fide obtulit Abel sacrificium præstantius. Ullane fides est Apostolo, quæ in revelante Deo non recumbat? Per fidem divinitus admonitus Noë de iis quæ nondum videbantur veritus, construxit arcam. Per fidem vocatus Abrahamus auscultavit Deo. Hæcine mandata Dei non includunt! Egregiam vero fidem, cui verbum Dei non prosternitur. Itaque fidei Abelis vis justificandi ascribitur a Patribus; argumento fidem hanc Deo revelanti ad hæsisse. Hos ergo cum etiam ante legem fides justificasset, constituit heredes divinarum promissionum: quæ de Patriarcharum fide leguntur apud Clementem Alex. Strom. l. 2. p. 266. Profecto, si usus sacrificiorum a Deo præcipiente non descendit, mente concipi nequit, quomodo per fidem Abel obtulit; ex sententia quippe adversariorum, quod ex pia animi simplicitate orta sint prisca mortalium sacrificia, Abel sic animum instituere ad cogitandum debuit;

Quod ex simplici pietatis affectu offertur, vel cessante Dei patefactione ac mandato, illud Deo esse pergratum, certe & certo scio. Atqui ex simplici pietatis affectu offero sacrificium: Certe igitur & certo scio, vel cessante Dei patefactione & mandato, Sacrificium meum Deo esse pergratum.

Qua ratiocinatione quid tam falsum tumve absurdum fingi potest? Sic totum sapientiæ lumen extinguatur: sic quidquid Zelus cæcus suppeditabit, Dei rationibus inferetur: sic piis, ut ajunt, intentionibus, campus latus prosternitur. Ex pio affectu David in Dei honorem Templum extruere sibi proposuerat: id consilii a Domino non admissum. Ex pio affectu, Ephod a Gedeone fabricatum, factum prospero successu caruit. Sacrificia a Deo instituta fuisse, argumento est *ἡ ἱστορία* illa quam ad Christum habuere, nec enim Abel aut mortalium quispiam, hunc victimis habitum inducere potuit. Quid igitur? Negabimus-ne Patriarcharum sacrificia ad Christum referri? Atqui negari non potest, nisi proculcata Scriptura, ratione, antiquitate. Christus Agnus est ille mactatus ἀπὸ κατὰβολῆς κοσμοῦ: a jacto mundi fundamento. Apoc. 13. Quomodo? utique in signis atque sacrificiis, cruentam ejus mortem adumbrantibus. Hisce imaginibus fidem alebant suam, pascebant oculos, efficaciam mortis Dominicæ sibi

sibi applicabant. Hinc Augustinus c. 20. adversus Faustum: *Offerentes Deo, in victimis pecorum celebrabant futuram victimam quam Christus obtulit.* 1. 20. c. 18. legatur Hieron. in Ephes. c. 2. jam vero hæc illa significatio a solo Deo sacrificiis affigi potuit.

Ut modum ponam orationi, adjungam disertissima Dei mandata immolandis victimis diu ante Legem Patribus data. Sanctus erat Abrahamus ac ab Idolorum cultu quam longissime abhorrens. Accipit tamen præcepta sacrificiorum: *Edixerat Deus Abrahamo, offer mihi vitulam triennem, & capram triennem, turturemque cum pullo columbarum.* Gen. 15. Sanctus erat Jacobus, & a vulgi stoliditate alienus: atqui ei datum in mandatis munus offerre sacrificii: *Surge, ascende Bethalem, confide ibi, & fac ibi altare Deo illi forti qui apparuit tibi.* Quo consilio jussus est vir ille pius extruere altare, nisi ad offerendas victimas? Sed nullus est locus illustrior, quam ille Jobi: huic lux eripi, & quasi nox quædam offundi nequit: *Edixit Dominus Eliphazo Themanita; Accensa est ira mea in te, & in duos amicos tuos: quamobrem nunc sumite vobis septem juvencos, septemque arietes, & adite servum meum Jobum, ut offerendum curetis holocaustum pro vobis, ne afficiam vos pœna.* Job. 42. 8. Quid requiritur, quid flagitatur ad demonstrationem sententiæ nostræ, cum tam certa ac necessaria ratione comprobetur? Præceptum immolandi? Sapientibus dicitur, *sumite.* Sacerdoti munus injunctum? Jobo munus deferretur sacrificandi. Victima? Legimus, *sumite vobis juvencos septem, totidem arietes.* Ritus & ceremonia? Præscribitur holocaustum. Sacrificii efficacia? Ecce dicitur; *Ne vos afficiam pœna.* Felix Justitiæ simul & Misericordiæ temperamentum, quo utraque munus peragit suum: Justitia, flagitando holocaustum; Misericordia, docendo placationis viam, exolvendis pœna fontibus. Quo exemplo monemur in redemptione mortalium, Justitiam & Misericordiam optime sibi constare. Liberantur rei, fuso innocentis victimæ sanguine: sic est, nec spes ulla veniæ concipi, nec victima in vicem fontis substitui, nisi revelante Deo, potuit, cum nec parcere te-neatur, nec satisfactionem admittere. Ne ad spem inanem veniæ devolvamur, Deus nos inducere promissis debuit. Etiamnum ingeretur, pia simplicitate ductos Eliphazum ac Jobum Sacrificia obtulisse, quibus tam aperta mandata Deus dedit de victimis offerendis, ad extinguendam iram ejus?

Magnifice per ora hominum incedens Spencerus, Patrum chorum induxit probandæ opinioni suæ. Frustra omnino, cum minus accurate dicta a Tertulliano, Autore Quæstionum apud Justinum, Theodoro, aliisque bene multis, tam luculentis, Scripturæ testimoniis, rationumque momentis, concurrere nec possint, nec debeant. Sed & Chrysostomus immerito a Grotio, Spenceroque, in suam sententiam testis inductus est. Mandatum quippe Dei internum est, vel externum: internum afflatus divinus est, mentem impellens: externum constat oraculo immisso cœlitus ad aures; qualis illa vox qua rupes Sinaiticæ sonabant, præcepta Decalogi. Sive via hac, sive illa homines doceantur de cultu Religionis, utique de Deo descendit, & in Deum relabitur; nec pia hic simplicitate animus inducitur ad officium exhibendum Deo. Jam vero Chrysostomus externa quidem de Sacrificiis immolandis Dei mandata exclusit; at interna agnoscit admittitque: quod Magnum Grotium, Clarissimumque Spencerum latuisse miror. Audiatur Hom. 17. in Genes. *Iterum dico & non dicere cessabo, non quia Deus Sacrificiis indiget, sed vult & per hac ostendi gratum animi affectum.* Luculentiora sunt quæ sequuntur: *Neque Cain doctorem habuit aliquem; neque Abel suggestorem & consiliarium: sed uterque conscientia sua magisterio, & sapientia divinitus humano generi suppeditata, ad hanc oblationem incitatur.* Nec imprudenti, aliudve agenti hæc exciderunt; eadem tradit inculcatque Hom. 26. in Gen. *Et adificavit Noë altare, & accepit de omnibus pecoribus mundis. Considera iterum diligenter, charissime, ex præsentibus verbis, quomodo in natura nostra Conditor omnium insevit certam virtutis scientiam. Unde enim, dic oro, Justo venisset? Nullus erat alius quem videbat, & a quo discebat?*

Ex inspirante Deo origo Sacrificiorum aperte ab Eusebio deducitur. Si divina Scriptura testimonium sequimur, primum omnium de animalibus Sacrificium, priscis Deo amicis viris excogitatum fuisse, nos dicere oporteat: quam sane cogitationem temere exiitisse, aut humano more exortam putandum non est, sed divino potius nutu insinuatam. Euseb. Demonst. Evang. l. 1. c. 10. Illustrior est locus Athanasii quam ut

Athan Epist.
de Nic. Syn.
T. 1. p. 252.

Ἀ γέν Μωσῆς ἐδίδασκε, ταῦτ' Ἀβραάμ ἐφύλατ-
πεν, αὐτὸ δὲ Ἀβραάμ ἐφύλαττε, ταῦτα Νῶε, καὶ Ἐνῶχ ἐγίνωσκον,
ἀγαπῶντες καὶ θάρσυνον καὶ ἀκαθάρατα, καὶ ἐν ἁρεσὶ γινόμενοι τῷ θεῷ, καὶ
καὶ

Ἰσὺς καὶ Ἀβελ. Ἰσὺς ἐμαρτύρησεν ὁμοίως ὡς Ἰσὺς, ἀπὲρ ἦν μαθὼν
 ὡς ὁ Ἀδάμ; ὅς ἂν μαθόντ. ὡς Κύρις: Quae enim Moses docuit,
 eadem Abrahamo observata sunt; quae porro Abraham custodivit, eadem
 Noë & Enoch agnoverunt, distinguentes munda & immunda, & gra-
 tiosi apud Deum fuerunt. Abel quoque huius rei testis habendus est, eorum
 instructus cognitione quae ab Adam acceperat, Adam autem magisterio Dei im-
 butus fuit. Sic Religio est omnis a Deo deducta, antiquitate ac sanctitate
 florens. Augustinus: Nec quod ab antiquis patribus talia sacrificia facta
 sunt in victimis pecorum quae nunc Dei populus legitime non facit, aliud
 intelligendum est, nisi rebus illis eas res fuisse significatas quae aguntur in
 nobis, ad hoc ut inhareamus Deo, & ad eundem finem proximos consula-
 mus. Sacrificium ergo visibile, invisibilis Sacrificii Sacramentum, id est
 sacrum signum. Potuerunt-ne hæc ab Augustino scribi, si apud se sta-
 tuisset & judicasset, privato mortalium nutu atque arbitrio usur-
 pata fuisse sacrificia, quæ principio rerum perpetrabantur? Humana
 piæ simplicitatis instituta sunt ne & sacramenta, & sacra mys-
 teriorum nostrorum signa? Diu nos quaestio tractata demorata est:
 id moræ debebatur & fusæ illustrique ad dicendum materiæ, & li-
 bro Viri Eruditissimi qui adversario dignus fuit.

Aug. de Civ.
 l. 10. c. 5.

A N. XLIV. N U M. LXXXVII.

*De ritibus qui communes Christianis fuere cum Ju-
 daeis Ethnicisque, Baroniani errores plurimi. Primus
 circa Dionem de Pontifice Romanorum, cadavera
 inspicere prohibito. Secundus de Sacerdotibus Judai-
 cis funerum insolentibus, concessum ipsis fuisse ad
 proximos defunctos accedere, demonstratur. An &
 ad uxorum cadavera? Negantis Fansenii aliorum-
 que sententia refellitur. Soli Pontifici Maximo nefas
 pollui cadaveribus. Quod in summa necessitate, &
 illi concessum. Tertius de Episcopali mitra, quam
 in Ammiano Marcellino frustra Purpuratus quaesivit.*

Rrrr 3.

Locum

Locum Marcellini, de Sacerdotum Ethnicorum corona, intelligendum esse, probatur cum ex Tertuliano, tum ex ratione. An usus mitræ, & aureæ laminæ ab Apostolis fluxerit, & initio rerum Christianarum obtinuerit? Valesii Petaviique sententia multis rejicitur.

IN ritibus qui conjuncti atque communes Christianis cum Judæis Ethnicisque, quosdam Baronius annumeravit, qui non sunt prætereundi, cum Purpurati hæc observatio in magnis tenebris erroris & inscientiæ versetur. Cadavera, inquit, aspicere, sicut antique Legis Sacerdotibus, ita & Pontifici Max. superstitionis Gentilitiæ, id testante Dione, vetitum erat. Quæ pauca in verum bis peccant: alterum errore damnabit Dio; alterum Scriptura. Augustus tum forte quatuoribus, munus gladiatorum filiorum nomine exhibebat, is simul ac de casu Agrippæ cognovit, properato ex urbe profectus, mortuum eum invenit, corpus ejus in urbem advexit, ac in foro propositum, funebri laudatione decoravit, velo inter se & mortuum expanso. Id velum quid sibi voluerit equidem certus non sum. ἔρηται ἡ ὁμῶς τοῖς μὲν, ὅτι ἀρχιερεὺς ἦν, τοῖς δὲ ὅτι τὰ τῶν ἡμῶν ἐπεστρεφέντες οὐκ ὁρῶντες φρονέουσιν, ὅτε γὰρ τῷ ἀρχιερεὶ ἀπείρηται νεκρὸν ὁρᾶν, ὅτε τῷ πρὸς πλὴν αὐτὸ τοῦ τέλους τοῖς ἀπογεγραμμένοις ἐπιτίξεν: & proditum tamen est a quibusdam, hoc factum quia Pontifex Maximus erat; ab aliis quia Censoris munus obibat, quorum neutri recte sentiunt; nam neque Pontifici Maximo cadaveribus aspiciendis interdictum est; neque Censori, nisi cum lustrum condit. Hic enim si quod ante lustralia sacra mortuum corpus intueatur, omnia ab eo ante acta rescinduntur. Potuit-ne clarius Baronio grandis dica erroris a Dione scribi? Alterum errorem non minus perspicue Scriptura configit. Pro mortuo ne polluito Sacerdos, nisi pro matre sua, aut pro patre, aut pro filio, aut pro filia, aut pro fratre, aut pro sorore sua virgine. Levit. 21. 2. Ergo Baroni, fas erat Sacerdotibus cadavera aspicere: non omnibus quidem, sed illis qui numero senario comprehenduntur a Mose. Cæterum, cum uxor in his non annumeretur, Eruditi quidam in ea sunt sententia, negatum fuisse Sacerdotibus, ad funus uxorum convenire ad exequias coho-

colhonestandas. *Intelligitur autem Lex ista* (verba sunt Jansenii) *generalissime, respectu quorumcunque defunctorum, sive Principis cujuscumque de populo, solis exceptis qui v. 2. & 3. excipiuntur, scilicet, patre, matre, filio, filia, fratre, & sorore virgine, ita ut non liceret Sacerdotibus lugere in morte uxorum.* Atqui non est verosimile nefas fuisse Sacerdotibus, eam conjugibus suis curam impendere, quam sororibus accomodabant, cum illæ, his longe propiores essent Sacerdotibus. Itaque uxorem verbis Moïsi includi, mihi certum, planumque est. *Non polluet se nisi לשארו הקרב אליו* pro carne sua propinqua; quibus uxor proprie significatur: *Relinquet unusquisque patrem suum & matrem suam, & adhærebit uxori, & erunt una caro:* ut si concessum Sacerdotibus iusta funeri paterno solvere, multo magis & uxorio. Quod ex mandato Ezechieli Sacerdoti dato non obscure colligitur: *Fili hominis, ecce tollo a te desiderium oculorum tuorum plaga, sed ne plangito.* Ezech. 24. 16. Hac periphrasi conjux Prophetæ designabatur: v. 18. *Mortua est uxor mea.* Rarum vero casum hunc esse, atque extraordinarium, apparet ex mandato peculiari de non lugenda uxore, quo instrui Prophetam non opus erat, si ex lege perpetua Sacerdotes luctu uxorum prohiberentur. Potuerunt ergo, contra ac dixit Baronius, pollui tactu cadaveris, funeris curatione, ingressu in domum defunctorum qui sanguine ipsis propiores, verbis Moïsaïcis designantur; at nullo aliorum funere pollui poterat ullus Sacerdos. Quin etiam si cadaver tangeret, domum funebrem ingrederetur, corpus efferret defuncti, flagris cædebatur. Verum enim vero quod nonnullo de casu permissum Sacerdotibus fuit, omnino negatum Pontifici Maximo. *Sacerdos autem ille qui maximus est fratrum suorum, cujus capiti insusum est oleum illud unctionis, vestimenta sua ne ascindito, neque ad ulla cadavera mortui venito.* Summa tamen necessitas excipi debuit: nam si forte in cadaver Israelitæ incideret jacens in via, nec ullus tum esset qui vespillonis munere fungeretur, fas erat & Pontifici corpus mortui humo regere.

Alia adhuc macula, observationes Baronianæ aspersæ sunt. *Mirra usus communis fuit Christianis Episcopis, & Orientalibus aliquibus Sacerdotibus, quorum meminit Philostratus.* Atque eo pertinere Marcellinum, sibi in mentem Illustrissimus Purpuratus induxit. Ex usu
Aposto-

Bar. An. 34.
n. 298.

Apostolorum manasse certum est, ut Episcopi Christiana Ecclesia, quod regali fungerentur sacerdotio, tanquam Reges & Sacerdotes, mitra in sacris uterentur pretiosa. Eam fuisse maximi pretii satis Ammianus Marcellinus demonstrat. Verba Marcellini sic sonant, de Mascirel qui pacem obsecrando cum venia, utramque a Theodosio obtinuerat, Militaria signa & coronam Sacerdotalem cum ceteris quæ interceperat, nihil cunctatus, restituit, ut præceptum est. Atqui Purpuratus longe fallitur animi: nec enim Episcoporum mitram Marcellinus intelligit, sed coronam quam Ethnicorum Sacerdotes capite gestabant. Id moris illis fuisse aperte docetur a Tertulliano, de Corona Militis, c. 13. Sunt & Provinciales aurea, & lib. de Idololatria c. 18. Igitur purpura illa, & aurum cervicis ornamentum, eodem more apud Aegyptios & Babylonios insignia erant dignitatis, quo more nunc prætexta, vel trabeæ, vel palmata, & corona aurea Sacerdotum Provincialium. Nec mitram Episcopalem significari a Marcellino, constat tum ex voce coronæ quæ differt a mitra, cum ex adjuncto Sacerdotalis epitheto, quæ titulus insolens est Marcellino Ethnico, qui vocem Antistitis, & Episcopi frequenter usurpat, designandis Ecclesiæ Pastoribus, non Sacerdotio. Sic l. 15. p. 51. Liberius, Christiana Legis Antistes: Athanasius Episcopus eo tempore apud Alexandriam. & l. 27. p. 362. Antistites Provinciales.

Valel. Annot. in Euseb. l. 5. p. 93.

Cæterum, ex usu Apostolorum manasse mitrarum originem probabile satis visum viris eruditissimis, Baronio sagacioribus. Quod autem de lamina dicit Polycrates (verba sunt Valelii) credibile est primos illos Christianorum Pontifices, exemplo Judaicorum Pontificum, hoc honoris insigne gestasse. Certe & Jacobum, fratrem Domini, qui primus Hierosolymis Episcopus est ordinatus, Pontificalem laminam in fronte gestasse Auctor est Epiphanius. Atqui languidior hac in re auctoritas Epiphaniï est, quam ut assensum extorqueat, cum ejus narratio fabulis respersa sit, & in contradictione cubet. An Jacobo quotannis in Sancta Sanctorum concessum est ingredi, quemadmodum Pontificibus Maximis; si, ut ait Epiphanius, Josephi ex alia conjuge quam Maria, Jacobus filius fuit? Illud vero non modo falsum, inquit Petavius, sed & contra hypothesin est. Si Josephi filius est Jacobus, Josephus autem de stirpe David, non Levitica & Sacerdotali fuit, qui tandem Sacerdos esse Jacobus potuit? Falsum

sum quoque prodiit ab Eusebio, Πέταλον, Bracteam Jacobo in capite gestare licuisse. Hoc de Joanne secundum Polycratem traditum ab Eusebio. Præterea Joannes qui in sinu Domini recubuit, qui etiam Sacerdos fuit, τὸ Πέταλον πεφορεκώς; & laminam gestavit. Valesio consentit & Petavius: Quod aliqui de Christianorum Pontificum insigni credibile est, & de Joanne testatum reliquit Polycrates. Mihi vero conjectura hæc neutiquam probatur; atque in eam argumento mihi est ipse Epiphanius: qua de causa uni Jacobo, laminam capiti imponit, si moris erat omnibus Apostolis eam gestare? Ex dignitate Sacerdotali, quam improvide bonus ille Pater ascribit Jacobo, privilegium & in Sancta Sanctorum, instar Pontificum, ingrediendi, & Bracteam gestandi, autoritate sua concessit. Quo consequens est, alios quibus dignitas illa Sacerdotalis non competebat, & laminæ gerendæ expertes fuisse. Ex prisca sane disciplina, id honoris uni Petro, quasi Summo Christianorum Pontifici, contingere debuit, quem tamen capite auream laminam gestasse, Veterum nullus scripsit. Incredibile vero esse primos illos Christianorum Pontifices, exemplo Judaïcorum Pontificum hoc honoris insignie sibi accommodasse apparet, non modo ex Apostolica simplicitate, quæ viva Domini sui effigies fuit, sed etiam ex Tertulliano, coronas a Christianis procul amandante. Sunt, inquit, & provinciales aureæ, imaginum jam non virorum, capita majora quærentes: sed tui ordinis, & tui magistratus, & ipsum curia nomen, Ecclesia est Christi. Profecto, ludibrio fuisset Tertullianus dum in coronas Christianorum tam aspere invehitur, si Episcopi habebant coronam auream in capite: ex hoc exemplo, Coronarii auxilium sibi quæsvissent in Septimiana illa tela: Nec floribus coroneris, si spinis non potes. Jam vero lamina Pontificalis corona fuit, teste Josepho: περιχεται ἡ ἱερωσύνη χρύσειον ἐπὶ τρισηχίαν κεκαλκυσμένον: hunc antea corona triplici ordine circumdabat, in qua spectabantur calyculi aurei, quales videmus in herba quæ apud nos vocatur Baccharus, apud Græcorum herbarios, hyssopus. Joseph. Ant. l. 3. c. 9.

Adjiciam de Joannis petaso conjecturam eruditissimi Stephani Le Moine, quo magis propendeo, Metaphorice loquitur Polycrates, qui cum Summum Sacerdotem lamina instructum aurea, Sanctuarium penetrasse, mysteria Dei & arcana explorare novisset, ut Joannem Aposto-

Steph. Le Moine Obfer. ad Polycar. Epist. p. 28.

lum laudibus eveheret, illius exquisitam cognitionem, & Doctrinam aliorum cognitioni anteferreret, illum in sinu Domini recubuisse memorat, Summum fuisse Sacerdotem, familiares cum Domino habuisse sermones, illum adyta explorasse — adeo ut videatur celos ipsos penetrasse, Sanctuarium ipsum ingressus, & Summi Sacerdotis functus munere in Ecclesia Christiana. Quale Joannis Sacerdotium, talis & lamina: utrumque spirituale & metaphoricum. Familiare hoc dicendi genus de Sacerdotio, Patribus fuit. Euseb. Hist. l. 10. c. 5. Amici & Sacerdotes Dei, qui sacra tunica talari, & Sacerdotali Spiritus veste amicti estis. Profecto, intempestiva hæc atque improvida laminæ Pontificalis imitatio, cum tristi Apostolorum conditione non congruebat. Sacra conficiebant in privatis domibus, cryptis, cœnaculis: loca ejusmodi aureæ coronæ non decebant; nec homine coronam auream gestante digna fuissent hæc Petri monita; Mulierum ornatus non sit externus ille in nodis capillorum, & circumposito auro. 1 Petr. 3. 3. Quin etiam offensio, facta esset animis Judæorum simili ornamento, quod uni Pontifici sacra celebranti, in Templo habere permittebatur.

A N. XLIV. N U M. LXXXIX.

*De raptu Paulino in cœlum. Quo anno contigerit? Temeraria Baronii assertio. Quæstio illa Chronologica, in antiquis Scripturæ annumeranda. An triduo cecitatis Paulinæ raptus illigandus? Aquinatis & Doctissimi Lud. Cappelli sententia rejicitur. An contigit raptus in lapidatione Paulina apud Lystrenses? Affirmantis Clarissimi Usherii opinio refellitur. Eru-
ditissimi Pearsonii sententia ad examen revocata. Cestriense ex tempore datæ Epistolæ posterioris ad Corinthios petitum criterium, improbat. Ante annum Neronis tertium Epistolam hanc missam fuisse, ostenditur. Sed & in Legatione Pauli & Barnabæ, raptus neque vola neque vestigium. An raptus Paulinus*

nus unum & idem cum extasi Hierosolymitana? Impugnatur & hæc sententia quæ multorum est. Quomodo Paulus in illo raptu se habuit? Quid sibi vult extra corpus? Mortem non indicari pluribus ostenditur contra antiquos novosque Interpretes bene multos. Estius notatus. Quid revelatum Paulo fuerit, ignotum. Baroniana contradictio.

Difficultates quibus Paulinus raptus in cælum afficitur, non immerito pertimescimus, cum illas perumpere præstantissimi viri conatu perinde magno ac inutiles tentarint. Hæc Corinthiis scripta sunt a Paulo: *Novi quendam qui ante annos quatuordecim, an in corpore nescio, an extra corpus nescio, Deus novit; raptum in tertium usque cælum.* 2 Cor. 12. Ad hanc Epocham inveniendam laborant multa Chronologi. Anno Claudii secundo, Christi 42. felicem hunc raptum contigisse Apostolo, Baronii sententia est. Argumento ipsi est Epistola posterior ad Corinthios, quam Anno Neronis secundo, Christi 56. scriptam fuisse contendit. Atqui de tempore scriptæ Epistolæ nondum constat Eruditis; nec phrasin Scripturæ Purpuratus satis attendit: dixit Paulus, *πρὸ ἐτῶν δεκάτεσσι* *ante annos quatuordecim*; quæ sic explicantur a Baronio: *Facta dicit annis quatuordecim, ante id tempus quo posteriorem illam ad Corinthios scribebat Epistolam.* Jam vero annus decimus tertius phrasi Paulina optime intelligi potest, quo admissio, ad annum Claudii tertium perventum est. Sed & ignoratur utrum annus datæ Epistolæ in calculo Paulino comprehendatur, nec ne? ut sententia Baroniana a temeritate sejungi vix possit: Satis certum exploratumque habetur, Claudii Anno secundo, Paulum tam mirificis esse a Deo auctum muneribus.

In triduo Paulinæ cæcitatæ raptum Paulinum contigisse censet Aquinas, cujus in sententiam bene multi concessere, præcipue Ludovicus Capellus, Vir immortalis memoriæ. Quæ sententia mihi nequam probari potest, cui & Scriptura, & ratione potentissime refelli videatur. An vero proximum hominem qui in triduo hoc solvebat breves pœnas pro magnis sceleribus, in paradysum fuisse translatus? Omissusve a Luca fuisset raptus tam admirabilis, cum

visio Ananiæ, menti Paulinæ objecta, silentio dissimulata non fuerit? *Et vidit per visionem virum, Ananiam nomine, introeuntem & imponentem sibi manum, ut visum reciperet.* Observabilia sunt Ananiæ verba, quibus Saulum compellavit. *Et nunc quid cunctaris? Surgens baptizator, & abluitor a peccatis tuis?* Act. 22. 16. Ergo-ne Paulus ascendit in cœlum, antequam haberet testimonium condonati peccati sui? Sapienter-ne diceretur homini cui cœli arcem jam Deus annuerat, *abluitor a peccatis?* Nonne manifesti favoris signum illud extraordinarium, ille raptus quo assertus Paradiso Paulus fuerat, eum jam plane certum fecerat de placatione Numinis, & ablutione peccatorum suorum? Hoc addebat Ananias, *Dominus misit me ut visum recipias, & implearis Spiritu Sancto.* Act. 9. potuitne Paulus in cœcitate positus, in dubio esse, corpore an mente, raptus fuisset in cœlum? Nondumne impletus Spiritu Sancto fuit ille qui & lucidas Beatorum regiones perambulaverat, & principibus Angelorum choris permixtus fuerat, & mysteria sublimia patulis auribus admiserat? Sed nec Chronologia sacra Capelli Aquinatisque opinioni consentit? Posterior ad Corinthios Epistola post celebratam Synodum Hierosolymitanam scripta est: atqui a vocato Paulo ad Synodum, anni non minus quatuordecim interfuere, teste ad Gal. Epistola c. 2. Proindeque ex raptu Paulino, criterium non suppeditatur Apostolicæ vocationis.

Anno Æræ Christianæ 46. Magnus Usherius Pauli raptum illigavit. Cum Iconio & Antiochia Lystram venissent increduli Judæi, excitato tumultu furiosa plebs Paulum lapidatum extra urbem traxit quasi mortuum. Hoc anno, & hoc etiam fortasse tempore, raptus Paulus in tertium cœlum verba audivit ineffabilia. Verum huic & opinioni aqua hæret. Nec enim hoc tempore dubitari potuit, an in corpore Pauli raptus contigisset: Paulum lapidatum Judæi traxerant extra urbem, existimantes eum mortuum esse: cum autem circumstetissent eum discipuli, surrexit, & ingressus est urbem. Act. 14. 19. Jam vero corpus Paulinum una non fuit in cœlo & in terra. Proindeque cum certe & certo sciret Apostolus tum adfuisse corpore in terra, affirmavit pro certo se corpore non fuisse in cœlo. Sed nec sane quadrat posteriorem ad Corinthios Epistolam scriptam fuisse post quatuordecim annos & lapidatione Paulina: hoc est, Anno Neronis sexto, vel septimo.

Clau-

Clarissimus Pearfoneo delatus est opinionis, quod *Æræ* vulgatæ Anno 44. Claudii quarto Pauli raptus affigi debeat. *Dum Antiochia Prophe-
ta & Doctores ministrarent Domino, Saulus & Barnabas segregati ab
illis sunt in opus ad quod assumpsit eos Spiritus Sanctus; & tum, opinor,
Saulus raptus est in tertium cælum; post quod tempus, Anno 14. scripsit
secundam ad Corinthios.* Atqui hac in Legatione, Paulini raptus neque
vola, neque vestigium; sed & missio imperata, ad Paulum Barna-
bamque æquo jure pertinet, nec ex oraculo cœlitus edito, aut His-
toria a Luca narrata, Pauli potius quam Barnabæ raptus colligi
potest. Denique, ante tertium Neronis annum posteriorem ad Co-
rinthios scriptam esse vero propius est. Hanc quippe Epistolam ex-
cepit illa quæ Romanis missa est. Porro, cum Apostolus scripsit ad
Romanam Ecclesiam, Narcissum nondum ultimum diem obierat:
*Salutate eos qui sunt ex Narcissi familiaribus, eos inquam qui sunt
in Domino.* Rom. 16. 11. Narcissus ad plures abiit Anno Christi quarto
& quinquagesimo: Prima novo principatu mors Junii Silani Proconsulis
Asiæ — nec minus properato Narcissus Claudii libertus, aspera custodia &
necessitate extrema ad mortem adigitur. Tacitus Annal. l. 13. c. 1. Nec alius
fingi hic Narcissus potest, quam celebris ille Narcissus qui apud
Claudium plurimum valebat. Non salutatur Narcissus; argumento
hunc hominem a Christo esse alienum: salutantur ejus domestici,
nec omnes quidem; sed Dominicæ disciplinæ addicti; quibus vir
insignis potensque describitur. Nec duo viri divitiis & autoritate
pollentes, hoc nomine videntur apud Romanos, Neroniano ævo.
Accedit quod si posterior ad Corinthios Epistola scripta est Anno
Neronis tertio, septimus jam labebatur cum Paulus catenatus Ro-
mam venit; addito biennio quo in Urbe commoratus est, in Ne-
ronis nonum incidit. Quo consequens est ex his quæ dein a Pau-
lo gesta sunt, Apostolum ultimo Neronis anno ad mortem esse
missum; quæ Chronologia vacillat. Jam vero si posterior Epistola
ad Corinthios ante tertium Neronis exarata est, raptus Paulinus ad
ejus Legationem Anno *Æræ* pervulgatæ quarto & quadragesimo per-
tinere nequit.

Communior Eruditorum opinio Paulinum raptum cum Hiero-
solymitana extali permiscet. *Factum est, mihi reverso Hierosolymam,
cum orarem in Templo, ut raperet extra me: Græce ἐν ἐκέρῃ. Act. 22.*

17. Cui sententiæ calculum album adjecerunt viri præstantissimi Jacobus Capellus, Lightfootus, Fridericus Spanhemius. Plurima tamen contra hanc opinionem argumenta congeruntur: ac primum in hac extasi, nil est quod dubium faciat animum, Paulusne, vel extra corpus, vel cum corpore raperetur? Quid rei est extasis? *Mentis contemplatio*. Nec aliquid causæ fuit, cur Paulus de raptu corporeo, aut spiritali, potius penderet animi, quam Petrus, in quem extasis inciderat. Jam vero Petrus in dubitationem non adduxit, an extra corpus, vel cum corpore, in Paradisum tum receptus fuit? Itaque cum visio Hierosolymitana Pauli, extasis diserte dicatur; raptus corporeus esse non potuit. Corporea Enochii ac Eliæ in cælum assumptio, congruenter-ne *Extasis* appelleretur? Insuper, in Templo Hierosolymitano nulla a Paulo audita verba sunt, *quæ non liceat homini loqui*. In extasi sua vidit Christum dicentem, *festina, & exi cito Hierosolymis, quoniam non excipient testimonium tuum de me*. Quibus Paulus reposuit, *Judæi sciunt me pertraxisse in carcerem, & verberibus affecisse per singulas Synagogas eos qui credunt in te; & cum effunderetur sanguis Stephani Martyris, ego quoque adstabam*. Quibus imperato exitui Paulus intercedebat; cum ad fidem Evangelio astruendam, furor ille Saulinus, potens fuerit argumentum. An vir ille qui & zelo erga Legem, & sapientia abundabat, temere, & sine causa justissima, odium plusquam Vatinianum quo flagrabat adversus Christum, misisset, inducto amore Evangelii, nisi vi cælesti mutatus ab illo Saulo fuisset, quem Christianorum sanguis sæpius infecerat? Magno hoc exemplo ad fidem Hierosolymitani induci debuere. At Christus cujus Judæorum pertinacia probe nota fuit, *exi cito Hierosolymis: nec enim contumaces illi fidem adhibebunt tibi; proficiscere, nam ego te longe ad Gentes mittam*. Hæcine sunt ἀπίστα ῥήματα illa, atque arcana quæ prodi non debebant? An raptum in tertium cælum Lucas transmisisset silentio, qui palam & aperte visionem, extasin, fata Christum inter & Apostolum colloquia, tradidit? Hierosolymitanam extasin Paulus palam & aperte profitetur: raptum vero quasi invitus pandit, alienam veluti personam gerens. Illa pertinacibus Evangelii inimicis, hic fidelibus narratur. Sapienter Chrysostomus: *Magna quidem, inquit, hæc revelatio: non sola autem facta fuit, sed etiam multa alia*. Ipse vero

num e multis ponit. Quod enim multa fuerint, audi quod dicat; Excel-
lencia revelationum ut ne extollar. Jam dixerit quis, si occultare voluit,
omnino anigma asserendum non erat, neque tale quidquam dicendum;
sin dicere voluit, manifeste dicendum. Quare igitur neque manifeste di-
xit, neque siluit? Ut ex hoc loco ostendat quod invitus ad hoc perve-
niat: propter quod qui tantopere se continuit, non jam effaretur nisi
magna esset necessitas: siluisset tamen, nisi fratres pereuntes vidisset. Quæ
Hierosolymitanæ extasi accommodari nequeunt. Crediderim itaque
raptum Paulinum a Luca in Annales non esse relatum; atque ab
omnibus visionibus quas commendavit memoriæ, diversum fuisse.
Cum porro Epistola posterior ad Corinthios ultimo Anno Claudii,
sive Domini quarto & quinquagesimo scripta esse videatur, raptus ille
Anno primo Claudii affigi potest.

Quomodo in illo raptu Paulus sese habuerit, in dubitationem ad-
ducitur? An in corpore, an extra corpus? Vide (verba sunt Chry-
sostomi) quanta etiam in hoc modestia sit usus. Nam alia quidem dicit,
alia autem se ignorare fatetur — Quid igitur? mens-ne rapta est ac ani-
ma; corpus vero mortuum mansit? Num corpus raptum? Sed non di-
cendum est. Nam cum Paulus qui tot ac talia tanta arcana consecutus
est, ignoraverit, multo magis nos. Chrysostomo extra corpus animam a
corpore seunctam & separatam significat; ut in hoc intervallo cor-
pus planè mortuum fuerit. Nec alia sententia est Ambrosiastro:
Utrumque confirmavit, quia utrumque fieri posse non negavit, ut sine
corpore rapi potuisset, & in corpore. Sic Beda, alique benè multi ex
Veteribus & Recentioribus Interpretibus, quos brevitatis causa præ-
tereò. Mihi vero dubia illa est sententia, quæ his extra corpus esse,
mortem significari existimat. Potuit quidem mens Paulina dulci am-
plexu corporis divelli, ac divulsa rursus conglutinari. Hoc unum
quæritur, an hæc, extra corpus, intellectum fundant ejusmodi?
Profecto, si anima a corpore divulsa fuit, ut raptus Paulo mortem,
sic & descensus resurrectionem, attulit; ideoque miraculum miracu-
lo extinctum est, quod non habet fidem. Sed nec Scriptura raptus
ejusmodi meminit, quo anima disjungeretur a corpore. Denique,
absque necessitate cogente, miracula non sunt multiplicanda. Est
quippe raptus, cum animus a sensibus corporeis veluti abstractus,
seorsim aliquid molitur, nullo oculorum, aurium, ac ejusmodi instru-
men-

mentorū interveniente auxilio. Hic igitur status quæstionis est, an in admirabili suo raptu, Paulus sensuum ministerium adhībuerit, nec ne? Duo raptus genera Scriptura suppeditat: alter mentalis est, de quo Ezechiel, & *emissa similitudo manus apprehendit me in cincinnis capitis mei, & elevavit me Spiritus in terram & cælum; & adduxit me in Jerusalem.* Ezech. 8. 3. Sic Joannes fuit ἐν πνεύματι: alter vero raptus corporeus est, cujus exemplum præbent Philippus a Candaces Dynasta separatus, Elias, Enochus. Uter obtigerit Paulo, vel Spiritualis ille, quo mens adhuc habitans apud corpus, sensibus externis non utitur ad intelligendum, αἰσώσας a Dei effecta Spiritu; vel corporeus, quo aurium oculorumque interventu, objecta se ad animum applicant, prorsus nescivit Sanctus ille Apostolus. Descendamus igitur in sanctam modestamque Augustini sententiam: *Scit ergo ante annos quatuordecim, in Christo raptum fuisse hominem ad tertium usque cælum: hoc omnino non dubitat; nec nos ergo dubitemus: sed utrum in corpore, an extra corpus, dubitat; unde illo dubitante quis nostrum certus esse audeat?* Hic stertit acumen eruditi Estii negantis corporeum fuisse Pauli raptum. Nam, inquit, si una cum corpore fuisset raptus in cælum, utique sensibus corporeis fuisset usus ad cognoscendum quæ illic erant: vidisset ergo Christum oculis corporeis, & loquentem auribus corporeis audivisset. Nec sane ignorare potuisset se sensibus corporis ad hujusmodi actiones usum fuisse. Quæ ratio jejuna est, viroque docto indigna: objectorum quippe quandoque appulsus ad sensus tam vehemens est, ut in dubio sit, utrum vigilemus, nec-ne? Quod Petro e vinculis Herodis liberato contigit. Nesciebat verum esse quod fiebat, sed putabat se visum aliquod cernere. Quanto majores causæ Paulo erant, pendentis fieri animi, cum in gloriæ immensam Abyssum penitus immergeretur!

Quid Paulus audiverit, videritve, juxta scio cum ignarissimis. Arcana illa dicuntur Apostolo ἀπὸρρητα ἑρμηνεία: verba ineffabilia. An quæ dici nequeant, vel quæ non debeant? ἀπὸρρητον quippe hæc duo solum significat, vel id quod dici non potest, quia vel auribus admitti, vel ore proferri repugnat; vel id quod dici nefas, ne prodatur arcanum: quo sensu capiendus est Apostolicus sermo, ut his aperte ostenditur; *Quæ non licet homini loqui.* Nulla quippe visio est, ut ut gloriosa magnificaque sit, cujus divulgandæ, Paulus, Vir sapientissimus

pietissimus capax non fuerit. Ἀπὸ τῶν igitur dicuntur illa mysteria, quia silentio contineri debuerit; cum eorum notitia instrui, Ecclesiæ nec utile fuerit, nec necessarium. Itaque conjectura Baroniana mihi non placet: *Gentium conversionem inter alia Paulo esse ostensam putamus*: imo sibi resistit Purpuratus, atque repugnat: cum Cornelium Christi notitia Anno 41. imbutum fuisse existimet: quocirca vocatio Gentium Anno quarto & quadragesimo in arcanis annumerari non potuit: jam patefacta erat atque illustrata. Hic in profundum silentium descendere Religione jubemur; crediti arcani cum Apostolus celantissimus fuerit, frustra impenderemus laborem ad obscura hæc rimanda: itaque ex silentio quod in mandatis datum Paulo fuit, librum impurum cui nomen, *Revelatio Pauli*, Theophylactus merito configit. Hinc, inquit, liquido apparet, *Pauli Revelationem quæ ita nominatur & circumfertur, divo Paulo mendaciter & falso esse inscriptam. Quomodo enim non esset falso inscripta, si secreta haud dicenda illa fuerunt?*

F I N I S.]



Tttt

COR-

CORRIGENDA.

P. 50. l. 22. & seqq.



Joseph. Ant.
15. & 14.

Um ab errore Baronium de uno ararii Præfecto defendere conatus sum, ex deprehensio insigni Josephi loco vigilata delere cogor, agnitoque lapsu meo, quæ pro Baronio arma paraveram, in Baronium convertere. Legitur apud Josephum, προτερον δ' ἦν ἱστορία σφραγισθεῖσα ἀρχιερέως καὶ τῶν ῥαζοφύλακων, καὶ περὶ μιᾶς ἡμέρας τῆς ἑορτῆς ὅπῃ τὸν Ῥωμαίων προέσρχον ἀναβαλόντες οἱ ῥαζοφύλακες, καὶ καταμαρτυροῦντες τὴν ἐαυτῶν σφραγίδα, τὴν στήλην ἐλάμβανον: Olim autem stola fuerat sub sigillo Pontificis & præfectorum Gazophylacio --- pridie porro solemnibus festis, præsidii Romani præfectum ararii custodes adibant, & recognito sigillo, stolam accipiebant. Plures igitur Sacri custodes ararii; ideoque a vero aberrat Baronii conjectura de uno Sacri Thesauri Præfecto, qui Pontifici Max. ordine secundus erat.

A D D E N D A.

P. 112. l. 6. Post Augustinus. Adde,

Non me quidem fugit apud Pseudo-Clementis Constitutiones legi, ὁ δαμάβη γὰρ ὅτι οἱ θεοὶ Σίμων καὶ Κλεόβιον ἰωδὴ συντάξαντες βιβλία ἐπ' ὀνόματι χριστοῦ καὶ τῶν μαθητῶν αὐτοῦ: Scimus enim Simonem & Cleobium venenatos libros nomine Christi & discipulorum ejus composuisse. Constit. l. 6. c. 16. Sed fides sit penes Autorem, quem subditum esse fatentur Eruditi; certioribus testimoniis Libros a Simone editos fuisse, mihi probari velim.

P. 183. l. 31. Post committendo.

A Scribam verba Calvisii, quibus ea materia non minimum illustratur: Julius Caesar ita ordinaverat annum ut præter dies 365. etiam sex horas contineret, quæ hora per singulos annos collecta, diem
4^o. anno

4°. anno post diem 23. Februarii intercalandum efficerent : hoc cum Pontifices minus recte intelligerent, quorū 4°. anno quidem diem intercalarunt, sed non 4°. anno exacto, ut Casar voluerat, sed 4°. anno currente: hinc fiebat ut pro horis octodecim, quæ in annis tribus collectæ erant, dies integer intercalaretur, & Kalendarium hoc modo corrumpetur. Lege Tabulam justæ & vitiosæ intercalationis. p. 220. Tract. de An. Act. Vict.

P. 435. l. 32. Post reperimus, addendum.

Memorabile autem (verba sunt præstantissimi Ezechielis Spanhemii) quod de hac urbe, Edessa, refert Procopius, Christi servatoris ad Abgarum responsum pro munimento in portis Edessa servari : additque, ita se cogitasse hoc responsum a Christo non esse scriptum, nec pati tamen ut urbs capiatur, quia persuaserunt sibi homines, urbem esse in ejus tutela. Spanh. de præst. Numis. p. 775.

P. 501. l. 15. Post Evacuavit, addito:

Non capiam oblivionem animadversionis eruditissimi Stephani Le Moine, de Thomæ in Indiam peregrinatione. Satis verisimile videtur Thomam qui Baſtrianis, Parthis, Persis, Medis, Margianis, vel Mardis predicaverat, etiam vicinis Caramanis remotioribus, & oram maritimam magis accedentibus Evangelium annuſiſſe. Unde factum ut postea ἐν Καλαμῖν extinctum Apostolum, & Martyrio coronatum Thomam Christiani memorarent, pro ἐν Καρχεδωνί ; qui lapsus cum vires & incrementa cepisset, tandem Calamine, urbs India ficta & excogitata, quam scilicet Thomas Apostolus sanguine suo & Martyrio nobilitaverit ---- Alii non sine quadam specie veritatis locum istum dictum existimant a καλὰ μω, seu lancea abietina qua confossus fuerit Apostolus, ut apud falsum Dorotheum videre est. Nam sicut a λογχῇ, seu lancea qua latus Christi in cruce vulneravit, dictus fuit a fabulosis Longinus, sic locus in quo Thomas confossus memorabatur, dictus fuit Calamina a calamo, seu lancea qua a satellitibus fuerit variis corporis sui partibus percussus, & vulneratus. Combefixius reddit lancea abietina. Male legit ἐλαλὴν pro ἐλακὴν : utrumque corruptum & interpolatum :

Le Moine ad Hippol. Sermon. Notæ p. 1059.

ἐλακιδῆ est vox nihili decurtata, & fluxit ex ἐλακιδάδῃ, laceratus est: adeo ut varia fuerit lectio, quod nimirum Thomas ἐλακιδάδῃ pro ἐλογχιάδῃ, vel utrumque dixerit Hippolytus. Quod nimirum Thomas ἐλακιδάδῃ, καὶ ἐλογχιάδῃ ἐν πόλει Καλαμίνῃ: sed urbs Calamina extitit tantum in Utopia, & in cerebro male feriato. Qua in observatione multa sunt eruditionis plena & acuminis. Est tamen aliquid quod mihi non probatur: nec enim Combefixius legit ἐλαπίνῃ, ut sibi persuasit ὁ μακαρίτης, sed ἐλάτῃ. Nec utique legere potuit, cum ἐλατίνῃ adjectivum sit quod cum substantivo est copulandum. Quid sibi vellet abiegna confossus est? sed ἐλάτῃ abies est. Itaque sensus satis commode fluit, ἐλάτῃ ἐλογχιάδῃ: abietina lancea confossus est. Quin etiam an Criticorum omnium palato sapiat Eruditissimi Viri conjectura, valde dubito. Quod nimirum Thomas ἐλακιδάδῃ, καὶ ἐλογχιάδῃ, discerptus est & lancea confossus. Hoc quippe cogitate accurateque scribi ab Hippolyto non potuit: confossus quidem lancea discerpi potest: qui vero jam discerptus est, lancea non confoditur.

De Calamina hæc Kirkerus. Thomas sanguinem suum fudit Maliapore, urbe Regia ac Metropoli Narsingue, quod Malabarum Annales tradunt: & si quidam in Calamine distincta India urbe hoc contigisse asserant, patebit quare, ubi quis locus fuerit Calamina prius aperuerimus. Nota itaque nullam hujus nominis urbem, teste Malabarum Chronico, nec hodie reperiri in India, nec olim repertam fuisse. Sed loco Calamina Calurmina legendum esse. Quam vocem constat Malabaricam, compositam ex calur, & mina, quarum hæc supra, illa Petram significat: quasi dicat supra petram. Est autem Maliapura, eo in loco ubi Sanctus Apostolus Martyrio affectus traditur, ingens quadam petra, quam in hunc usque diem calur, Malabarica lingua, vocant. Dum igitur Malabarum fasti eum Calamine passum esse tradunt, ea voce nequaquam urbem particularem, sed vicinam Maliapora petram calur dictam, quam Apostolus, orationis gratia, quotidie ascendere solebat, & supra quam, dum orationi incumberet, postea occisus est, intelligebant. Atqui Maliaporensis ille Thomas non unus & idem est cum Apostolo: nec sit verosimile Thomam Apostolum in Narsinguam penetrasse: qua de re lubens Rufinum capiam arbitrum: In ea divisione Orbis terra quæ ad prædicandum verbum Dei sorte per Apostolos celebrata est, cum aliis

A D D E N D A.

aliis provincia obvenissent, Thoma Parthia, & Matthao Æthiopia, eique adharens citerior India Bartholomæo dicitur sorte decreta. Inter quam Parthiamque media, sed longo interior tractu India ulterior jacet, multis variisque linguis & gentibus habitata, quam, velut longe remotam, nullus Apostolica prædicationis vomer impresserat. Ruf. Hist. l. 1. c. 9. Jam vero pueri sciunt Maliaporam urbem constitutam esse in India quæ trans Gangem: ideoque Kirkeriana critica non est auxilio ad Patres qui Thomæ mortis apud urbem Calaminam obitæ meminerunt.

Quod si autem, ex doctissimi Le Moine sententia, urbs Calamina, in qua Thomas Apostolus passus esse dicitur, existit tantum in Utopia & cerebro male feriato, cerebris igitur male feriatis inferendi sunt Hippolytus Martyr, Hieronymus, Sophronius, aliique complures. Calaminæ in India urbis veterum quidem Geographorum meminisse neminem fateor atque profiteor. Sed viderint Docti, num satis virium huic insit argumento ad debellandam antiquam Traditionem; cum Indiæ interiora veteribus Geographis non fuerint probe nota: ut nil miri sit illos de Calamina non agitasse mentionem. Equidem non omnino aspernanda est, & Hippolyti, qui natus in Arabia Indicæ Calaminæ gnatus esse potuit, & Hieronymi Geographia, qui degebat in Palæstina, & multa humaniorum literarum notitia animum imbuerat. Uterque tamen Calaminam Indiæ urbem memorat. Aliud est an ad usque Indiam Thomas pervenerit:

Sed & Kirkeri criticæ, Calaminam urbem evertentis, obstat Hippolyti, Hieronymique antiquitas, qui Thomam illum Armenum, ejus curæ debetur Indicæ renovatio fidei, circa annum Dom. 800, in vicina Meliapore Petra Calur dicta, quam Apostolus orationis gratia quotidie ascendere solebat, occidendum esse, divinare non poterant.

F I N I S.

I N D E X

Locorum S. S. explicatorum.

| | | | |
|-------------------------------|-----|-------------------------|-----|
| G <i>Genes.</i> iv. 3. | 670 | <i>Joan.</i> viii. 20. | 46 |
| xlvi. 34. | 411 | <i>Act.</i> ii. 3. | 4 |
| <i>Exod.</i> viii. 26. | 418 | vii. 58. | 161 |
| <i>Esaia</i> lxvi. 19. | 113 | viii. 26. | 127 |
| <i>Matth.</i> vi. 2. | 596 | x. 1. | 343 |
| <i>Matth.</i> xii. 28. | 629 | x. 11. | 353 |
| xvii. 21. | 633 | xii. 10. | 449 |
| <i>Marc.</i> xv. 43. | 36 | xii. 19. | 460 |
| xvi. 15. | 524 | 2 <i>Cor.</i> viii. 18. | 376 |
| <i>Luc.</i> i. 69. | 675 | <i>Gal.</i> ii. 7. | 538 |
| ii. 1. | 184 | | |
| ii. 2. | 191 | | |
| iii. 2. | 53 | | |

I N D E X

I N D E X RERUM NOTABILIORUM.

| | | | |
|--|-----|-----------------------------------|----------|
| A. | | Cur Episcopus Eliæ dictus, non | |
|  Bgarus. | 430 | Hierosolymæ. | 327 |
| Abgari Epistola fa- | | Æthiopum Religio. | 117 |
| bulosa. | 433 | Andreas in Scythiam legatus. | 469 |
| Thaddæi ad Ab- | | Andreas an cruci decussatæ suffi- | |
| garum legatio An. Dom. xxix. | | xus? | 497 |
| illiganda. | 431 | Anglicana Ecclesia a legatis E- | |
| Thaddæi legatio ad Abgarum re- | | piscopi Romani condita non | |
| fellitur. | 434 | fuit. | 30. 35 |
| Abgari plures. | 436 | Anglia 2 seculo luce Evangelii | |
| Acolythi. | 638 | illustrata. | 32 |
| Acolythi hodierni ab illis Vete- | | Anglicani ritus ab illis Romano- | |
| rum diversi. | 638 | rum diversi. | 35 |
| Acolythi quales ævo Cypriani. | | Angliam Josephus Arimathænsis | |
| | 640 | non penetravit. | 27 |
| An ab Orientali Ecclesia Sacris | | Annus confusionis. | 176 |
| Ordinibus inferantur Acoly- | | Quot dies complexus sit? | 175 |
| thi? | 640 | Antiochenæ Ecclesiæ institutio. | 250 |
| Advenæ dispersionis. | 4 | Antiochena Ecclesia a Petro con- | |
| Africa an ab Apostolis ad fidem | | data non fuit. | 250. 261 |
| J. C. adducta? | 516 | Qui Petrus Antiochenæ Ecclesiæ | |
| An ab Ecclesiæ Romanæ legatis | | fundator? | 257 |
| religione imbuta? | 516 | Antiochena Ecclesia septennio a | |
| Ægyptiorum in Pastores odium. | | Petro administrata non fuit. | 251 |
| | 410 | An Petrus Ecclesiæ Antiochenæ | |
| Eiusdem causæ. | 412 | dignitatem Patriarchalem con- | |
| Ægyptii animantia sacrificabant. | | tribuerit? | 293 |
| | 417 | Antiochenæ Cathedræ Petri fes- | |
| Ægyptii Sacra animalia quando- | | tum. | 328 |
| que immolabant. | 419 | Antipodes Patribus incogniti. | 526 |
| An omnibus Ægyptiis Pastores | | Apostoli non erant Episcopi. | 271 |
| odio fuerint? | 411 | | Apo- |
| Ælienſis Episcopi Privilegia. | 322 | | |
| Ælienſis Episcopus subditus Cæ- | | | |
| sariensi. | 323 | | |

| | | | |
|--|--------------------------------|---|-----------|
| Apostolos inter & Episcopos differentia. | 269 | Candace. | 114 |
| An Apostolorum successores E- piscopi? | 274 | Candaces Dynasta. | 118 |
| Apostolis legatæ Provinciæ. | 496 | Carpocratiani. | 427 |
| An Apostoli in Americam se contulerint? | 513 | Casaubonus notatus. | 56.57.340 |
| Aretas Rex Profelytus. | 163 | Catechumeni. | 479 |
| Arculam an Cypriano Corbona significet? | 597 | A quibus instituti sint Catechu- meni. | 480 |
| Augusti 4. Epochæ. | 176 | Ubi Catechumeni de se fuerint eruditi? | 481 |
| An Augusti regnum ab anno Cæ- saris emortuali Patres numera- rint? | 177 | Catechumenorum creandorum ritus. | 481 |
| B. | | Catechumenorum nomina. | 483 |
| B aptismus simplex & solem- nis. | 78 | Catechumenorum classes. | 484 |
| Chrisma frontis, pars solemn- is Baptismi. | 86 | An panis benedictus erogaretur Catechumenis. | 487 |
| An Baptismi Ceremoniæ mana- rint ab Apostolis? | 79 | Sal Catechumenorum. | 487 |
| Cur Baptismus simplex in solem- nem mutatus? | 81 | Ceremoniæ Competentium Ca- techumenorum. | 488 |
| Valentinianorum Baptismus oleo delibutus. | 77 | An Catechumenis occultata olim Religionis mysteria? | 489 |
| Barnabas. | 393 | Gradus in Ecclesia vindicati Ca- techumenis. | 491 |
| An Evangelium Matthæi in Bar- nabæ sepulchro repertum? | 394 | An Catechumeni pœnitentibus inferiores vel superiores? | 492 |
| Bellarminus notatus. | 42.261.266. 328.445.542.604 | Catechumeni Alexandria fungē- bantur officio Lectorum. | 625 |
| Elondellus notatus. | 322 | Quota hora Catechumeni tinge- rentur? | 494 |
| C. | | Centurio. | 327 |
| C æsarea. | 337 | Centurio quot militibus impera- ret? | 339 |
| Cæsarea an vocata Sebas- te? | 337 | Centurionum requisita. | 339 |
| Cæsarea quando condita? | 338 | Centurionum vitis. | 339 |
| | | Cur Ethnicorum salutem Cen- turio dedicaverit? | 340 |
| | | Centurio cohortalis militiæ. | 342 |
| | | Cerei. | |

I N D E X.

Cerei. 656
 Cur ab Eliberitanis cerei in cœ-
 meteriis prohibiti? 656
 Ceremoniarum vacua priscorum
 Christianorum disciplina. 654
 Num ad Ecclesiam derivandæ
 Ethnicorum Ceremoniæ? 647.
 663
 An ab Ethnicis manarint Cere-
 moniæ Hebræorum? 665
 Cerinthi ætas. 365
 Cerinthus an autor litis in Petrum
 concitæ? 359
 An Cerinthus fax seditionis An-
 tiochenæ. 362
 Chrisma. 79
 Chrisma frontis. 81
 Chrisma verticis. 79
 Chrisma inusitatum seculo Apof-
 tolorum. 86
 Chrisma pars Baptismi solemn-
 nis. 86
 Christiani nomen additum disci-
 pulis. 425
 Cur? 426
 An xl. Christianorum millibus
 anno Dom. ccli. Ecclesia
 Rom. constituta fuerit? 532
 An Suetonius Chrestī voce
 Christum significarit? 530
 Christi natale geminum. 204
 Verum J. C. natale anno Juliano
 xli illigandum. 205. 209
 An hyeme J. C. editus? 230
 An xxv. Decemb. J. C. ortus?
 216

Vere editum fuisse Christum,
 probabilius. 223
 Christi natale Dionysianum. 212
 J. C. Epocha Dionysiana. 212
 Christi Apotheosis, an flagitata a
 Tiberio? 139
 Christi Genealogia ab Ebionæis
 deleta ex Matthæo. 398
 Circumcisio an ab Ethnicis ma-
 narit ad Judæos? 118
 An Circumcisio Ethnicis ad salu-
 tem necessaria? 587
 Cocceus notatus. 409. 587
 Collectæ. 594
 Collectæ extraordinariæ. 598
 Ex Collectis ortum S. Petri patri-
 monium. 599
 Collecta Paschalis. 599
 Cur Ecclesiis Judææ missæ po-
 tius collectæ quam aliis? 600
 Confirmatio. 65
 Confirmatio non manavit ab A-
 postolis. 76. 81
 Confirmatio non omnibus est Sa-
 cramentum. 102
 Confirmatio ab Apostolica *Χερεία*
ἡρώα diversa. 67. 71
 Confirmatio pars Baptismi so-
 lemnis. 83
 Confirmatio non est Episcopo-
 rum propria. 93
 Confirmationis Character fig-
 namentum est, antiquis incogni-
 tum. 101
 Cornelius an Episcop. Cæsareæ?
 355

I N D E X.

D.

| | |
|------------------------------------|-----|
| D escriptio jubente Augusto | |
| peracta. | 191 |
| Descriptio, cujus Lucas meminit, | |
| an ad solum Herodis regnum | |
| pertinuerit? | 184 |
| Unius Descriptionis actor Qui- | |
| rinus. | 196 |
| Varo, non Saturnino, Syriam | |
| administrante; Augustea de- | |
| scriptio in Judæa peracta. | 199 |
| Dositheus. | 421 |
| Dosithei complures. | 423 |
| Ætas Dosithei. | 424 |
| De Dositheo error Scaligeri. | 424 |
| Dosithei disciplina. | 423 |
| Dynasta Candaces. | 122 |
| Dynasta Candaces an profelytus? | 123 |
| Dynastæ Candaces Patria. | 115 |
| Dynasta Candaces legebat. | 55. |
| | 129 |
| Dynastiæ Ægyptiorum fabulosæ. | 413 |
| Δῶμα quid? | 345 |

E.

| | |
|---------------------------------------|-----|
| E cclēsia quot modis fundetur? | |
| | 254 |
| Ecclesiæ Patriarchalis requisita. | 297 |
| Ecclesia Alexandrina cur Antio- | |
| chenæ prælata? | 296 |
| Ecclesia Romana exemplo non | |
| fuit Alexandrino Episcopo sua | |
| vindicandi privilegia. | 315 |
| Ecclesiæ suburbicaræ. | 311 |

| | |
|---|-----|
| Episcoporum & Apostolorum | |
| discrimen. | 269 |
| Epiphania. | 220 |
| Epiphanius emendatus. | 307 |
| Evangeliorum ordo. | 370 |
| Evangelium Lucæ ante alia con- | |
| ditum fuisse videtur. | 372 |
| Evangelium Matthæi an scrip- | |
| tum Hebraice? | 387 |
| An a Bartholomæo apud Indos | |
| perlatus. | 378 |
| An Matthæi Evangelium in Bar- | |
| nabæ sepulchro repertum? | 393 |
| Anno Calig. 3 ^o . Evangelium | |
| Matthæi exaratum non fuit. | 369 |
| Tempus locusque conditi Evan- | |
| gelii Matthæi ignorantur. | 377 |
| Marcus ubi & quando scripserit | |
| Evangelium. | 395 |
| An scriptum Latine Marci E- | |
| vangelium? | 395 |
| Evangelium Joannis an Ephesi | |
| exaratum? | 381 |
| Evangelii mira propagatio. | 529 |
| Evangelium secundum Hebræos. | 400 |
| Evangelium Nazaræorum. | 400 |
| Eusebii Chronicon erroribus af- | |
| fectum. | 249 |
| Ethnici sacrificabant Hierosoly- | |
| mis. | 124 |
| Quænam ab Ethnicis sacrificia | |
| perpetrabantur Hierosolymis? | 124 |
| Exorcistæ. | 628 |
| Judæorum | |

| | |
|--|-----|
| Judæorum Exorcistæ. | 629 |
| An Exorcistæ constituent ordinem in Ecclesia? | 631 |
| Cur nulla Exorcistis a J. C. imperata <i>χρισθησιν</i> ? | 636 |
| An omnibus Christianis Exorcistarum vis officiumque olim impositum fuerit? | 632 |

F.

| | |
|--|-----|
| FAMES ab Agabo prædicta. | 580 |
| Cui anno hæc fames illiganda? | 582 |
| Cur fames regnante Claudio orbem invaserit? | 584 |
| Fames hæc ab illa, cui remedium attulit Helena, prorsus diversa? | 581 |
| Fasti a J. Cæsare emendati. | 175 |
| Festa ab Apostolis non sunt instituta. | 654 |
| Festum Cathedræ Petri. | 329 |

G.

| | |
|---|--------------|
| AN Gallia ab Apostolis luce Evangelii illustrata? | 501 |
| Gazophylacium Hierosolymitanum. | 47 |
| Gregorius M. emendatus. | 96 |
| Gregorius M. Chrisma frontis Presbyteris concessit. | 94 |
| Grotius notatus. | 59. 414. 684 |

H.

| | |
|--|---------------|
| HELENA an Christi religionem suscepit? | 585 |
| Hellenistæ. | 5 |
| Horæ Canonice. | 549 |
| Horæ Canonice an institutæ ab Apostolis? | 348 |
| Horatius explicatus. | 181 |
| Huetus notatus. | 137. 193. 376 |

I.

| | |
|--|---------|
| AN Jacobi tres. | 55. 506 |
| An Jacobus frater Domini ab Alphæi filio diversus? | 507 |
| An Jacobus frater Domini majorum gentium Apostolis inferendus? | 508 |
| Cur frater Domini dictus? | 510 |
| An decesserit Simoni Apostolo? | |
| Jesus an significet medicum? | 393 |
| Joannes. Vide Evangelium Joannis. | |
| Josephus Arimath. ad Provinciam non appulit. | 28 |
| Josephus Historicus nesciebat Hebraice. | 388 |
| Josephus Historicus a Vespasiano civitate donatus. | 169 |
| Josephus textus emendatus. | 171. |
| | 173 |
| Josephus versio emendata. | 104. |
| | 297 |
| Irenæus annos L. Christum implevisse censet. | 235 |
| V V V V 2 | Lazarus |

| | |
|---|------------------------------------|
| L. | |
| L azarus Massiliam non venit. | 14 |
| Lazarus non egit Episcopum. | 23 |
| Launoius deffenditur. | 22 |
| Notatur. | 24 |
| Lectores. | 622 |
| Lectores Judaici. | 613 |
| Quot annorum Lectores ordinati? | 625 |
| Lectores apud Alexandriam ex Catechumenis electi. | 625 |
| Le Moine notatus. | 105.394.626 |
| Lightfootius notatus. | 5.8.10.62.116.127.158.161.208.393. |
| | 449 |
| Lucas an ex discipulis. Vide Evangelium? | 375 |

M.

| | |
|---|-----|
| M agdalena ad Provinciam non appulit. | 14 |
| Magdalenæ sepulchrum. | 22 |
| Magdalenæ reliquiæ. | 25 |
| Maldonatus notatus. | 69 |
| Maria virgo an cum Joanne venerit Ephesum? | 565 |
| Mitræ usus priscis Episcopis incognitus. | 687 |
| An Mitræ Episcopalis meminerit Am. Marcellinus? | 688 |
| Marca notatus. | 501 |
| Marshamus notatus. | 113 |
| Manuum impositio. | 58 |
| Ritus significatio. | 59 |

| | |
|--|-----|
| Administrandi modus. | 60 |
| Varia <i>χερσθησις</i> species. | 62 |
| Manuum impositio pars Baptismi solemnis. | 83 |
| Matthæus. V. Evangelium. | |
| Meletius an causam dederit condendo canoni 6. Nicænæ Synodi. | 303 |
| An Meletius sacrificaverit Idolis? | 305 |
| An Metropolitanus ab Apostolis institutus? | 298 |
| Metropolitani Alexandrini jara nobiliora fuere quam Romani. | 315 |
| Musicæ nullus antiquis usus in Ecclesiâ. | 655 |

N.

| | |
|---|-----|
| N azaræi Jesum Christum divinitate sua non exuebant. | 398 |
| Nazaræi Jessei non dicebantur. | 399 |
| Nazaræorum Evangelium. | 400 |
| Judæorum maledicta in Nazaræos. | 429 |
| An Nicæna Synodus canone 6. de Patriarchis mentionem fecerit? | 306 |
| Nicænæ Synodi Canon sextus explicatur. | 320 |
| De Nicænæ Synodi canonis 6. titulo. | 318 |

O.

| | |
|--|-----|
| A N Ordinem ab Officio discriminarint Patres? | 605 |
| An | |

An minores Ordines ab Aposto-
lis instituti? 607
Ordines Sacri & non Sacri. 610
De Ordinum numero Canonista-
rum & Theologorum lites. 616
Ostiarum. 617
Ostiarum Templi Hierosolymita-
ni. 618
Cur a Deo instituti Ostiarum
Templi? 619
Ostiarum explicatio. 620

P.

Pachon. 216
Pagius notatus. 22. 43. 171.
176. 218. 340. 337. 465
Pamelius notatus. 139. 610
Papæ mittebantur a regibus. 39
Patriarchæ nomen. 280
Patriarcharum ante J. C. autoritas
in Religione. 280
Patriarcharum autoritas paterna
fuit, non Monarchica. 280
Patriarchæ Judæi post J. C. 283
An de Patriarcha Alexandria capi-
endus Vopiscus? 284
Patriarchæ definitio. 285
Patriarchæ an instituti ab Aposto-
lis? 285. 299
Patriarcharum institutio. 290
Patriarcharum non meminit Sy-
nodus Nicææ. 302
An Pastorum ordinationes olim
die Dominico celebratæ? 544
Philo anno Domini 39. Romam
venit. 40

Pomponius Secundus anno Calig.
III. Consul suffectus. 405
Pontifex Judaicus subditus regi. 41
Pontifici Romano fas erat inspi-
cere cadavera. 686
Propheta virum Dei plenum sig-
nificat. 281
Paulus ante Baptismum binomi-
nis. 167
Paulinæ conversionis annus. 151.
160
Pauli vocatio & Stephani Mar-
tyrium eidem anno debent illi-
gari? 152
Cur Paulus *veaviat*? 161
Cur in Bullis Paparum plumbeis
Paulus dexter, Petrus sinister
exhibeatur? 464
Paulus an contenderit in Hispa-
niam? 512
Petavius notatus. 5. 109. 159.
209. 251. 487
Petronius. 403
Petronii plures. 404
Petronium Judæi conveniunt.
407. 421
Philippus Tetrarcha. 169
Philippi æquitas. 170
Philippeæ præfecturæ anni. 171
Ex Philippi præfectura criterium
ad inveniendum verum Christi
natalem. 172. 174
Petrus an fundavit Antiochenam
Ecclesiam? 257
Petrus prius Antiochiæ fuit quam
Romæ. 253

I N D E X.

| | |
|---|---------------|
| Petrus an per suffectos Ecclesias condere potuerit? | 258 |
| Petrus an creatus a Christo fue- rit Episcopus? | 272 |
| Petrus an Episcopum Antioche- num egerit? | 264 |
| Petrus non Episcopi, sed Aposto- li titulo præfuit Ecclesiis. | 273 |
| Petrus nullum Patriarcham insti- tuit. | 293 |
| Cur Petrus in solarium ascenderit orandi causa? | 345 |
| An die Sabbati Petrus a Cornelii legatis conventus? | 350 |
| Cur Petrus xvi. militibus custo- diendus fuerit traditus? | 444 |
| An pro solo Petro captivo sulæ preces? | 445 |
| Petri vincula quadringentis am- plius annis ignota. | 452 |
| An Petri catenæ Eudoxiæ dona- tæ? | 455 |
| An Petri custodes morte affec- ti? | 458 |
| An suffocati? | 459 |
| An Petrus Romam venerit reg- nante Claudio? | 462. 533. 543 |
| An primos Thraciæ creavit Epif- copos? | 469 |
| An Petrinus adventus Romam cum anno primo Neronis sit copulandus? | 561 |
| Petrus Romæ fuit. | 548 |

S.

| | |
|---|-----|
| A n Sacrificiorum usus ortus sit a Deo? | 677 |
|---|-----|

| | |
|---|----------------|
| Sagan. | 52 |
| Saganis munus ἐφ' ἡμερον. | 52 |
| Anna Saganem non egit. | 53 |
| Salmasius notatus. | 284. 315. 317. |
| | 326 |
| Samaritani ævo J. C. ab idolis abhorrebant. | 577 |
| Scaliger notatus. | 654. 192. 199. |
| | 207. 209. 584 |
| Scriptura ab omnibus olim lege- batur. | 129 |
| Ordo legendæ Scripturæ. | 133 |
| Semo Deus. | 571 |
| Shellstratus notatus. | 520. 612 |
| Simon magus. | 104 |
| An pro summo Deo coli volue- rit? | 106 |
| Simon nullas sibi posuit imagines. | 107. 578 |
| Simonis libri nulli. | 112 |
| An Simoni Romæ fuerit statua posita? | 570 |
| R. Simon notatus. | 130. 281 |
| Sirmondus notatus. | 312 |
| Stephani Martyrium xxvi. De- cembris non est illigandum. | 153 |
| Spencerus notatus. | 412. 662 |
| Subdiaconi. | 641 |
| An Sacris ordinibus inferendi? | 643 |
| Subdiaconi ignoti 2. seculo. | 642 |
| An Nethinnæi fuerint Subdiaco- ni? | 645 |
| Symbolum an conditum ab A- postolis? | 472 |
| An | |

I N D E X.

An Apostolus quisque suum Sym-
bolo articulum contulerit? 474
Occasio condendi Symboli. 475
Symboli usus. 476
Symboli reddendi ratio. 478

T.

Tertullianus Natale Christi
non retraxit. 233
Thesaurarii Sacri Judæorum. 49
Thomas an Maliaporam penetra-
rit? 499
Thuris ante Constantinum nul-
lus in Ecclesia usus? 654
Tiberius an regnante Augusto
vere collega imperii fuerit? 241
An Tiberius Christi flagitarit A-

potheosim? 410
An Patres proconsularis imperii
Tiberiani Epocham agnove-
rint? 227
Qua ratione Tiberius abnueret
nomen imperatoris. 248
Tiberio regnante Christiani no-
men non erat in usu. 139

V.

Valesius notatus. 290. 295.
303. 600
B. Virgo an Ephesum una cum
Joanne se contulerit? 565
Ἰησοῦν quid? 345

Graviora errata, & quæ in primis vel attentum
lectorem remorari possunt, sic corrigantur.

Primus numerus paginam, secundus versum indicabit.

18. 13. *emenso*. 19. 37. laudes erupit. 22. 21. *Sanctimonialis*. 23. 1. *locus in quo*
hic Ap. 27. 24. defendentibus. 28. 35. *claro*. 30. 6. Augustino. & v. 12. *latisque*.
31. 8. *paucas*. 41. 27. *instruebant illum*, deleto *ut*. 43. 5. *an. pro ar.* 47. 5. *tolerter*.
50. 26. *complutibus*. 63. 6. *subito*. 64. 15. *injungitur*. Super consecrandi Episcopi
caput, duo... 70. 7. *certam propriamque*. 78. 16. 17. *admissum*. & v. 28. *saliva*.
80. 24. *Baroniana*. & v. 35. *nondum*. 83. 19. *Porro, Christo*. 87. 15. *perinde*. 96.
26. *episcopo*. 97. 31. *Dele*, non. 105. 33. *Dele*, que. 107. 19. *indicio*. 109. 12. *labo*
rarent, cur. & v. 18. *ἀγρῶν*. 121. 10. *penitus non cessat*. v. 25. *Dele*, non. v. 31.
immensa abyss. 123. 6. *habuisse*. 128. 21. *hæc*. 135. 29. *ut dicitur*. & v. 30. *hæreses*
æquis. 139. 5. *Dele*, si. 142. 5. *Præsidum*. 152. 12. *quo*. 156. 27. *in Diss. Hist.* 157. 4.
L. *Asin.* 158. 15. *ductus*. 160. 8. *Saulum*. 168. 35. *inferat*. 165. 3. & 5. *Sauli*. 167.
12. *quantam*. 168. 18. & 19. *Audiamus exemplum*, verius errorem &c. 173. v. ult.
Distingue post fuit: & tolle distinctionem post intercedere. 175. 12. M. Antonio.
176. 28. *sex mensibus amplius*. & v. 29. *Jul. 2.* 177. 19. *initium fecisse*. & v. 33.
Actiaca victoria tertio, Æra nostra 440. Aug. &c. 179. 1. *essent*, si annus. & v. 30.
fed. 181. 2. *sex & quinq.* 185. 21. *loco*. 189. 28. *si*. 190. 4. *debita*. 192. 21. *Hueti*
Abrin-

E R R A T A.

Abrincensis Episc. 193. 34. Julian. XLII. 196. 6. fuit ut Sat. & v. 15. expugnata. 198. 23. Distingue post scripta: & v. 35. Dekerius. 200. 10. in prof. 201. 28. tum. Ibid. v. 30. Dele, Suetonio teste. & v. 32. Post mitterentur, pone, Sueton. 203. 6. Cneius verò Græce per Γάμμα simplex. 204. 3. Augusti XLII. & v. 32. Calvisio, Petavio Animi. 205. 34. Dioniani. 209. 7. Julianus est XL. 210. 2. solet. 212. 7. nostræ XIIII. 213. 11. Dele; 20. 215. 12. imponatur. 219. 6. præcedentem. 221. 21. agitantæ. 223. 18. 19. decimum tertium Januar. 227. 12. & 13. duorum, sexque mensium, & viginti trium dierum. 229. 22. tutoremque. & v. 34. *Christum baptizatum esse*: 230. 9. *impletus*. 232. 6. Geminis. 237. 1. ideoque evan. 240. 15. nulla in Sulp. 244. 26. *habebat*. 251. 30. *secundum migravit*. 252. 27. contulerat. 257. 13. Dele, Barnabæque. 258. 16. prostr. 259. 18. Præser. 260. 17. revera. 267. 20. sanctæ. 270. 4. monstraret. 276. 28. ac, vere ut. 288. 29. suburb. provinciis. & v. 35. 36. Thessalonica. 289. 5. unius. 292. 12. a Conc. 295. 36. sedi. 305. 8. pertractatæ. 307. 16. Dele, imo ipse Bev. 308. 20. munus. 311. 12. patuisset. & v. 25. universam. & 26. Notitia. & 27. Guid. 318. 3. *senectus*. & 16. *Quesnellus*. & 28. Archidiacono. 319. 7. cohærent. 328. 8. capitale. 329. 13. *Domini*. 335. 28. Caii primo. 336. 5. inquit Dio. 338. 16. Quocirca, si. 341. arcano. 342. 25. porta Prætoriana. 343. 13. quid causæ sit cur. & 20. censet. & 36. datus est. 354. 16. coagmentatio. & 17. potus. 356. 1. Dele, 51. & v. 2. mille Martyres. 363. 6. Hæc est. 374. 29. nothis. 386. 19. ad subr. 392. 3. ferro flamm. 394. 31. Boerea. 395. 13. propius. 397. 4. complectentem. 401. 1. *requiescet*. & 24. 25. licent. 403. 22. *nece*. 404. 24. annis. 405. 25. *accepto*. 408. 22. solius. & 27. meteb. 413. 17. attend. 414. 12. Æthiopibus. Ibid. 23. 24. *Nobili Historico* &c. deleto, *addidit*. Ibid. 24. se comitem addidit. 416. 11. falli. & v. 15. diuturna. 421. 17. apud Tiber. 422. 22. Probo. 423. 18. *carnis*. 434. 31. *Therik*. 439. 31. est autor vetustus apud Oecumenium. 441. 29. Non Occum. 443. 10. clarissimis. 448. 30. Monachos. 449. 31. nova. 452. 30. catenarum. 453. 24. Regina. 455. 30. Fausto. 456. 26. August. 1. 469. 3. Traditionem. 472. 7. Dele, recti. & v. 12. plectro. 476. 22. dicebant anteq. 478. 18. ratio. 482. 18. compluribus. 483. 2. 3. consecutus. v. 5. Dele, in. 486. 7. coinquinari.

Lemma, quæ singulis Exercitationibus præfixa sunt, *σφάλματα*, initio libri in Elencho Operis correctæ: item in plerisque exemplaribus, pag. 3. Ep. Ded. v. 22. *U munus*, quod perperam pro *manus* fuerat excusum. Cetera, qualia sint *accomodari* pro *accommodari*, *vixisse* pro *vixisse*, *lavachrum*, pro *lavacrum*, & sic de aliis, candido Lectori emendanda relinquuntur.

F I N I S.





cut

